

ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

РУССКАГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

ТОМЪ X.

ВЫПУСКИ ПЕРВЫЙ и ВТОРОЙ.

НОВАЯ СЕРІЯ.



ТРУДЫ
ОТДѢЛЕНІЯ СЛАВЯНСКОЙ И РУССКОЙ АРХЕОЛОГІИ,

ИЗДАВАЕМЫЕ ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ УПРАВЛЯЮЩАГО ОТДѢЛЕНІЕМЪ

С. Ѡ. ПЛАТОНОВА.

КНИГА ТРЕТЬЯ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія И. Н. Скороходова (Надеждинская, 43).

1898.



7

Г.

5 г.

Напечатано по распоряженію Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества
Секретарь В. Дружининъ.

81

1945.

ИНСТИТУТ
ИСТОРИИ И ТЕОРИИ
АРХЕОЛОГИИ И ЭТНОЛОГИИ
РАССЫЛКИ

п 590.



ИНСТИТУТ
НАСЛЕДИЯ

СОДЕРЖАНІЕ.

	Стр.
Замѣтки о городскихъ лѣтописяхъ Сибири. Часть I: Лѣтописи г. Тобольска. И. И. Тыжнова	1
Археологическій указатель г. Пскова и его окрестностей. И. И. Василева	211
Нѣсколько неизданныхъ змѣвиковъ. Графа А. А. Бобринскаго .	230
Шлемъ Ивана Грознаго. Графа А. А. Бобринскаго	316
Матеріалы по доисторической археологіи Россіи:	
Минская губернія. Раскопки В. З. Завитневича въ 1892 г.	326
Рязанская губернія. Раскопки кургановъ Зарайскаго и Рязанскаго у. въ 1896 г.	334
Къ вопросу о каменныхъ бабахъ. А. С.	342
Разборъ, обработка и изданіе археологическаго матеріала. А. А. Спицына	346
Мелкія сообщенія:	
Вещи изъ раскопокъ г. Тиммлера. А. С.	358
Одинъ изъ типовъ поясного набора въ русскихъ древностяхъ. А. А. Спицына	360
Когда появились складные ножи? Н. И. Веселовскаго	362
Анализъ нѣкоторыхъ бронзовыхъ и мѣдныхъ предметовъ. А. С.	362
Жальники Гдовскаго уѣзда. А. С.	364
Ефаевскій могильникъ. А. С.	365
Керченскій браслетъ. Я. И. Смирнова	367
Метинскія сопки. А. Л. Погодина	368
Дольмень на древнемъ кладбищѣ въ верховьяхъ р. Кифара. Н. И. Веселовскаго	368
Отдѣленіе Русской и Славянской Археологіи Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества въ 1897 году (протоколы засѣданій)	371
Въ прибавленіи:	
Протоколы Общихъ Собраній Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества за 1896 г.	I
Приложенія къ протоколамъ.	XXXII
Составъ Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества по 1 января 1898 года	XXXIX



Замѣтки о городскихъ лѣтописяхъ Сибири.

И. Тыжнова.

ЧАСТЬ I.

Лѣтописи города Тобольска.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

О завоеваніи Сибири и утвержденіи власти русскихъ въ этой странѣ повѣствуется, какъ извѣстно, въ лѣтописяхъ Есиповской, Строгановской и Ремезовской. Эти лѣтописи, вмѣстѣ съ примыкающими къ нимъ лѣтописными статьями, вошедшими въ разные сборники и хронографы, образуютъ тотъ циклъ лѣтописей, которыя можно назвать первоначальными, или основными сибирскими лѣтописями. Кромѣ этихъ лѣтописей, до нашего времени дошелъ еще цѣлый рядъ лѣтописныхъ памятниковъ, которые не имѣютъ такого значенія для исторіи Сибири, какъ лѣтописи основныя, и которыя представляютъ данныя для болѣе позднихъ періодовъ сибирской исторіи, преимущественно же для исторіи городовъ. Памятники этого разряда можно назвать сибирскими городскими лѣтописями. На эти лѣтописи въ сибирской исторической литературѣ дѣлаются иногда указанія; слѣдовательно, памятники эти такъ или иначе уже вошли въ научный оборотъ. Но, если, съ одной стороны, они пользуются нѣкоторымъ правомъ гражданства въ сибирской исторіографіи, то съ другой — наблюдается тотъ фактъ, что нѣтъ не только болѣе или менѣе обстоятельнаго ихъ разбора, но даже число ихъ не приведено въ извѣстность, и никто не пытался сдѣлать обзора заключающихся въ нихъ извѣстій.

Такое явленіе имѣетъ свои причины, и первая изъ нихъ заключается въ общемъ состояніи сибирской исторіографіи.

Обращаясь къ той категоріи сибирскихъ лѣтописей, которыя мы назвали первоначальными, мы видимъ то же самое: нѣтъ не только

полнаго и обстоятельнаго ихъ разбора, нѣтъ даже основы для такого разбора, т.-е. такого изданія ихъ, которое удовлетворяло бы требованіямъ современной исторической критики ¹⁾ и дѣлало бы возможнымъ критику ихъ текста.

Такимъ образомъ, городскія лѣтописи Сибири раздѣляютъ эту печальную участь наравнѣ съ лѣтописями первоначальными.

Вторая причина упомянутаго явленія заключается уже въ самомъ характерѣ лѣтописей этого разряда. Въ сибирской исторической литературѣ высказывается по временамъ мнѣніе, что лѣтописи эти, какъ источники, имѣютъ минимальное значеніе. Предметъ описанія ихъ — жизнь отдѣльныхъ городовъ, въ общемъ незамѣтная; содержаніе ихъ не сложно, изложеніе однообразно; отсюда является мнѣніе, что онѣ лишены какого либо значенія. Высказывалась мысль, что нѣкоторыя изъ нихъ не заслуживаютъ даже и изданія ²⁾.

Но такой взглядъ едва ли справедливъ. Если бы онѣ и были лишены значенія первоисточниковъ, все-таки за ними осталось бы значеніе источниковъ второстепенныхъ и, во-вторыхъ, памятниковъ, имѣющихъ историко-литературный интересъ. Описывая, на протяженіи почти двухъ вѣковъ, жизнь городовъ далекой окраины Московскаго государства, отстоявшихъ на тысячи верстъ отъ тогдашняго центра образованности, онѣ являются интереснымъ и даже поучительнымъ явленіемъ старой русской областной письменности. Нельзя сказать, чтобы онѣ были совершенно лишены и значенія источниковъ. Весьма часто онѣ даютъ такіа извѣстія, которыя можно почерпнуть лишь изъ нихъ однихъ. Наконецъ, если каждая изъ нихъ даетъ скудныя свѣдѣнія, то, взятыя всѣ вмѣстѣ, онѣ могутъ дать нѣкоторое понятіе о жизни сибирскихъ городовъ XVI, XVII и начала XVIII вѣка.

Какъ уже сказано, городскія сибирскія лѣтописи не подвергались изслѣдованію, но извѣстія о нихъ встрѣчаются уже при самомъ началѣ сибирской исторіографіи, и при этомъ замѣчательно то, что онѣ сразу же выдѣляются въ особый разрядъ. Миллеръ отличаетъ ихъ отъ первоначальныхъ, извѣстныхъ ему, лѣтописей и называетъ ихъ „простыми лѣтописцами“ ³⁾. Г. И. Спасскій въ предисловіи къ изданной имъ въ 1821 г. Строгановской лѣтописи говоритъ: „сверхъ того, у

¹⁾ За исключеніемъ, впрочемъ, Ремезовской.

²⁾ С. А — въ. Сибирскій Лѣтописецъ и проч. Истор. Вѣсти., 1892 г., кн. 12, стр. 845—846.

³⁾ Миллеръ, Опис. Сиб. царства, гл. II, § 26, 53. Слѣдуетъ, впрочемъ, замѣтить, что къ этому же разряду Миллеръ относитъ и Есиповскую лѣтопись.

нѣкоторыхъ охотниковъ до собиранія древностей хранились, а, можетъ быть, и нынѣ есть, такъ называемыя простыя лѣтописи, повѣствованія и другіе различные матеріалы для полной сибирской исторіи, болѣе или менѣе уважительныя“¹⁾. Корниловъ упоминаетъ о сибирскихъ городскихъ лѣтописяхъ, и ему были извѣстны, если не самыя лѣтописи, то нѣкоторыя преданія, вошедшія въ ихъ составъ. Одно изъ такихъ преданій онъ приводитъ въ своемъ трудѣ²⁾. Геденштромъ въ „Отрывкахъ о Сибири“ также упоминаетъ, хотя и неопредѣленно, о городскихъ лѣтописяхъ. „Времена воеводъ,—говоритъ онъ,—сохранились въ сухихъ лѣтописяхъ и описаны изъ архивъ историками сибирскими“³⁾. П. А. Словцовъ въ „Историческомъ обзорѣни Сибири“ не разъ обращается къ городскимъ лѣтописямъ; нѣкоторыми изъ нихъ онъ пользовался, и въ его трудѣ находится наибольшее число указаній на памятники этого разряда⁴⁾.

Въ новѣйшее время о нѣкоторыхъ сибирскихъ городскихъ лѣтописяхъ даетъ свѣдѣнія А. В. Оксеновъ въ статьяхъ: „Сибирскія лѣтописи“ и „Свѣдѣнія о неизданныхъ сибирскихъ лѣтописяхъ“⁵⁾. Въ первой статьѣ, въ которой авторъ обзрѣваетъ вообще лѣтописи и лѣтописныя статьи, изъ городскихъ лѣтописей упоминается „Тобольскій лѣтописецъ“, причемъ дѣлается краткій обзоръ его содержанія и указаніе на одинъ изъ его источниковъ. Въ заключеніе, авторъ останавливается также на дѣленіи сибирскихъ лѣтописей на два разряда: „однѣ, главнымъ образомъ, содержатъ извѣстія о походѣ Ермака, другія (какъ „Сибирскій лѣтописецъ“) сообщаютъ свѣдѣнія о дальнѣйшихъ завоеваніяхъ русскихъ въ Сибири“. Во второй статьѣ авторъ обзрѣваетъ неизданныя лѣтописи; изъ городскихъ лѣтописей здѣсь указывается подъ № 2—лѣтопись губернскаго города Иркутска и приводятся указанія Словцова на рукописныя лѣтописи Иркутскую и Енисейскую.

А. Н. Пыпинъ, въ IV т. „Исторіи русской этнографіи“, говоря

¹⁾ Лѣтопись Сибирская, Спб., 1821, предисл., стр. VII. См. А. Н. Пыпинъ, Ист. русск. этногр., т. IV, Спб., 1892, стр. 332.

²⁾ «По преданіямъ сибирскихъ лѣтописей, когда еще не существовалъ городъ Иркутскъ, то многіе изъ иновѣрцевъ скоплялись сюда пользоваться цѣлительными водами сей рѣчки». Сенат. Корниловъ, Замѣчанія о Сибири, Спб., 1828 г., стр. 28, примѣч.

³⁾ М. Геденштромъ, Отрывки о Сибири, Спб., 1830 г., стр. 11.

⁴⁾ П. Словцовъ, Истор. обзор. Сибири, Спб., 1886 г., т. I, стр. IX, X, XI, 44, 66, 126, 167, 186, 251, 253, 278, 279, 309, 319; т. II, 276, 277, 302, 363.

⁵⁾ А. О—въ, Сибирскія лѣтописи (критико-библиографическое обзрѣніе), Восточн. Обзор., 1883 г., №№ 39, 40, 44, 51. Его же: Свѣдѣнія о неизданныхъ сибирскихъ лѣтописяхъ. Сибирск. Сборн., 1885 г., стр. 446—455.

о „сибирской исторіографіи до конца XVIII вѣка“, также указываетъ на особый разрядъ сибирскихъ лѣтописей. У него есть указанія на „Тобольскій лѣтописецъ“, на лѣтописи Иркутскую, Енисейскую, Иркутскую лѣтопись Пежемскаго и на „Поясненіе къ Иркутскому лѣтописцу“¹⁾).

Наконецъ, свѣдѣнія о городскихъ лѣтописяхъ сибирскихъ можно найти въ „Указателѣ сибирскимъ лѣтописямъ“, составленномъ Е. В. К — ымъ, наиболѣе полномъ указателѣ изъ всѣхъ существующихъ. Здѣсь даны свѣдѣнія о 40 лѣтописяхъ, съ библиографическими примѣчаніями о каждой²⁾).

Изъ приведеннаго выше обзора можно видѣть, что свѣдѣнія о сибирскихъ городскихъ лѣтописяхъ разсѣяны въ трудахъ различныхъ авторовъ, писавшихъ о Сибири. Кромѣ того, нѣкоторые писатели, пользовавшіеся этими лѣтописями, даютъ иногда болѣе или менѣе обстоятельную характеристику или только дѣлаютъ замѣтку о данной лѣтописи. При обзорѣ замѣтки эти будутъ указаны. Такъ, проф. Е. Е. Замысловскій даетъ краткую характеристику „Записокъ“³⁾; С. А. Адриановъ говоритъ о достовѣрности „Сибирскаго лѣтописца“⁴⁾).

Итакъ, въ судьбѣ сибирскихъ городскихъ лѣтописей замѣтны два теченія: съ одной стороны, авторы не считаютъ возможнымъ обойти ихъ въ своихъ историческихъ трудахъ, съ другой—является нѣкоторое сомнѣніе въ ихъ пригодности. Разумѣется, окончательное сужденіе о значеніи ихъ возможно будетъ лишь тогда, когда онѣ будутъ обслѣдованы; но этого пока не сдѣлано. Мы рѣшаемся представить наши *Замѣтки о городскихъ лѣтописяхъ Сибири*, въ надеждѣ, что онѣ вызовутъ обстоятельное изслѣдованіе того матеріала, который эти лѣтописи представляютъ. Нашей же задачей было—представить, по возможности, полный перечень этихъ памятниковъ, обозрѣть ихъ содержаніе и сдѣлать кое-какія замѣчанія о взаимномъ ихъ отношеніи. Мы будемъ считать наши „Замѣтки“ достигнувшими цѣли, если сибирскія городскія лѣтописи привлекутъ къ себѣ вниманіе людей, интересующихся старою сибирскою письменностью.

¹⁾ А. Н. Пыпинъ, Истор. русск. этногр., т. IV, Спб., 1892, гл. VIII, стр. 332; гл. IX, стр. 367.

²⁾ Е. В. К — ь, Указатель сибирск. лѣтописямъ, Тобольск. Губ. Вѣд., 1894 г., № 1, 2, 5, 6, 9, 10, 20, 21, 26. У Межова также находимъ указанія на лѣтописи этого разряда, хотя перечислены онѣ не всѣ. (См. Сиб. библ. т.т. I и II).

³⁾ Е. Е. Замысловскій, Царствов. Θεодора Алексѣевича, Спб., 1871, стр. 1.

⁴⁾ С. А. Адриановъ, Торжество по недоразумѣнію. Истор. Вѣстн., 1892 г., кн. 11, стр. 489 и слѣд.

ГЛАВА I.

Обзоръ сибирскихъ городскихъ лѣтописей.

Изъ всѣхъ сибирскихъ городскихъ лѣтописей на первомъ мѣстѣ, по полнотѣ содержанія, сравнительно съ другими, по времени написанія и по обширности описаннаго періода, необходимо поставить „Записки, къ сибирской исторіи служащія“. Напечатана была эта лѣтопись Н. И. Повиковымъ въ „Древней Россійской Вивліюнкѣ“, изд. 2 (Спб., 1788 г.), въ III части (стр. 104—288). „Записки“ обнимаютъ собою время отъ 1572 до 1702 года¹⁾.

Непосредственно за „Записками“ слѣдуетъ сходный съ ними „Сибирскій лѣтописецъ“. Въ первый разъ этотъ лѣтописецъ былъ напечатанъ въ 1826 году въ журналѣ „Сѣверный Архивъ“, ч. 19 (№№ II и III, стр. 109 — 139 и 221 — 251). Онъ обнимаетъ время съ 1590 до 1715 года.

Въ 1792 г., въ Тобольскѣ, въ типографіи В. Корнильева, было издано „Краткое показаніе о бывшихъ, какъ въ Тобольскѣ, такъ и во всѣхъ сибирскихъ городахъ и острогахъ съ начала взятія Сибирскаго государства воеводахъ“... Лѣтопись начинается съ 1581-го и оканчивается 1791-мъ годомъ.

Въ „Современникѣ“ за 1850 годъ (т. XXI и XXII, отд. II) напечатана „Панорама Иркутской губерніи“, принадлежащая П. Пеземскому. Въ ней находятся двѣ лѣтописи: первая обнимаетъ періодъ съ 1585 до 1800 г., вторая—съ 1652 до 1845 года (Краткая лѣтопись Иркутской губерніи и Лѣтопись города Иркутска).

„Лѣтопись города Иркутска съ 1652 г. до нашихъ временъ“, принадлежащая также П. Пеземскому, напечатана въ „Иркутскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ“ за 1858, 1859, 1860 и 1861 годы. „Иркутская лѣтопись“ начинается съ извѣстія объ основаніи города (1652 г.) и доведена до 1807 года.

Къ этой лѣтописи сдѣлано дополненіе, подъ заглавіемъ: „Къ Иркутскому лѣтописцу поясненіе. Записка о Сибири“. „Поясненіе“ напечатано въ Чтеніяхъ Московск. Общ. Исторіи и Древност. Россійск., въ 1859 г., кн. 3, отд. V (стр. 65—80). Оно принадлежитъ Штейн-гелю. „Иркутская лѣтопись“, касающаяся въ послѣдней части сибирской администраціи конца XVIII и начала XIX в., вызвала въ свое

¹⁾ См. также Межовъ, Спб. библ., т. II, Спб., 1891 г., стр. 12 (№ 6.549).

время полемику. Однимъ изъ возраженій на нее и было „Поясненіе“. (Сюда же относятся и воспоминанія Щукина, о которыхъ говоритъ В. И. Вагинъ). Дополнительные матеріалы къ „Ирк. лѣт.“ будутъ указаны при обзорѣ этой лѣтописи.

Въ „Памятной книжкѣ Якутской области“ на 1863 годъ (изд. въ Спб., 1864 г.) напечатана лѣтопись, подъ заглавіемъ: „Воеводы и начальники города Якутска и ихъ дѣйствія“ (стр. 165—202). Лѣтопись начинается съ похода Ермака; доведена до 23 октября 1821 года. Составлена Москвинымъ.

Въ 1891 г. появилась книжка: „Съ бытности губернаторской коменданты и Томскаго уѣзду въ острогахъ и слободахъ приказчики кто были и въ которыхъ годѣхъ и по какимъ указамъ. Издалъ Кузнецовъ въ Красноярскій. Томскъ, 1891“.

Этимъ ограничиваются напечатанныя до сего времени „городскія лѣтописи Сибири“¹⁾. Переходъ отъ городскихъ лѣтописей къ мемуарамъ составляетъ:

„Домовая лѣтопись Андреева, по роду ихъ, писанная капитаномъ Иваномъ Андреевымъ въ 1789 году. Начата въ Семипалатинскѣ“. Напечатана въ Чтен. Моск. Общ. Истор. и Древн. Росс., 1870 г., кн. 4, отд. V (стр. 63—174), съ примѣч. Гр. Н. Потанина. Лѣтопись начинается родословной Андреевыхъ; доведена до 23 дек. 1800 г. Въ эту лѣтопись вошли нѣкоторыя извѣстія и о сибирскихъ городахъ; но главное содержаніе ея—жизнеописаніе Андреева, въ связи съ описаніемъ событій его времени.

Кромѣ этихъ изданныхъ лѣтописей, существуетъ еще цѣлый рядъ неизданныхъ, хранящихся въ разныхъ архивахъ, библіотекахъ и у частныхъ лицъ. Къ неизданнымъ относятся:

„Книга Записная“ о Сибири; хранится въ библіотекѣ Тобольскаго кафедральнаго собора, за № 8, въ рукописномъ сборникѣ (листы 1—85). „Книга записная“ обнимаетъ время отъ 1572 до 1687 года.

Значительное мѣсто среди неизданныхъ лѣтописей занимаютъ лѣтописи г. Иркутска. Изъ нихъ извѣстны слѣдующія:

„Выписка объ Иркутскихъ начальникахъ 1669—1834 г.“, хранится въ Гл. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ, портф. Баснина I, № 18 Б²⁾;
„Лѣтопись губернскаго города Иркутска, съ 1652 по 1781 годъ“.

¹⁾ Существуетъ еще «Лѣтопись Томская» И. Р — в а, см. «Томск. Губернск. Вѣд.», 1862 г., №№ 11, 12. Но подъ такимъ заглавіемъ напечатаны статистическія свѣдѣнія по Томскому уѣзду за годы 1720, 1751, 1764. (№ 11, ч. неоф., стр. 78—79; № 12, стр. 88—91).

²⁾ Пуцилло, Указатель дѣламъ и рукописямъ, относ. до Сибири, стр. 40.

находится въ Гл. Арх. Мин. Ин. Дѣль, портф. Баснина II, № 60 ¹⁾. Свѣдѣнія объ иркутскихъ лѣтописяхъ даетъ о. Іонинъ ²⁾; имъ указаны:

„Лѣтопись г. Иркутска“ — рукопись XVIII столѣтія, принадлежащая Восточно-Сибирскому отдѣлу Импер. Русск. географическаго общества, подъ № 64 ³⁾. Рукопись представляетъ, по словамъ о. Іонина, подлинникъ (неизвѣстнаго автора) конца XVIII вѣка. Начинается она съ 1652 и оканчивается 1763 годомъ. По мнѣнію о. Іонина, лѣтопись эта могла служить однимъ изъ главныхъ источниковъ, откуда почерпалъ свои свѣдѣнія, особенно за XVII и первую половину XVIII вѣка, П. Пежемскій, составитель лѣтописи г. Иркутска, напечатанной въ Иркут. Губ. Вѣд. за 1858—1861 годъ. Во многихъ случаяхъ лѣтопись Пежемскаго представляетъ собою почти буквальный и точный перифразъ помянутой рукописи отдѣла.

Двѣ рукописныхъ лѣтописи П. Пежемскаго: одна съ 1652 по 1802 г., а другая — съ 1733 по 1783 годъ. Одна изъ нихъ принадлежитъ церковно-археологическому музею при Кіевской духовной академіи ⁴⁾. „Лѣтопись о городѣ Иркутскѣ“, прот. Парнякова, оканчивается 1802 годомъ. Рукопись на 90 листахъ, настоящаго столѣтія. Съ 48 листа идетъ прибавленіе, состоящее изъ историческихъ документовъ съ 1678 г. и сатирическаго стихотворенія. Находится въ церк.-археол. музеѣ при Кіевск. дух. акад., подъ № 158 ⁵⁾. Записки съ 1718 по 1817 годъ, свящ. иркутской Троицкой церкви Карамзинныхъ, начиная отъ прадѣда ихъ Или, на 24 листахъ. Хранится въ церк.-археол. музеѣ при Кіевск. духовн. академіи, подъ № 171 ⁶⁾.

Н. Щукинъ въ статьѣ „Крыловъ, слѣдователь въ Сибири“ дѣлаетъ указаніе на двѣ иркутскія лѣтописи: Щегорина и Сибирякова; нѣкоторыя данныя изъ этихъ лѣтописей онъ приводитъ далѣе въ своей статьѣ ⁷⁾.

Въ библіотекѣ Красноярской губернской гимназіи хранится рукописный сборникъ конца XVII вѣка; въ этомъ сборникѣ, между прочимъ, есть „Писаніе о поставленіи градовъ и остроговъ въ Сибири по взятіи ея“... Въ этомъ памятникѣ, по словамъ Н. Н. Бакаля, разсматривавшаго его,

¹⁾ Ibid., стр. 32, прим.

²⁾ А. А. Іонинъ, Новыя данныя къ исторіи Восточной Сибири XVII вѣка, Иркутскъ, 1895 г.

³⁾ Іонинъ, стр. 30, 32, примѣч.

⁴⁾ А. Іонинъ, стр. 32, прим.; 38, примѣч.; 42.

⁵⁾ Ibid., стр. 38, прим.

⁶⁾ Ibid., стр. 38, прим.; 42.

⁷⁾ Учено-литературный сборникъ «Лучъ», Спб., 1866 г., т. I, стр. 186, примѣч.



„указано время основанія остроговъ въ Сибири въ XVII вѣкѣ, а также перечислены воеводы этихъ городовъ и остроговъ, причемъ приведены нѣкоторыя распоряженія правительства о наборѣ служилыхъ людей и проч.“¹⁾

Въ числѣ матеріаловъ, послужившихъ г. К. Голодникову для составленія книги „Г. Тобольскъ и его окрестности“, упомянута „Тобольская лѣтопись купца Струнина“. Къ сожалѣнію, авторъ не даетъ никакихъ свѣдѣній объ этой лѣтописи. Изъ нея заимствованы нѣкоторыя извѣстія при составленіи перечня административныхъ лицъ г. Тобольска (см. примѣч. на стр. 52). На эту лѣтопись есть еще указаніе въ „Памятной книжкѣ Тоб. губерніи на 1884 годъ“, указаніе такого рода: „Свѣдѣнія о послѣднихъ трехъ генераль-губернаторахъ (начиная съ Пестеля) и слѣдующія за ними заимствованы изъ лѣтописи тобольскаго купца С. Струнина, находящейся у тобольскаго городского головы М. Д. Плотникова“²⁾. Другихъ свѣдѣній о лѣтописи Струнина мы не нашли.

„Памятная записка при жизни титулярнаго совѣтника Петра Аванасьевича сына Полутова о разныхъ дѣяніяхъ 1765—1831“, на 31 листѣ. Рукопись принадлежала ранѣе прот. С. Я. Знаменскому, а затѣмъ перешла къ Н. С. Знаменскому. По словамъ Е. В. К—а, „рукопись ведена въ Тобольскѣ и составляетъ записи особенно замѣчательныхъ мѣстныхъ событій“³⁾.

О. Гонинъ указываетъ еще на „Описаніе о поставленіи городовъ и остроговъ въ Сибири, по взятіи ея, и кто въ нихъ, по указу государеву, имени были московскихъ воеводъ, боярѣ и окольныхъ, и думныхъ дворянъ, стольниковъ и стряпчихъ, и дьяковъ и писменныхъ головъ, и съ приписью подьячихъ; и въ какія лѣта въ Сибири, въ Тобольску устроенъ престолъ архирейскій и кто архиереевъ имени, архиепископовъ и митрополитовъ, были въ Тобольску, и о иныхъ вещехъ“. Эта лѣтопись занимаетъ въ сборникѣ мѣсто послѣ „Исторіи о сибирской странѣ Саввы Есипова“, съ 192 по 277 листъ. Рукопись XVIII вѣка; въ ней излагаются событія церковной и гражданской исторіи Сибири съ 1580 по 1701 годъ. Сборникъ принадлежитъ библиотекѣ Кіево-Печерской лавры (№ 200)⁴⁾. Судя по заглавію и приведеннымъ

¹⁾ Н. Н. Бакай, Двадцатипятилѣтіе Красноярской губ. гимназій, Краснояр., 1893 г., стр. 41, прим. 19.

²⁾ Памятная книжка Тобольск. губ. на 1884 г., сост. А. И. Дмитриевымъ, Мамоновымъ и К. М. Голодниковымъ, стр. 91, прим.

³⁾ Тоб. Губ. Вѣд., 1894 г., № 20.

⁴⁾ А. Гонинъ, Новые данныя и проч., стр. 32, прим. 2; 54, прим. 1; выписки на стр. 61, прим., 82, прим.

о. Ионинымъ выпискамъ, „Описаніе“ есть не что иное, какъ „Книга Записная“, или „Записки, къ сибирской исторіи служація“. „Писаніе“, находящееся въ библіотекѣ Красноярской гимназіи, тоже, кажется, есть списокъ „Книги Записной“¹⁾.

Приведенный выше перечень необходимо дополнить свѣдѣніями о тѣхъ лѣтописяхъ, которыя не сохранились до нашего времени, но на которыя есть ссылки и указанія у различныхъ авторовъ.

П. А. Словцовъ, въ числѣ источниковъ, которыми онъ пользовался при составленіи своего „Обозрѣнія“, называетъ, между прочимъ, „Лѣтопись Иркутскую“ (рукопись). Она была доставлена ему директоромъ училищъ Щукинымъ. Начинается эта лѣтопись, „собственно говоря, съ 1695 г. и продолжается до начала XIX вѣка. Это краткая записка XVIII вѣка, не заслуживающая сравненія съ Тобольскимъ сборникомъ. Въ ней очень мало лѣтописнаго. Она походитъ на станціонную записку о пріѣздѣ и выѣздѣ чиновниковъ, да о приходѣ и отходѣ казенныхъ каравановъ. Хронологія лѣтописи небезукоризненна; гдѣ есть возможность къ повѣркѣ, я наводилъ справки“²⁾.

У него же есть указаніе на другую „Иркутскую лѣтопись“, изъ которой онъ извлекъ нѣкоторыя свѣдѣнія—о построеніи крѣпостныхъ стѣнъ, о числѣ воеводъ, о времени покрытія Ангары льдомъ и проч.³⁾.

Также упоминаетъ онъ о лѣтописи Енисейской, уже въ его время утраченной. Изъ этой лѣтописи ему были присланы выписки, сдѣланныя въ 1785 году для Вольно-Экономическаго общества⁴⁾. Но она сообщаетъ немного извѣстій, и „если выписыватель не прокинулъ другихъ болѣе любопытныхъ преданій,—замѣчаетъ авторъ,—то не для чего много горевать объ утратѣ Енисейской лѣтописи“.

¹⁾ Этимъ мы заканчиваемъ перечень лѣтописей, остающихся до сего времени неизданными. Въ этотъ перечень не вошелъ Черепановскій сборникъ, хотя онъ и содержитъ въ себѣ извѣстія о г. Тобольскѣ. По разнообразію содержанія, онъ занимаетъ особое мѣсто въ ряду сибирскихъ лѣтописей.

²⁾ Словцовъ, Истор. обзор. Сибири, Спб., изд. 2, т. I, стр. XI.

³⁾ Словцовъ, Истор. обзор. Сибири, Спб., изд. 2, т. II, стр. 303.

⁴⁾ Ibid., II, 302—303. Перечисляемъ главнѣйшія извѣстія этой выписки: Городъ Енисейскъ былъ основанъ въ 1618 г. (въ видѣ зимовья) сыномъ боярск. Албычевымъ, на самомъ берегу Енисея, и былъ огражденъ палисадомъ съ тремя стрѣльницами. Вскорѣ зимовье сдѣлалось острожкомъ и управлялось съѣзжею избою. Съ 1677 года Енисейскъ называется острогомъ, до 1702 г. (последнюю дату Словцовъ считаетъ ошибочно). Затѣмъ открыта провинціальная канцелярія, дѣйствовавшая до 1783 года. Съ основанія города до возведенія его въ званіе областного, воеводъ было 18; до учрежденія провинціи—11; съ 1724 г. до 1783—21. Прокурорство введено въ 1764 г. Начальными жителями Енисейска считаются устюжане, и между ними зыряне, которые, будто бы, открыли за Енисеемъ желѣзную руду, по рѣчкѣ, названной Зырянкою. Городъ былъ опустошенъ пожаромъ въ 1788 году. Этимъ ограничивается выписка Словцова изъ Енисейской лѣтописи.

Н. А. Абрамовъ, въ статьѣ „Ермакъ, покоритель Сибири“, упоминаетъ о „Тобольскомъ лѣтописцѣ“, доведенномъ до 1708 года ¹⁾. Изъ него приведена выписка, но такого рода, что по ней невозможно судить о характерѣ лѣтописца. Гдѣ теперь находится эта рукопись, и сохранилась ли она, — неизвѣстно.

Приведенный выше перечень сибирскихъ городскихъ лѣтописей, разумѣется, далеко не полонъ. Безъ сомнѣнія, въ библіотекахъ, архивахъ и у частныхъ лицъ еще найдутся памятники этой категоріи. Должно сказать, что изслѣдованіе этихъ лѣтописей встрѣчаетъ затрудненіе въ томъ, что и лѣтописи, и свѣдѣнія о нихъ разбросаны по разнымъ изданіямъ, иногда довольно рѣдкимъ, хотя указаніе на эту разбросанность становится уже общимъ мѣстомъ. Настоящія замѣтки ограничиваются обзоромъ только самыхъ крупныхъ изъ городскихъ лѣтописей Сибири, и въ первую часть ихъ входитъ обзоръ лѣтописей г. Тобольска ²⁾.

Г л а в а II.

«Книга Записная» ³⁾.

§ 1. Въ библіотекѣ Тобольскаго кафедральнаго Софійско-Успенскаго собора, за № 8, хранится рукописный сборникъ in 4^o. Въ сборникѣ 262 листа. Въ него входятъ два памятника: заглавіе перваго таково: „Книга записная | Сколько въ сибирѣ, въ Тобольску, и во всѣхъ си | бирскихъ городѣхъ и острогахъ, съ начала взятія | атамана Ермака Тимоѣева, въ готоромъ году, | и кто имяны Бояръ и околничихъ и столни | ковъ и дворянъ и стряпчихъ. На воеводствахъ | бывали, и діаконъ и писмянныхъ головъ и съ | приписью подьячихъ. И кто которой городъ ста | виль и въ которомъ году; и отъ котораго Го | сударя Царя кто былъ“. Эта „Книга Записная“ занимаетъ листы 1—85. Далѣе оставлено три листа бѣлыхъ какъ бы для того, чтобы вписать въ нихъ продолженіе „Книги“; а съ листа 89 и до 260 слѣдуетъ: ѿ началъ древнягѡ славенскагѡ | народа ѿ о нарѣчїи или

¹⁾ Чтенія въ Общ. Истор. и Древн. Росс., 1867 г., кн. 4 (стр. 10).

²⁾ Къ городскимъ лѣтописямъ примыкаетъ еще цѣлый рядъ памятниковъ, ихъ дополняющихъ. Сюда относятся: синодики, лѣтописи церквей, монастырей и проч. Относясь собственно къ источникамъ исторіи церковной, они тѣмъ не менѣе даютъ свѣдѣнія и для исторіи городовъ. Нѣкоторые изъ этихъ синодиковъ, монастырскихъ и церковныхъ лѣтописей будутъ нами разсмотрѣны въ особомъ приложеніи.

³⁾ Рукопись переплетена въ кожаный переплетъ; сохранилась довольно хорошо.

прозвищи егѡ“. Послѣдніе листы 261—262 оставлены бѣлыми. Сборникъ писанъ двумя почерками: „Книга Записная“ (л.л. 1—85) и вторая половина „Ѡ началѣ славенскаго народа“ (л.л. 188—260) писаны одной рукой, листы же 89—187—другою. Судя по почерку, должно заключить, что появленіе Сборника относится къ первымъ годамъ XIX вѣка, или же къ послѣднимъ XVIII-го. На бѣлыхъ листахъ и на поляхъ находятся кое-какія замѣтки, сдѣланныя [разными лицами ¹⁾]. Такъ какъ для насъ важна только „Книга Записная“, то мы и займемся исключительно ею.

Начинается „Книга Записная“ съ извѣстія о походѣ въ Сибирь князя Аѡанасія Лыченицына, въ 7083 году, за этимъ извѣстіемъ слѣдуетъ „пошествіе атамана Ермака съ волги въ сибирь со всемъ товариствомъ его“. Послѣ этого вступленія рассказывается о присылкѣ въ Сибирь первыхъ воеводъ, С. Болховского и И. Глухова. Оканчивается „Книга“ извѣстіемъ о собраніи раскольниковъ на р. Юрмычъ, въ пустынь, въ числѣ 350 человекъ для самосожженія. Къ нимъ посланъ былъ изъ Тобольска для увѣщаній ключарь соборный Ив. Васильевъ и сынъ боярскій А. Ушаковъ съ подьячимъ Стефаномъ. Это было въ 7195 году. Такимъ образомъ, „Книга Записная“ обнимаетъ время отъ 7083 до 7195 г. отъ сотвор. міра, или 1572—1687 г. отъ Р. Хр. Событія описаны погодно, однако безъ соблюденія строгой хронологической послѣдовательности.

§ 2. „Книга Записная“ не подвергалась критическому разбору, но нѣкоторые авторы пользовались ею, и въ исторической литературѣ о Сибири на нее есть указанія. Н. А. Абрамовъ въ своей статьѣ: „Матеріалы для исторіи христіанскаго просвѣщенія въ Сибири“, дѣлаетъ на нее ссылки ²⁾. Въ засѣданіи общаго собранія членовъ Западно-

¹⁾ На стр. 1: «Сія книга принадлежитъ Тобольскому кафедральному собору». 1855 г.» На л. 260: «прочтохъ 14 апр. 1826»; другою рукой: «1868 года іюля (?) въ первый день кончили чтеніе этой книги кафедральнаго собора священникъ Елеазаръ Поповъ». Въ концѣ листа: «прочиталъ и я, учит. Николай Абрамовъ. 18(?)3 г. 22 іюля». Его же рукой сдѣлано нѣсколько замѣчаній на поляхъ. Сверхъ того, видно, что кто-то (прот. Сулоцкій?) сличалъ «Книгу Зап.» съ «Зап.»; всѣ варианты «Зап.» отмѣчены карандашомъ въ соответствующихъ мѣстахъ.

²⁾ Журн. Мин. Нар. Просв., 1854 г. (ч. 81), отд. V, стр. 18 и слѣд. Приводимъ эти ссылки. На стр. 18 указаніе на построеніе церкви Успенія (1610 г.), далѣе—о розыскѣ противъ М. Годунова (стр. 22), о построеніи церкви Зосимы и Савватія въ 1623 г. (стр. 23), о построеніи церкви Похвалы Богородицы (стр. 25), о построеніи архіерейскаго дома въ 1640 г. (28), о приведеніи къ присягѣ царю Алексѣю Михайловичу (29), о пожалованіи государемъ арх. Симеона въ 1661 г. (30), о погребеніи арх. Нектарія въ 1666 г. (32), объ учрежденіи митрополія въ Сибири (38). У Абрамова былъ, какъ увидимъ далѣе, списокъ съ «Книги Записной».

Сибирскаго отдѣла Географическаго общества 7-го марта 1883 г. А. П. Крассеровъ читалъ рефератъ о присланной въ отдѣлъ учителемъ Вяткинцымъ и принадлежавшей Н. А. Абрамову рукописи подъ заглавіемъ „Записная книга о Сибири, переписанная съ рукописной, находящейся съ давняго времени въ Тобольской архіерейской ризницѣ“¹⁾). Этотъ списокъ хранится, вѣроятно, въ библиотекѣ отдѣла.

Г. Газенвинкель, говоря о предполагаемыхъ источникахъ „Записокъ, къ сибирской исторіи служащихъ“, между прочимъ, дѣлаетъ такую замѣтку: „Въ настоящее время, кажется, не подлежитъ уже сомнѣнію, что этотъ первоисточникъ заключается въ рукописи конца XVII вѣка, принадлежащей Тобольскому Софійскому собору“²⁾).

Этимъ исчерпывается, кажется, все, что появилось до сего времени въ печати относительно „Книги Записной“³⁾).

Установлено только то, что „Книга“ есть первоисточникъ „Записокъ“.

§ 3. При изученіи „Книги Записной“ необходимо прежде всего сопоставить ее съ „Записками“. Это сопоставленіе выяснитъ, во-первыхъ, въ какомъ отношеніи стоятъ двѣ замѣчательнѣйшія городскія сибирскія лѣтописи, и, во-вторыхъ, дастъ возможность судить, въ какой мѣрѣ должно считать „Книгу Записную“ первоисточникомъ „Записокъ“. Поэтому, не касаясь пока содержанія „Книги“, мы приводимъ ниже сличеніе этихъ двухъ памятниковъ, указывая только тѣ отличія, которыя необходимы для нашей цѣли⁴⁾).

¹⁾ Зап. Зап.-Сиб. отд. Импер. Русск. Геогр. общ., кн. VI, Омскъ, 1884, извлеч. изъ протокол., стр. 6. Рефератъ г. Крассерова въ печати, кажется, не появлялся; поэтому мы приведемъ его выводы изъ протокола: «По словамъ г. Крассерова, разсматриваемая рукопись обнимаетъ 105-ти-лѣтній періодъ воеводскаго управленія краемъ отъ 1583 до 1688 г. и заключаетъ перечень сибирскихъ воеводъ, письменныхъ головъ и подъячихъ, указаніе времени постройки городовъ, церквей и монастырей, бывшихъ пожаровъ, прибытіе и отъѣздъ архіереевъ, слѣдованіе пословъ изъ Россіи въ Китай, посылку каравановъ изъ Тобольска въ Киргизскую степь и для торга съ бухарцами и калмыками около Ямышева озера и т. п. Всѣ свѣдѣнія изложены сжато въ видѣ хронологическаго указателя. Вообще, рукопись, какъ историческій матеріалъ о Сибири, уступаетъ Черепановскому сборнику и отличается невѣрностями въ хронологіи и именахъ лицъ, такъ что напечатать ее можно не иначе, какъ послѣ тщательной редакціи». (Проток. 7 марта 1883 г., стр. 6—7).

²⁾ Календ. Тоб. губ. на 1893 г., Тобольскъ, 1892 г. Газенвинкель: Систем. переч. воеводъ и проч., стр. 5. При составленіи перечня г. Газенвинкель пользовался «Кн. Зап.».

³⁾ О «Книгѣ Зап.» есть еще замѣтка Е. В. К—а въ «Указателѣ сибирскимъ лѣтописямъ», Тоб. Губ. Вѣд., 1894 г., № 10, стр. 190. По мнѣнію автора, «Книга Зап.» «составляетъ списокъ, а не подлинникъ». Далѣе слѣдуетъ указаніе на то, что рукопись эта была напечатана Нивиковымъ. Книгой прот. Сулоцкаго мы, къ сожалѣнію, не могли воспользоваться.

⁴⁾ Отличія фонетическія и морфологическія не указаны. Относительно ихъ достаточно сказать слѣдующее: въ «Кн. Зап.» звукъ *л* по большей части не смягчается, напр.,

Послѣ извѣстія о походѣ кн. Лыченицына: „Пошествіе атамана Ермака Тимоѳеева съ волги въ Сибирь со всѣмъ товариствомъ Его“ (л. 1 об.).

Указанныхъ словъ нѣтъ.

Число погибшихъ съ Ермакомъ казаковъ опредѣлено въ 108 ч. Указанныхъ словъ нѣтъ.

Нѣтъ.

князь володимеръ васильевичъ масальской кольцовъ второй (л. 3) городъ тоболскъ весь рубленой (л. 3 об.) селѣтской (л. 5 об.) Сургутской первой городъ и башни (ibid.) а царства его государева (л. 6 об.) 17 лѣтъ ¹⁾ (ibid.) житія его было 36 лѣтъ и 3 мѣсяца и 6 дней (ibid.)

Указанныхъ словъ нѣтъ.

Въ статьѣ о посылкѣ Болховского со словъ: „и съ ними прислано было Атаману“... до словъ: „за пролитіе крови ихъ“ (стр. 105).

150.

„и не бысть въ Сибири живущихъ Россійскихъ людей“ — въ статьѣ объ оставленіи Сибири (106). Послѣ извѣстія о поставленіи города Тобольска: „и церковь въ немъ согради Вознесенія Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа“ (107).

Князь Володимиръ Васильевичъ Кольцовъ-Мосальской (108).

городъ Тобольскъ, весь рубленой (110)

Елецкой (111)

Сургутской первой городъ ставиль, и съ башнями (113)

а царствованія его (113)

13 лѣтъ (ibid.)

житія его на семь свѣтѣ отъ рожденія 36 лѣтъ и седмь мѣсяцовъ и 6 дней (ibid.)

Тоболскъ, столникъ; такъ же и звукъ с, напр., писмянной; употребленіе *я* вмѣсто *о* въ словѣ служилый. Въ предл. пад. ед. ч. *ъ* вмѣсто *и*, напр., въ Сибирь, на Тюменъ; въ род. пад. ед. ч. по бѣльшей ч. *у* вм. *а*, напр., году, збору; твор. мн. ч. на *ы* — запасы; вм. прилаг. чаще оканчиваются на *ой*, напр., писмянной, боярской, хотя встрѣчается: сибирекій, тобольскій. Неопр. накл. глаголовъ оканчивается на *тъ* (въ «Зап.» часто на *ти*), напр., дѣйствовать, всѣдать; «Зап.» — быти. Изъ отдѣльн. формъ — умре (одинаково съ «Зап.»), также слова: дякъ, подьячей; въ «Зап.» дякъ, подьячий. Употребляется предлогъ *на* вмѣсто *оъ* при опред. мѣста: на тарѣ, на березовѣ.

¹⁾ Неразборчиво; можетъ быть—14.

- рекомаго большова (ib.) называемаго большова (ib.)
- Извѣстiе о березовскихъ воево-
дахъ И. Волынскимъ и И. Бир-
кинѣ, а также о перенесенiи
тобольскаго рубленаго города
съ Троицкаго мысу на другую
сторону Торговаго взвоза — нахо-
дится послѣ извѣстiя о поста-
вленiи Мангазеи (съ измѣне-
нiемъ порядка словъ). (Л. 7 об.).
- Князь Миронъ Михайловичъ Ша-
ховской... и служилые люди
(л. 7) Князь Миронъ Михайловичъ Ша-
ховской... и служивыхъ людей сто-
человѣкъ (114)
- Нѣтъ. и Тунгусовъ, и Самоядцовъ, и
Остяковъ, привести къ вѣрѣ, къ
шерти (115)
- Нѣтъ. О посылкѣ Дьякова въ Мангазею:
„А прежде ихъ — съ товарищи“
(ibid.)
- Верхтагильскiй городокъ стоялъ
3 года (л. 7 об) 7 лѣтъ (ib.)
- Нѣтъ. О поставленiи церкви Николая Чу-
дотворца на Пермскомъ взвозѣ
(117).
- и татаръ побилъ (л. 8 об.) и Татаръ погубилъ (ibid.)
- внукъ остаѣевъ сынъ пушкинъ
(л. 9) Лука Евстафьевъ сынъ Пушкинъ
(118)
- Лжедмитрiй убитъ по „Кн. Зап.“ 31 мая (л. 11); по „Зап.“ — 16
мая 1606 г. (121).
- съ конскими ратными людьми (ibid.) съ Донскими и ратными людьми
(123)
- Катыревъ-Ростовской (л. 12) Кавтыревъ-Ростовской (ibid.)
- Иванъ Аѳанасовъ сынъ Хапугинъ
(ibid.). О взятiи его въ Москву —
нѣтъ. Иванъ Данiйловъ сынъ Хапугинъ
(ib.)
- Нѣтъ. Кетскiй воевода въ гг. 1608—
1609 Гр. Елизаровъ (124)
- погребсти на распутiи (на тропи-
цы)... (л. 13 об.) погребсти на градскомъ распутiи...
(125)

- гетманъ жидовской (л. 13)
александръ Гашевскій (л. 13 об.)
и княгини ево тѣло отдано (л. 14)
- михайлу данилову (л. 14)
24 лѣта столько и митрополитъ
Филаретъ... (л. 14)
По прешествіи же 9 лѣтъ (л. 14об.)
8 лѣтъ и полтора мѣсяца и 8 дней
(л. 15)
земледержцы Русскіе (л. 15)
на мироновомъ мѣсто хлопова (л. 16)
Нѣтъ.
- Карманской (л. 16)
Воинъ Аѳанасьевъ сынъ Новоцо-
новъ (ib.)
Предъ извѣстіемъ объ избраніи на
царство Михаила Ѳеодоровича:
„Царство Государя царя и ве-
ликаго Князя Михаила Ѳеодоро-
вича всея Россій“ (ibid.).
Въ лѣто 7121 году марта въ 13
день (ib.)
и скипетръ царскія державы
(л. 16 об.)
въ руку принялъ (ibid.)
въ лѣто 7121-го же года іюля въ
осмый день (ib.)
Генваря съ 24-го числа (ib.)
въ сибирь въ Тобольскъ первый
бояринъ ..
Нѣтъ
- въ городѣхъ воеводы и въ остро-
гахъ (л. 17)
подьячей василей тимофеевъ (ib.)
Коркодиловъ (ib.)
Гаврилу Юдину сыну Хрипунову
(л. 17 об.)
- Гетманъ Желковскій (ib.)
Александръ Гасѣвскій (126)
тѣло... и прочихъ Бояръ, отдано...
(126)
Михайлу Данійловичу (126)
24 года; а Митрополитъ Филаретъ
съ Послами 9 лѣтъ (126)
По прошествіи же 6 лѣтъ (127)
восемь лѣтъ и 2 мѣсяца и восемь
дней (128)
земледѣльцы Русскіе (ib.)
на мѣсто Мирона Хлопова (130)
Въ Туринскомъ Петръ Желябов-
ской (ibid.)
Нарманской (ib.)
Иванъ Новокщеновъ (ib.)
Нѣтъ.
- Въ 1611 году марта въ 13 день...
(130)
и скипетръ царствія, державы (131)
въ руку пріять (ib.)
въ лѣто 1611 году іюня въ ось-
мый день (ib.)
Генв., съ 24 (ib.)
въ Сибири, въ Тобольскѣ, первые
боярины... (ib.)
При сихъ воеводахъ... горячаго
вина (132)
въ городѣхъ и острогахъ Воеводы
(ibid.)
добавлено: Ильинъ (ib.)
Коркодиновъ (ib.)
Гаврїйлу Юдину Хрипунову (133)

- а приказные люди ставили острогъ и сѣдоками быть указано на время изъ Томскаго города (ibid.)
- ...сыну Онискову (л. 18)
- ...на петрово албычева и черкаса Рукина мѣсто (ib.)
- ...маія съ 10 числа по 131-й годъ. маія по 25 число (ib.)
- были въ тобольску боярины и воеводы (л. 18)
- ...а въ прїѣздной годъ Кипріяна архіепископа ключевое слово было і и того году благовѣщеніе было въ недѣлю вербную, а прїѣхаль въ 30-мъ числѣ маія ино будетъ петрова поста на 1-й недѣлѣ въ среду (л. 18 об.)
- Язонской (л. 19)
- да Тюменской Стефанъ Молчановъ (л. 19 об.)
- сынъ зубатово (ibid.)
- Щолкановъ (л. 19 об.)
- Чеботай Челищевъ и на ево (ibid.)
- сынъ бай-Гашинъ, на михайлово мѣсто Ушакова (л. 20)
- погожей да иванъ Ѳедоровъ сынъ тонеевъ (л. 20 об.)
- прибѣжалъ (ibid.)
- ...а сыскивалъ (л. 20 об.)
- Того жъ 131-го году (л. 21)
- въ Туринскомъ (ibid.)
- долгорукой (ibid.)
- а приказныя люди ставили острогъ Томской, Татарскоѣ Голова Осипъ Кокоревъ, да Козачій Голова Молчанъ Лавровъ, да сынъ Боярской Остаѳей Михалевской; и сѣдокамъ быть указано на время изъ Томскова города (ibid.)
- ...сыну Опичкову (134)
- ...на мѣсто Петра Албычева и Черкаса Рукина (ib.)
- ...Маія съ 10 дня, по 1623 годъ. Маія по 21,... (ib.)
- Воеводы были въ Тобольску, Бояринъ и Воевода (134)
- Нѣтъ. Въмѣсто указанныхъ словъ, въ „Зап.“ находится извѣстіе о разспросѣ Кипріяномъ сподвижниковъ Ермака, о записи боевъ, установленіи поминовенія погибшихъ при завоеваніи Сибири казаковъ: „И во второе лѣто — вѣчную память“ (136).
- Егонской (137)
- Тюменецъ Степанъ Молчановъ (137)
- сынъ Зубатовъ (ib.)
- Шолкановъ (ib.)
- Чеботай Ѳедоровъ сынъ Челищевъ, а на ево (ib.)
- сынъ Байгашинъ, на мѣсто Михайла Ушакова (138)
- Погожего, да Иванъ Тонѣевъ Ѳедоровъ сынъ (ib.)
- прибѣжали (139)
- а съ нимъ Дьякъ Яковъ Бутримовъ, а сыскивали (139)
- Того жъ году (139)
- въ Туринскѣ (140)
- Долгоруковъ (ib.)

Нѣтъ.

Иванъ Никитинъ сынъ сунбуловъ
(ib.)

отаслановъ (л. 21 об.)

димовъ (ib.)

А во 132 году февраля въ 15 день

два года и восемь мѣсяцовъ съ по-
лумѣсяцомъ (л. 22)

на Москвѣ (ib.)

въ томъ же во 133-мъ году (л. 22 об.)

того году ключевое слово ш (ib.)
ту (л. 23)

Юня въ 24-й день (ib.)

дмитрей тимоѳеевичъ Трубецкой
умре (ib.)

И въ 134-мъ году Февраля въ 24
день, на ево мѣсто (ib.)

обоихъ (ib.)

Московскіе подьячіе (л. 23)

вендеревской (л. 23 об.)

и прозванъ (л. 24)

Григорей алябовъ (л. 24)

Нѣтъ.

Нѣтъ.

князь Юрьѣ съ товарищемъ (л. 24 об.)
пришелъ съ Москвы въ Тобольскъ
государевъ указъ (ib.)

тотарскаго челобитья (ib.)

павель салмановъ (ib.)

Нѣтъ.

князю Алексѣю Никитичу Трубец-
кому (л. 25)

При немъ Пелымской — въ 1623
году (ib.)

Исай Никитинъ сынъ Сунбуловъ
(ib.)

Бастановъ (ib.)

Дивовъ (141)

Въ 1623 году въ февралѣ 15 чис-
лѣ (ib.)

два года, пять мѣсяцевъ и 5 дней,
(142)

въ Москву (ibid.)

Въ томъ же году (ib.)

Нѣтъ.

туть (143)

Юля въ 24 день (ib.)

Дмитрій Тимоѳеевичъ умре (ib.)

А на его мѣсто въ 1626 году ген-
варя въ 24 день (ib.)

обѣихъ (ib.)

Можайскіе подьячіе (144)

Вердеревской (ib.)

и названъ (145)

Григорей Алябевъ (146)

Въ Мангазеѣ, Тимоѳѣй Степановъ
сынъ, да Поликарпъ Ивановъ
Бабарыкинъ (ib.)

Въ Березовѣ, Князь Михайло Ва-
сильевичъ Бѣлосельской (ib.)

Юрьѣ съ товарищемъ (ib.)

изъ Москвы присланъ въ Тобольскъ
Государевъ Указъ (ib.)

челобитья Татарскаго (ib.)

Павель Ивановъ сынъ Салмановъ
(ib.)

при семъ Воеводѣ Кетской сгорѣлъ
острогъ (ib.)

Князю Алексѣю Ивановичу Тру-
бецкому (147)

- Нѣтъ.
- Федоръ Федоровичъ волхонской (л. 25 об.)
- въ томъ же во 131 году (ib.)
- Нѣтъ.
- и въ ачинской (л. 26)
- да діаки (ib.)
- шелешпанской (ib.)
- діаки (л. 26 об.)
- Ермола Кашинъ (ib.)
- ѣхалъ (ib.)
- и взявъ и (л. 27)
- къ москвѣ (ib.)
- Розрядовъ (л. 27 об.)
- Курица по реклу (ib.)
- Загозкинъ (ib.)
- Федоръ Ивановичъ Голенищевъ Кутузовъ (л. 28)
- а сыскивали про князь Федора (ib.)
- служилые (ib.)
- а везеть (ib.)
- въ конду (ib.)
- по Государевѣ и по патриаршей грамотамъ (ib.)
- Акинфѣй (л. 28 об.)
- шкоду (л. 28 об.)
- въ тѣ поры (ib.)
- василису (ib.)
- Того жъ 143-го году (л. 29)
- и погребень [во всѣмъ святительскомъ сану въ ниловѣ пустыни, а съ москвы его провожалъ за городъ самъ Государь царь и совсѣми властью]. Слова, поставленные здѣсь въ скобкахъ,
- Въ томъ же 1628 году... со звономъ (147—148)
- Князь Федоръ Федоровичъ (148)
- Въ томъ же году (ib.)
- Томскому Розряду... вѣдать: (149)
- и Вачинской (149)
- да Дьякъ (ib.)
- Шелешпанской (150)
- и на ево мѣсто присланъ Воевода Михайло Тюхинъ (ib.)
- дьякъ (151)
- Ермолай Кошинъ (ib.)
- уѣхалъ (ib.)
- и взявъ ихъ (ib.)
- въ Москву (ib.)
- Розряду (152)
- Курица прозваніемъ (153)
- Загозкинъ (ib.)
- Федоръ Ивановичъ, большой, Голенищевъ-Кутузовъ, (ib.)
- а сыскивалъ про сидѣнье въ Голубьску Князь Федора (ib.)
- служивыя (ib.)
- а везъ (154)
- въ Конду (ib.)
- по Государевой и по Патриаршей Грамотамъ (ib.)
- Акинѣъ (ib.)
- шкоду (154)
- Въ тѣя поры (ib.)
- Вассу (ib.)
- Тогожъ году (155)
- Нѣтъ.

въ ркп. зачеркнуты; вмѣсто нихъ
надписано: в тоболску в Собор-
ной церкви (л. 29).

въ похвалинъ день (л. 29 об.)
и того году ключевое слово ш (ib.)
въ 7-й день (ib.)
Нѣтъ.

Григорей Авдеевъ сынъ Кавты-
ревъ (ib.)
Нѣтъ.

толочаниковъ (ib.)
а по реклу (л. 30)
Нѣтъ.

отъ власти и приказныхъ (л. 30)
во 147-мъ году (ib.)
на приказныхъ (ib.)
Ганкинъ (ib.)
Франзбѣковъ (л. 30 об.)
а послѣ князь никиты (ib.)

въ Томскомъ со всѣхъ городовъ
(л. 31)
Нѣтъ.

Нѣтъ.
баксаковъ (ib.)
въ Томскомъ городѣ (л. 31 об.)
не учинилось (ib.)
повинился во всѣмъ съ пытки, что
(л. 31 об.)
къ Москвѣ же (ib.)
посажень былъ (ib.)
А изъ Тобольска съ ними (л. 32)
того году ключевое слово н (л. 32)

во Похвальную (156)

Нѣтъ.

въ 4 день (ib.)

Того жъ 1636 года... праздновати
(156—157)

Григорій Андреевъ сынъ Кавты-
ревъ (157)

При сихъ Воеводахъ... съ 1639
году (ib.)

Толочановъ (ib.)

а по прозванію (157)

письмянной Голова Никифоръ
Жабрынинъ (158)

отѣхалъ изъ приказныхъ (ib.)

въ томъ же году (ib.)

въ приказныхъ (ib.)

Галкинъ (ib.)

Франсбековъ (159)

а въ 1641 вмѣсто князь Никиты
(ib.)

Нѣтъ.

да письменной Голова Петръ Бе-
кетовъ да съ приписью Подья-
чій Василій Шпилкинъ (160)

Декабря 8 дня (ib.)

Баскаковъ (ib.)

въ Томскомъ городѣ (ib.)

не учинено (ib.)

повинился во всемъ, что съ пыт-
ки (ib.)

въ Москву (161)

посажень (ib.)

А изъ Тобольска послано съ ними
(ib.)

Нѣтъ.

- пожаловали его (ib.)
до сложенія (л. 32 об.).
И во 145 году призванъ былъ великимъ царемъ къ москвѣ, на москвѣ въ чудовъ монастырь и преставися, и на него надетъ святительскій весь санъ а погребень въ ниловѣ пустынѣ. (Надъ словомъ—святительскій—поставлена цифра 2, надъ словомъ весь—цифра 1) (ib.)
Во 148-мъ году іюля въ 26 день былъ походъ (ib.)
ратными людьми (ib.)
съ дѣтми (ib.)
на тое (ib.)
іюля въ 25 день (ib.)
Гухачевскому (ib.)
учинилось (л. 33)
кобыльскому (ib.)
приѣхали октября въ 15 день (ib.)
и въ софійской и свой святительскій домъ пришелъ Генваря въ 1 день (л. 33)
Того же 149 года ходили на службу зимою тотарской Голова богданъ аршинской (л. 33 об.)
самѣхъ не побили всѣхъ (ib.)
Казія (ib.)
прежде сего (ib.)
ему мачиху (л. 34)
Ганкинъ (ib.)
со 151-го маія съ 23, да 155 годъ іюля по 1-е число (ib.)
почали сентября въ 1 день (ib.)
и не оставлены (ib.)
апреля по 21 день (ib.)
Феодора михайловича алачева (ib.)
- пожаловали (162)
и возложенія (ib.)
Нѣтъ.
Въ 1640 году была служба на Киргизъ (ib.)
военными людьми (ib.)
съ дѣти (ib.)
на тую (ib.)
іюля въ 26 день (163)
Тухачевскому (ib.)
счинилось (ib.)
Кобынскому (ib.)
приѣхали (ib.)
возшелъ въ 1 день 1641 года (ib.)
Тогожъ 1641 году посланъ былъ Тарской Голова Иванъ Внуковъ (164)
самихъ не побили; всего (ib.)
Казіанъ (ib.)
прежде (ib.)
Нѣтъ.
Галкинъ (165)
съ 1645 съ Маія по 1647 годъ Іюля по 1 число (ib.)
почали 7154 Сентября въ 1 день (ib.)
Нѣтъ.
Апрѣля 20 и 21 дня (ib.)
Димитрія Михайловича Алачева (ib.)

- Ево и сестра ево въ дѣвничемъ мо-
настырѣ (л. 34 об.)
Того жъ 151 года (л. 35 об.)
Нѣтъ.
- Федоръ Федоровичъ Мещерской (л.
35 об.)
Нѣтъ.
- андрей (л. 36).
аонасей ивановъ сынъ Зубовъ (ib.)
по 185 годъ (л. 36 об.)
во 156 году октября въ 1 день (ib.)
велено (ib.)
повѣрье (л. 37)
умириль (ib.)
154 году сентября въ 28 день
(л. 37 об.)
служить (л. 38 об.)
кругомъ креста (ib.)
столь былъ (ib.)
Отъ Царя и великаго князя алек-
сеѣя михайловича всея Россіи са-
модержца первые воеводы въ Си-
бирь (39)
по 25 число (ib.)
бояринъ и воеводы (л. 39)
по реклу ветчина (ib.)
На л. 39, на поляхъ, инымъ по-
черкомъ: „Заложена въ то-
болск(ѣ) соборная софійская
церковь въ 1644 году“.
Рафъ, (л. 39 об., 41 об., л. 42,
л. 43 об.).
прямое имя ему (л. 39 об.)
на Тарѣ воевода григорей ивановъ
сынъ бутурлинъ, выѣзжей изъ
- Нѣтъ.
Того жъ 1645 году (167)
и послѣ пожарнаго разоренья...
1646 года (ib.)
Никифоръ Федоровичъ Мещерской
(168)
Въ Туринскомъ князь Петръ Ро-
мановичъ Борятинской (ib.)
сей (ib.)
Аонасей Никитинъ сынъ Зубовъ
(169)
по 1643 годъ (ib.)
въ 1648 году Октября въ 1 день
(ib.)
повелѣно (170)
повѣтріе (ib.)
умириль (ib.)
1646 году, Сентября въ 28 день
(171)
служилъ (172)
кругъ Креста (ib.)
былъ столь (173)
Нѣтъ.
по 25 (ib.)
Воеводы, Бояринъ (173)
по прозванію Ветчина (ib.)
Нѣтъ.
Руфъ (174, 178, 182).
прямое имя ему не было (174)
Въ Тарѣ, Стольникъ Князь Васи-
лій Ивановичъ Горчаковъ, да Фе-

литвы, и съ того времени на тарѣ учили быть по одному воеводѣ (л. 39 об.—40)

въ сургутѣ со 155 Смирной Григорьевъ сынъ демской (л. 40)

Извѣстіе о пребываніи Хари-Шаховского въ Томскѣ находится передъ перечисленіемъ томскихъ воеводъ (л. 40).

подрѣзъ (л. 40 об.)

кончасъ (ib.)

Михайло Ѳедотовъ сынъ дурной (ib.).

При сихъ воеводахъ святиль въ Тобольску соборную и апостолскую церковь Соѳіи неизреченныя премудрости слова Божія, преосвященный Герасимъ архіепископъ сибирскій и тобольскій 156 году августа въ 13 день. (л. 41)

сибирскій и тобольскій (л. 41 об.)

и полседма мѣсяца (ib.)

потапьевъ (л. 42)

Нѣтъ.

сеткуль (л. 42 об.)

Послѣ извѣстія о посольствѣ Ярыж-

доръ Головачевъ; и въ 1647 на его мѣсто присланъ Воевода, Григорій Ивановъ сынъ Бутурлинъ, выѣжжій изъ Литвы. И съ того времени въ Тарѣ учили быть не по одному Воеводѣ. (174—175)

Въ Сургутѣ, Князь Петръ Васильевичъ Кропоткинъ, а на ево мѣсто присланъ Воевода, въ 1647 году, Смирной Григорьевъ сынъ Демской. (175)

Это извѣстіе помѣщено послѣ перечисленія томскихъ воеводъ (176).

Подрѣза (ib.)

скончася (ib.)

Михайло Ѳедоровъ сынъ Дурной (ib.)

При сихъ Воеводахъ послѣ пожарнаго времени, заложилъ въ 1646 году Маія 24 дня, а оставилъ въ Тобольску Соборную и Апостольскую церковь Софіи, неизрѣченныя Премудрости Слова Божія, Преосвященный Герасимъ, Архіепископъ Сибирскій и Тобольскій, 1648 году Августа въ 13 день: церковь была деревянная о 13 главахъ. (177)

Тобольскій и Сибирскій (178)

и полтретья мѣсяца (ib.)

Потаповъ (179)

Въ 1651 году пожаловаль... колоколь во 110 пудъ (179)

Сеткунъ (180)

Означенныя извѣстія слѣдуютъ въ

бина и Алблина въ Китай въ „Кн. Зап.“ слѣдуетъ: 1) о поѣздкѣ Шереметева въ Москву, 2) о приѣздѣ Симеона въ Тобольскъ 160 г. 20 дек., 3) объ отправленіи Зиновьева въ Даурію, 4) вторично—о поѣздкѣ Шереметева въ Москву, причемъ предыдущія слова: „при воеводахъ Тобольскихъ при столникѣ васильѣ Борисовичѣ Шереметевѣ съ товарищи“, стоятъ отдѣльно и лишены такимъ образомъ смысла,—въ „Зап.“ они отнесены къ предшествующему имъ извѣстію о приѣздѣ Симеона; 5) о поставленіи Симеона въ архіереи (л. 42 об. 43, 43 об.).

и того году ключевое слово 3 (л. 43) Нѣтъ.
Маія съ 17 числа (л. 43 об.)
Углевъ (ib.)
и умре (ib.)
чтобы быть ему на тюменѣ воеводствомъ (ib.)
мусинъ пушкинъ (л. 43 об.)
во 162 году (л. 44)
и по гражданскому челобитью (л. 44)
сродничъ (ib.)
Нѣтъ.

костылецкой (ib.)
баксаковъ (ib.)
Того жъ 162 году (л. 45)
въ другій рядъ (ib.)
того жъ 163-го году (ib.)
поставить остроги (ib.)
въ передъ и назадъ (л. 45 об.)

такимъ порядкѣ: 1) о Зиновьевѣ, 2) о приѣздѣ Симеона въ 1652 г. апр. 17; при этомъ же—о возведеніи его въ архіереи, 3) о пожалованіи архимандрита бѣлой шапкой и о поставленіи Симеономъ протопоповъ къ церквамъ—тобольской, томск. и верхот. („При семъ Преосвященномъ Симеонѣ... ..да на Верхотурье Протопоповъ же“). Этого извѣстія въ „Кн. Зап.“ нѣтъ. 4) О поѣздкѣ Шереметева въ Москву (180—181).

Нѣтъ.
Маія съ 31 числа (181)
Угловъ (ib.)
и умре тутъ (182)
чтобы было ему въ Тюмени воеводствовать (ib.)
Пушкинъ (182)
въ 1653 году (ib.)
и по Государскому челобитью (ib.)
сродичъ (183)
а на ево мѣсто присланъ Петръ Измайловъ (ib.)
Костылевскій (ib.)
Баскаковъ (ib.)
Того жъ году (184)
въ другій разъ (ib.)
въ 1655 году (185)
поставить новые Нерчинскіе и иные остроги (ib.)
Нѣтъ.

- въ китайскомъ (л. 46)
не выпусканы (ib.)
сии вторые ходили въ китай были
изъ Тоболска (ib.)
во 162 и во 163-мъ годахъ (ib.)
и во всякихъ государскихъ дѣлахъ
(л. 46 об.)
Нѣтъ.
Въ ркп. оставленъ пробѣлъ (ib.).
со всѣми служилыми людьми (л. 47)
Извѣстiе о приѣздѣ дьяка Михай-
лова внесено послѣ перечисленiя
тобольскихъ воеводъ (л. 47 об.)
- коломлетинъ (л. 47 об.)
Нѣтъ.
Аѳанасей Филатовъ (л. 48)
михайло Лодыженской въ сибирѣ
умре (л. 48 об.)
ѡхаль (ib.)
Головинъ (ib.)
Нѣтъ.
- Того жъ 168 году (л. 49)
достигли (ib.)
ему даны изъ Государевы казны
деньги (ib.)
Исакъ (л. 49 об.)
Толбузинъ (ib.), Толбузинъ (84)
Нѣтъ.
и не доѣхавъ до красноярскаго
острогу въ Тобольскѣ умре
Матѳей Оничковъ въ борисовѣ дворѣ
ключарь (л. 50)
Тихоновъ сынъ вындомскаго (ib.).
- въ Китайскомъ Государствѣ (186)
не выпуская (ib.)
Сии вторые люди въ Китаѣ были
изъ Тобольска (187)
Въ 1654 году и въ 1655 (ib.)
(въ) Государскихъ дѣлахъ (188)
Юля по 1 день (ib.)
талерами (ib.)
со всѣми людьми (188)
Это извѣстiе помѣщено послѣ из-
вѣстiя о пожарѣ 6 ноября 1657 г.
и о запрещенiи Симеону служить;
последнихъ извѣстiй въ „Кн.
Зап.“ нѣтъ.
Коломнетинъ (189)
и сей воевода тутъ умре (190)
Аѳанасiй Филипповъ (ib.)
Михайло Лодыженскiй ѣдучи изъ
Якутска въ Маковску умре (191)
поѣхаль (ib.)
Головинъ (ib.)
Того жъ 1659 году... Знаменской мо-
настырь. (О пожарѣ Знаменской мо-
наст. 23 мая 1659 г.) (ib.)
Въ 1660 году (ib.)
настигли (ib.)
ему изъ Государевой казны даны
деньги (192—193)
Исай (193)
Толбузинъ (194), (262)
А на ихъ мѣсто... Хрущовъ (ib.)
и не доѣхавъ до Красноярскаго
острогу, съ Тобольскѣ городѣ
умре
Матѳей Аничковъ (ib.)
Сего Тихона Вындомскаго сына
(195)

присланъ (ib.)

въ Тобольскъ во 171 году (л. 50 об.)

въ 16 числѣ (ib.)

на Москвѣ будучи (ib.)

сошелъ (ib.)

Нѣтъ.

Марта въ 1 день поѣхалъ (л. 50 об. — извѣстіе вторичное)

во 167 году приѣхали (ib.)

полуполковники (ib.)

мейла (ib.)

и прапорщикъ (ib.)

Извѣстія о приѣздѣ Пояркова въ Тобольскъ и ссылкѣ Шульгина въ Якутскъ внесены послѣ извѣстія о прибытіи воинскихъ чиновъ въ Тобольскъ (Того жь году приѣхалъ..... въ якутскомъ по 178 годѣ. л. 50 об.—51).

Нѣтъ.

Нѣтъ.

изъ Еписково (л. 51)

въ междопатріаршествѣ

того году ключевое слово Т высе-
кость вруцѣлѣто є (ib.)

да Григорей Ѳедоровичъ бутурлинъ
(ib.)

Елчуковъ (ib.)

до быка (далѣе пробѣлъ) стоялъ

по 185 годѣ. ставленъ острогъ по
яру [приго]воремъ ¹⁾ воеводы

Григорья Ѳедоровича.

возшелъ и въ соѣйской и въ свой

приѣхалъ (ib.)

въ Тобольскъ (ib.)

въ 16 день (ib.)

на Москвѣ на Вологодскомъ под-
ворья будучи (ib.)

сошелъ безвѣстно (ib.)

и 19 Февраля объявился... на обѣ-
щаніи (ib.)

Нѣтъ.

приѣхали по Указу (ib.)

Подполковники (ib.)

Меиль (ib.)

и прапорщики (ib.)

И прибраны были... съ товарищи,
по 1677 годѣ. (196)

Въ 1661 же году, въ Сибири... и
юрты всѣ всѣ до одной (196—
197)

изъ Спаскова (197)

между Патріаршествомъ (ib.)

Нѣтъ.

да Стольникъ, Григорій Ѳедоровичъ
Бутурлинъ (ib.)

Елчяковъ (ib.)

до Выкасовской стоялъ. (198)

Нѣтъ.

Нѣтъ.

¹⁾ Часть слова, заключенная въ скобки, въ ркп. написана неразборчиво и поправлена.

святительской домъ пришелъ. (л.

51 об.)

Нѣтъ.

и того поду ключевое слово было

д (л. 51 об.)

съ мѣсяца апреля (ib.)

Яковлевичъ Колтовской (ib.)

бахтемировъ (ib.)

въ Туринскомъ, въ 174-мъ году (ib.)

лаврентій овдѣевъ (л. 52)

на кирелгу (л. 52 об.)

И во 174 году Генваря въ 4 день (ib.)

ѣхалъ (л. 53)

Нѣтъ.

176 же году ключъ былъ я: вы-

секость въ рудѣ лѣто г: луна

13 индикта 7 (л. 54)

освященнаго (л. 54 об.)

и всея Россіи (ib.)

астороханская (ib.)

всѣ сии митрополиты (ib.)

а по сихъ (ib.)

Корнилій (л. 55)

во то время прилучится (ib.)

въ 181-мъ и во 182-мъ и во 183-мъ

годѣхъ водилъ ося бояринъ

петръ михайловичъ Салтыковъ, а

во 184-мъ году водилъ ося стол-

никъ иванъ Ѳедоровичъ пуш-

кинъ. (л. 56) Это извѣстіе слѣ-

дуетъ послѣ замѣтки о смерти

кн. Ѳ. Мещерскаго.

и печати государевы отъ себя не

давалъ (л. 55 об.)

А посвященъ въ Москвѣ 24 Іюня
1664 года изъ Архимандритовъ
Новгородскаго Хутынскаго
монастыря. (198)

Нѣтъ.

съ Апрѣля (ib.)

Иванъ Яковлевичъ Колтовской (ib.)

сынъ Бохтемировъ (ib.)

Въ Туринскомъ, въ 1664 году (ib.)

Лаврентій Авдѣевъ (200)

Никифорко Черниговской съ това-
рищи (ib.)

на Киренгу (ib.)

Въ 1666 году декабря въ 4 день (ib.)

съѣхалъ (201)

Генваря мѣсяца (203)

Марта въ 13 день (ib.)

Нѣтъ.

Священнаго (ib.)

и всея Сибири (204)

Астраханская (ib.)

во всѣхъ сихъ Митрополиты (ib.)

А по семь (ib.)

Киръ Корнилій (ib.)

въ то время приключится (205)

Нѣтъ.



не перемѣнилъ онъ ¹⁾ (л. 55 об.)
съ атаманомъ въ мѣстѣ (л. 56 об.)
мимо березовъ въ тоболскъ съ мос-
квы (л. 56 об.)
про столника Петра Ивановича (ib.)
Того жъ году (ib.)
въ кузнецы (ib.)
Того жъ году розосланы въ ссылку
Тобольской стрелецкой голова
иванъ грабленой въ кузнецы, да
тюменской голова Самойло ми-
хеевъ блудовъ. въ томской левъ
горчаковъ, на тюмень кіевъ. на
тару гаврило угрюмовъ, на вер-
хотурье ульянъ ремязовъ, на бе-
резовъ и иные поиннымъ горо-
домъ за угожденіе и за ушни-
чество петру годунову. (л. 56 об.)

Чприковъ (л. 57)

А во 185-мъ году вель осля.....
... во архіерейство. (л. 57)

въ послѣдніе, и съ того времени
то дѣйство со 185 году оста-
влено дѣйство, что (л. 57)

Нѣтъ.

со 178 году (л. 57 об.)

Тупанскова (л. 58)

Круглика (ibid.)

въ Государевѣ дѣлѣ имали въ
Тобольскѣ (ib.)

на отчинные ставки (ib.)

Сава (л. 58 об.)

Нѣтъ.

перемѣнилъ онъ (206)

Атаманомъ вмѣстѣ (207)

мимо Березова въ Тобольскѣ (ib.)

Петра Ивановича (ib.)

Въ 1670 году (ib.)

въ Кузнецкой (ib.)

Въ 1670 году разосланы въ ссылку:

Тобольской стрѣлецкой Голова,
Иванъ Грабленой, въ Кузнец-
кой; да Тюменской Голова, Са-
мойло Михѣевъ Блудовъ, въ Том-
ской; Левъ Горчаковъ на Тюмень,
Петръ Кіевъ на Тару, Гавріило
Угрюмовъ на Верхотурье, Іулі-
анъ Рѣмязовъ на Березовъ, и
иные по иннымъ городомъ, за
угожденіе и за ушничество Петру
Годунову. (207)

Чирковъ (208)

Это извѣстіе о вожденіи осляти и
о прекращеніи этого обычая слѣ-
дуетъ непосредственно за извѣ-
стіемъ о ссылкѣ приверженцевъ
П. Годунова (207—208).

впослѣдніи. Съ того времени съ
1677 году то дѣйство оставлено,
чтобъ (207—208)

Тѣхъ годовъ, Тобольскаго и Том-
скаго Розрядовъ, Воеводы
съ 1680 году (209)

Тупальскаго (210)

Круглина (ib.)

Нѣтъ.

на очныя ставки (ib.)

Савка (211)

Въ 1671 году, построенъ въ То-

¹⁾ Очевидно, ошибка переписчика.

- къ Господинъ дуку Тайшѣ (л. 58 об.)
Нѣтъ.
въ каменю (л. 59)
серебряную руду (ib.)
то знатцы (ib.)
и поѣхали (ib.)
и кузничные (ib.)
и снарядъ (ib.)
провадили (ib.)
сыскивать (л. 59 об.)
Государевѣ (ib.)
Нѣтъ.
и данило приѣхалъ изъ дауръ въ
Тобольскъ во 183-мъ году ок-
тября въ 3 день (л. 59 об.—60)
съ подписми (л. 60)
полъ 9 фунта (ib.)
во 185-мъ году октября противъ
двадесять перваго числа на суб-
боту въ ноци (ibid.)
воеводствомъ тогожь году (ib.)
были (л. 60 об.)
борятинской одинъ (ib.)
а крестникъ Аѳанасья филипова
сына Пашкова на дорогѣ (л. 61)
Федоръ Хрущовъ (ib.)
спалникъ (л. 61 об.)
Петръ Петровичъ Салтыковъ жилъ
съ отцомъ своимъ въ Тоболску
съ приѣзду и до отъѣзду не
сѣзжаючи ¹⁾ (л. 61 об.)
- больску на Софѣйской звонъ
мость и лѣсница (ib.)
къ Яндуку Тайшѣ (ib.)
и Татаръ (ib.)
въ камню (ib.)
серебряная руда (ib.)
знатцы (ib.)
и поѣхалъ (212)
и кузнечныя (ib.)
и снаряду (ib.)
проводили (ib.)
сыскивалъ (ib.)
Государевой (213)
Въ томъ же 1672 году..... Возне-
сенія Господня (ibid.)
Нѣтъ.
и съ подписью (ib.)
полтора фунта (ib.)
въ 1677 году Октября противъ
двадесятаго числа (ib.)
Воеводствомъ (214)
былъ (ib.)
Борятинской, Дьякъ Василей
Шпилькинъ; и сей Дьякъ въ
Томску умре (215)
на дорогѣ: а крестникъ, Аѳанасья
Филипова сына Пашкова (216)
Стольникъ, Федоръ Хрущовъ (ib.)
Стольникъ (ib.)
Нѣтъ.

¹⁾ То же повторяется и на л. 62; соотвѣтствуетъ въ «Зап.» такому же извѣстію на стр. 217.



Нѣтъ.

жалованное (л. 62)
боголюбцу (ib.)
по реклу Спафарія, философъ, сирѣчь мудрый человекъ (ib.)
взявъ (л. 62 об.)
въ 178 году августа въ 18 день (ib.)
съ товарищи 8 человекъ (ib.)
и кормъ и честию (ib.)
оправное (л. 63)
съ субботы на мясопустную недѣлю (л. 63)
отойде (ib.)
А царства Его Государева было (ib.)
благословилъ (л. 63 об.)
всея великія и малыя и бѣлыя Россіи (ib.)
и на всѣхъ великихъ Государствахъ Россійскаго Царствія (л. 63 об.)
Февраля въ 28 день (л. 64)
ссылные (л. 64 об.)
всѣ и съ дѣтми (ib.)
читалъ (ib.)
облачася въ патрахель и во амфоръ (л. 65)
приведши (л. 65 об.)
а указано (ib.)
изъ опалы, и велѣно (л. 66)
и онѣ всѣ (ib.)
Дьякъ • Иванъ Гороховъ былъ со 179-го по 184 годъ въ тоболску былъ 5 годовъ а съ москвы во 179-мъ году сосланъ (ib.)
Федоръ (ib.)

Въ томъ же 1674 году... врата сгорѣли (216; о пожарѣ митрополчьяго дома. Это извѣстіе вставлено послѣ извѣстія о приѣздѣ Ѳ. Салтыкова въ Тобольскъ)

жалованье (217)
Богомольцу (ib.)
Спафарій сирѣчь мудрый человекъ, или философъ, (ib.)
взялъ (218)
Августа въ 18 день (ib.)
съ товарищи 50 человекъ (ib.)
и кормъ имъ съ честию убранное (219)
въ Субботу на мясопустной недѣлѣ (ib.)
отъиде (ib.)
А царства Его было Государева (ib.)
благоволилъ (ib.)
всея Россіи (220)

Нѣтъ.

Февраля въ 23 день (221)
и ссыльные всѣ (ib.)
и съ дѣтми (ib.)
вычиталъ (222)
облечеся въ Епитрахиль (ib.)
приведчи (223)
а указано были имъ (223—224)
изъ опалы велѣно (224)
И они всѣ (ib.)
Нѣтъ.
Дьякъ Федоръ (ib.)

- 3 недѣли (ib.)
 пріѣхалъ (л. 66 об.)
 у иртыша (л. 67)
 Іюня въ 25 день (ib.)
 къ солѣ (ib.)
 а митрополь и посланы (ib.)
 на войсковомъ (л. 67)
 Іюня въ 29 день (ib.)
 оба съ женами (ib.)
 заводахъ (л. 67 об.)
 острожекъ (ib.)
 дмитрій козминъ (л. 68 об.)
 съ бояры съ тобольскими сѣдоки
 (ib.)
 на силы оничкова мѣсто (ib.)
 послалъ (л. 69)
 петръ петровичъ борятинской (ib.)
 изъ Енисейскаго (ib.)
 съ сыномъ ево (ib.)
 полторы тысящи (ib.)
 И во 191-мъ году (л. 69 об.)
 убиенъ бысть и разсѣченъ весь (ib.)
 Нѣтъ.
 и по государеву Указу (л. 70)
 Нѣтъ.
 гостинъ дворъ (ib.)
 и мирскихъ 105 дворовъ (ib.)
 и знаменской Монастырь (л. 70—
 70 об.)
 и дворцы все сгорѣло (ib.)
 шереметевъ молодой (ib.)
 Измайловъ новой (ib.)
 иванъ Савеловъ (л. 71)
 князь столникъ и воевода (ib.)
 а по сѣздѣ (ib.)
 При семь бояринѣ (л. 71 об.)
 на 3 недѣлѣ (ib.)
 пріѣхали (ib.)
 у Иртышка (226)
 Іюля въ 25 день (ib.)
 Пошелъ къ солѣ (ib.)
 а Митрополи посланы (ib.)
 на воинскомъ (226)
 Іюля въ 29 день (ib.)
 съ женами (ib.)
 острогахъ (ib.)
 острогъ (227)
 Дмитрій Стараго (228)
 съ Бояры Тобольскими и Сѣдо-
 ки (ib.)
 на мѣсто Силы Аничкова (229)
 посланъ (ib.)
 Иванъ Петровичъ Борятинской (ib.)
 изъ Енисейскаго Даурскаго (ib.)
 съ сыномъ (230)
 полтысячи (ib.)
 и въ томъ же году (ib.)
 убитъ и изсѣченъ весь (ib.)
 лежало тѣло ево (ib.)
 и Указу Государеву (231)
 пасъ Церковь Божию лѣтъ четыр-
 натцать (ib.)
 гостиной дворъ (ib.)
 и мирскихъ 5 дворовъ (ib.)
 и въ Знаменскомъ монастырѣ (231)
 и дворы сгорѣли всѣ (ib.)
 Шереметевъ меншой (232)
 Измайловъ (ib.)
 Стольникъ и Воевода Иванъ Саве-
 ловъ (233)
 Князь (ib.)
 а по отъѣздѣ (ib.)
 При семь Бояринѣ въ 1678 году
 (ib.)

- Нѣтъ.
- Нѣтъ.
- Богпорученный (ib.).
поставленный (ib.)
во 186-мъ году ключевое слово и,
а во 187 ключъ ы.
- Нѣтъ.
- послѣди (л. 71 об.)
Нѣтъ.
- иванъ ѳедоровъ сынъ погожевъ
(л. 72)
князь василій гогаринъ (ib.)
- и со 189 (л. 72 об.)
и въ кое время (ib.)
службы ихъ (ib.)
не велѣно (ib.)
Карсаковъ (ib.)
Нѣтъ.
- пришла къ нему (л. 73)
въ томской (ib.)
Нѣтъ.
- построенъ на
построенъ на старомъ мѣстѣ преж-
немъ, (ib.)
Того жъ года въ Маѣ..... по Дѣ-
вичь монастырь (изв. о пожарѣ)
(ib.)
Богомъ порученный (234)
новопоставленный (ib.)
Нѣтъ.
- Въ томъ же 1679 году... съ бѣ-
лою шапкою (234. Изв. о са-
мосожженіи раскольниковъ и о
пожалованіи арх. Матвѣя бѣлою
шапкой).
послѣ (235)
Въ 1680 году марта 18..... а
третьей въ 40 пудъ (ib. извѣстіе
о привозѣ колоколовъ)
Стольникъ Иванъ ѳедоровъ сынъ
Погожевъ (ib.)
Стольникъ, Князь Василей Гага-
ринъ (236)
И 1681 году (ib.)
и въ тое время (ib.)
службы (ib.)
велѣно (ib.)
Корсаковъ-Римской (237)
Въ 1680 году..... и Боярской дворъ
(237 - 238. Изв. о пожарѣ на
Абалакѣ, о пожарѣ 3 авг. 1680 г.
въ Тобольскѣ, о возобновленіи
острога въ 1681 г.)
пришла къ нему въ 1684 году
(238)
въ Томскомъ (ib.)
присланъ былъ..... и Красноярскъ
(ib.)

а водилъ ево ¹⁾ діакъ алмазъ чи- Нѣтъ.

стова (ib.)

Нѣтъ.

Михайло (л. 73).

не получилъ (л. 73 об.)

Нѣтъ.

Нѣтъ.

Нѣтъ.

Тимофей ртищевъ (л. 74)

На березовѣ воевода столникъ левъ
андреевичъ веляминовъ (л. 74 об.)

(Показанъ березовскимъ воеводой).

да съ нимъ ²⁾ леонтей кислянкой Нѣтъ.

старой (л. 74 об.)

полтовъ (ib.)

кравковъ товарищемъ (ib.)

умре въ сибирѣ ³⁾ (л. 74 об.)

Нѣтъ.

Нѣтъ.

съ дьяками (л. 75)

А на Тюмени съ уѣздомъ.... Аона-
насей Михайловской (ib.)

Михайло Приклонской (238)

Въ „Зап.“ послѣ извѣстія о вы-
дачѣ М. Приклонскаго головою
митр. Павлу слѣдуютъ слова:
„а водилъ ево Дьякъ Алмазъ
Чистого“ (238). Въ „Кн. Зап.“
эти слова отнесены въ Арт. Дур-
ному. (См. выше).

получилъ (239)

и Боярской дворъ и на проѣзжей
башнѣ часы (ib.)

Боярской дворъ (ib.)

При тѣхъ же воеводахъ.... въ Октя-
брѣ 1686 года. (239—240)

Тимоѣей Григорьевъ сынъ Рти-
щевъ (241)

На Березовѣ Воевода, Стольникъ,
Михайло Ивановъ сынъ Фран-
товъ (ib.)

Въ Сургутѣ Воевода, Стольникъ,
Левъ Андреевичъ Вельяминовъ
(ib.)

Нѣтъ.

Полтевъ (ib.)

Кравковъ (242)

Нѣтъ.

И въ 1681 году по Указу.....

...жители и Татары. (242—243)

и съ милостивымъ словомъ (243)

съ Дьяками, Злобинымъ и Царее-
новымъ (ib.)

¹⁾ Артемія Дурного.

²⁾ Съ Енисейск. письменн. головой Окуловымъ.

³⁾ Воейковъ.

- на московскомъ царствѣ (л. 75 об.)
Патріарха московскаго (ib.)
- жилецкихъ (л. 76)
тогожъ дни (ib.)
Нѣтъ.
- Тогожъ 190 году (ib.)
- Артемья Матѳеева (ib.)
- разсѣчены на части (л. 76 об.)
Горюкина (ib.)
на правежехъ (л. 76 об.)
кто бояръ (ib.)
Нѣтъ.
городъ и сами (л. 77)
на анологіяхъ (ib.)
расколные (ib.)
и за то онъ попъ никита отлученъ
назавтре[я] Іюля въ 6 день
казнь а не на площадѣ голова
отсѣчена чернцовъ въ подначаль-
ства разослаша, а мірскіе роз-
бредлись безвѣстно. (ib.)
Нѣтъ.
- Нѣтъ.
- въ сибирь (л. 77 об.)
Густовъ (л.л. 78, 79)
съ осадомъ (?) (л. 78)
апреля въ 11 день (ib.)
въ шишкинѣ (л. 78)
Нѣтъ.
- на Московскомъ Государствѣ (244)
Патріарха Московскаго и всея Рос-
сіи (ib.)
жителейскихъ (245)
тогожъ дня (ib.)
А Боярину и Воеводамъ, Князю
Алексѣю Андреевичу Голицы-
ну..... не ученыхъ Божествен-
наго Писанія. (245—246)
Тогожъ 1682 года Маія въ 15
день (246)
Артемона Сергѣевича Матѳеева
(247)
и разсѣкли на части (ib.)
Горюшкина (ib.)
на правежѣ (247)
которые бояры (ib.)
а не на площади..... разослаша (ib.)
городъ (248)
на аналояхъ (ib.)
раскольническіе (ib.)
и за то онъ, попъ отлученный Ни-
кита, назавтра Іюля въ 9 день
казненъ (ib.)
- Въ 1683 году, Іюня въ 22 день.....
и совершена 1685 году (ib.)
И тогожъ 1684 года Маія 17 дня
..... казенные деньги. (249)
пріѣхаль въ Сибирь (ib.)
Айгустовъ (249, 253)
съ судомъ (250)
1684 году Апрѣля въ 11 день (ib.)
въ Шишкинской (ib.)
Въ томъ же 1684 году, указали....
.... въ 1634 году, въ разныхъ мѣ-
сяцахъ и числѣхъ. (250—251)

къ москвѣ ¹⁾ проѣхалъ (л. 78)
 Масальской, со 191-го года (ib.)
 крестьянинъ (л. 78 об.)
 Въ Даурѣхъ старые (л. 79)
 Нѣтъ.

съ войсковымъ (лл. 79, 80 об.,
 82 об.)

ивановъ сынъ (л. 79)
 и всѣхъ 500 человекъ (ib.)
 на усть ибамура (?) (л. 79 об.)
 Нѣтъ.

китайцы (ib.)
 китайскіе уѣзды (ib.)
 алексей де Толбузинъ изъ нерчин-
 скаго опять пошелъ (ib.)

Өонякова (ib.)
 посыланъ (л. 80)
 гадамуръ, гадамуромъ (л. 80)
 Того жъ году іюня въ 24 день
 (л. 80 об.)

Еудокимъ витязевъ (л. 80 об.)
 взять (ib.)
 въ нынѣшнемъ 194-мъ году (ib.)
 съ перечникомъ (?) (ib.)
 Нѣтъ.

древянные (л. 81)
 поѣхалъ (л. 81 об.)
 бытія (ib.)
 191-го генваря въ 2 день (ib.)
 обѣихъ взялъ (л. 82)
 съ того дня съ путешествія его
 архіерейскаго изъ тобольска къ

поѣхалъ къ Москвѣ (251)
 Мосальской (ib.)
 крестникъ (252)
 Въ Даурѣхъ, въ Албазинскомъ (ib.)
 А въ 1685 году Китайскіе... де-
 вять сотъ человекъ (253)
 съ воинскимъ (254, 256, 260)

Ивановъ (254)
 и всѣхъ 600 человекъ (ib.)
 на устьи Амура (ib.)
 Того жъ 1685 года, по благосло-
 венію... Сент. 6 дня 1686 го-
 да (ib.)

какъ Китайцы (ib.)
 въ Китайскіе уѣзды (255)
 Нѣтъ.

Венюковъ (ib.)
 присланъ (ib.)
 Гайдамуръ, Гайдамуромъ (256)
 Эти слова отнесены въ „Зап.“ къ
 изв. о караванѣ; слова же: „Попъ
 съ ними Петропавловской“ — къ
 поѣздкѣ Гантимура (256).

Иванъ Витезевъ (256)
 взята (ib.)
 Въ 1686 году (ib.)
 съ передникомъ (257)
 Тогожъ году въ Тобольску... ка-
 менные и башни (257)

деревянные (ib.)
 приѣхалъ (258)
 бытія ево (ib.)
 Нѣтъ.
 обоихъ взялъ (259)
 Нѣтъ.

¹⁾ Повторяется дважды.



- москвѣ и изъ Москвы въ то-
больскѣ и на москвѣ житія годъ
и десять дней ¹⁾. (ib.)
- околничій и воевода (ib.)
- да дьяку съ окольничьимъ (л.
82 — 82 об.).
- юдину (л. 82 об.)
- Нѣтъ.
- посломъ (л. 82 об.)
- брано дружины (ib.)
- Оминовичъ (л. 83)
- бурцовъ (ib.)
- На л. 83: сначала записано извѣ-
стіе объ Игнатіи Дурново, за-
тѣмъ о Григ. Сиявинѣ, нако-
нецъ—объ Юрьевѣ.
- юрьевъ (ib.)
- На л. 83: извѣстіе о Колобовѣ, за-
тѣмъ о Борисовѣ.
- Иванкинъ (л. 83)
- матѣевичъ (л. 83 об.)
- и во 194-мъ году (ib.)
- башковъ (ib.)
- со 192 (ib.)
- остафьевъ (л. 84)
- ондряша асламовъ (ib.)
- я съ тары въ тобольскѣ (ib.)
- благостояніи (л. 84 об.)
- на Сибирѣ то молебство (ib.)
- съ забой (ib.)
- отъ киргинскіе (ib.)
- апрѣля въ (пробѣль) день Тюмен-
ской городъ (л. 85)
- Окольничій (ib.)
- да Дьяку (ib.)
- Юдину изъ Енисейска (ib.)
- и Капитаны, и Порутчики, и Пра-
порщики (259)
- Великимъ и Полнымъ Посломъ
(260)
- брано (ib.)
- Филимоновичъ (ib.)
- Бурцовъ, которой тутъ и умре (ib.).
- Извѣстіе объ Юшковѣ поставлено
впереди, далѣе — о Дурново и
Сиявинѣ (261).
- Юшковъ (ib.)
- Сначала о Борисовѣ, далѣе— о Ко-
лобовѣ (ib.).
- Ивашкинъ (ib.)
- Матѣевъ сынъ (ib.)
- и въ 1684 году (ib.)
- Башковской (262)
- съ 1684 году (ib.)
- Евстафиевъ (ib.)
- Ондряша Османовъ (263)
- въ Тобольскѣ (ib.)
- благостояніи (ib.)
- Въ Сибири молебство (ib.)
- съ заводу (264)
- отъ Киргизскія (ib.)
- Апрѣля въ день 26 Тобольской
городъ (264)
- и Ильи Пророка церковь и съ ко-
локольни и ряды — эти слова

¹⁾ По смыслу, слова эти должно относить къ извѣстію о поѣздкахъ Павла въ Москву находящемуся на л. 81 об.

въ ркп. слѣдуютъ послѣ словъ:
Спасскіе двѣ церкви (л. 85;
стр. 264).

по церкви Знаменія (ib.)

въ раскольную (ib.)

разсыланы (ib.)

подати (ib.)

и ихъ де они разговорили и по

своимъ жилищамъ развѣхались

всѣ. (ib.)

да церкви Знаменія (ib.)

въ раскольничью (ib.)

посыланы (ib.)

палаты (ib.)

Нѣтъ.

§ 4. Приведенное сличеніе показываетъ, что между разсматриваемыми памятниками есть достаточное количество разногласій. Но, несмотря на это, основа обоимъ памятникамъ одна и та же; они исходятъ изъ одного общаго источника, такъ что, очевидно, въ „Книгѣ Записной“ и „Запискахъ“ мы имѣемъ одинъ и тотъ же памятникъ, но только на различныхъ ступеняхъ его развитія. Чтобы точнѣе опредѣлить взаимное отношеніе этихъ памятниковъ, необходимо классифицировать ихъ отличія. Главнѣйшія отличія сводятся къ слѣдующему: во-первыхъ, къ извѣстіямъ одиночнымъ, т.-е. къ такимъ, которыя находятся или только въ „Книгѣ Записной“, или только въ „Запискахъ“; во-вторыхъ, къ извѣстіямъ противорѣчивымъ. Извѣстія одиночныя, вошедшія только въ „Книгу Записную“, суть слѣдующія:

О ключевомъ словѣ того года, въ который пріѣхалъ Киприанъ въ Сибирь. Дата пріѣзда его 30 мая (1621 г.) (л. 18 об.).

О ключевомъ словѣ 133-го года (л. 22 об.).

О ключевомъ словѣ 144-го года (л. 29 об.).

О ключевомъ словѣ 148-го года (л. 32).

О призваніи царемъ Нектарія въ Москву, о смерти его и погребеніи въ Ниловой пустыни (л. 32 об.).

О заточеніи матери и сестры кн. Д. Алачева въ монастырь (л. 34 об.).

О ключевомъ словѣ 159-го года (л. 43).

О ключевомъ словѣ 172-го года и вручѣлѣтъ (л. 51).

О поставленіи острога въ Тобольскѣ по приказанію воеводы Григорія (Бутурлина), въ 174-мъ году (л. 51 об., двойное извѣстіе).

Ключевое слово 176-го года (л. 54).

О пріѣздѣ Данилы Аршинскаго въ Тобольскъ, 3 окт. 183 года (л. 59 об.—60).

О пребываніи дьяка Горохова въ Тобольскѣ (л. 66).

О ключевыхъ словахъ 186-го и 187-го годовъ (л. 71 об.).

О дьякѣ Кислянскомъ (л. 74 об.).

О смерти Воейкова въ Сибири (ib.).

Определение продолжительности отсутствія Павла во вторую поѣздку его въ Москву (л. 82).

Объ уходѣ раскольниковъ съ Юрмыча (л. 85).

Извѣстія, вошедшія только въ „Записки“:

О награжденіи Ермака жалованьемъ и милостивымъ словомъ (105).

О приводѣ къ присягѣ мангазейскихъ тунгусовъ, самоѣдовъ и остяковъ. О провѣдываніи Мангазеи Ѡ. Дьяковымъ (115).

О поставленіи церкви Николая Чудотворца на Пермскомъ взвозѣ (117).

О взятіи дьяка Хапугина въ Москву (123).

О кетскомъ воеводѣ Гр. Елизаровѣ (1608—1609 г.) (ib.).

Объ учрежденіи кружечныхъ дворовъ въ Тобольскѣ, въ 1617 году (132).

О разспросѣ Кипріяномъ сподвижниковъ Ермака о бояхъ, прине-
сеніе ими записей, установленіе обычая поминать казаковъ, погибшихъ
при завоеваніи Сибири (136).

О мангазейскомъ воеводѣ Тимоѣеѣ сынѣ Степановѣ, о березов-
скомъ—кн. М. В. Бѣлосельскомъ (146).

О пожарѣ Кетскаго острога при воеводѣ Полтевѣ (ib.).

О грамотѣ Филарета арх. Макарію, въ 1628 г. (147—148).

О присылкѣ въ Туринскій острогъ вмѣсто Волынцева — воеводы
Мих. Тюхина (150).

О явленіи Богородицы въ селѣ Абалакѣ, въ 1636-мъ году
(156—157).

О сведеніи на житье 300 человекъ съ Вологды и Нижняго Нов-
города въ Тару, 1639 г. (157).

О письменномъ головѣ Н. Жабрынинѣ (158).

О письменномъ головѣ П. Бекетовѣ и подьячемъ В. Шпилькинѣ
(160).

О туринскомъ воеводѣ кн. П. Борятинскомъ (168).

О пожалованіи архимандритамъ Знаменскаго монастыря бѣлой
шапки (1652 г.) и о поставленіи протопоповъ по сибирскимъ горо-
дамъ (181).

О посылкѣ въ Пелымъ на мѣсто П. Львова воеводы П. Измай-
лова (183).

О тобольскомъ пожарѣ въ ноябрѣ 1657 г., о запрещеніи Симеону служить, 1657—1658 г. (189).

О смерти воеводы Кондырева въ Сургутѣ (190).

О пожарѣ Знаменскаго монастыря, 23 мая 1659 г. (192).

О пребываніи въ Томскѣ Д. Хрущова (194).

О появленіи Симеона въ Покровскомъ монастырѣ (195).

О наборѣ рекрутъ въ Тобольскѣ и другихъ сибирскихъ городахъ пріѣхавшими въ 1661 г. военными чинами и о бояхъ съ инородцами до 1677 г. О построеніи въ Тобольскѣ новаго острога, 1661 г.; о до-роговизнѣ хлѣба въ Тобольскѣ, 1662 г. О пожарѣ 1662 г. (196—197).

О поставленіи Корнилія архіепископомъ въ Сибирь и о пріѣздѣ его въ Тобольскъ (198).

О построеніи моста и лѣстницы на Софійскій звонъ (211).

О смерти дьяка В. Шпилькина (215).

О пожарѣ въ Знаменскомъ монастырѣ 18 апр. 1674 г. (216).

О пожарахъ въ Тобольскѣ въ маѣ и іюнѣ 1678 г. (233).

О самосожженіи раскольниковъ, въ 1679 г. О пожалованіи енисейскаго архимандрита Матвѣя бѣлою шапкой (234).

О привозѣ колоколовъ въ Тобольскъ, въ 1680 году (235).

О пожарѣ на Абалакѣ, 3 авг. О пожарѣ въ Тобольскѣ 3 августа 1680 г. О возобновленіи острога въ 1681 г. (237—238).

Перечисленіе городовъ, въ которые былъ посланъ Арт. Герас. Дурной для переписи (238).

О пожарѣ на Боярскомъ дворѣ (239).

О построеніи въ Тобольскѣ новаго острога и разныхъ зданій; о паденіи соборной церкви въ 1684 г. и новой ея постройкѣ (239—240).

О сургутскомъ воеводѣ Стольн. Л. Вельяминовѣ (241).

О приводѣ къ присягѣ сибирскихъ городовъ на вѣрность царямъ Ивану и Петру Алексѣевичамъ, въ 1682 г.; о самосожженіи раскольниковъ въ Утяцкой слободѣ въ 1682 г. (245—246).

О построеніи колокольни, 1683—1685 г. (248).

О привозѣ колоколовъ въ Тобольскъ, 1684 г. (249).

О наборѣ войска въ Даурію (250—251).

О первомъ взятіи Албазина и о вторичной осадѣ его китайцами (253).

О построеніи Преображенской церкви въ Знаменскомъ монастырѣ (254).

О построеніи воротъ и Сергіевской церкви (257).

О смерти дьяка Бурцова на Верхотурь¹⁾.

Къ извѣстіямъ противорѣчивымъ относятся слѣдующія.

Число погибшихъ съ Ермакомъ казаковъ „Записки“ опредѣляютъ въ 150 чел. (105), „Книга Записная“—въ 108 (л. 1 об.).

Продолжительность царствованія Θεодора Алексѣевича „Кн. Зап.“ опредѣляетъ въ 17 годовъ 7 мѣс. 6 дн. (л. 6 об.), „Зап.“ — 13 год. 7 мѣс. 6 дн. (113).

Продолжительность жизни Θεодора Алексѣевича „Кн. Зап.“ опредѣляетъ въ 36 л. 3 мѣс. 6 дн. (л. 6 об.), „Зап.“ — въ 36 л. 7 мѣс. 6 дн. (113).

Верхтагильскій городокъ стоялъ по „Кн. Зап.“ 3 года (л. 7 об.), по „Зап.“—7 лѣтъ (115).

Лжедимитрій убитъ по „Кн. Зап.“ (л. 11)—31-го мая, по „Зап.“—16-го мая (121).

Тѣло патр. Гермогена перенесено изъ Чудова монастыря въ Успенскій соборъ по „Кн. Зап.“—черезъ 9 лѣтъ послѣ смерти Гермогена (л. 14 об.), по „Зап.“—черезъ 6 лѣтъ (127).

Филаретъ былъ въ Польшѣ по „Кн. Зап.“—24 года (л. 14), по „Зап.“—9 лѣтъ (126).

Патріаршій престолъ оставался незанятымъ по „Кн. Зап.“—8 лѣтъ полтора мѣсяца и 8 дней (л. 15), по „Зап.“—8 лѣтъ 2 мѣсяца и 8 дней (128).

Киприанъ прожилъ въ Сибири по „Кн. Зап.“—2 г. 8 мѣс. съ полмѣсяцемъ (л. 22); по „Зап.“—2 г. 5 мѣс. 5 дней (142).

Пріѣздъ кн. А. Хованскаго въ Тобольскъ по „Кн. Зап.“—134 г. 24 февр. (л. 23), по „Зап.“—24 янв. 1626 г. (143).

Смерть кн. Трубецкого (1625 г.) по „Кн. Зап.“—24 іюня (л. 23), по „Зап.“—24 іюля (143).

Начало похода 1640 г. по „Кн. Зап.“—іюля въ 25 день (л. 32), по „Зап.“—іюля въ 26 день (163).

¹⁾ Къ этой же группѣ извѣстій одиночныхъ, встрѣчающихся только въ одномъ изъ памятниковъ, относятся также слѣдующія мелкія извѣстія. Въ «Книгѣ Записной»—о возвращеніи тобольскихъ служилыхъ людей, 15 окт. 1640 г. (л. 33); о пребываніи сестры кн. Алачева въ монастырѣ подъ началомъ (л. 34 об.); объ отказѣ кн. И. Салтыкова выдать печати (л. 55 об.). Въ «Запискахъ»: объ уходѣ русскихъ изъ Сибири (106); опредѣлено число посланныхъ съ Шаховскимъ и Хринуновымъ служилыхъ людей (114); упоминаніе о дьякѣ Бутримовѣ, посланномъ съ кн. Елецкимъ (139); объ употребленіи мѣдныхъ денегъ, 1663 г. (188); мѣсто смерти воеводы М. Лодыженскаго указано въ острогѣ Маковскомъ (191); объ убіеніи Обухова Н. Черниговскимъ (200); о пріѣздѣ арх. Корнилія въ Москву, 13 марта 1668 г. (203); указанъ мѣсяць, когда Шульгинъ смѣнилъ Аршинскаго (213); указано число мѣсяца при извѣстіи о возмущеніи стрѣльцовъ (246); поименованы дьяки, оставшіеся съ Яковлевымъ: Злобинъ и Парѣновъ (243).

Дьяки смѣны кн. Пронскаго жили въ Тобольскѣ по „Кн. Зап.“ — съ 151 г. (л. 34); по „Зап.“ — съ 1645 г. (165).

Имя кн. Мещерскаго по „Кн. Зап.“ — Ѳедоръ (л. 35 об.); по „Зап.“ — Никифоръ (168). Отчество Зубова по „Кн. Зап.“ — Ивановичъ (л. 36); по „Зап.“ — Никитинъ (169). Приѣздъ Симеона въ Тобольскъ по „Кн. Зап.“ — 20 дек. 160 г., входъ въ Софійскій соборъ — 21 дек. (л. 42 об.—43), по „Зап.“ — приѣздъ 17 апр. 1652 г., входъ — 18 апрѣля (180).

Время пребыванія въ Тобольскѣ Герасима по „Кн. Зап.“ — 9 лѣтъ и полседьма мѣсяца (л. 41 об.); по „Зап.“ — 9 лѣтъ и полтретья мѣсяца. Смѣна тюменскаго воеводы М. Ельдезина произошла по „Кн. Зап.“ — по гражданскому челобитью (л. 44); по „Зап.“ — по государственному челобитью (182). Приѣздъ Симеона въ Тобольскъ по „Кн. Зап.“ — 24 дек. 163 г. (л. 45); по „Зап.“ — 14 дек. (184).

Отчество А. Пашкова по „Кн. Зап.“ — Ѳилатовъ (л. 48); по „Зап.“ — Филипповъ (190).

Смерть томскаго воеводы Бутурлина по „Кн. Зап.“ — 4 янв. 174 г. (л. 52 об.); по „Зап.“ — 4 дек. 1666 г. (200).

Прибытіе Акинѣова въ Тобольскъ по „Кн. Зап.“ — 3 сент. 178 г. (л. 56 об.); по „Зап.“ — 1 сент. 1670 г. (207).

Вѣсъ ковша, пожалованнаго Аршинскому, опредѣляется „Кн. Зап.“ въ 8^{1/2} фунтовъ (л. 60); „Зап.“ — въ полтора фунта (213).

Свита Милованова опредѣлена „Книгой Зап.“ — въ 8 челов. (л. 62 об.); „Записками“ — въ 50 человѣкъ (218).

Отходъ каравана къ Ямышеву озеру по „Кн. Зап.“ — 25 іюня (л. 67); по „Зап.“ — 25 іюля (226). То же объ отъѣздѣ Л. Толбузина.

Прибытіе кн. Козловскаго въ Тобольскъ по „Кн. Зап.“ — 28 февр. 1842 г. (л. 64); по „Зап.“ — 23 февр. 1676 г. (221).

Имя Барятинскаго по „Кн. Зап.“ — Петръ (л. 69); по „Зап.“ — Иванъ (220).

Боярину А. Матвѣеву было дано по „Кн. Зап.“ — 1500 рублей (л. 69); по „Зап.“ — только 500 р. (230).

Число сгорѣвшихъ во время пожара 1677 г. дворовъ опредѣляется по „Кн. Зап.“ цифрой 105 (л. 70); въ „Зап.“ — 5 (231).

Березовскимъ воеводой съ 1682 г. въ „Кн. Зап.“ показанъ Вельяминовъ (л. 74), въ „Зап.“ — Франтовъ, а Вельяминовъ показанъ сургутскимъ (241).

Казнь Никиты въ „Кн. Зап.“ — 6 іюля (л. 77); въ „Зап.“ — 9 іюля (248).

Число посланныхъ при кн. С. Прозоровскомъ въ Даурію служилыхъ людей „Книгой Зап.“ опредѣлено въ 500 чел. (л. 79); въ „Зап.“ — 600 чел. (254). Впрочемъ, число посланныхъ изъ каждаго города указано „Зап.“ вѣрно; ошибка въ суммѣ.

Имя дьяка Витязева въ „Кн. Зап.“ — Евдокимъ (л. 80 об.); въ „Зап.“ — Иванъ (256).

§ 5. Разсматривая характеръ извѣстій одиночныхъ, вошедшихъ только въ „Книгу Записную“, можно видѣть, что они почти все относятся къ церковной жизни г. Тобольска: таковы извѣстія о ключевыхъ числахъ разныхъ годовъ (индиктъ и врудѣлѣтъ). Изъ событій нецерковныхъ внесены только: о поставленіи тобольскаго острога по приказанію воеводы Бутурлина, о приѣздѣ Аршинскаго въ Тобольскъ, о дьякѣ Гороховѣ и Кислянскомъ, о смерти Воейкова. Такимъ образомъ, характеръ одиночныхъ извѣстій „Книги Записной“ по преимуществу церковный. Одиночныя извѣстія, принадлежащія только „Запискамъ“, разнообразны и не отличаются однимъ общимъ характеромъ. Ихъ можно подраздѣлить на нѣсколько разрядовъ: 1) извѣстія о мѣстной жизни города Тобольска, 2) нѣсколько извѣстій о воеводахъ и другихъ служилыхъ людяхъ, о нѣкоторыхъ административныхъ распоряженіяхъ, 3) нѣсколько извѣстій о церковной жизни г. Тобольска. Одиночныхъ извѣстій, принадлежащихъ „Запискамъ“, больше, чѣмъ одиночныхъ извѣстій, принадлежащихъ „Книгѣ Записной“.

Что же касается извѣстій противорѣчивыхъ, то должно замѣтить, что противорѣчія эти, какъ видно изъ сличенія, касаются по большей части датъ, цифровыхъ данныхъ и лишь въ немногихъ случаяхъ относятся къ именамъ воеводъ и другихъ служилыхъ людей. Нѣкоторыя изъ этихъ извѣстій даже и не имѣютъ никакого отношенія къ исторіи Сибири. По существу своему, противорѣчія эти не важны, а происхождение ихъ можетъ быть объяснено ошибками переписчиковъ.

§ 6. Года считаются въ „Книгѣ Записной“ отъ сотворенія міра, въ „Запискахъ“ — отъ Рождества Христова. При переложеніи сентябрьскаго года на январскій, въ „Запискахъ“ допущена одна важная погрѣшность, а именно — не принята во вниманіе разница въ послѣднихъ мѣсяцахъ, существующая между годами сентябрьскимъ и январскимъ. Поэтому, нѣкоторыя событія, происшедшія отъ сентября до января, въ „Запискахъ“ обозначены годомъ позже. Это обстоятельство необходимо всегда имѣть въ виду при пользованіи „Записками“. Нижеслѣдующая таблица показываетъ случаи, въ которыхъ года въ „Зап.“ обозначены невѣрно.

Книга Записная:

Записки:

- | | |
|--|--|
| Во 143-мъ году въ мѣсяцѣ ноябръ въ 6 числѣ (л. 28 об.). | Въ 1635 году въ ноябрѣ (154). |
| со 151-го году съ мѣсеца августа съ 1 числа (л. 31). | съ 1642 году съ мѣсяца Августа съ 1 числа (160). |
| и во 155-мъ году въ мѣсяцѣ октябрѣ въ 3 числѣ (л. 31 об.). | И въ 1647 году въ мѣсяцѣ Октябрѣ въ 3 числѣ (160). |
| во 155-мъ году ноябръ въ 29 день (л. 31 об.). | въ 1647 году Ноябръ 25 дня (161). |
| во 156-мъ году октябръ въ 1 день (л. 36 об.). | въ 1648 году Октябръ въ 1 день (169). |
| во 156-мъ году въ началѣ (л. 40). | въ 1648 году въ началѣ (175). |
| во 163 году декабръ въ 24 день (л. 45). | Въ 1655 году Декабръ въ 14 день (184). |
| по 178 годѣ сентябръ по 6-е число (л. 53). | по 1670 годѣ сентябръ по 6 число (201). |
| 176 сентябръ съ 1-го числа (л. 55 об.). | 1668 году, Сентябръ съ 1 числа (206). |
| И во 178-мъ году сентябръ съ 3 числа (л. 56 об.). | Въ 1670 году сентябръ съ перваго числа (207). |
| да 178 году съ начала (л. 58 об.). | Съ 1670 году съ начала (211). |
| перемѣнилъ во 182 году (л. 59 об.). | перемѣнилъ въ 1674 году октябръ въ 3 день (213). |
| во 181 году ноябръ въ 24 день (л. 60). | Въ 1673 году Ноябръ въ 24 день (213). |
| 181 году ноябръ въ 27 день (л. 60 об.). | 1673 Ноябръ въ 27 день (214). |
| во 186 году декабръ противъ 24 числа въ ноци (л. 70 об.). | въ 1678 году Декабръ противъ 24 числа въ ноци (231). |
| И во 188 году декабръ въ 18 день (л. 71). | Въ 1680 году Декабръ въ 18 день (233). |
| 193 года сентябръ въ 13 день (л. 79). | въ 1685 году Октябръ въ (пробѣль) день (254). |
| во 194 году октябръ въ 17 день (л. 80 об.). | въ 1686 году октябръ въ 17 день (256). |
| во 195 году сентябръ въ 19 день (л. 84). | Въ 1687 году (263). |

Съ другой стороны, есть случаи, когда года переложены вѣрно, и принята во вниманіе разница между сентябрскимъ и январскимъ годами. Такъ, напр., см. стр. 240, 243.

Есть такіе случаи, когда между датами „Кн. Зап.“ и „Зап.“ является уже прямое противорѣчіе, которое нельзя объяснить указанною выше причиной:

въ 174-мъ году (л. 51 об.).	въ 1664 году (198).
по 183 годъ (лл. 58—58 об.).	по 1673 годъ (210).
во 190 году февраля въ 1 день (л. 75).	1683 году, Февраля въ 1 день (243).

§ 7. „Книга Записная“ можетъ служить иногда для установленія правильнаго чтенія текста „Записокъ“. Къ подобнымъ случаямъ, въ которыхъ положительно можно исправить текстъ „Записокъ“, относятся слѣдующіе:

Книга Записная:

съ конскими ратными людьми (л. 11 об.).

Записки:

съ Донскими и ратными людьми (123).

Слова: „а на горѣ въ успенскомъ монастырѣ, еще въ мужескомъ“ „Книгой Записною“ отнесены къ послѣдующему, что и требуется смысломъ (Кн. Зап., л. 12 об. и 13. Зап., 124).

за свинець (л. 34).

да и въ винъ (165).

А дьякамъ въ той перемѣнѣ вѣлѣно быть до указа старымъ Ѳедору протопопову да григорью михайлову. Ѳедоръ протопоповъ въ тоболску умре (л. 66).

А Дьякомъ въ той перемѣнѣ вѣлѣно быть до Указа, съ Тары Ѳедору Протопопову. Дьякъ Ѳедоръ Протопоповъ въ Тобольскѣ и умре въ 1677 году, Марта въ 13 день, во вторникъ, на 3 недѣлѣ Великаго Поста; да Григорью Михайловичу (224).

Чтеніе „Записокъ“ неправильно. Дьяки Ѳ. Протопоповъ и Г. Михайловъ въ предыдущую смѣну (кн. П. М. Салтыкова и И. Ѳ. Пушкина) были не въ Тарѣ, а въ Тобольскѣ, что обозначено и самими „Записками“ (214); поэтому они правильно названы въ „Книгѣ Записной“ старыми. Второй дьякъ былъ: Григорій Алексѣевъ.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, наоборотъ, неправильный текстъ „Книги Записной“ можетъ быть возстановленъ при помощи „Записокъ“.

Книга Записная:

дьяка Ивана Шевырева взять (л. 18 об.).

Записки:

Дьяка Ивана Шевырева зять (135).

Чтеніе „Записокъ“ должно признать правильнымъ, ибо изъ контекста не видно, чтобы Байгашинъ увезъ дьяка въ Москву. Дьякъ умеръ въ Тобольскѣ.

Ивану Гогарину, по оному (л. 47), Ивану Гагарину Посному (188).

Въ рукописи явная ошибка, ибо князь И. И. Гагаринъ упоминается въ ней и ранѣе (см. л. 44 об.).

къ Господинъ дуку Тайшѣ. къ Яндуку Тайшѣ (211).

Титуль тайши въ „Кн. Зап.“ нисколько не опредѣляетъ этого владѣтеля. Правильнѣе, кажется, чтеніе „Записокъ“.

Иванъ базинской (л. 67 об.), и въ Албазинскомъ (226).

Чтеніе „Книги Зап.“ явно ошибочно.

попъ съ ними петропавловской (л. 80 об.). Эти слова необходимо, кажется, относить къ извѣстію о поѣздѣ Гантимура въ Москву (или о возвращеніи его въ Даурію), какъ это читается въ „Запискахъ“ (256). Тогда въ слѣдующемъ извѣстіи о караванѣ къ Ямышеву озеру будетъ соотвѣтствіе датъ—выступленія и возвращенія. Можно предполагать еще, что указанные слова поставлены не на мѣстѣ; ихъ слѣдовало бы помѣстить послѣ перечисленія служилыхъ людей, ѣздившихъ къ озеру. Въ послѣднемъ случаѣ дата: тогожь году іюня въ 24 день—должна быть отнесена къ послѣдующему.

Наконецъ, есть случаи, когда невозможно опредѣлить, въ которомъ памятникѣ чтеніе правильнѣе.

и въ приѣздѣ съ москвы (Кн. Зап., л. 60); и въ приѣздѣ на Москву (Зап., 213). Которое изъ этихъ чтеній правильно, рѣшить нельзя, ибо неизвѣстно, когда Аршинскій приѣхалъ въ Москву и возвратился въ Тобольскъ.

Такимъ образомъ, текстъ обоихъ памятниковъ нельзя признать исправнымъ.

§ 8. Послѣ вышеприведеннаго сличенія „Книги Записной“ и „Записокъ“ можно приступить къ выясненію взаимнаго отношенія этихъ памятниковъ. При этомъ можетъ быть два предположенія: во-первыхъ, „Книга Записная“ есть копія съ печатнаго текста „Записокъ“ и, во-вторыхъ, „Записки“ имѣютъ источникомъ „Книгу Записную“ и писаны съ такой рукописи, которая была доведена до того же времени, до какого доведены и „Записки“¹⁾.

Первое предположеніе не должно казаться нелѣпнымъ, ибо въ сибирскомъ лѣтописаніи бывали случаи, когда составители лѣтописей пользовались печатными матеріалами: тобольскій лѣтописецъ Илья²⁾ Че-

¹⁾ Списокъ, хранящійся въ библ. Тоб. собора, доведенъ, какъ мы видѣли выше, только до 1687 г.; слѣд., событій 15 лѣтъ въ немъ нѣтъ. Вѣроятно, списокъ этотъ не оконченъ, на что указываютъ послѣдніе листы, оставленные бѣлыми.

²⁾ Или Иванъ, какъ показано Е. В. К — ымъ. См. Тоб. Губ. Вѣд., 1894 г., № 20.

репановъ выписывалъ изъ книги Миллера, а Пежемскій пользовался тоже печатными матеріалами. Могло быть, что какой нибудь любитель старины переписалъ для себя „Записки“. Но предположеніе это, возможное въ виду указанныхъ обстоятельствъ, не имѣетъ достаточнаго основанія по слѣдующимъ причинамъ. Принять его препятствуетъ, во-первыхъ, лѣтосчисленіе. Составителю „Книги Записной“ пришлось бы переводить года отъ Рожд. Христ. на сентябрьское лѣтосчисленіе отъ сотворенія міра, а затѣмъ, добавивъ извѣстія о церковной жизни, пришлось бы выбросить многія извѣстія разнообразнаго характера, которыя находятся въ „Запискахъ“. Поэтому лучше, кажется, принять второе предположеніе, заключающееся въ томъ, что „Записки“ произошли изъ „Книги Записной“. Составитель „Записокъ“ перевелъ сентябрьскіе годы на январскіе, затѣмъ выпустилъ однообразныя извѣстія, касающіяся церковныхъ событій, между ними — о ключевыхъ числахъ, и дополнилъ свое изложеніе разнообразными извѣстіями о г. Тобольскѣ, о нѣкоторыхъ воеводахъ и служилыхъ людяхъ. Въ такомъ случаѣ, самый процессъ образованія „Записокъ“ представляется въ такомъ видѣ. Изъ отдѣльныхъ записей составлена была „Книга Записная“. Эта „Книга“ подверглась затѣмъ нѣкоторой переработкѣ, причемъ кое-какія извѣстія были изъ нея выпущены, кое-что прибавлено; можетъ быть, даже она была продолжена, и такимъ образомъ составились „Записки“ въ томъ объемѣ, въ какомъ онѣ существуютъ теперь. Слѣдовательно, въ „Книгѣ Записной“ мы имѣемъ болѣе древній, сравнительно съ „Записками“, списокъ со сводной лѣтописи г. Тобольска, и притомъ нѣсколько иной редакціи. Первообразъ же „Книги Записной“ и „Записокъ“, или ихъ первоисточникъ, составляютъ первоначальныя записи.

§ 9. Все сказанное въ этомъ отдѣлѣ касается лишь отношенія „Книги Записной“ къ „Запискамъ“, а не содержанія перваго памятника, которое разсмотрѣно въ слѣдующемъ отдѣлѣ. Чтобы правильно пользоваться „Записками“, необходимо каждый разъ сопоставлять извѣстіе этого памятника съ таковымъ же „Книги Записной“. Въ этомъ и состоитъ все значеніе „Книги Записной“.



ГЛАВА III.

«Записки, къ сибирской исторіи служащія».

§ 1. Полное заглавіе этой лѣтописи таково: „Записки, къ Сибирской Исторіи служащія, | или | Описаніе | Сколько въ Сибири, въ Тобольскѣ и во | всѣхъ Сибирскихъ городахъ и острогахъ | съ начала взятія оной Атаманомъ Ер | макомъ Тимофѣевымъ, въ которомъ го | ку, и кто имяны, Бояръ, и Околь | ничихъ и Стольниковъ, и Дворянъ, и | Стряпчихъ, на Воеводствахъ бывали; и | Дьяковъ, и Писмянныхъ Головъ, и съ | приписью Подьячихъ, и кто которой | городъ ставиль, и въ которомъ году, и | отъ котораго Государя Царя кто былъ, | и въ кака лѣта устроися въ Сибири Пре | столь Архіерейскій, и кто были Архіереи“.

„Записки“ напечатаны въ Новиковской „Древней Россійской Вивліюнкѣ“, 2 изд., въ III части (1788 г., стр. 104—288) ¹⁾.

Какъ видно уже изъ самаго заглавія, содержаніе лѣтописи весьма разнообразно; она содержитъ въ себѣ расположенныя по годамъ краткія извѣстія о назначеніи воеводъ въ Сибирь, о поставленіи остроговъ и городовъ въ этой странѣ, о назначеніи архіепископовъ, митрополитовъ и краткія, вставленныя по мѣстамъ, извѣстія, касающіяся города Тобольска.

Таковы извѣстія собственно о Сибири. Сверхъ этихъ сибирскихъ извѣстій, въ „Записки“ включено описаніе нѣкоторыхъ событій изъ жизни Московскаго государства вообще. Вся лѣтопись раздѣлена на 43 главы, по числу воеводъ въ г. Тобольскѣ за описанный лѣтописью періодъ. Въ началѣ идетъ какъ бы введеніе, въ которомъ излагается о походѣ въ Сибирь въ 1572 году. Каждый изъ 43 отдѣловъ заключаетъ въ себѣ описаніе 2—4 лѣтъ. Оканчивается лѣтопись 1702 годомъ.

§ 2. Обращаясь къ ближайшему разсмотрѣнію этой лѣтописи и къ выясненію ея составныхъ частей, прежде всего необходимо сгруппировать находящіяся въ ней извѣстія. Несмотря на видимое разнообразіе содержанія, въ „Запискахъ“ можно отличить нѣсколько не похожихъ одна на другую группъ извѣстій, на которыя лѣтопись и разбивается.

¹⁾ У Межова, Сибирск. Библиогр., т. II, Спб., 1891 г., на стр. 12-й есть указаніе на лѣтопись: «Записки, къ Сибирской Исторіи служащія» etc. (заглавіе сходно съ приведеннымъ выше), напечатанную въ «Древн. Росс. Вивліюнкѣ» 1774 г., ч. 6 (стр. 167—315) и 1755 г., ч. 7 (321—432). Этимъ изданіемъ «Записокъ» мы не имѣли возможности пользоваться.

§ 3. Къ первой группѣ относятся такія извѣстія, которыя входятъ и въ первоначальныя сибирскія лѣтописи: это извѣстія о покореніи Сибири, о борьбѣ съ Кучумомъ, объ оставленіи Сибири, о вторичномъ ея завоеваніи и о построеніи въ Сибири первыхъ сибирскихъ городовъ. Извѣстія эти вставлены въ „Записки“ по годамъ между извѣстіями о назначеніи воеводъ и о мѣстной жизни. Какъ извѣстно, основныя сибирскія лѣтописи обнимаютъ собой періодъ отъ покоренія Сибири приблизительно до второй четверти XVII вѣка. Выдѣляя изъ „Записокъ“ эти извѣстія за такой же періодъ, получаемъ первую группу.

Сюда относится записанное подъ 1572 годомъ извѣстіе о походѣ въ Сибирь кн. Аѳанасія Лыченицына, окончившемся неудачно ¹⁾. Затѣмъ, подъ годомъ 1580 идетъ изложеніе завоеванія Сибири, но краткое: „пришелъ атаманъ Ермакъ Тимофѣевичъ съ Волги въ Сибирь со всемъ товариществомъ, съ 540 казаковъ, и Сибирское царство взялъ 1580 года Октября 26 дня“ ²⁾. Съ 1583 г. въ „Запискахъ“ начинается уже перечень воеводъ: упомянуты кн. С. Болховской и Ив. Глуховъ ³⁾. Подъ 5 августа 1584 года записано о смерти Ермака съ 150 казаками и о послѣдовавшемъ скорѣ бѣгствѣ Глухова изъ Сибири, и „съ тѣхъ мѣсть старая Сибирь покинута въ пустѣ“ ⁴⁾. Въ 1584 г. былъ присланъ Мансуровъ, который, однако, ушелъ обратно, видя, что Сибирь покинута; дошедши до Оби, на Бѣлогорѣ онъ поставилъ городокъ, въ которомъ и перезимовалъ ⁵⁾. Подъ 1585 годомъ записано о прибытіи воеводъ В. Сукина, Ив. Мясного и письменнаго головы Д. Чулкова и о построеніи первыми двумя города Тюмени, а послѣднимъ гор. Тобольска ⁶⁾. Подъ 1601—1602 гг. находится такого рода извѣстіе: „въ Тарѣ князь Иванъ Володимировичъ Кольцовъ-Мосальскій, и товарищи съ нимъ Головы письменные, Григорій Григорьевичъ Желябовской, да Алексій Петровичъ Полѣновъ; они за Кучумомъ царемъ и въ походъ ходили въ поле“. Въ дополненіе къ этому (годъ 1601) далѣе записано: „повелѣніемъ царя Бориса Ѳеодоровича, въ Сибири изъ Тары города ходили воеводы и Головы въ поле, въ походъ за царемъ Кучумомъ: изошли ево на станѣхъ стояща, и внезапно на него нападоша“ и т. д. Далѣе упомянуто о посылкѣ плѣнниковъ въ Москву, и дѣлается замѣтка: „Походъ сей былъ изъ Тары на Кучума царя, при воеводѣ Князѣ Иванѣ Мосальскомъ“ ⁷⁾. Установленіе архіепископской кафедры записано подъ годомъ 1621, а также и о томъ, что арх. Кирианомъ

¹⁾ Стр. 104. ²⁾ 105. ³⁾ Ibid. ⁴⁾ Ibid. и 105. ⁵⁾ 106. ⁶⁾ 107. ⁷⁾ Стр. 117, 119, 120.

были собраны свѣдѣнія о походѣ Ермака отъ оставшихся въ живыхъ его сподвижниковъ и установленъ обычай поминать въ церкви убитыхъ при походѣ казаковъ ¹⁾. Таковы извѣстія, касающіяся первоначальной исторіи Сибири и общія съ основными сибирскими лѣтописями; онѣ составляютъ первую группу. Эти извѣстія весьма важны, такъ какъ онѣ до нѣкоторой степени позволяютъ, если не опредѣлить, какими лѣтописями пользовался составитель „Записокъ“, то, по крайней мѣрѣ, выяснить, къ какой редакціи ихъ примыкаютъ „Записки“.

§ 4. Теперь переходимъ къ той группѣ извѣстій, которая должна почитаться основною частью лѣтописи; это—извѣстія о назначеніи воеводъ и другихъ административныхъ лицъ въ Сибирь и объ ихъ дѣятельности. Какъ указано, вся лѣтопись раздѣлена на 43 отдѣла, и всѣ отдѣлы составлены по одной схемѣ: въ началѣ перечислены воеводы, дѣяки и проч., по городамъ, начиная съ Тобольска, затѣмъ свѣдѣнія относительно г. Тобольска и рѣдко — другихъ городовъ, о построеніи новыхъ остроговъ, городовъ, о смѣнѣ воеводъ, иногда извѣстія о церковной жизни.

Не касаясь пока перечня административныхъ лицъ, о чемъ рѣчь будетъ ниже, изъ всей массы свѣдѣній сначала выдѣлимъ извѣстія объ административной дѣятельности воеводъ. Это будетъ вторая группа извѣстій.

Дѣятельность сибирскихъ воеводъ была направлена главнымъ образомъ на упроченіе русской власти во вновь завоеванной странѣ и на приобрѣтеніе новыхъ земель, что достигалось двумя способами: 1) построеніемъ остроговъ и вообще укрѣпленій въ мѣстахъ, уже занятыхъ, и 2) наступательнымъ движеніемъ на инородческія племена. Поэтому, извѣстія о дѣятельности воеводъ, насколько она очерчена „Записками“, могутъ быть собраны въ два отдѣла: одинъ отдѣлъ заключаетъ извѣстія о поставленіи городовъ, а другой—извѣстія о борьбѣ съ туземцами.

§ 5. Послѣ извѣстія о построеніи гор. Тобольска, которое составитель „Записокъ“ относитъ къ 1586 году ²⁾, идетъ рядъ извѣстій о построеніи городовъ и остроговъ. Въ 1593 году поставлены города Березовъ и Пелымъ ³⁾, къ 1594 г. относится начало г. Тары (строилъ кн. Елецкій) ⁴⁾, въ 1595 г. кн. Барятинскій поставилъ Сургутъ ⁵⁾; Нарымскій и Кетскій остроги построены атаманомъ Федоровымъ въ 1596 году ⁶⁾; Верхотурье и Туринскій заложены въ 1600, первый

¹⁾ Др. Росс. Вивл., III, 136. ²⁾ Др. Р. В., III, стр. 108. ³⁾ 110. ⁴⁾ 111. ⁵⁾ Ibid. ⁶⁾ 112.

поставленъ кн. Вас. Петр. Головинымъ, а второй—головой Ив. Лихаревымъ; князь Шаховской поставилъ Мангазею ¹⁾). Въ этомъ же году Лозвинскій городокъ, стоявшій семь лѣтъ, былъ упраздненъ, а жители и воевода были переведены во вновь построенный городъ Верхотурье ²⁾). Къ 1601-мъ году отнесено оскованіе Томскаго острога сыномъ боярскимъ Вас. Ѳом. Тырковымъ ³⁾; Кузнецкій острогъ поставилъ въ 1617 г. голова Ос. Кокоревъ, Лавровъ и сынъ боярскій Михалевскій; 1618—Енисейскій острогъ основалъ сынъ боярскій П. Албычевъ; въ 1626 году поставленъ Качинскій острогъ, названный впоследствии Красноярскимъ, воеводой Андреемъ Васильевичемъ Дубенскимъ ⁴⁾).

Въ первое время послѣ завоеванія Сибири центромъ административнаго и церковнаго управленія для всей страны былъ городъ Тобольскъ; но съ распространеніемъ русской территоріи въ вѣдомство этого города вошли такіе отдаленные пункты, какъ Томскъ, Енисейскъ и Красноярскъ, требовавшіе значительнаго надзора. Поэтому, для восточной половины необходимо было установленіе особаго управленія. Это и было сдѣлано въ 1629 году. Подъ этимъ годомъ лѣтописи отмѣчено: „Въ Томскомъ городѣ, по Государеву Указу, своимъ столомъ и разрядомъ пріѣхалъ воевода, князь Петръ Ивановичъ Пронской, да А. С. Собакинъ“... ⁵⁾. Къ Томскому разряду приписаны были Енисейскъ, Красноярскъ, Кузнецкъ, Нарымъ и Кетскій. Въ 1639 году отправлены были на Лену стольникъ П. П. Головинъ и М. Б. Глѣбовъ, гдѣ и былъ учрежденъ съ самаго начала особый разрядъ ⁶⁾. Въ 1642 г. Я. Е. Тухачевскій поставилъ въ Киргизской степи Ачинскій городокъ, во время похода ⁷⁾. Въ 1647 г. изъ Москвы былъ посланъ Т. В. Шуреринъ первымъ воеводой въ новый Илимскій острогъ на Ленскій волокъ, а ранѣе туда посылались изъ Якутскаго разряда приказные,—дѣти боярскіе ⁸⁾. Подъ 1650 г. замѣтка: „нача провѣдыватися Даурская земля и Китайское царство прозыватися“. О Дауріи еще ранѣе писалъ въ Москву, на основаніи развѣдокъ Хабарова, якутскій воевода Д. А. Франсбековъ ⁹⁾. Къ 1652 г. отнесено извѣстіе объ отправленіи въ Даурію Д. И. Зиновьева съ 150 челов. „досмотрѣть и описать“, а въ 1655 г. послѣдовало приказаніе А. Пашкову отправиться въ Даурію для построенія городовъ, „пріискать пашенныя мѣста со всякимъ угодыи и въ такихъ мѣстахъ поставить новые нерчинскіе и другіе остроги“. Въ слѣдующемъ году Аванасій Пашковъ „пошелъ въ Дауры и, пришедъ въ Даурскую землю, на Нерчю рѣку и поставилъ

¹⁾ 114, 115. ²⁾ 115. ³⁾ 118. ⁴⁾ 133, 134, 145. ⁵⁾ 148—149. ⁶⁾ 161. ⁷⁾ 163. ⁸⁾ 177. ⁹⁾ 179.

острожки Нерчинской и Балбазинской и Иркутской и Теленбинской и Балаганской¹⁾. Въ 1672 г. Мангазею постигла участь Лозвинскаго городка, и былъ построенъ Туруханскъ²⁾. Въ томъ же году изъ Москвы былъ присланъ думный дворянинъ Яковъ Тимоѳеевичъ Хитрово; ему велѣно было на Уральскихъ горахъ „надъ Тасмами рѣками“ поставить городъ и сыскивать серебряную руду, для чего были посланы съ нимъ: „и мастера, знатцы, нѣмцы многіе“. Они искали руду въ горахъ и по Тоболу, а Хитрово ѣздилъ въ Томскій, Кузнецкій и Красноярскій уѣзды, но впродолженіе двухъ лѣтъ ничего не нашли. Въ концѣ этого извѣстія замѣтка: „ничего не найдено, а государевой казнѣ великая и неизглаголанная тщета и гибель учинилась отъ подъемовъ и отъ подмоговъ и всякими заводы, денежнымъ и хлѣбнымъ жалованьемъ“³⁾. Съ 1677 года въ Енисейскѣ возникаетъ особый разрядъ; онъ вѣдалъ „города Даурскіе, Нерчинскіе, Иркутскіе, Албазинскіе, Селенгинскіе, Амурскіе и Байхкальскіе“; о важныхъ же дѣлахъ предписано было сноситься съ тобольскими воеводами⁴⁾. Въ 1688 году на Верхотурьѣ былъ учрежденъ также свой разрядъ: подъ его вѣдѣніемъ состояли острогъ Пелымскій и Туринскій⁵⁾. Въ 1690 году „велѣно изъ Тобольска быть на Тюмени съ приписью подьячимъ и вѣдать съ воеводою вмѣстѣ разряднаго стола старому подьячему М. Г. Романову“⁶⁾. Въ 1693 году Верхотурскій разрядъ былъ упраздненъ и отошелъ въ вѣдомство Тобольскаго (къ воеводѣ А. Ѳ. Нарышкину)⁷⁾.

§ 6. Ко второму отдѣлу этой группы относятся извѣстія о столкновеніяхъ съ инородцами.

Подъ 1602 годомъ записано⁸⁾: А. Л. Полѣновъ ходилъ къ Ямышеву озеру, но „со стыдомъ возвратился“, ибо потерпѣлъ поражение отъ калмыковъ⁹⁾. Въ 1606 году гор. Березовъ пострадалъ: былъ осажденъ, люди побиты; произошло это отъ измѣны иноземцевъ. Мятежь, очевидно, былъ до такой степени великъ, что березовскій воевода кн. П. А. Черкасскій не могъ справиться съ нимъ собственными силами, и съ Москвы къ нему былъ посланъ на помощь Зубовъ съ ратными людьми. Городъ былъ очищенъ, измѣнники наказаны, въ томъ числѣ было повѣшено 30 инородческихъ князьковъ¹⁰⁾. Въ 1621 г. литовскіе и нѣмецкіе люди хотѣли побить русскихъ служилыхъ людей во время каравана у Ямышева озера; они намѣревались бѣжать за Яикъ, но русскіе спаслись бѣгствомъ въ Тобольскъ¹¹⁾. Въ 1627 г., выну-

¹⁾ 180, 185, 188. ²⁾ 208. ³⁾ 211—212. ⁴⁾ 228. ⁵⁾ 270. ⁶⁾ 275. ⁷⁾ 280. ⁸⁾ Извѣстія, вошедшія въ первоначальныя лѣтописи здѣсь опущены. ⁹⁾ 117. ¹⁰⁾ 122—123. ¹¹⁾ 139.

жденные насиліями воеводъ, инородцы Тарскаго округа „Кочашко съ товарищи“ возмутились и, призвавъ на помощь калмыковъ, осаждали Тару и Тюмень. Воеводы кн. Ю. Шаховской и М. Кайсаровъ подверглись опалѣ за это, и по указу государеву въ 1633 г. имъ было велѣно вознаградить потерпѣвшихъ ¹⁾. Въ 1634 г. про письменнаго голову Ѳ. Шарапова былъ розыскъ въ томъ, что онъ, посланный въ походъ за царевичемъ Ишимовымъ, не нашелъ его и возвратился безъ результата. Шарапова били батогами ²⁾. Въ 1635 году къ Тюмени подходили калмыки; городу ничего не могли сдѣлать, но въ окрестностяхъ побили много народа, взяли въ плѣнъ пытавшихся бѣжать въ городъ, похитили много скота и разнаго имущества. Тюменскій воевода Ив. Милюковъ послалъ на нихъ служилыхъ и боярскихъ дѣтей; но калмыки, „крикнувъ, на нихъ напустили и ихъ смяли и побили“, немногіе только возвратились. Тобольскій воевода, кн. А. Голицынъ донесъ объ этомъ царю, и изъ Москвы были присланы военные снаряды ³⁾. Подъ 1640 годомъ лѣтопись глухо упоминаетъ: „была служба на киргизъ“ ⁴⁾. Изъ Томска въ 1642 г. ходилъ на киргизъ Я. Е. Тухачевскій, поставившій въ степи Ачинскій городокъ; но происшедшія среди служилыхъ людей волненія не дозволили ему продолжать похода; его смѣнили, и назначенный на его мѣсто томскій меньшей воевода И. С. Кобынскій разбилъ киргизъ ⁵⁾. Въ 1641 г. И. Внуковъ съ охотниками посланъ былъ на царевичей, но они попали на „большихъ людей“, „немного самихъ не побили“, возвратились „съ великой тщею, многихъ и побили“ ⁶⁾.

Далѣе въ „Запискахъ“ идетъ какъ бы перерывъ; въ продолженіе 30 лѣтъ объ отношеніяхъ къ инородцамъ ничего не говорится. Только подъ годомъ 1676 записана краткая замѣтка о смерти А. Л. Толбузина въ Албазинскомъ острогѣ ⁷⁾. Въ 1681 году посланъ былъ изъ Тобольска въ Тару и на Томскъ письменный голова Ив. Ѳед. Суворовъ съ 400 чел. на киргизскаго князька „Еренячка съ товарищи“; ему велѣно было „чинить поискъ, сколько милосердый Богъ помощи подастъ“ ⁸⁾. Въ 1684 году верхотурцы и тюменцы пограбили на Иртышѣ и Оби досчаники стольниковъ воеводъ Корсакова-Римскаго и кн. Гагарина ⁹⁾. Въ 1685 году китайцы напали на Албазинъ, взяли много плѣнниковъ, разорили самый городъ, захватили въ плѣнъ также воеводу А. Толбузина, но вскорѣ его выпустили. Въ томъ же

¹⁾ 146—147. ²⁾ 153. ³⁾ 154—155. ⁴⁾ 159. ⁵⁾ 162—163. ⁶⁾ 164. ⁷⁾ 227. ⁸⁾ 236, 242

⁹⁾ Стр. 236 и 242. Это извѣстіе темно. Неизвѣстно, кто разграбилъ имущество воеводъ—инородцы, или же русскіе служилые люди.

году воевода, прибывъ изъ Нерчинска, возобновилъ укрѣпленія. Далѣе описывается вторичная осада Албазина китайцами и смерть Толбузина (1586 г.) ¹⁾. Подъ 1690 годомъ записано въ лѣтописи о внезапномъ нападеніи „воинскихъ людей казачьи орды“ и о разореніи Татарскаго (Тарскаго?) острожка ²⁾. Въ 1691 „казачьи орды“ басурманъ тобольскаго разряда повоевали на верховьяхъ Тобола слободы Утяцкую и Камышевскую, сожгли сына боярскаго Спиридона Рачковскаго и 200 человекъ взяли въ плѣнъ ³⁾. Въ 1692 г. татары и каракалпаки разорили деревни около слободы Царево-Городище и разгромили Утяцкую слободу. Высланный противъ нихъ сотникъ былъ убитъ, а ихъ догнать не могли. Въ слѣдующемъ году нашли необходимымъ отправить въ тобольскіе и исетскіе городки служилыхъ людей, конныхъ казаковъ и дѣтей боярскихъ, для защиты отъ повторявшихся нападеній инородцевъ ⁴⁾. Въ іюнѣ 1693 г. „воровскіе казачьи орды и каракалпаки татары“ избили до 42 человекъ крестьянъ, работавшихъ въ полѣ около Ялуторовской слободы, и увели въ плѣнъ 69 женщинъ и дѣтей. Дворянинъ В. В. Шульгинъ погнался за ними и настигъ въ 60 верстахъ отъ Ялуторовска, около озера Семинскуля. Здѣсь произошло сраженіе, въ которомъ русскіе были совершенно разбиты. Самъ Шульгинъ съ 2 братьями былъ убитъ; изъ 357 человекъ отряда осталось въ живыхъ только 50 человекъ тобольскихъ дѣтей боярскихъ да 6 казаковъ, которые всѣ были уведены въ плѣнъ. Въ слѣдующемъ году нападеніе повторилось, приходило два раза около 200 чел., и были уведены 33 крестьянина Чумлядской слободы ⁵⁾.

§ 7. Этимъ заканчивается второй отдѣлъ и группа извѣстій объ административной дѣятельности воеводъ. Кромѣ указанныхъ извѣстій первыхъ двухъ группъ, въ „Записки“ входятъ еще извѣстія, относящіяся собственно уже къ исторіи церкви въ Сибири. Эти послѣднія отмѣчаютъ, главнымъ образомъ, поставленіе и прибытіе въ Тобольскъ сибирскихъ іерарховъ, при чемъ о каждомъ изъ нихъ приводятся біографическія свѣдѣнія, иногда даже встрѣчаются указанія на ихъ судьбу и послѣ оставленія ими Сибири. Рѣже встрѣчаются замѣтки о построеніи церковей въ Тобольскѣ; начиная съ XVII вѣка, въ „Записки“ включены извѣстія о самосожженіи раскольниковъ, преимущественно въ окрестностяхъ Тобольска и Тюмени. Всѣ эти извѣстія составляютъ третью группу—свѣдѣнія о церковной жизни.

Подъ 1622 годомъ записано объ учрежденіи архіепископской кафедры въ Тобольскѣ. Первымъ архіепископомъ былъ Кирианъ; о немъ

¹⁾ 253, 262. ²⁾ 276. ³⁾ Ibid. ⁴⁾ 278, 281. ⁵⁾ 283—285, 287.

приведены довольно подробныя извѣстія въ „Запискахъ“ ¹⁾). Въ 1625 году въ Сибирь прибылъ второй архіепископъ Макарій, родомъ изъ дворянъ, бывшій ранѣе архимандритомъ Костромскаго Богоявленскаго монастыря. При немъ были проведены въ Тобольскѣ нѣкоторыя постройки. Сѣнная церковь, воздвигнутая имъ, была украшена и снабжена „образами и всякими утварями“. Этотъ архіепископъ пробылъ въ Сибири 10 слишкомъ лѣтъ, онъ умеръ въ 1635 году, 24 іюля ²⁾). 1-го апрѣля 1636 года пріѣхалъ въ Тобольскъ третій архіепископъ Нектарій, бывшій игуменомъ Ниловской пустыни (Столбенкова, изъ Осташкова Новгородскаго). Подъ этимъ же годомъ отмѣчено въ лѣтописи бывшее въ Тобольскѣ чудо, состоявшее въ слѣдующемъ. Одной женщинѣ явилась Богородица съ Николаемъ Чудотворцемъ и Маріей Египетской и велѣла построить себѣ церковь. По объявленію женщины, въ селѣ Абалакѣ въ 1637 году была построена церковь и написанъ образъ, отъ котораго вскорѣ послѣдовали чудеса. Послѣ четырехъ-лѣтняго пребыванія Нектарій сложилъ съ себя санъ и уѣхалъ „смирения ради“ на прежнее мѣсто ³⁾). Его замѣнилъ бывшій игумень Богородско-Тихвинскаго монастыря Герасимъ, въ 1640 году ⁴⁾). Подъ годомъ 1645 замѣтка о пожарѣ и возобновленіи Софійскаго собора ⁵⁾). За Герасимомъ слѣдовалъ Симеонъ, назначенный изъ игуменовъ Боровскаго Пафнутаева монастыря. При этомъ архіепископѣ произошли нѣкоторыя улучшенія въ церковной сферѣ; такъ, было упорядочено богослуженіе, начались поученія въ церквахъ; въ Томскѣ, Енисейскѣ и Верхотурье впервые были назначены протоіереи. Все это было, по всей вѣроятности, отголоскомъ реформъ Никона. Въ 1657 г. этого святителя постигла опала: Никонъ наложилъ на него запрещеніе. Послѣ второй его поѣздки въ Москву запрещеніе было снято, и царемъ пожалованъ былъ онъ отнятыми у него „крестьянами и вотчинами и хлѣбомъ“. Въ 1663 году Симеонъ въ третій разъ ѣздилъ въ Москву и 16 февраля 1664 г., „будучи на Москвѣ, на Вологодскомъ подворьѣ, сошелъ безвѣстно“, а „19 февраля объявился за Яузою въ Убожедомскомъ Покровскомъ монастырѣ на общаніи“ ⁶⁾). Въ 1664 г. на мѣсто Симеона былъ поставленъ Корнилій (архим. Спасскаго мон.) ⁷⁾). Подъ 1668 годомъ въ „Запискахъ“ читаемъ объ учрежденіи въ Сибири митрополіи; первымъ митрополитомъ былъ назначенъ на Московскомъ соборѣ 1668 г. тотъ же архіепископъ Корнилій. Въ томъ же году было учреждено въ Тобольскѣ такъ называемое „хождение на ослати“, бывшее въ первый разъ

¹⁾ Стр. 135, 136, 142. ²⁾ Стр. 142—143, 155. ³⁾ Стр. 155, 156—157, 162. ⁴⁾ Стр. 161, 177, 178. ⁵⁾ Стр. 167, 173, 177. ⁶⁾ 180, 184, 189, 192, 193, 195. ⁷⁾ 197, 198.

въ 1669 году ¹⁾. Въ 1677 г. эта церемонія была уже отмѣнена ²⁾. Корнилій умеръ въ 1678 году, пробывъ въ Сибири 14 лѣтъ ³⁾. Въ слѣдующемъ году въ митрополиты былъ поставленъ архимандритъ Чудова монастыря Павелъ ⁴⁾. Съ этого времени въ „Запискахъ“ начинается рядъ извѣстій о раскольникахъ. Подъ 1679 г. читаемъ о томъ, что въ Тобольскомъ уѣздѣ на рѣчкѣ Березовкѣ собралось около 2.700 раскольниковъ съ женами и дѣтьми, и всѣ они сожгли себя „прельщеннымъ ученіемъ неправымъ бывшаго попа Тюменца Дементьяна и съ ево прелеснаго воровскаго ученія учениками“ ⁵⁾. Въ 1681 году по государеву указу былъ выданъ головой митрополиту тобольскій воевода, стольникъ Михайло Приклонскій. Этотъ воевода отличался буйствомъ и насиліями, которыя онъ совершалъ надъ жителями Тобольска, такъ что въ слѣдующемъ же году митрополитъ „за презорство и гордость и за неистовое ево житіе и блудѣяніе и за непристойныя и постыдныя рѣчи“ отлучилъ его отъ церкви и предалъ анаѳемѣ. Такъ онъ и умеръ ⁶⁾. Въ 1681 г. начали строить каменную соборную церковь и уже оканчивали въ 1683 г., какъ „волею Божіею“ она упала, „понеже столпи тонкости ради не удержали великія тягости“. Тогда начали строить снова ⁷⁾. Въ 1682 г. въ Утяцкой слободѣ сгорѣло около 400 раскольниковъ съ женами и дѣтьми ⁸⁾. Въ 1685 и 1686 годахъ были произведены нѣкоторыя постройки: заложена въ Знаменскомъ монастырѣ церковь Преображенія, въ Тобольскѣ св. врата, а въ нихъ церковь во имя Сергѣя Радонежскаго, также была освящена церковь Успенская (соборная), въ которую были перенесены мощи прежнихъ архіепископовъ Макарія и Герасима и митрополита Корнилія ⁹⁾. Подъ 1686 годомъ записано о пожарѣ церкви въ селѣ Каменкѣ (Тюменск. уѣзда), при которомъ погибло 250 человѣкъ. Составитель „Записокъ“ предполагаетъ, что она была подожжена раскольниками. Въ томъ же году въ Тобольскѣ былъ пожаръ, причиной котораго „Записки“ выставляютъ поджогъ со стороны раскольниковъ ¹⁰⁾. Въ это же время въ Верхотурскомъ уѣздѣ на р. Юрмычѣ была основана раскольниками пустынь, и сгорѣло до 100 человѣкъ; вскорѣ туда снова набралось до 350 человѣкъ; они хотѣли сжечься, и для увѣщанія къ нимъ были посланы изъ Тобольска ключарь Ив. Васильевъ и боярскій сынъ А. Ушаковъ съ подьячимъ Стефаномъ ¹¹⁾. Въ 1687 г. въ томъ же селѣ Каменкѣ во время утрени на Пасху загорѣлась церковь „знатно заводомъ и умысломъ противниковъ церковныхъ раскольниковъ и мятежниковъ“; при этомъ погибло до 400

¹⁾ 202—205. ²⁾ 207—208. ³⁾ 231. ⁴⁾ 234. ⁵⁾ Ibid. ⁶⁾ 238, 239. ⁷⁾ 239—240. ⁸⁾ 246. ⁹⁾ 254, 257. ¹⁰⁾ 264. ¹¹⁾ Ibid.

челов. ¹⁾. Въ томъ же году въ Тюменскомъ уѣздѣ, на рѣчкѣ Тегенкѣ, сгорѣло до 300 чел. раскольниковъ, „простыхъ мужиковъ, не умѣя Божественнаго писанія“, а на р. Пышмѣ, въ дер. Боровиковѣ, сгорѣло 150 человекъ. Въ слѣдующемъ году въ Киргинской слободѣ сгорѣло до 50 человекъ ²⁾. Это извѣстіе о самосожженіи раскольниковъ—послѣднее въ „Запискахъ“. Къ 1690 г. отнесена закладка каменной церкви во имя Троицы ³⁾. Въ 1691 году митрополитъ Павелъ внезапно заболѣлъ; у него отнялся языкъ, правая рука и нога, а также онъ лишился и памяти и „бысть, яко младенецъ, гугнивъ“. Высланный въ 1692 г. въ Москву, онъ на дорогѣ умеръ ⁴⁾. За нимъ слѣдовалъ Игнатій (Римскій-Корсаковъ, въ 1693 г.) ⁵⁾, но въ Tobольскѣ онъ былъ не долго, такъ какъ въ 1701 году въ митрополиты былъ посвященъ Дмитрій Савичъ (Ростовскій), архимандритъ Новгородъ-Сѣверскаго монастыря. Онъ въ Сибири не былъ и занялъ мѣсто въ Ростовѣ, а въ 1702 году митрополитомъ сибирскимъ былъ назначенъ намѣстникъ Брянскаго монастыря, Филовей Лещинскій ⁶⁾.

Этимъ извѣстіемъ заканчивается третья группа. Замѣтимъ, что извѣстія этой группы, извѣстія церковныя, отличаются наиболѣе точнымъ опредѣленіемъ датъ. Приѣзды, входы въ церковь, отъѣзды, смерть іерарховъ означаются не только годомъ, мѣсяцемъ, но даже числомъ и часомъ. Напр.: „Тогожь году Іюля въ 24 день, въ пятокъ, въ 14 часу дни, въ третіей четверти, преставился въ Tobольску Преосвященный Макарій“... ⁷⁾. „Въ 1691 году Іюня противъ 26 числа, во дни въ 9 часу... Преосвященной Павелъ Митрополитъ заскорбѣлъ скоропостижною болѣзнію“... ⁸⁾.

§ 8. Выше было указано, что въ „Записки“ входятъ также извѣстія и о событіяхъ Московскаго государства вообще. Составитель „Записокъ“ какъ бы заботился о томъ, чтобы его читатели не оставались въ невѣдѣніи относительно того, что въ данное время дѣлалось на Руси; поэтому по разнымъ мѣстамъ лѣтописи онъ вставилъ краткія замѣтки о событіяхъ въ Русской землѣ. Эти замѣтки, хотя и не относятся непосредственно къ исторіи Сибири, тѣмъ не менѣе составляютъ видную часть лѣтописи и должны быть выдѣлены въ особый разрядъ. Эти извѣстія о событіяхъ на Руси составляютъ четвертую группу изъ тѣхъ, на которыя разбивается содержаніе „Записокъ“. Такъ какъ и по содержанію, и по изложенію они могутъ дать нѣкоторое осно-

¹⁾ 268. По всей вѣроятности, это извѣстіе есть повтореніе извѣстія, находящагося на стр. 264. ²⁾ 268, 269. ³⁾ 274. ⁴⁾ 277. ⁵⁾ 280. ⁶⁾ 288. ⁷⁾ 155. ⁸⁾ 277. См. также 135, 141—142, 143, 178, 180, 192, 195, 198, 231, 234 и проч.

ваніе для сужденія о характерѣ „Записокъ“, то является необходимымъ остановиться и на нихъ, тѣмъ болѣе, что нѣкоторыя изъ этихъ извѣстій относятся и къ мѣстной тобольской жизни.

Подъ 1593 годомъ, при извѣстїи о поставленїи гор. Пелыма, сказано объ убїенїи царевича Димитрія и о ссылкѣ угличанъ и колокола въ Сибирь ¹⁾). Подъ 1598 г. встрѣчается извѣстїе о смерти Θεодора Ивановича и объ избранїи на царство Бориса Годунова ²⁾). Годами 1605—1606 (16 мая) означено извѣстїе о царствованїи Θεодора Годунова и правленїи перваго Лжедимитрія. Въ концѣ помѣщена замѣтка: „и былъ Рострига на царствѣ попущенїемъ Божїимъ“, а далѣе изложено царствованїе Василя Шуйскаго ³⁾). Подъ 1610 годомъ помѣщено цѣлое сказанїе о смутномъ времени до избранїя на царство Михаила Θεодоровича; въ этомъ случаѣ замѣчательно отношенїе составителя „Записокъ“ къ судьбѣ царя Василя, которое могло бы характеризовать личность составителя ⁴⁾). Подъ 1645 г. слѣдуетъ рассказъ о смерти царя Михаила Θεодоровича, о цѣлованїи креста въ Тобольскѣ Алексѣю Михайловичу, также повѣствуется о вѣнчанїи на царство Алексѣя Михайловича ⁵⁾). Подъ 1654 г. записано о походѣ царя на Смоленскъ, противъ „недруга Яна Казимира“ ⁶⁾, и затѣмъ о моровомъ повѣтрїи. На стр. 187 продолжается повѣствованїе о походѣ. Подъ 1656 годомъ замѣтка о томъ, что въ Москвѣ и Московскомъ государствѣ торговали мѣдными деньгами 6 лѣтъ, а въ Сибири — 4 ⁷⁾. Къ описанїю 1676 года присоединено извѣстїе о смерти Алексѣя Михайловича и о вступленїи на царство царя Θεодора, а къ 1682—о его смерти ⁸⁾). Подъ 1682 послѣ записи о воцаренїи Ивана и Петра слѣдуетъ рассказъ о стрѣлецкихъ волненїяхъ и движенїи раскольниковъ. Послѣднїя извѣстїя о московскихъ событїяхъ — о бракѣ царя Ивана и о мирѣ съ Польшей (годы 1684 и 1686) ⁹⁾.

Всѣ эти извѣстїя, касающїяся событїй московскихъ, отличаются утомительнымъ однообразїемъ; они имѣютъ предметомъ лишь государственную, офиціальную сторону жизни. Лексиконъ ихъ тоже не отличается разнообразїемъ; всѣ они построены по одному шаблону. Прописывается полный титуль московскаго государя, патріарховъ; одни и тѣ же выраженїя сопутствуютъ извѣстїямъ о воцаренїи и смерти государей. Они занимаютъ цѣлыя страницы, и напрасно стали бы мы

¹⁾ 111. ²⁾ 113. ³⁾ 120, 121. ⁴⁾ 125, 126, 127—129. ⁵⁾ 170—173. ⁶⁾ 184. ⁷⁾ 188. ⁸⁾ 219—244. ⁹⁾ 245, 246 — 248, 263. О поставленїи кїевского митрополита — стр. 256. О ссылкѣ етмана Самойловича — 269.

искать въ нихъ чего либо новаго, а потому въ историческомъ отношеіи врядь ли они имѣютъ какую либо цѣнность.

Въ эту же группу входятъ извѣстія о посольствахъ московскихъ государей къ разнымъ азіатскимъ владѣтелямъ. Они составляютъ также замѣтную часть лѣтописи, но не настолько, чтобы изъ нихъ образовался особый разрядъ; поэтому, они легко могутъ быть отнесены къ означенной группѣ. Такъ какъ въ „Запискахъ“ въ большинствѣ случаевъ упоминается о проѣздѣ пословъ черезъ Тобольскъ, иногда дается краткое описаніе пребыванія ихъ въ Тобольскѣ, то эти извѣстія относятся и къ мѣстной жизни города.

Подъ 1640 годомъ записано о приходѣ въ Тобольскъ посла Казіана съ большою свитой, „и такого славнаго посла прежде въ Тобольскѣ не бывало“, замѣчаетъ составитель ¹⁾. Въ 1652 г. былъ посланъ для провѣдыванія въ Китайское государство П. А. Ярыжкинъ, сынъ боярскій, да „Тобольскій Бухарестинъ Сеткунъ Алблинъ“. Въ томъ же году посланъ былъ въ Даурію Зиновьевъ „досмотрѣть и описать“; онъ ходилъ два года ²⁾. Къ 1654 г. относится посольство въ Китай Ѳ. И. Байкова, окончившееся неудачно ³⁾. Подъ 1658 годомъ лѣтопись упоминаетъ о посылкѣ въ Китай тарскаго сына боярскаго Ивана Перфильева ⁴⁾. Въ 1674 г. былъ посланъ Тобольскій стрѣлецкій голова Ив. Аршинскій къ Яндуну Тайшѣ; съ нимъ подъячій Г. Михайловъ ⁵⁾.

„Въ 1676 г. 30 марта приѣхалъ съ Москвы въ Тобольскъ отъ великаго Государя Ево государскій посоль Николай Гавриловъ сынъ Спафарій, сирѣчь мудрый человекъ, или философъ“ ⁶⁾. Въ 1670 г. прислалъ уже „Китайской царь въ Дауры посла своего Зайсана именемъ Мунгунчя (а по нашему зайсанъ рекше бояринъ) и подъячева“. Они просили у нерчинскаго воеводы Д. Аршинскаго пословъ въ Китай. По этой просьбѣ были отправлены служилые люди Игнатій Миловановъ да Гр. Кобяковъ. Прибывъ въ Китай, они представлялись богдыхану, который послалъ съ ними „листъ“ къ московскому государю ⁷⁾. Въ 1686 году проѣзжали черезъ Тобольскъ „Великаго Государя посланцы въ Дауры и самое Китайское Государство посольскаго приказу подъячіе Н. Д. Венюковъ и Ив. Поваровъ, а сказывали, что де и листъ у нихъ къ Царю есть“ ⁸⁾. Къ 1686-му же году относится посольство боярскаго сына и окольного Ѳ. А. Головина и Юдина ⁹⁾. Въ августѣ 1692 г. ѣхалъ мимо Тобольска „посланнымъ въ Китайское Государство Нѣмчинъ Елизарій Елизарьевъ сынъ Избрантъ“ ¹⁰⁾. Здѣсь говорится о посольствѣ извѣстнаго Э. Избран-

¹⁾ Стр. 164. ²⁾ 180. ³⁾ 185—186. ⁴⁾ 197. ⁵⁾ 211. ⁶⁾ 217. ⁷⁾ 218. ⁸⁾ 255. ⁹⁾ 259—260. ¹⁰⁾ 278—279.

деса, оставившаго любопытное описаніе своего путешествія. Этимъ ограничиваются извѣстія „Записокъ“ о посольствахъ.

§ 9. Изъ приведеннаго перечня извѣстій, внесенныхъ въ „Записки“, можно до нѣкоторой степени судить о характерѣ этого памятника. Все содержаніе его, такимъ образомъ, раздѣляется на четыре группы. Къ первой относятся извѣстія, общія съ извѣстіями первоначальныхъ сибирскихъ лѣтописей, ко второй—перечень воеводъ съ указаніемъ ихъ дѣятельности, третья группа вмѣщаетъ свѣдѣнія о церковной жизни съ перечнемъ іерарховъ и, наконецъ, четвертая обнимаетъ извѣстія о жизни Московскаго государства вообще (сюда же относятся извѣстія о посольствахъ черезъ Сибирь къ азіатскимъ владѣтелямъ). Но этимъ не исчерпывается содержаніе „Записокъ“; въ нихъ разсѣяны еще мелкія замѣтки о жизни городовъ Тобольска, Томска и др. (это по большей части извѣстія о пожарахъ), о бытѣ сибирской администраціи (извѣты и розыски о воеводахъ), о нѣкоторыхъ замѣчательныхъ ссыльныхъ. Но всѣ эти замѣтки слишкомъ отрывочны, хотя и могутъ дать историку нѣкоторый матеріаль.

§ 10. Теперь необходимо обратиться къ выясненію того, изъ какихъ источниковъ составитель „Записокъ“ бралъ свѣдѣнія для своего труда, къ какому времени относится составленіе ихъ, и когда жилъ самъ составитель.

§ 11. Прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что лѣтопись эта, доходя до начала XVIII вѣка, носитъ на себѣ слѣды сравнительно недавняго прошлаго. Содержаніе ея, какъ видно изъ приведеннаго обзора, весьма разнообразно. Въ ней нѣтъ единства и цѣльности. Свѣдѣнія, которыя она сообщаетъ, касаются разныхъ сторонъ жизни; кромѣ перечня воеводъ, на ряду съ описаніемъ событій сибирскихъ, находится изложеніе событій московскихъ, на ряду съ извѣстіями о городахъ отмѣчены событія церковной жизни, такъ что по содержанію „Записки“ представляютъ собой небольшую историческую энциклопедію сибирской жизни съ конца XVI до начала XVIII вѣка. Но всѣмъ этимъ свѣдѣніямъ приданъ характеръ государственности, официальности, и этотъ способъ изложенія даетъ „Запискамъ“ на всемъ ихъ протяженіи нѣкоторое единство. Поэтому лѣтопись по содержанію можно назвать разнообразною, а по способу изложенія—однообразною. Это обстоятельство вмѣстѣ съ тѣмъ, что извѣстія ея легко можно распределить по нѣсколькимъ группамъ, можетъ послужить исходною точкой при опредѣленіи ея источниковъ.

§ 12. Первое впечатлѣніе, выносимое изъ чтенія этой лѣтописи, уже заставляеть предполагать, что это есть искусственно составлен-

ный сводъ, такъ сказать, вторичнаго образованія, а не такое произведеніе, которое называютъ лѣтописью въ собственномъ смыслѣ и которое, будучи начато однимъ, продолжалось затѣмъ другимъ лицомъ. Дальнѣйшее разсмотрѣніе подтверждаетъ высказанное предположеніе объ искусственномъ составленіи этого памятника изъ нѣсколькихъ частей. Въ доказательство этого можно привести слѣдующее.

Составитель „Записокъ“ дѣлаетъ иногда хронологическія вычисления, относящіяся къ послѣдующимъ событіямъ.

Такъ, описывая походъ кн. Лыченицына, онъ говоритъ, что это происходило „въ лѣто 1572, до Ермакова прихода въ Сибирь за осмь лѣтъ“¹⁾. Эти слова „за осмь лѣтъ“ указываютъ, что составитель имѣлъ передъ собой какія-то первоначальныя записи и, высчитавъ время отъ похода кн. Лыченицына до похода Ермака, записалъ въ свой сводъ и извѣстіе, и результатъ вычисления. Такія хронологическія выкладки встрѣчаются не разъ въ „Запискахъ“, главнымъ образомъ, при извѣстіяхъ о построеніи городовъ. Подъ 1586 годомъ записано, что воевода Данила Чулковъ поставилъ городъ Тобольскъ „изъ судоваго ладѣйнава лѣса небольшой и острогомъ иное забирая“²⁾, слѣдовательно, на скорую руку; далѣе же идетъ замѣтка: „и стоялъ тотъ городъ по 1594 годъ“. Обращаясь къ этому году, находимъ: „былъ срубленъ изъ суденнова лѣсу городъ Тобольскъ“, поставленъ острогъ; далѣе же идетъ замѣтка: „а стоялъ тотъ городъ съ 1597 по 1600 годъ, 12 лѣтъ“³⁾. Подъ 1600: „перенесенъ Тобольскъ, рубленой городъ на другую сторону“, и снова замѣтка: „и стоялъ тотъ городъ ладѣйной по 1606-й годъ“⁴⁾. Подъ 1606 годомъ читаемъ опять: „обложенъ первый Тобольскій, изъ бревенъ рубленый городъ“, и къ этому прибавка: „и стоялъ тотъ городъ по 1641 годъ августа 14 число“⁵⁾. Но здѣсь ошибка: городъ стоялъ до 1645 года, когда ночью съ 13 на 14 августа большая часть Тобольска была истреблена пожаромъ.

Эти замѣтки, проведенныя послѣдовательно, показываютъ, что составитель „Записокъ“, интересуясь особенно судьбой города Тобольска, заботливо вычислялъ, сколько лѣтъ стоялъ каждый городъ, соображалъ относящіеся къ исторіи Тобольска факты. Очевидно, что дѣлать такія замѣтки возможно, лишь имѣя въ виду цѣлое. То же самое открывается и при извѣстіяхъ о нѣкоторыхъ другихъ городахъ.

Въ 1593 г. былъ поставленъ Тюменскій городъ, „и тотъ городъ

¹⁾ 104. ²⁾ 108. ³⁾ 110. ⁴⁾ 114. ⁵⁾ 122, 167, 169.

стоялъ по 1641 годъ и отъ ветхости весь развалился, а въ 1642 г. былъ построенъ новой¹⁾.

Въ 1593 г. поставленъ Пелымскій городъ, „а тотъ Пелымскій первой городъ сгорѣлъ въ 1621 году“. Подъ годомъ 1621 дѣйстви-тельно находится извѣстiе о пожарѣ Пелымскаго года, а подъ 1623 о новой его постройкѣ²⁾.

Итакъ, первый фактъ, который заставляетъ предполагать, что „Записки“ есть искусственно составленный сводъ на основанiи первоначальныхъ записей,—это хронологическiя вычисленiя, дѣлаемыя составителемъ относительно событiй послѣдующихъ³⁾.

Второй фактъ, заставляющiй предполагать составленiе „Записокъ“ на основанiи первоначальныхъ записей, это—порядокъ (или, вѣрнѣе, беспорядокъ) годовъ, въ которомъ составитель расположилъ свои извѣ-стiя. Описавъ какое либо событiе, составитель часто переходитъ къ событiю, бывшему нѣсколькими годами ранѣе, или переходитъ къ со-бытiямъ, случившимся нѣсколькими годами позже. Приведемъ нѣко-торые случаи этой непослѣдовательности годовъ.

Подъ 1611 годомъ записано о поставленiи церкви во имя Ни-колая Чудотворца, далѣе же слѣдуетъ извѣстiе о постриженiи царя Василя Шуйскаго; оно помѣчено 20 iюля 1610 года⁴⁾. За 1615 го-домъ, подъ которымъ записано, что въ г. Мангазею на мѣсто Ивана Новокщенова и С. Забѣлина переведенъ изъ Березова воеводой Иванъ Биркинъ да И. Новокщеновъ, составитель помѣщаетъ извѣстiе о со-бытiи, бывшемъ 4 года ранѣе, „въ лѣто 1611 марта въ 13 день из-воленiемъ Божиимъ московскiе люди собрались выбрать себѣ царя“, и далѣе читаемъ объ избранiи Михаила Ѳедоровича. Вслѣдъ за этимъ продолжается прерванный рассказъ, и снова говорится о событiяхъ, бывшихъ въ 1616 году⁵⁾. Подъ 1621 г. записано о Байгашинѣ. Въ 1622 г. въ Енисейскомъ острогѣ на мѣсто М. Байгашина, о кото-ромъ было уже упомянуто и подъ 1620 г., посланъ воеводой Павелъ Хмѣлевскiй; за этой записью слѣдуетъ снова 1621 годъ, въ который произошла ссора у Ямышева озера: литовскiе и нѣмецкiе служилые люди хотѣли перебить русскихъ служилыхъ людей. За этимъ описа-

¹⁾ 110. ²⁾ 111, 137, 140.

³⁾ Въ «Запискахъ» есть также хронологическiя вычисленiя, относящiяся и къ со-бытiямъ предыдущимъ. Напр., подъ 1621 г. послѣ извѣстiя о приѣздѣ арх. Кириана за-мѣтка: «по сибирскомъ же Ермаковомъ взятiи въ чetyредесyтое лѣто», стр. 136. Осо-бенно много такихъ сопоставленiй при извѣстiяхъ третьей и четвертой группъ. Напр., стр. 155, 178, 195 и проч.

⁴⁾ 124, 125. ⁵⁾ 130, 131.

ніемъ слѣдуетъ годъ 1622 ¹⁾). Составитель, отступивъ ради того, чтобы рассказать о раздорѣ служилыхъ людей, не ограничивается тѣмъ, что записываетъ событіе, но продолжаетъ: „и сыскивали про то дѣло сынъ боярскій М. Трубчанинъ да Подъячій Полуектовъ въ 1625 году“. Слѣдовательно, извѣстіе о событіи, тянувшемся 4 года и окончившемся въ октябрѣ 1625, вставлено между годами 1622—1623. Мало того, продолжая рассказъ, составитель опредѣляетъ время „въ томъ же 1621 году“; но предыдущій годъ не 1621, но 1622. Изъ этого можно заключить, между прочимъ, что извѣстіе о Станиславовѣ есть вставка позднѣйшаго составителя, оставившаго слова „въ томъ же 1621“, какъ было у него въ первоначальныхъ записяхъ, въ которыхъ годъ 1622 слѣдовалъ непосредственно за 1621-мъ. Кромѣ того, къ описанію перемѣнъ въ Енисейскѣ присоединены извѣстія о пріѣздѣ воеводы Якова Хрипунова въ Енисейскъ и о провѣдываніи Хабаровымъ Якутской земли, такъ какъ составителю не хотѣлось разрывать событія одновременныя. Въ 1634 году сыскивали въ Тобольскѣ про неудачный походъ Николая Мотовилова и князя Телятевскаго; вслѣдъ за этимъ записано, что въ 1633 г. 6 января стольникъ Алачевъ привезъ тѣло отца своего изъ Москвы въ вотчину свою Конду; далѣе же продолженіе — 1635-й годъ ²⁾). Съ 1640-го въ расположеніи годовъ происходитъ настоящій хаосъ. Описаніе событій (различныхъ) съ 1639 по 1644 повторяется дважды. Года же слѣдуютъ въ такомъ порядкѣ: 1639, 1635, 1639, 1640, 1641, 1642, 1644, 1645, 1647; 1639, 1640, 1641—1642, 1643, 1640, 1643, 1645, 1642, 1643, 1646, 1645, 1646, 1645, 1646, 1647 и т. д. Послѣ 1644 года вставлено цѣлое сказаніе о томъ, какъ Савка Глухой взводилъ государево дѣло на дядю своего, воеводу Леонтя Скобельцына; началось дѣло, окончившееся въ 1647 году. За этою повѣстью рассказъ возвращается къ 1639 году. Въ 1640 году былъ походъ на киргизъ изъ Тобольска; по этому поводу составитель припоминаетъ походы, бывшіе изъ Томска въ годахъ 1641 и 1642. Нѣкоторый порядокъ, хотя и несовершенный, восстанавливается съ 1642 года ³⁾). Годъ 1670 разсѣянъ по разнымъ мѣстамъ, — прерванный годомъ 1677-мъ ⁴⁾).

Выше приведены только самые крупные случаи непослѣдовательности годовъ въ „Запискахъ“. Можно отыскать еще нѣсколько такихъ же случаевъ, болѣе мелкихъ, напр., на стр. 132, 133, 137—138, 159, 192—193, 195, 197, 231, 234.

¹⁾ 138, 139, 135. ²⁾ 153, 154. ³⁾ 157—166. ⁴⁾ 206—207.

Эти примѣры непослѣдовательности изложенія въ хронологическомъ отношеніи могутъ, кажется, дать нѣкоторое основаніе предположить, что составитель „Записокъ“ не заботился особенно о строгой хронологической послѣдовательности. Причину же такого явленія мы попытаемся указать ниже

Третій фактъ, который обнаруживается при ближайшемъ разсмотрѣніи „Записокъ“, это—двойственность нѣкоторыхъ извѣстій.

Подъ годомъ 1640 въ лѣтописи записано, что Яковъ Тухачевскій (воевода тарскій) „ходилъ на Киргизъ съ ратными людьми воеводою полковымъ“. Далѣе извѣстіе это повторяется, говорится, что была служба на киргизъ изъ городовъ Тобольска, Томска, Кузнецка, Тюмени и Тары, перечисляются воеводы, „а съ Тары по Государеву Указу велѣно итти на ту службу въ Томской и отъ Томска на Киргизъ, Тарскому меньшаку воеводѣ Якову Евстафьевичу сыну Тухачевскому“¹⁾. Затѣмъ описываются подробности его похода, указывается время, говорится о поставленіи имъ Ачинска. Въ 1601—1602 годахъ въ Тарѣ были воеводы—князь Иванъ Кольцовъ-Масальскій и товарищи съ нимъ, головы письменные Григорій Желябовскій да Алексѣй Полѣновъ; „они за Кучумомъ царемъ и въ походъ ходили“. Далѣе подъ годомъ 1601 описывается тотъ же походъ противъ Кучума, но уже съ большими подробностями, какъ ходили, гдѣ искали, сколько взяли въ плѣнъ и т. д.²⁾ Въ 1681 году указано было письменному головѣ Ивану Суворову итти противъ киргизъ изъ гор. Тобольска³⁾. На стр. 224 подъ тѣмъ же годомъ описывается то же событіе, но съ подробностями. Изъ второго описанія узнаемъ, что у него произошло во время похода съ кѣмъ-то недоразумѣніе, и для розыска былъ посланъ въ 1683 году Ѳедоръ Шульгинъ⁴⁾.

Приведенныхъ примѣровъ достаточно, чтобы сдѣлать характеристику этихъ повтореній. Сравнивая каждое предыдущее описаніе даннаго событія съ послѣдующимъ, можно видѣть, что характеръ преды-

¹⁾ 159, 162. ²⁾ 117, 119—120. ³⁾ 236. ⁴⁾ Зная этотъ фактъ двойственности нѣкоторыхъ извѣстій, въ нѣкоторыхъ случаяхъ трудно опредѣлить, одно ли событіе описано въ разныхъ мѣстахъ, или же составитель говоритъ о различныхъ. Такъ, на стр. 264 записано: «того же году Марта въ 27 день въ заутрени на свѣтлое воскресенье въ селѣ Каменкѣ загорѣлась церковь», по предположенію составителя, отъ поджога раскольниковъ. Но непослѣдовательность годовъ не позволяетъ опредѣлить, къ какому году отнести это событіе, ибо предыдущіе 1686 и 1687 годы поставлены въ такое отношеніе, что невозможно сдѣлать какой нибудь выводъ. Между тѣмъ далѣе, подъ годомъ 1687 идетъ рассказъ о подобномъ же событіи, мѣсто и время его указаны такія же, какъ и въ предыдущемъ случаѣ. Является вопросъ, считать ли ихъ за одно и то же событіе, или за различныя. Словцовъ считаетъ ихъ за одно: Ист. Обзор. Сиб., Спб., 1886, т. I, 145.

дущаго описанія отрывочный, это только лишь упоминаніе о событіи, тогда какъ послѣдующее описаніе дополняетъ предыдущее. Изъ этого можно видѣть, что составитель, не держась строгаго хронологическаго порядка, помѣщаль сначала краткія, бывшія у него, свѣдѣнія, а затѣмъ дополнял ихъ какъ бы изъ другихъ источниковъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ составитель, описывая какое либо событіе подъ однимъ годомъ, выступаетъ за предѣлы этого года и упоминаетъ, на основаніи бывшихъ у него источниковъ, о дальнѣйшемъ ходѣ дѣла. Въ доказательство этого можно привести такого рода записъ. Подъ 1676 годомъ у составителя идетъ разказъ о томъ, что 29 іюля того года изъ Тобольска поѣхалъ въ Даурію Ларіонъ Толбузинъ съ сыномъ Алексѣемъ. Здѣсь же онъ сообщаетъ и о дальнѣйшей судьбѣ отца съ сыномъ: Ларіонъ не доѣхалъ, умеръ на дорогѣ; Алексѣй же погибъ при осадѣ китайцами Албазинскаго острога въ 1687 году послѣ того, какъ онъ былъ взятъ въ плѣнъ и, выпущенный, ушелъ въ Нерчинскъ и затѣмъ вновь построилъ Албазинъ. Кажется, составитель соединилъ здѣсь всѣ извѣстія о Толбузиныхъ, которыя были у него подъ рукой. То же самое описано, но уже подробнѣе, подъ годами 1685 и 1686¹⁾.

Итакъ, при ближайшемъ разсмотрѣніи „Записокъ“ обнаруживаются три факта: хронологическое сопоставленіе нѣкоторыхъ событій съ послѣдующими, непослѣдовательность въ изложеніи по годамъ и двойственность записей однихъ и тѣхъ же событій.

Эти факты даютъ основаніе предполагать, что „Записки“ составлены изъ нѣсколькихъ источниковъ, что къ первоначальной основѣ присоединены извѣстія изъ другихъ источниковъ, и что „Записки“ являются, такимъ образомъ, произведеніемъ, искусственно составленнымъ.

§ 13. Теперь представляется вопросъ, какова же первоначальная основа „Записокъ“, и откуда составитель „Записокъ“ бралъ дополнительные извѣстія²⁾.

¹⁾ 226—227, 253, 254, 262.

²⁾ Здѣсь будетъ уместно объяснить, почему мы разбираемъ составъ (и содержаніе) не «Книги Записной», представляющей, какъ указано выше, болѣе ранній списокъ сводной лѣтописи тобольской, а именно «Записокъ». Дѣло въ томъ, что «Записки», являясь спискомъ иной редакціи и доходя до XVIII в., составляютъ законченное цѣлое и для историка даютъ болѣе свѣдѣній, чѣмъ «Книга Записная», доведенная лишь до 1687 года. Поэтому, для разбора сводной тобольской лѣтописи мы избрали именно этотъ списокъ, и все сказанное относительно состава «Записокъ» относится и къ «Книгѣ Записной», по скольку между этими памятниками нѣтъ различія. Подъ «составителемъ Записокъ» мы разумѣемъ, такимъ образомъ, составителя сводной лѣтописи. Составитель же позднѣйшей редакціи, выпустивъ кое-какія извѣстія, дополнилъ эту сводную лѣтопись нѣкоторыми новыми данными. Мы не можемъ даже сказать, кому принадлежать извѣстія 1687—1702 г., ибо можно только предполагать, что «Кн. Зап.» не окончена.

Разсматривая сибирскія городскія лѣтописи вообще, можно замѣтить, что перечисленіе воеводъ и др. служилыхъ людей составляетъ въ нихъ существенную часть, а нѣкоторыя изъ нихъ, какъ, напр., „Показаніе“, состоятъ почти изъ одного такого перечисленія. Очевидно, для составителей лѣтописей росписи воеводъ имѣли большое значеніе, и они считали такія росписи главнымъ историческимъ матеріаломъ. Поэтому не будетъ, кажется, ошибочнымъ считать эти перечни воеводъ и др. служилыхъ лицъ основой для большинства сибирскихъ городскихъ лѣтописей, особенно для болѣе раннихъ, каковыми являются сводная тобольская лѣтопись (двухъ редакцій: „Книги Зап.“ и „Записокъ“), „Сибирскій Лѣтописецъ“ и „Показаніе“.

Къ росписи воеводъ составитель „Записокъ“ по мѣстамъ присоединилъ свѣдѣнія біографическія, такъ что иногда въ „Запискахъ“ получается краткое жизнеописаніе извѣстнаго лица. Но, кажется, едва ли эти біографическія свѣдѣнія входили въ первоначальную роспись; косвеннымъ доказательствомъ этого предположенія является способъ изложенія „Записокъ“. Выше уже было указано на то, что изложеніе это непослѣдовательно, что года „Записокъ“ въ нѣкоторыхъ случаяхъ перепутаны. Если бы въ первоначальную роспись входили эти замѣтки, то онѣ были бы размѣщены по соотвѣтственнымъ годамъ и въ такомъ видѣ вошли бы и въ „Записки“. На самомъ дѣлѣ трудно объяснить, почему составитель „Записокъ“ отступаетъ отъ принятаго изложенія по годамъ. Если же принять, что основой „Записокъ“ послужила роспись воеводъ, тогда, если не всѣ, то, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыя отступленія отъ хронологической послѣдовательности могутъ быть объяснены, и вмѣстѣ выяснится и то, что имѣлъ въ виду составитель, допуская эти отступленія. Разсмотримъ нѣкоторые случаи этихъ отступленій.

Въ 1620 году въ Енисейскій острогъ былъ посланъ боярскій сынъ Ушаковъ, въ 1621 Байгашинъ, его смѣнилъ въ 1622 Хмѣлевскій; въ томъ же году былъ посланъ первый воевода въ Енисейскъ Хрипуновъ, при которомъ начали провѣдывать Якутскую землю¹⁾. Такимъ образомъ, мы имѣемъ въ данномъ случаѣ послѣдовательный рассказъ объ енисейскихъ правителяхъ за три года, но упоминаніе о Хмѣлевскомъ и Хрипуновѣ вывело составителя изъ предѣловъ года, который стоялъ у него на очереди, и къ которому онъ затѣмъ и возвращается. Въ этомъ случаѣ можно видѣть желаніе составителя дать относительно

¹⁾ 138.

связное изложене, хотя бы и съ нарушеніемъ хронологической послѣдовательности.

Послѣ года 1634, въ который былъ розыскъ про тобольскаго воеводу князя Телятевскаго и сына боярскаго Никиту Мотовилова за неудачный походъ противъ царевича сына Ишимова, идетъ рассказъ о томъ, какъ стольникъ кн. Алачевъ везъ тѣло отца своего на Конду, и далѣе о крещеніи семьи кн. Никифора Алачева. Затѣмъ повѣствуется о розыскѣ про томскаго воеводу кн. Никиту Егунова-Черкаскаго, бывшемъ въ 1633 году ¹⁾. Такимъ образомъ, годъ 1633 разорванъ на двѣ части повѣствованіемъ о розыскѣ про Телятевскаго. По всей вѣроятности, составитель сначала не имѣлъ въ виду упоминать объ Алачевѣ и розыскѣ противъ Н. Егунова-Черкаскаго, но затѣмъ изъ дополнительныхъ записей вписалъ и это извѣстіе, нарушивъ порядокъ годовъ, но поставивъ рядомъ однородныя извѣстія о розыскахъ противъ воеводъ. Подъ годомъ 1655 записано о прибытіи въ Енисейскъ на воеводство Ивана Акинфова на мѣсто Аѳанасія Пашкова. Далѣе составитель занялся дальнѣйшей судьбой этого Пашкова. Зиму 1656 г. Пашковъ провелъ въ Енисейскѣ въ приготовленіяхъ къ походу, такъ какъ ему приказано было отправляться въ Даурію. Перешедши къ 1656 году, составитель упоминаетъ кстати о ссылкѣ кн. Шаховскаго въ Томскъ и о прибытіи въ Тюмень воеводы Шадрина. Но затѣмъ составитель возвращается къ году 1654 и описываетъ посольство Байкова въ Китай, чтò заводитъ его до 1658 года, ко времени возвращенія Байкова въ Москву. Послѣ этого составитель опять возвращается къ 1654 г. и начинаетъ описаніе похода противъ Польши ²⁾. Изъ этого можно видѣть, что упоминаніе о дальнѣйшей судьбѣ Пашкова и описаніе посольства Байкова до возвращенія его въ Москву придаютъ связность тѣмъ отрывочнымъ извѣстіямъ, которыя остаются въ предѣлахъ описываемаго года. То же самое можно видѣть изъ описанія осады Албазина и смерти Толбузиныхъ (годы 1676, 1685, 1686) ³⁾.

Итакъ, исчисленные выше случаи показываютъ, что составитель употреблялъ нѣкоторое стараніе, чтобы сдѣлать свое изложеніе нѣсколько связнымъ, и это стремленіе къ прагматизму заставляло его отступать отъ существовавшаго въ первоначальной росписи изложенія.

Однако, не всѣ случаи отступленій можно объяснить желаніемъ автора дать связный рассказъ. Такъ, напр., описаніе событій 1639—1647 г. повторяется два раза, года слѣдуютъ безпорядочно, и ника-

¹⁾ 153—154. ²⁾ 185—187. ³⁾ 226, 253, 254.

кого связнаго изложенія нѣтъ. Правда, можно замѣтить, что первое описаніе 1639—1641 состоитъ исключительно изъ перечня воеводъ, а во второмъ описаніи преобладаютъ событія церковныя (также извѣстія о посольствахъ, походахъ и проч.), второстепенныя съ точки зрѣнія составителя, такъ какъ на первомъ мѣстѣ онъ всегда ставитъ роспись воеводъ. Кромѣ того, предъ вторымъ описаніемъ 1639 года вставлена повѣсть о Савкѣ Глухомъ, доведенная до 1647 г., такъ что и здѣсь видна нѣкоторая послѣдовательность въ распредѣленіи матеріала: сначала перечислены воеводы, затѣмъ идутъ разнообразныя извѣстія второстепеннаго значенія.

Если нельзя всѣ случаи нарушенія порядка годовъ объяснить желаніемъ составителя дать связный рассказъ и полагать послѣдовательность въ этомъ порядкѣ, то послѣдовательность нужно искать въ предѣлахъ періодовъ, обнимающихъ время правленія каждаго воеводы. Было уже указано, что вся лѣтопись раздѣлена на 43 отдѣла, а каждый отдѣлъ заключаетъ отъ 2—4 лѣтъ. Если событія въ нѣкоторыхъ отдѣлахъ описаны безпорядочно, то лишь въ границахъ времени этихъ отдѣловъ и очень рѣдко заходятъ въ слѣдующій отдѣлъ ¹⁾. Поэтому, строго говоря, послѣдовательность нужно искать не въ порядкѣ отдѣльныхъ годовъ, а въ порядкѣ періодовъ. Съ этой точки зрѣнія „Записки“ являются послѣдовательными. Вмѣстѣ съ тѣмъ, такое обстоятельство поддерживаетъ предположеніе, что основой „Записокъ“ служила роспись воеводъ, и составитель приурочивалъ дополнительный матеріалъ къ сказаннымъ отдѣламъ.

§ 14. Самостоятельную группу извѣстій образуютъ извѣстія о церковной жизни съ краткими замѣтками о г. Тобольскѣ. Выше было указано на то, что извѣстія этой группы отличаются точнымъ опредѣленіемъ датъ. Такъ, напр., „въ 1611 году іюня въ 23 числѣ поставлена обыденная церковь“ ²⁾...; „въ 1621 г. мая въ 30 день... пріѣхалъ... Кипріанъ“ ³⁾; подъ 1635 — „тогожь году іюля въ 24 день, въ пятокъ въ 14 часу дни, въ третіей четверти преставился въ Тобольску преосвященный Макарій“ ⁴⁾. Очевидно, что такія извѣстія могъ дать только современникъ этихъ событій; притомъ замѣтно, что это опредѣленіе датъ проведено послѣдовательно; пріѣздъ каждаго архіепископа, а затѣмъ митрополита, отъѣздъ, смерть — все это отмѣчается точно, всѣ іерархи перечислены безъ пропусковъ. Всѣ эти обстоятельства заставляютъ предполагать, что въ Тобольскѣ велась

☪ Напр., 197, 213 и проч., особенно при извѣстіяхъ связныхъ. ²⁾ 124. ³⁾ 135. ⁴⁾ 155

нѣкоторая церковная лѣтопись, куда заносилось все достопримѣчательное изъ церковной жизни. Конечно, на первомъ мѣстѣ стояла роспись іерарховъ, а затѣмъ уже и другія извѣстія, главнымъ образомъ, о построеніи церквей и т. д. Но нельзя достоверно сказать, гдѣ и кто велъ эту лѣтопись; можетъ быть, она велась при архіерейскомъ домѣ какимъ нибудь монахомъ или другимъ любителемъ письма, можетъ быть, при соборѣ¹⁾. Во всякомъ случаѣ, свѣдѣнія, которыя входили въ эту предполагаемую церковную лѣтопись, легко можно было достать въ Тобольскѣ, ибо этотъ городъ до 1727 г. былъ центромъ духовнаго управленія Сибири.

Итакъ, можно предполагать, что вторымъ крупнымъ источникомъ для „Записокъ“ служила роспись іерарховъ съ замѣтками о церковной жизни г. Тобольска. На самостоятельное существованіе такой росписи указываетъ открывающійся при разсмотрѣніи „Записокъ“ фактъ точнаго опредѣленія датъ церковныхъ событій и послѣдовательное перечисленіе всѣхъ сибирскихъ архіепископовъ и митрополитовъ.

§ 15. Теперь необходимо разсмотрѣть, откуда составитель „Записокъ“ бралъ извѣстія, вошедшія и въ первоначальныя сибирскія лѣтописи (1-я группа), и извѣстія, относящіяся къ жизни Московскаго государства вообще (группа 4-я).

Записки начинаются извѣстіемъ о походѣ князя Аѳанасія Лыченицына въ Сибирь въ 1572 г. Русскіе были разбиты и потеряли пушку, которую затѣмъ, при нашествіи Ермака, Кучумъ велѣлъ бросить въ р. Иртышъ²⁾. Извѣстіе это находится въ связи съ такимъ же извѣстіемъ, внесепнымъ въ такъ называемый „Соликамскій лѣтописецъ“. Подъ годомъ 1572 въ „Лѣтописцѣ“ читаемъ: „Ходилъ воевать царя Кучума князь Аѳанасій Лыченицынъ, точію безъ удачи; потерялъ много народу, всѣ пушки и зелье“. Но сказать положительно, что составитель „Записокъ“ взялъ это извѣстіе изъ „Соликамскаго лѣтописца“, нельзя, ибо подъ этимъ послѣднимъ названіемъ извѣстна сводная лѣтопись, составленная изъ записокъ разныхъ лицъ В. Берхомъ въ 20-хъ го-

¹⁾ По преданію, первыя извѣстія объ исторіи Сибири были собраны духовнымъ лицомъ, арх. Кипріаномъ (Есиповск. лѣтоп., гл. XXXV). Кромѣ того, извѣстно, что при нѣкоторыхъ церквахъ разныхъ сибирскихъ городовъ велись записи, извѣстныя подъ именемъ синодиковъ. Первый синодикъ относится ко времени того же арх. Кипріана, установившаго, по преданію, обычай поминать сподвижниковъ Ермака въ соборѣ. Синодикъ этотъ велся при Софійскомъ соборѣ. Существуетъ синодикъ Томскаго собора, относящійся къ концу XVII вѣка; составъ его разнообразенъ, и, между прочимъ, въ него входятъ извѣстія о нѣкоторыхъ боярскихъ родахъ, бывшихъ въ Томскѣ. (О немъ см. статью А. А. Мисюрева въ «Томск. Епарх. Вѣд.», 1886 г., № 14). Такой же синодикъ велся и при Енисейскомъ кафедральномъ соборѣ. ²⁾ 104.

дахъ настоящаго столѣтія. Первоначальные же источники „Соликамскаго лѣтописца“ пока опредѣлить трудно ¹⁾).

Въ другихъ лѣтописяхъ о походѣ кн. Лыченицына не говорится. По нѣкоторымъ даннымъ можно предполагать, что упоминаніе о пушкѣ имѣеть связь съ иностранными извѣстіями о походѣ Ермака.

Такъ, между прочимъ, у Витзена есть извѣстіе, что при нападеніи Ермака Кучумъ приказалъ сбросить въ Иртышъ двѣ пушки, не стрѣлявшія по русскимъ ²⁾. По всей вѣроятности, это есть преданіе уже позднѣйшаго происхожденія. Карамзинъ считаетъ это извѣстіе о походѣ сомнительнымъ на томъ основаніи, что въ разрядахъ никакихъ князей Лыченицыныхъ не находится ³⁾).

Подъ годомъ 1580 въ „Запискахъ“ читаемъ: „пришелъ Атаманъ, Ермакъ Тимофѣевичъ, съ Волги въ Сибирь со всемъ товариществомъ, съ 540 козаковъ, и Сибирское Царство взялъ 1580 года Октября 26 дня“ ⁴⁾. Составитель „Записокъ“ не распространяется о такомъ важномъ событіи, вѣроятно, потому, что онъ зналъ, что это событіе описано въ другихъ лѣтописяхъ. Это извѣстіе о походѣ Ермака опять необходимо сопоставить съ извѣстіемъ „Соликамскаго лѣтописца“. Подъ годомъ 1580 здѣсь записано: „Октября 26 дня Сибирь взята Ермакомъ Тимофѣевичемъ съ дружиною 540 человекъ“ ⁵⁾. Но извѣстно, что всѣ лѣтописи относятъ это событіе къ 1581 году ⁶⁾. И въ данномъ случаѣ тоже нельзя опредѣленно говорить о заимствованіи составителемъ „Записокъ“ извѣстій „Соликамскаго лѣтописца“, такъ что остается только фактъ сходства въ описаніи указанныхъ событій ⁷⁾).

¹⁾ «Соликамскій лѣтописецъ» составленъ Берхомъ изъ записокъ жителей г. Соликамска: С. Арефина, В. Лучникова и Н. Арефина. Въ предисловіи къ нему Берхъ говоритъ: «нашедши записки сихъ достойныхъ людей заслуживающими вниманія, выбралъ я изъ нихъ любопытное и, совокупивъ оное, назвалъ «Соликамскимъ лѣтописцемъ». Если читатели не найдутъ въ ономъ важныхъ историческихъ матеріаловъ, то, по крайней мѣрѣ, много занимательныхъ извѣстій по разнымъ предметамъ и объясненія на сибирскую исторію. Первоначальные записки были доставлены Берху Рукавишниковымъ и Ливоновымъ. Лѣтописецъ обнимаетъ время отъ 1572 до 1796 и имѣеть такое же значеніе для исторіи Соликамска, какое, напр., «Записки» для исторіи Тобольска. Изданъ онъ Берхомъ въ приложеніи къ его труду: «Путешествіе въ гор. Чердынъ и Соликамскъ для изыск. истор. древн.», Спб., 1821, стр. 200 и слѣд. См. также предислов. къ «Сиб. Лѣтоп.», изд. Е. Кузнецова, Тоб., 1892, стр. 4—6.

²⁾ Статья: «Обзоръ иностр. изв. о Сиб.» и т. д., «Сибирск. Сборн.», 1887, стр. 141.

³⁾ Истор. Гос. Росс., т. IX, гл. II, примѣч. 257.

⁴⁾ Др. Росс. Вивл., III, 105.

⁵⁾ Берхъ, Путеш., стр. 204

⁶⁾ Есиповск. лѣтоп. относятъ къ 7089 г. (См. Есип. лѣт., ст. XIII, изд. Небольсина); Строгановская—къ 7090 г. (стр. 26, по изд. Спасскаго 1821 г.).

⁷⁾ Число казаковъ показано согласно съ Есиповск. лѣтоп., см. ст. VII. Строган.—840 чел., стр. 17.

Далѣе въ „Запискахъ“ идетъ разсказъ о посылкѣ въ Сибирь въ 1583 году воеводъ С. Болховского и И. Глухова и о гибели Ермака въ 1584 году ¹⁾. Изъ Есиповской лѣтописи извѣстно, что отправленіе воеводъ изъ Москвы послѣдовало въ 7091 году ²⁾, такъ что „Записки“ въ этомъ случаѣ согласны съ лѣтописью Есипова.

Но относительно смерти Ермака въ „Запискахъ“ замѣчаются уклоненія отъ другихъ лѣтописей. Дата гибели Ермака показана согласно съ прочими лѣтописями—5 авг. 1584 года ³⁾, но число погибшихъ съ Ермакомъ казаковъ, 150 человекъ, не находится ни въ одной изъ первоначальныхъ лѣтописей ⁴⁾. Эта цифра находится въ статьяхъ о Сибири, вошедшихъ въ составъ „Новаго Лѣтописца“ кн. Оболенскаго ⁵⁾. Далѣе въ „Запискахъ“ упомянуто о бѣгствѣ Глухова изъ Сибири; затѣмъ слѣдуетъ извѣстіе о прибытіи Мансурова и о зимовкѣ его на Бѣлогорьѣ, гдѣ имъ былъ поставленъ городокъ; эти послѣднія событія передаются безъ точнаго опредѣленія времени: „съ 1584 году, съ начала, по 1586 г.“ ⁶⁾.

Подъ 1585 годомъ записано о прибытіи В. Сукина, И. Мясного и Д. Чулкова, о построеніи городовъ Тюмени и Тобольска ⁷⁾. Прибытіе этихъ воеводъ въ „Запискахъ“ отнесено къ 1585 году, къ этому же году отнесено и построеніе Тюмени, а основаніе Тобольска отнесено къ слѣдующему. О построеніи Тобольска разсказывается, что воеводы, остановившись на томъ мѣстѣ, гдѣ впоследствии возникъ г. Тюмень, послали далѣе Чулкова, который и основалъ Тобольскъ. Сначала онъ поставилъ церковь Вознесенія, а затѣмъ уже и городъ, „и Стольный наречеса градъ въ лѣто 1586 года“ ⁸⁾. Въ Есиповской лѣтописи дѣло передается иначе; объ этомъ свидѣтельствуется и самъ составитель „Записокъ“, такъ что это его свидѣтельство имѣетъ особую важность для выясненія того, какія изъ первоначальныхъ лѣтописей были ему извѣстны. А именно:

¹⁾ Др. Р. В., III, 105.

²⁾ Есип. лѣт., ст. XX; Строг., стр. 48. Изъ сопоставленія данныхъ лѣтописи съ грамотой Ивана Грознаго Строгановымъ отъ 7 янв. 7092 г. можно заключить, что отправленіе воеводъ произошло до сентября 1583 г. Миллеръ, «Опис. Сиб. царства», гл. III, § 36.

³⁾ Хотя и не вполне. Въ Есиповск. и Строгановск.—въ ночь съ 5-го на 6-е авг.

⁴⁾ Въ Есиповск. и Строгановск. совсѣмъ не указано, въ Ремезовской (Статья 98)—50 человекъ.

⁵⁾ Нов. Лѣтоп. кн. Оболенскаго, гл. 22.

⁶⁾ Др. Р. В., III, 107. Время пребыванія Мансурова въ Сибири опредѣляется изъ грамоты остяцкому князю Лугую. Миллеръ, «Опис. Сиб. царства», гл. III, § 80.

⁷⁾ Др. Р. В., III, 107—108.

⁸⁾ Здѣсь необходимо отмѣтить противорѣчіе, въ которое впадаетъ составитель. Далѣе говорится о построеніи церкви Троицкой, и эта названа тоже первою: «А первая въ Тобольску поставлена церковь Живоначальная Троицы», стр. 108.

„въ иныхъ же Лѣтописѣхъ пишетъ, яко присланъ бысть Данійло Чулковъ Воеводою съ Москвы, со многими ратными людьми, въ 1587 году, для поставленія города Тобольска нарочнымъ дѣломъ“. Такъ именно передаетъ Есиповская лѣтопись ¹⁾. Въ Ремезовской лѣтописи, дѣйствительно, извѣстія какъ о времени прибытія воеводъ, такъ и о томъ, что Д. Чулковъ построилъ Тобольскъ по указу государеву въ Тюмень, сходны съ извѣстіями „Записокъ“; но различіе въ томъ, что первая лѣтопись относитъ построеніе Тобольска къ 1586 г., тогда какъ послѣдняя къ 1587 г. (7095) ²⁾. При томъ, воеводы Сукинъ и Мясной, по „Запискамъ“, дѣйствовали самостоятельно.

Далѣе идутъ извѣстія о построеніи городовъ и за ними описаніе похода противъ Кучума подъ годами 1601—1602: «Въ Тарѣ, Князь Иванъ Володимировичъ Кольцовъ-Мосальской, и товарищи съ нимъ Головы письменные, Григорій Григорьевичъ Желябовской, да Алексій Петровичъ Полѣновъ; они за Кучумомъ царемъ и въ походъ ходили въ поле“ ³⁾. Подъ годомъ 1601 записано такое же извѣстіе, но гораздо подробнѣе ⁴⁾. Такъ, изъ этого описанія становится извѣстнымъ, что улусъ Кучума былъ разбитъ, было взято въ плѣнъ 8 царицъ, три царевича и «ясырю много взяша живьемъ». „Походъ сей былъ изъ Тары на Кучума царя, при Воеводѣ Князѣ Иванѣ Мосальскомъ“. Изъ этого описанія не видно, ходилъ ли самъ Мосальскій въ походъ. Извѣстіе это тоже сходно съ тѣмъ, которое находится въ статьяхъ о Сибири, внесенныхъ въ „Новый Лѣтописецъ“. Это событіе въ „Лѣтописцѣ“ отнесено къ 1598 году (7106). Въ Ремезовской лѣтописи читаемъ, что въ 1598 (7106) 9 мая ходилъ въ походъ на Кучума воевода Иванъ Мосальскій изъ г. Тары ⁵⁾. Всѣ подробности этого похода сходятся съ отмѣченными въ „Запискахъ“, и, по всей вѣроятности, слѣдуетъ отнести походъ этотъ къ 1598 году. Въ Ремезовской лѣтописи упоминаются два Мосальскихъ: одинъ — князь Владиміръ Кольцовъ-Мосальскій; этотъ дѣлалъ походъ на Кучума въ 1591 г. (7099) и взялъ въ плѣнъ 2 женъ и сына Кучума; другой — уже упомянутый кн. Иванъ Мосальскій (этотъ воевода названъ просто — Мосальскій; имя показано одинаково и у Ремезова, и въ „Запискахъ“), разбившій Кучума въ 1598 году ⁶⁾. Но едва ли можно относить извѣстіе „Записокъ“ о походѣ 1601 года къ 1591-му, ибо въ „Запискахъ“ нѣтъ тѣхъ подробностей, какія записаны Ремезовымъ, да и

¹⁾ Есип. лѣт., ст. о поставленіи града Тобольска, XX. ²⁾ Ремез., ст. 121, 122.

³⁾ Стр. 117. ⁴⁾ 119—120. ⁵⁾ Ремез., ст. 130. ⁶⁾ Ibid., ст. 128.

города Тары тогда еще не существовало ¹⁾. Вѣрнѣе соединить извѣстія о походахъ 1601 и 1602 года въ одно и относить этотъ походъ къ 1598 году.

Послѣднимъ событіемъ, общимъ съ первоначальными лѣтописями, въ „Запискахъ“ будетъ поставленіе Кипріана на вновь открытую сибирскую архіепископскую кафедру. Засимъ слѣдуетъ разсказъ, какъ Кипріанъ собралъ остававшихся еще въ живыхъ сподвижниковъ Ермака, разспрашивалъ ихъ о завоеваніи Сибири и т. д. Этотъ разсказъ есть не что иное, какъ выписка изъ Есиповской лѣтописи (глава XXXIV).

Изъ разсмотрѣнія той части лѣтописи, которая касается первоначальной исторіи Сибири, такимъ образомъ, выясняется, что:

1) Составитель „Записокъ“ внесъ въ свое произведеніе извѣстія, сходныя съ извѣстіями „Соликамскаго лѣтописца“; это — извѣстія о походѣ князя Лыченицына и завоеваніи Сибири.

2) Нѣкоторыя извѣстія сходны съ статьями о Сибири, вошедшими въ составъ „Новаго Лѣтописца“. Сюда относится цифра погибшихъ съ Ермакомъ казаковъ и извѣстіе о походѣ 1598 года.

3) Составитель зналъ Есиповскую лѣтопись и пользовался ею. Въ одномъ случаѣ (о построеніи г. Тобольска) онъ отвергаетъ ея извѣстіе, въ другомъ (объ открытіи архіепископской кафедры) онъ дѣлаетъ изъ нея выписку.

4) Остальныя свѣдѣнія о первоначальныхъ событіяхъ составитель бралъ изъ какихъ-то источниковъ, которые до насъ не дошли. Этимъ своимъ источникамъ онъ слѣдуетъ даже тогда, когда находитъ извѣстія объ описываемыхъ ими событіяхъ въ первоначальныхъ лѣтописяхъ, какъ это видно изъ описанія поставленія г. Тобольска. Отсюда видно также, что составитель пользовался своимъ матеріаломъ не безъ критики, но только тогда, когда имѣлъ возможность выбора источниковъ; въ большинствѣ же случаевъ онъ выписывалъ прямо тѣ извѣстія, которыя находилъ.

Что касается описанія русской жизни вообще, то слѣдуетъ сказать, что извѣстія этой группы имѣютъ второстепенное значеніе. Они состоятъ почти исключительно изъ перечисленія государей, указаній времени изъ восшествія на престолъ, смерти и т. д. Эти извѣстія составитель могъ взять изъ любого сборника историческихъ свѣдѣній, ибо они представляютъ собою самыя обычныя, такъ сказать, ходячія знанія. Впрочемъ, относительно нѣкоторыхъ извѣстій

¹⁾ Систем. переч. Гагенвинкеля, 23. Миллеръ, «Опис. Сиб. ц.», гл. IV, §§ 22, 53.

этой группы можно указать вѣроятный ихъ источникъ; такимъ источникомъ могъ быть „Новый Лѣтописецъ“ редакціи „Лѣтописи о мятежахъ“. Сличеніе этой части „Записокъ“ съ указаннымъ лѣтописцемъ обнаруживаетъ, что „Записки“ стоятъ весьма близко къ „Новому Лѣтописцу“ этой редакціи.

Извѣстія о Московской Руси въ „Запискахъ“ начинаются съ сообщенія о смерти царя Ивана Грознаго; съ того же событія начинается и „Лѣтопись о мятежахъ“.

Слѣдующее извѣстіе объ убіеніи царевича Дмитрія и о поставленіи каменнаго Бѣлаго города въ Москвѣ въ 1588 году тоже могло быть взято изъ „Лѣтописца“¹⁾. Только въ „Запискахъ“ послѣднее событіе отнесено къ 1588, а въ „Лѣтописи о мятежахъ“ къ 7095.

О zaloженіи каменнаго города въ Смоленскѣ—Зап., 113, Лѣт. о мят., 40—41.

О смерти царя Ѳедора Ивановича—Зап., 113, Мят., 44—47. Хронологическія данныя не согласны. По Зап. царь Ѳедоръ жилъ 36 лѣтъ 7 мѣс. 6 дней, царствовалъ 13 лѣтъ 7 м. 6 дней; по Лѣт. о мят. жилъ 33 года, царствовалъ 15 лѣтъ 10 мѣс.

О вступленіи Бориса Годунова на престоль—Зап., 113, Мят., 44—47.

О смерти царя Бориса—Зап., 120; Мят., 86. Хронологія опять не сходна: по Зап. 1605 г. 16 апр., въ Лѣт.—5 апр.

Но что особенно заставляетъ сблизать „Записки“ съ „Лѣтописью о мятежахъ“, такъ это описаніе событій со времени перваго Самозванца и изложеніе Смутнаго времени. Эти событія занимаютъ составителя „Записокъ“, и онъ посвящаетъ имъ цѣлыя страницы. Кажется, здѣсь составитель прямо выписывалъ изъ „Новаго Лѣтописца“ цѣлыя статьи, измѣняя ихъ, впрочемъ, сообразно съ объемомъ своего труда. Точка зрѣнія на Смутное время и дѣятелей этой эпохи, какая существуетъ въ „Лѣтописцѣ“, удержана и въ „Запискахъ“; составитель симпатизируетъ Василию Шуйскому и чувствуетъ антипатію къ Лжедмитрію²⁾. Это заимствованіе составителемъ „Записокъ“ изъ „Лѣтописи о мятежахъ“ особенно замѣтно изъ слѣдующаго сличенія:

¹⁾ Др. Р. Вивл., III, 107, 108; Лѣт. о мят., 13.

²⁾ Лжедмитрій называется «Ростригою», «законопреступнымъ Ростригою», «еретикомъ Ростригою» и т. д. Царь Василій именуется «страдальцемъ предобрымъ», 120, 121, 122, 125.

Рѣчь царя Василя Шуйскаго къ Сигизмунду подь Смоленскомъ:
„Записки“, стр. 125—126.

„Лѣтопись о мятежахъ“,
198—199.

„Никогда Царь Московскій Королю Польскому не покланяется, хотя и отъ рабовъ своихъ измѣнниковъ и крестопреступниковъ выданъ тебѣ: но въ томъ воля Божія, воздастъ имъ Господь Богъ по дѣломъ ихъ, и по лукавству начинанія ихъ; самъ ты Король поклонися мнѣ Царю Московскому, понеже Глава тебѣ“. Король же разъяряся, отосла его въ Польшу, и съ братомъ его Княземъ Димитріемъ, и тамо ихъ нужною смертію въ темницахъ замориша.

„Не подобаеъ Московскому Государю покланятися Королю, что судьбами естъ праведными Божиими, приведенъ въ плѣнъ, не вашими руками, но отъ Московскихъ измѣнниковъ, отъ своихъ рабовъ отданъ бысть. Король-же и вся рада удивинася отвѣту...“

Тѣло же Царя Василя, и брата его Князя Димитрія повелѣ Король погребсти на градскомъ распутіи, въ коемъ мѣстѣ сошлись всѣ дороги во едино мѣсто изъ всѣхъ Государствъ, и поставити надъ нимъ столпъ каменной, или Польскимъ языкомъ капицу, сирѣчь гробницу и подписаху на томъ столпѣ рѣзью, всѣми языки, что сей столпъ поставленъ надъ выданнымъ Московскимъ Царемъ Васильемъ Ивановичемъ и надъ бояры его, на укоризну Московскому Государству, себѣ же на похвалу“.

Въ Литвѣ-жъ Царя Василя и брата его Князя Димитрія и со княгинею умориша и повелѣша ихъ положить на пути, кои изъ всѣхъ государствъ пришли дороги, и поставя надъ ними столпъ каменной себѣ на похвалу, а Московскому Государству на укоризну; и подписаху на столпѣ всѣми языками, что сей столпъ сдѣланъ надъ Царемъ Московскимъ и надъ Бояры“.

На основаніи этого сличенія можно предположить, что составитель „Записокъ“ заимствовалъ означенное описаніе изъ „Лѣтописи о мятежахъ“; кое-что онъ измѣнилъ, кое-что дополнилъ (фактическаго же дополненія не сдѣлалъ) и выпустилъ; нѣкоторыя же выраженія Лѣтописи имъ удержаны безъ измѣненія.

Слѣдующее за симъ повѣствованіе о Смутномъ времени ¹⁾ естъ

¹⁾ Др. Росс. Вивл., III, 125—129.

сокращеніе такового же изъ „Лѣтописи“. Относящіяся сюда статьи— на стр. 186—193, 195, особенно 197—200, 214, 234, 270 и слѣд.

Избраніе Михаила Ѳеодоровича на царство обозначено датой 13 марта 1611 года, въ „Лѣтоп.“ 7121 г., т.-е. 1613 г. ¹⁾

Послѣднее извѣстіе, которое могло быть заимствовано изъ „Лѣтописи“—о вѣнчаніи на царство царя Алексѣя Михайловича 1646 г. сент. 28; въ „Лѣтописи“—на память Харитона Исповѣдника ²⁾.

Дальнѣйшія извѣстія „Записокъ“ о жизни Московскаго государства вообще заимствованы изъ другихъ сборниковъ, опредѣлить которые мы пока не можемъ. Изложеніе „Записокъ“ доведено, какъ указано выше, до 1702 года, такъ что остается царствованіе Ѳеодора Алексѣевича, правленіе Софьи, Ивана и Петра. Свѣдѣнія объ этихъ государяхъ, не отличаясь по характеру отъ вышеизложенныхъ, легко могли быть получены непосредственно самимъ составителемъ, тѣмъ болѣе, что они относились ко времени, уже близкому къ нему.

§ 17. Сверхъ того, можно видѣть, что составитель пользовался въ нѣкоторыхъ случаяхъ официальными документами. Такъ, замѣтны слѣды двухъ грамотъ; подъ годомъ 1687 записано о полученіи въ Тобольскѣ двухъ грамотъ: одна отъ Ивана и Петра Алексѣевичей, а другая—отъ Ивана, Петра и Софьи. Изъ нихъ составитель выписываетъ царскіе титулы ³⁾. Этимъ мы заканчиваемъ замѣтки о нѣкоторыхъ вѣроятныхъ источникахъ „Записокъ“.

§ 18. Теперь на очереди стоитъ вопросъ о томъ, когда составлены были „Записки“, и кто былъ ихъ составителемъ.

Прямого отвѣта на эти вопросы дать нельзя; въ самой лѣтописи нѣтъ на это указаній, приходится дѣлать только лишь предположенія, болѣе или менѣе вѣроятныя.

Разсматривая лѣтопись, можно замѣтить, что вторая половина ея

¹⁾ Др. Р. В., III, 130; «Лѣтоп. о мятеж.», 270.

²⁾ Др. Р. В., III, 171; «Лѣт. о мят.», 354. Замѣтимъ, что нѣкоторыхъ извѣстій, вошедшихъ въ «Записки», въ «Лѣтописи» нѣтъ. Такъ, нѣтъ извѣстія о построеніи каменнаго города Астрахани, отнесенномъ «Записками» къ 1589 г., о прибытіи въ Москву Іереміи и о поставленіи Іова въ патріархи, а этимъ—митрополитовъ.

Въ «Лѣтописи» нѣтъ также датъ вѣнчанія царя Бориса и убіенія Самозванца (95, 101). Далѣе, существуютъ разногласія при описаніи вѣнчанія на царство Василя Шуйскаго. По «Запискамъ», Гермогенъ былъ возведенъ въ патріархи 25 мая 1606 года, т.-е. по нареченіи Василя царемъ, такъ что послѣдній былъ вѣнчанъ уже патріархомъ (1-го іюня), тогда какъ по «Лѣтописи»—Шуйскій былъ вѣнчанъ еще до избранія Гермогена въ патріархи «той же недѣли», т.-е. между 18 и 25 мая. Гермогенъ же сдѣланъ патріархомъ «по воцареніи Василя» (Лѣт., 103). Карамзинъ въ данномъ случаѣ слѣдуетъ Филаретовой рукописи. См. Ист. Гос. Рос., прим. 10 и 11 къ XII тому.

³⁾ Др. Росс. Вивл., III, 265, 266.

отличается отъ первой слѣдующими характерными чертами. Выше было указано, между прочимъ, на непоследовательность годовъ. Но, начиная приблизительно съ восьмидесятыхъ годовъ XVII столѣтія, это явленіе прекращается; и послѣднія 20 лѣтъ описаны уже болѣе или менѣе последовательно; съ этого времени лѣтопись упорядочивается. Описаніе самыхъ событій дѣлается подробнѣе, составитель не ограничивается однимъ только перечисленіемъ воеводъ сибирскихъ городовъ, но излагаетъ главныя событія, какъ гражданско-военной, такъ и церковной жизни г. Тобольска (попреимуществу). Такъ, на примѣръ, подъ годомъ 1681 говорится о писцахъ, пріѣхавшихъ въ Тобольскъ для межеванія земель, о самосожженіи раскольниковъ, о присылкѣ мѣръ изъ Москвы, новоприбавочныхъ статей, новыхъ торговыхъ уставныхъ статей, объ измѣреніи разстояній между городами и проч. Ближайшее разсмотрѣніе наводитъ на мысль, что эта часть „Записокъ“ писана уже очевидцемъ. Такое предположеніе держится на томъ, что, сравнительно съ предыдущей частью, изложеніе „Записокъ“ за послѣднія 20 лѣтъ дѣлается болѣе содержательнымъ, а также еще и на слѣдующихъ соображеніяхъ.

Подъ годомъ 1687 записано: „пріѣхалъ отъ Ямышева, отъ солениковъ въ Тару съ вѣстію, Сейдяшевъ сынъ и Ондреяша Османовъ, въ 20 числѣ; и Казенной Государевъ дощаникъ съ покупошною казною, Иванъ Шишкинъ Сейдяшъ: и сказываютъ, что соль сѣла самая добрая“ и т. д. ¹⁾

Эта замѣтка: „сказываютъ, что соль сѣла самая добрая“, могла принадлежать только тому, кто слышалъ это извѣстіе или отъ самихъ пришедшихъ съ дощаникомъ, или отъ вторыхъ лицъ, кому они говорили объ этомъ. Труднѣе допустить, чтобы составитель заимствовалъ это извѣстіе въ той формѣ, какъ оно у него записано, изъ первоначальныхъ записей, которыми онъ пользовался. Въ этомъ случаѣ онъ слово „сказываютъ“ выпустилъ бы, или же измѣнилъ бы на какое либо другое. Поэтому, вѣроятнѣе предположеніе, что извѣстіе это записано со словъ Сейдяша, его сына и Ондреяши Османова.

Подъ годомъ 1687 же записано о пожарѣ Покровской церкви въ селѣ Каменкѣ, 27 марта; далѣе прибавлено: „а говорятъ, что раскольщики сожгли“ ²⁾. Прилагая то же разсужденіе, что и въ предыдущемъ случаѣ, допускаемъ, что и это извѣстіе записано составителемъ, какъ современникомъ событія.

¹⁾ 263. ²⁾ 264.

Что составитель писалъ свои „Записки“, какъ очевидецъ, съ конца XVII вѣка, можно утверждать еще на основаніи слѣдующаго.

Подъ годомъ 1586 записано: „А первая въ Tobольску поставлена церковь Живоначальныя Троицы, да въ придѣлѣ Николая Чудотворца; а была, гдѣ нынѣ Софійской дворъ и святительской садъ, позади каменной палаты; да на томъ же мѣстѣ и мысу, гдѣ нынѣ колокольня Софійская и городъ первой былъ поставленъ Данииломъ Чулковымъ“...¹⁾ А подъ годомъ 1683 читаемъ: „Юня въ 22 день, въ недѣлю, на Софійскомъ дворѣ почали рвы копать, гдѣ быть каменной колокольнѣ; и совершена 1685 году“²⁾. Эта замѣтка „нынѣ“ могла появиться, конечно, только послѣ построения каменной Софійской колокольни, т.-е. послѣ 1683—1685 года, а такъ какъ извѣстіе о построении Данилой Чулковымъ г. Tobольска въ 1586 г. находится почти въ самомъ началѣ лѣтописи, то изъ этого можно предположить, что составитель началъ писать „Записки“ не ранѣе 1683—1685 года.

Далѣе, подъ годомъ 1593 внесено такое извѣстіе: „А колоколь, въ которой заблаговѣстили, какъ Царевичу Димитрію убіеніе на Угличѣ учинилось, сосланъ въ Сибирь, въ Tobольскъ, къ Церкви ко Всемиловитому Спасу, чтѣ на торгу, а нынѣ онъ на Софійской колокольнѣ часобитной“³⁾. Прилагая такое же разсужденіе, чтѣ и въ предыдущихъ случаяхъ, можно допустить, что и это извѣстіе также записано составителемъ, какъ современникомъ, а, можетъ быть, какъ и очевидцемъ перенесенія колокола⁴⁾.

Итакъ, изъ сопоставленія нѣкоторыхъ данныхъ „Записокъ“ является предположеніе, что послѣдняя часть „Записокъ“ писана современникомъ и, во-вторыхъ, что начало составленія относится ко времени, не ранѣе 1683—1685 года.

§ 19. Спрашивается, кто же былъ составителемъ „Записокъ“ въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ дошли до насъ.

Прямыхъ указаній на это нѣтъ; изъ лѣтописи же можно вывести только рядъ предположеній. Было уже указано, что при разсмотрѣннн этой лѣтописи выясняются двѣ характерныя черты ея: разнообразіе извѣстій и единообразіе изложенія. На всемъ протяженіи „Записки“ относительно способа изложенія остаются однообразными; онѣ передаютъ событія государственной и церковной жизни и имѣютъ, такъ

¹⁾ 108. ²⁾ 248. ³⁾ 111.

⁴⁾ Къ сожалѣнію, въ «Запискахъ» нѣтъ извѣстій о томъ, когда былъ перенесенъ колоколь отъ церкви Всемиловитаго Спаса на Софійскую колокольню. Тогда время составленія «Записокъ» можно было бы опредѣлить точнѣе.

сказать, официальный характер. Та последняя часть „Записокъ“, которая, по предположенію, принадлежит последнему составителю, по способу изложенія и по выбору извѣстій, нисколько не выдѣляется изъ всего произведенія. Составителя интересуютъ только событія официальной жизни; если онъ и говоритъ иногда о явленіяхъ общественныхъ, то лишь потому, что въ этихъ случаяхъ дѣйствующими лицами бывають тѣ же воеводы или другія лица, облеченныя властью. Такъ, онъ рассказываетъ о взаимныхъ раздорахъ воеводъ, о раздорахъ воеводъ съ архіепископами и т. д. Изъ этого видно, что и на послѣдней части труда нисколько не отразилась личность составителя. Правда, иногда можно замѣтить субъективное отношеніе составителя къ событіямъ, но для ближайшаго опредѣленія личности составителя нѣтъ никакихъ данныхъ. Рассказывая о пожарѣ церкви въ с. Каменкѣ въ 1687 г. ¹⁾, составитель предполагаетъ поджогъ и присоединяетъ: „знатно заводомъ и умысломъ противниковъ церковныхъ раскольщиковъ и мятежниковъ“... Къ раскольникамъ, а преимущественно къ ихъ руководителямъ, составитель относится враждебно. Такимъ же характеромъ отличается и извѣстіе о самосожженіи раскольниковъ въ 1679 году ²⁾; онъ замѣчаетъ: „двѣ тысячи семь сотъ душъ Хрістіанскихъ сгорѣло, прельщеннымъ ученіемъ неправымъ бывшаго попа Тюменца Дементьяна; а чернеческое имя ему Данило, и съ ево прелеснаго воровскаго ученія учениками“. Такая вражда къ раскольникамъ заставляетъ на первый разъ предполагать въ составителѣ духовное лицо; но такое отношеніе къ раскольникамъ въ концѣ XVII вѣка возможно было и со стороны не одного только духовенства. Во всякомъ случаѣ, въ составителѣ необходимо предполагать лицо, довольно близко стоявшее къ служилому сословію; можетъ быть, это былъ дьякъ, служившій въ Тобольскомъ Разрядѣ, или же дьякъ тобольскаго митрополита ³⁾. Въ заключеніе замѣтокъ о

¹⁾ 268. ²⁾ 234.

³⁾ Въ настоящемъ случаѣ кажется умѣстнымъ привести ту замѣтку, которую дѣлаетъ А. Н. Неустроевъ при обзорѣнн «Записокъ». Этотъ авторъ говоритъ слѣдующее: «извѣстно по рукописи, пожертвованной въ 1852 г. въ Импер. Русск. Арх. Общ. А. Н. Неустроевымъ, за № 16, писани. со словъ лично знавш. Ермака Саввы Есипова, — фамилія Ермаку: «сынъ повольскаго», о чемъ также значится и «по каталогу Росс. рукописн. книгъ въ И. А. Н.», составл. Соколовымъ 1818 г., стр. 42». (См. «Древняя Россійская Вивліоѳика». Библиографическое описаніе, составлено Императорской Академіей Художествъ почетнымъ вольнымъ общникомъ А. Н. Неустроевымъ. Спб. 1874», стр. 11. Замѣтка приведена нами безъ измѣненія). Хотя смыслъ этой замѣтки возстановить трудно, но, кажется, здѣсь дѣло идетъ о томъ, что рукопись «Записокъ» пожертвована г. Неустроевымъ въ 1852 г. Русскому Археологическому Обществу и что она писана со словъ С. Есипова, лично знавшаго Ермака. Если смыслъ замѣтки дѣйствительно таковъ, то съ вышесказаннымъ мнѣніемъ А. Н. Неустроева о при-

личности составителя „Записокъ“ приводимъ мнѣніе проф. Е. Е. Замысловскаго: „Въ „Запискахъ“, за исключеніемъ извѣстій, которыя касаются назначенія воеводъ въ разные города Сибири, событія, относящіяся къ мѣстной исторіи города Тобольска, описаны съ такою подробностью, что едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что онѣ составлены въ самомъ Тобольскѣ, и что составитель ихъ или былъ самъ очевидцемъ, или пользовался источниками, составленіе которыхъ современно описываемому происшествію“¹⁾.

§ 20. Обращаясь къ вопросу о достовѣрности „Записокъ“, необходимо указать на мнѣніе того же проф. Е. Е. Замысловскаго, которое въ данномъ случаѣ служитъ исходнымъ пунктомъ при опредѣленіи достовѣрности извѣстій, вошедшихъ въ эту лѣтопись: „Характеръ извѣстій, внесенныхъ въ „Записки“, которыя справедливѣе было бы назвать лѣтописью города Тобольска, дозволяетъ съ нѣкоторою вѣроятностью предполагать, что онѣ имѣли официальное значеніе. Въ этомъ болѣе всего убѣждаетъ насъ слѣдующій послѣ cadaго извѣстія о назначеніи воеводы въ Тобольскъ перечень воеводъ, которые завѣдывали управленіемъ Сибири. Подобнаго рода извѣстія могли быть необходимы административнымъ лицамъ города Тобольска, на важное значеніе котораго указываетъ, между прочимъ, и то обстоятельство, что туда назначались иногда бояре. Нѣкоторыя извѣстія „Записокъ“ относительно назначенія воеводъ въ сибирскіе города могутъ быть подтверждены тѣми данными, которыя находятся въ официальныхъ документахъ“²⁾.

Такимъ образомъ, проф. Е. Е. Замысловскій признаетъ официальное значеніе „Записокъ“. Но если даже и не предполагать, что

надлежности «Записокъ» Есипову согласиться нельзя по хронологическимъ соображеніямъ. Если же А. Н. Неустроевъ имѣетъ въ виду какую либо иную лѣтопись (напр., Лѣтопись, приписываемую С. Есипову), то онъ долженъ былъ бы на это указать. Впрочемъ, можетъ быть, авторъ «Описанія» Записокъ говоритъ только о названіи Ермака «Повольскимъ», о чемъ дѣйствительно значится и на страницѣ 42 й «Каталога Росс. рукописныхъ книгъ въ Импер. Акад. Наукъ», составленнаго Соколовымъ. Кажется, замѣтка эта, даже при первомъ ея толкованіи не прибавляетъ ничего къ вопросу о личности составителя «Записокъ».

¹⁾ Е. Е. Замысловскій. Царствованіе Θεодора Алексѣевича. Спб. 1871. Ч. I, стр. 1.

²⁾ Е. Е. Замысловскій. Царств. Θεод. Алекс. Спб. 1871. Ibid. и 2. Далѣе авторъ приводитъ рядъ указаній изъ официальныхъ документовъ, подтверждающихъ данныя «Записокъ». Позволяемъ себѣ выписать эти указанія. Сюда относятся: Дѣл. къ А. И., т. VIII, 44, X; VII, 6, I; 16, II; 74, VIII; 67, VII; 74, IV; Акт. Ист., т. V, 72; Д. къ А. И., т. VIII, 15, XVII; т. VIII, 5; А. И., т. V, 66; Д. къ А. И., т. VIII, 10; т. VIII, 91; т. VII 38, 74, V; т. VIII, 53, IX; VIII, 44, III; т. VII, 74, VII; т. VIII, 51, IV. Акты, отн. до юрид. быта, 56, II; Д. къ А. И., т. VIII, 38, V; т. VII, 61, X; т. VII, 23, IV; 61, XV. (Стр. 2—3).

„Записки“ имѣли официальное значеніе въ томъ составѣ, въ какомъ дошли до насъ, все-таки необходимо, кажется, допустить, что та часть „Записокъ“, которая послужила имъ основой, т.-е. извѣстія о назначеніи воеводъ въ сибирскіе города, имѣла официальное значеніе. Подобнаго рода свѣдѣнія, какъ справедливо полагаетъ проф. Е. Е. Замысловскій, были необходимы, какъ въ центральномъ управленіи Сибирью, вѣдавшемъ назначеніе воеводъ въ сибирскіе города и другія дѣла этой области, т.-е. въ Приказѣ Казанскаго и Мещерскаго Дворца, позднѣе въ Сибирскомъ Приказѣ, и въ Приказѣ Разрядномъ, такъ и въ мѣстномъ управленіи, центромъ котораго до XVIII вѣка оставался городъ Тобольскъ. Такія свѣдѣнія о назначеніи воеводъ прежде всего необходимо искать въ дѣлахъ Разряднаго Приказа, но, къ сожалѣнію, изъ разрядныхъ книгъ можно извлечь извѣстія лишь за весьма короткій промежутокъ времени ¹⁾, а данныя изъ дѣлъ другихъ приказовъ слишкомъ отрывочны ²⁾. Поэтому провѣрить перечень воеводъ въ „Запискахъ“ на основаніи данныхъ разрядовъ невозможно.

Такимъ образомъ, перечень воеводъ приходится составлять на основаніи наказовъ, отписокъ и т. под. официальныхъ документовъ. Несмотря на огромное количество такихъ актовъ, едва ли можно достичь при этомъ хронологической точности; можно установить только преемственность воеводъ; время же назначенія воеводъ, за отсутствіемъ для многихъ изъ нихъ наказовъ, можно опредѣлить съ точностью до одного года.

§ 21. Попытки составить такіе перечни воеводъ дѣлались не разъ, но всѣ они врядъ ли имѣютъ значеніе, ибо были основаны не на официальныхъ документахъ, а на данныхъ лѣтописей, которыя сами требуютъ повѣрки. Такъ какъ такіе перечни необходимы для критики данныхъ городскихъ лѣтописей, то мы остановимся на нѣкоторыхъ изъ нихъ. Прежде всего необходимо указать на списокъ воеводъ города Тобольска (1587—1711), составленный И. Завалишинымъ и помѣщенный въ его книгѣ ³⁾. Списокъ этотъ не удовлетворителенъ. Тобольскихъ же воеводъ перечисляетъ и г. К. Голодниковъ въ своемъ

¹⁾ См. К. Б. Газенвинкель. Книги Разрядныя въ офиц. ихъ спискахъ и проч. Каз. 1892 г. Стр. 10, 17.

²⁾ Акты, относящіяся до юрид. быта др. Россіи. III, 313: «Роспись бояръ, воеводъ и всякихъ приказныхъ людей въ городахъ вѣдомства приказа Казанскаго Дворца». По этой росписи можно прослѣдить назначеніе воеводъ въ Сибирь лишь въ гг. 1661—1665.

³⁾ И. Завалишинъ. Опис. Западн. Сиб., т. I, стр. 108—109. Составленъ, кажется, на основаніи «Сибирскаго лѣтописца» (см. стр. 107). Впрочемъ, подъ этимъ названіемъ авторъ разумѣетъ не ту лѣтопись, которая нынѣ известна подъ такимъ именемъ, а, какъ можно догадываться, «Черепановскій сборникъ» (ср. стр. 27).

трудѣ ¹⁾. Но и этотъ списокъ также нельзя признать вполне точнымъ. Перечень якутскихъ воеводъ и другихъ начальниковъ, составленный неизвѣстнымъ авторомъ, обнимаетъ время съ основанія Якутска до 1857 года ²⁾. Существуетъ также роспись воеводъ г. Иркутска ³⁾. Слѣдуетъ упомянуть также „Хронологическій перечень воеводъ, правителей намѣстничества, генераль-губернаторовъ и губернаторовъ, бывшихъ въ Тобольскѣ“. Этотъ перечень есть не что иное, какъ простая перепечатка соотвѣтствующей части „Показанія“ съ добавленіями, впрочемъ, незначительными, изъ лѣтописи Струнина и Соликамскаго лѣтописца ⁴⁾. Самостоятельнымъ характеромъ отличается только послѣдняя часть перечня, съ 1787 года.

Только въ послѣднее время началось составленіе списковъ воеводъ и другихъ начальствовавшихъ лицъ на основаніи официальныхъ данныхъ. Къ попыткамъ этого рода необходимо отнести списокъ тобольскихъ воеводъ и проч., составленный г. Ст. Мамѣевымъ ⁵⁾. Этотъ послѣдній, „составленный по первоисточникамъ, даетъ, по словамъ К. Б. Газенвинкеля, совершенно точное перечисленіе тобольскихъ воеводъ и ихъ товарищей“. Но онъ не касается низшихъ административныхъ лицъ.

Какъ бы то ни было, всѣ перечисленные списки касаются только воеводъ г. Тобольска, Иркутска и Якутска; для остальныхъ же городовъ Сибири такихъ списковъ не существуетъ, и въ этомъ отношеніи оставался большой пробѣлъ до появленія „Систематическаго перечня“, составленнаго г. Газенвинкелемъ ⁶⁾. Этимъ „Перечнемъ“ означен-

¹⁾ К. Голодниковъ. Городъ Тобольскъ и его окрестности. Тоб. 1887.

²⁾ «О лицахъ, занимавшихъ высшія гражданскія и военныя должности, и помощникахъ ихъ, съ основанія города Якутска». Пам. Кн. Якутск. обл. за 1863 г. Спб. 1864. Стр. 106—115. Перечень этотъ составленъ, кажется, на основаніи якутской лѣтописи: «Воев. и нач. г. Якутска» и проч., помѣщенной въ той же книгѣ, за время до 1821 г.; а съ этого года, вѣроятно, на основаніи архивныхъ данныхъ.

³⁾ Этой росписью мы не могли воспользоваться. Помѣщена въ Пам. Кн. Иркутск. губ. за 1861. Указанія на нее см. Газенвинкель, Сист. переч. воев. и проч., стр. 6. Межовъ, Сиб. Библ., II, стр. 23.

⁴⁾ Пам. Кн. Тоб. губ. на 1884 г., составлена А. И. Дмитриевымъ - Мамоновымъ и К. М. Голодниковымъ. Тоб. 1884 г. Стр. 76—94. Перечень обнимаетъ періодъ времени съ основанія Тобольска до 1878 г.

⁵⁾ Календ. Тоб. губ. на 1889 годъ. Стр. 43—60. Списокъ духовныхъ и свѣтскихъ начальниковъ Тобольской губерніи со времени ея основанія.

⁶⁾ «Систематическій перечень воеводъ, дьяковъ, письменныхъ головъ и подьячихъ съ приписью въ сибирскихъ городахъ и главнѣйшихъ острогахъ съ ихъ основанія до начала XVIII вѣка». Прилож. къ Календ. Тоб. губ. на 1893 г. Тоб. 1892. Нѣсколько ранѣе тотъ же авторъ издалъ «Книги Разрядныя въ офиц. ихъ спискахъ, какъ матеріалъ для исторіи Сибири XVII вѣка». Здѣсь перечислены воеводы 15 сиб. городовъ, за время 1616—1636 г. (стр. 22—50) и сдѣланы біографическія замѣтки.

ный пробѣлъ заполненъ, и провѣрка сибирскихъ городскихъ лѣтописей въ этой работѣ г. Газенвинкеля пріобрѣтаетъ твердую основу. „Перечень“ обнимаетъ время отъ 1587—1700 г. и даетъ свѣдѣнія о воеводахъ двадцати городовъ, съ основанія каждаго города. Въ основу работы положена рукопись Миллера (на нѣм. яз.), носящая русское названіе „Вѣдомость о бывшихъ въ разныхъ городахъ воеводахъ, съ 1581—1701 г.“. Въ основаніе же этой „Вѣдомости“ положены „не сибирскіе хронографы, а та масса документовъ и актовъ, которые Миллеръ розыскалъ и вывезъ изъ Сибири“. „Вѣдомость“ Миллера провѣрена г. Газенвинкелемъ и дополнена данными „Книгъ Разрядныхъ“, „Дворцовыхъ Разрядовъ“, „Разрядовъ“, помѣщенныхъ въ „Сибирскомъ Сборникѣ“ гр. Валуева и официальныхъ документовъ. Авторъ пользовался также сибирскими лѣтописями: „Записками“, „Записной Книгой“, „Сибирскимъ Лѣтописцемъ“. Такимъ образомъ, авторомъ даны свѣдѣнія о 890 лицахъ. Какъ видно, нѣкоторыя сибирскія лѣтописи, а въ томъ числѣ и „Записки“, послужили до нѣкоторой степени матеріаломъ при составленіи „Систематическаго Перечня“. Но для цѣлей настоящихъ замѣтокъ необходимо, выдѣливъ данныя „Записокъ“, противопоставить ихъ официальнымъ даннымъ „Перечня“, что и исполнено въ слѣдующемъ ниже сличеніи.

§ 22. „Записки“.

„Систематическій перечень“.

Тобольскъ.

1598—1599. Письм. Голова Мат- өй Матөievъ (112) ¹⁾ .	Тимофѣй (Матвѣй) Матвѣевъ с. Ла- заревъ (7).
1599—1600. Письм. Гол. Василій Олферьевичъ Романовыхъ (113).	Василій Романовъ с. Алферьевъ.
Подьячій Семень Володимировъ сынъ Головинъ (ibid.).	Нѣтъ.
Въ смѣнѣ кн. Куракина—дьякъ Богданъ Губинъ (132).	Иванъ Губинъ (8).
1625. Подьячій Панкратей Баба- нинъ (142).	Нѣтъ.
Дьякъ Стефанъ Угодской (ibid.).	Степ. Уюцкой (9).
Прибытіе Князя А. Хованскаго от- несено къ 24 янв. 1626 г. (143).	Къ 24 февраля того же года.

¹⁾ Цифры въ скобкахъ указываютъ страницы.



- Въ смѣнѣ кн. Хованскаго—пись- В. Теприцкой.
 менный Гол. Вас. Теплинской
 (ibid.).
- Смѣны кн. Трубецкого подьячїе (въ Нѣтъ.
 Сѣзжей Избѣ) Іакинфъ Хрисан-
 фовъ да Дмитрій Орловъ (147).
- Смѣны кн. Телятевскаго — дьякъ Н. Ѳедоровъ (9, прим. 16).
 Н. Петровъ (149).
- Смѣны кн. Андрея Голицына— Т. С. Владыкинъ (10).
 Письм. Голова Т. С. Владыч-
 кинъ (152).
- Смѣны столѣн. Шереметева—дьякъ Третьякъ Васильевъ Никитинъ (10,
 Третьякъ Васильевъ (177). пр. 18).
- Смѣны кн. Алексѣя Голицына—
 письм. гол. Кириль Дохтуровъ
 (198). Нѣтъ.
- Прибытіе воеводы А. П. Акинѳова Вступленіе въ должность означен-
 и дьяка Ив. Ст. Давыдова обозна- ныхъ лицъ— по выѣздѣ изъ То-
 чено 1 сент. 1670 г. Вступленіе больска воеводы П. И. Году-
 въ должность 6 сент. (207). нова, послѣдовавшемъ 9 сент.
 1669 года (12).
- Отъѣздъ воеводы кн. И. Б. Рѣпни- 26 ноября 1672 года.
 на— „1673 ноября въ 27 день,
 поутру въ третій часъ дни“
 (214) ¹).
- Отъѣздъ изъ Тобольска воеводы Означенное событіе отнесено къ
 П. Шереметева-Меньшого пока- 18 дек. 1679 г. (13).
 занъ—18-го декабря 1680 г.
 (233) ²).
- Смерть дьяка Калинина—12 янв. 16 янв. 1685 г.
 1685 г. (249).

Т ю м е н ь .

- До 1603 г. воеводы не указаны.
- 1603—1605 г. Письм. Голова Иванъ Алексѣй Ивановъ с. Б. (15, Пр. 27)
 Андреевъ с. Безобразовъ (119).

¹) Здѣсь очевидная ошибка въ годѣ, ибо слѣдующій воевода П. М. Салтыковъ по-
 казанъ на воеводство съ 13 марта 1673 года (214).

²) Очевидная ошибка, ибо, по словамъ «Записокъ» же, «сѣденія въ Тобольску Боярина
 Петра Васильевича Шереметева, годъ одинъ и полъ 8 мѣсяца» (233).

1605—1608 г. воеводы не указаны. Съ 1608 г. воеводой показанъ М. М. Годуновъ (124).	Годуновъ воеводой — 1606—1615.
Съ 1617 г. Князь Ѳедоръ Семеновичъ Коркодиновъ (132).	1615—1617. Ѳедоръ Ивановичъ с. Коркодиновъ (15, прим. 29).
1655 г. Матѳей Андреевъ Полуехтовъ (182).	Матвѣй Леонтьевъ с. П. (16).
Съ 1658 г. Ѳ. И. Веригинъ	1657.
„Въ 1659 году, въ началѣ“, А. Новгородовъ, „ссылный Казанскій Голова“ (190).	1658.
Подъ 1660 г. — извѣстiе о смерти А. В. Кафтырева и прибытiи сына боярскаго И. В. Струны (193).	Означенное извѣстiе подъ годомъ 1661 (16, прим. 31).
Съ 1661 г. М. Д. Павловъ (ibid.).	1662—1665.
Съ 1669 г. тюменскій голова С. М. Блудовъ (202).	1668—1669.
Въ 1670 г. — Письм. Голова Е. И. Козинской (209).	Въ 1671 г.
Въ 1671 г. — сынъ боярск. Л. Б. Толбузинъ (ibid.).	1672 г.
Съ 1676 г. — Стольн. М. М. Квашнинъ (229).	1677—1679.
1684—1688. Никиф. Ив. Колобовъ (261).	1686—1689 (17).
Въ 1688 г. — подъячій съ приписью Матѳѣй Борисовъ (261).	Нѣтъ.
Въ 1689 г. — Дмитрей Ивановъ сынъ Полуехтовъ (273).	Въ 1690 г.
Нѣтъ.	1691—1692 г. Л. И. Ординъ-Нащокинъ.

Березовъ.

Въ числѣ строителей не указанъ Леонасiй Ивановъ сынъ Благово, и упомянуть письм. гол. Иванъ Змѣевъ. (Зап., 110; Переч., 19).
До 1599 г. воеводы не указаны.



- Въ смѣнѣ И. Вольнскаго—голова
Иванъ Ивановъ сынъ Биркинъ Иванъ Петровъ с. Биркинъ (19).
(114).
- 1600—1601. О. Козловской и А. Ширинъ (117). 1601—1602. Кн. Борятинской, го-
лова — Гр. Векентьевъ (19,
1608—1613 г. воеводы не пока- прим. 42).
- заны. 1613—1614. Василий Самсоновъ
1613—1615. Василий Семеновъ с. Нармацкой (20, пр. 46).
Нарманской (130, 132). 1615—1618.
- 1616—1620. Б. Л. Зюзинъ (132). 1619. Дан. Ао. Вельяминовъ (20,
Подъ 1618—о прибытіи Вас. Во- пр. 47).
лынскаго (132, 133). 1620—1622.
- 1620—1623. И. П. Писемской, Я. А. Демьяновъ (138). 1647—1648.
- 1646 мая 24—1649 мая 25— М. С. Лодыженской (175). 1655—1656. Сергѣй Андреевъ с.
Послѣ Волкова—Сергѣй Андро- Малово (20, прим. 49).
ньевъ с. Малой (183). 1659—1661.
- 1659—1664. Стряпчій Бор. Ао. с. Зубовъ (193). 1662—1667.
- 1664—1667. А. П. Давыдовъ (199). 1682—1685. М. И. Факторъ (21,
Съ 1682 г. Стольн. М. И. Фран- Пр. 51).
товъ (241). 1689—1690 Алексѣй Тимофѣевъ
Съ 1689 г. Тимошей Алексѣевъ с. Кишкинъ.
с. Кишкинъ (272). 1691—1692. Ив. Ив. Кайсаровъ.
Нѣтъ.

П е л ы м ь .

- Съ основанія города, въ 1593 г. (111), кн. П. Горчаковымъ, кото-
рый и былъ первымъ воеводой,—
до 1603 г. воеводы не показаны.
1606—1613 г. воеводы не указаны.
1613—1615. Гр. Ник. Сусловъ Гр. Ник. Орловъ (18).
(130). Впрочемъ, далѣе (132)
онъ названъ Орловымъ.
1616 янв. 24—1620 мая 25. Ив. 1615—1618.
Я. Вельяминовъ и Г. Н. Ор-



- 1620—1623. Кн. Н. Волхонской, 1620.
 послѣ него слѣдовали: М. Егон-
 ской, Ст. Молчановъ и проч.
 (137). Время смерти кн. Волхон-
 скаго не указано.
- 1635—1639. Андрей Аѳанасьевъ 1635 — 1638. Андрей Васильевъ
 с. Усовъ (157). с. Усовъ.
- 1639—1643. Кн. Петръ Андре- 1639—1642. Кн. Петръ Ѳедоро-
 вичъ Волхонской (159). вичъ Волхонской (18, прим. 41).
- 1643 — 1646. Андрей Булгаковъ 1643—1645. Кн. А. М. Несвиж-
 (168), „а на ево мѣсто наѣхаль ской. Булгаковъ не упоминается.
 Воевода, князь Андрей Матѳее-
 вичъ Несвицкой“ (ibid).
- 1652—1656. П. И. Львовъ, „а на 1652—1655. П. И. Львовъ. Измай-
 ево мѣсто присланъ Петръ Из- ловъ не упоминается.
- 1659—1664. Ив. Никиф. с. Анич- 1659—1663. Мих. Ив. с. Маюровъ
 ковъ (193). (19, пр. 42).
- Съ 1684 г. Ив. Ив. с. Дурной (251). 1683—1685.
- Съ 1687. Н. С. Ивашкинъ (261). Съ 1686 г.
1693. Стольн. С. И. Дурново (281). Сынъ боярск. изъ Верх. Михайло
 Ивановъ с. Тырковъ. Стольникъ
 С. И. Дурново показанъ въ
 1694 г.

Т а р а.

- Съ основанія города (1594 г.) до
 1601 г. воеводы не показаны.
- 1601—1602 Письм. Голова Же- Желябужской (24, прим. 62).
 лябовской (117).
- 1623—1625. Исай Никитинъ с. 1623—1624. Исаакъ (Исай) Ни-
 Сунбуловъ (140). кит. с. Сунбуловъ (24, въ прим.
 64 говорится, что въ „Кн. Зап.“
 и „Зап.“ Сунбуловъ названъ
 Иваномъ; но въ томъ экземплярѣ
 „Зап.“, которымъ мы пользова-
 лись, имя Сунбулова—Исай).
- 1635—1639. Григорій Андреевъ 1635 — 1638. Григорій Агѳеевъ
 с. Кавтыревъ (157). Кавтыревъ (24, прим. 67).

- 1647—1649. Гр. Ив. Бутурлинъ 1647—1651 (25).
(175).
- 1649—1651. Стольн. Кн. Вас. Андр. Горчаковъ (178).
- 1667—1673. Воеводы не показаны. 1668—1672. Кн. Θ. Н. Мещерской; Кн. Мещерской упоминается ум. 1673 г. подъ годомъ 1666, въ Томскѣ, съ воеводой И. Л. Салтыковымъ (200; Переч., 36).
- Прибытіе письм. гол. И. Г. Уша- Съ 1680 г. кова отнесено къ 1674 г. (215).

Сургутъ.

- Основаніе города отнесено къ 1595 Основанъ въ 1593 г. Строители не- году. Строитель Кн. Θ. П. Бо- извѣстны (21, пр. 52). Кн. Θ. П. рятинской (111). Барятинской былъ воеводой съ 1594—1595 гг.
- 1599—1600. Θ. В. Волынской, И. В. Кн. Θ. Т. Долгоруковъ, головы: Благой (117). (Въ „Перечнѣ“ Алекс. Голохвастовъ и Θ. Ме- 1608—1611). лентьевъ.
- 1606—1612. Воеводы не показаны.
- 1613—1614. Е. Θ. Корсаковъ, 1613 (22). И. Θ. Зубатовъ (130).
- Съ 1615 Г. Г. Вельяминовъ (ibid.). Съ 1614.
- 1620—1623. Иванъ Ивановичъ Го- 1620 (29 февр.)—1622. Иванъ За- лѣвнищевъ-Кутузовъ, Гр. Ив. Тео- харовъ Щука-Кутузовъ, Гр. И. филатьевъ (137). Фефилатьевъ (22, прим. 54).
- 1623—1625. И. Р. Безобразовъ, 1623—1624. Θ. Г. Шишкинъ (140).
- Послѣ воеводы А. С. Вельяминова А. С. Воейкова нѣтъ (22, пр. 56). значитъ А. С. Воейковъ (159).
- 1643—1646. А. А. Измайловъ. 1644—1645. Измайловъ. Демской „Сей въ Сургутъ и умре. А на показанъ товарищемъ воеводы ево мѣсто Воевода, Смирной Гри- кв А. В. Кропоткина въ 1648— горьевъ сынъ Демской“ (168). 1651 гг. Послѣ Измайлова, въ 1646 г., правилъ Г. Д. Косте- лецкой, котораго „Зап.“ не обо- значаютъ.

1646—1649. Кн. Петръ Вас. Кропоткинъ, „а на ево мѣсто присланъ Воевода, въ 1647 году, Смирной Григорьевъ сынъ Демской“ (175). 1647—Кн. П. В. Кропоткинъ. Демской, какъ сказано, былъ въ товарищахъ у кн. Александра Вас. Кропоткина.

Объ отчествѣ Кондырева (183) см. Переч. 23, пр. 58.

1659—1664. В. Ѳ. Шетневъ (193). 1659—1663. В. Ѳ. Щетневъ.

Объ отчествѣ Зыкова (199) см. Переч. 23, прим. 59.

Съ 1678 г. Стольн. Димитрій Ивановичъ Лихаревъ (232). Въ 1681 г.

„Въ 1689 году“ В. Б. Бухвостовъ (272). 1690—1691.

Не показано, съ какого времени правилъ Алексѣй Юшковъ (281).

Н а р ы м ь .

1596 г. „ставиль Сургутской Атаманъ Тугаринъ Ѳедоровъ“ (112), онъ оставался приказнымъ до 1601 г.

1601—М. Хлоповъ. До какого времени былъ воеводой въ первый разъ, не показано. Въ 1615 году былъ смѣненъ И. П. Языковымъ-Хомяковымъ (130).

Съ 1633 г. И. А. Загоскинъ (153). Нѣтъ.

1647 — 1649 А. С. Нарбековъ (176).

1649 — 1652. Ѳ. Ѳ. Головачевъ (179).

1659 — 1664 Я. И. Золотаревъ (194).

1664 — 1667. И. М. Засѣцкой (199)

Въ 1666 г. П. А. Гагаринъ (200).

Съ 1667 г. И. Ѳ. Монастыревъ.

Въ 1671 г. Монастыревъ, по грамотѣ Государя, переѣхалъ на

Основанъ сургутскими служилымъ людьми (25, пр. 68). До 1600 г. управлялся приказчиками (26).

1601. М. Т. Хлоповъ.

1608—1610. М. Лавровъ.

1611—1613. М. Хлоповъ, смѣненный въ 1614 г. Хомяковымъ-Языковымъ.

Съ 1632 г.

1646 г. И. И. Чаадаевъ.

1647—1651.

Нѣтъ.

1659—1660.

1661 — 1664.

1665—1667.

1668—1670.

1671—1675. Г. В. Волковъ.



воеводство въ Томскѣ, но продолжалъ управлять и Нарымскимъ острогомъ (209).

1673. Стряпчей Ан. Д. Губинъ и сынъ его Иванъ (215). 1676 (26, пр. 70).

Подъ годами 1676 и 1678 г. упоминается В. Б. Бухвостовъ (227, 232). 1677—1679.

Съ 1682. И. С. Павловъ (241). Съ 1684.

Съ 1684 г. В. М. Трегубовъ (261). Съ 1686 г. (27).

Въ 1693 г. Неф. Дурново, „прежній“; но ранѣе упоминается Иванъ Дурново (273, 282). 1692—1693.

К е т с к ѣ .

Основанъ тѣмъ же Атаманомъ Тугариномъ Ѳедоровымъ въ 1596 г. (112). Основанъ служилыми людьми изъ Сургута въ 1597 году.

1601—1602. Первый воевода Г. Ѳ. Елизаровъ (117). 1698—1603 г.г. управлялся приказчиками изъ Сургута (27).

1603—1608. Воеводы не показаны. 1608—1612 Г. Ѳ. Елизаровъ (27, прим. 71).

1613—1620. Ч. Ѳ. Челищевъ (130, 135). 1613 — 1614 г.г. М. Лавровъ. 1615—1620 г.г. Челищевъ.

Съ 1639 г. В. П. Атаевъ (161). В. П. Отяевъ (27 и прим. 74).

1649—1652. Г. Ѳ. Дурной (179). 1649—1651. Ст. А. Ушаковъ (28).

1652.—1659. Стефанъ Еуфимовъ с. Лутовининъ (184, 191). 1652—1658. Степанъ Алферьевъ (Ефимовъ) с. Лутовиновъ.

1659—1664. Г. Б. Загаринъ (194). 1659—1660.

1664—1666. Стряпчій Д. И. Хрущовъ (199). 1661—1664.

Съ 1666 И. Ѳ. Монастыревъ (200). Съ 1665.

Съ 1667 г. управленіе Кетскаго и Нарымскаго остроговъ было соединено (206). Съ 1668 г.

В е р х о т у р ь е .

Городъ основанъ въ 1600; основатели: Вас. Петр. Головинъ и бывшіе воеводы упраздненнаго Основанъ въ 1598 г. В. П. Головинымъ и письм. голов. Ив. Вас. Воейковымъ (28).



ИСТИТУТЪ
РУССКАЯ ИСТОРИЯ

Лозвинскаго городка—Ив. Нагой и Ив. Траханіевъ (115—116).

Первые воеводы до 1603 года:

- | | |
|--|---|
| 1) Головинъ, Нагой, Траханіевъ. | 1599. Кн. Ив. Мих. Вяземской; голова Салмановъ. |
| 2) Головинъ, Воейковъ, письм. гол. Салмановъ. | |
| 3) Кн. Ив. Вяземской, Воейковъ, письм. гол. Салмановъ. | 1600. Салмановъ —одинъ. |
| 4) У. И. Новосильцовъ, письм. гол. А. Загрязской. | 1601—1602. Кн. Львовъ, Новосильцовъ, Салмановъ (28, и примѣч. 75). |
| 1603—1605. При воеводѣ Плещеевѣ—письм. гол. Матѳеѣй Мироновъ с. Хлоповъ. | Матѳѣѣй Степановъ с. Хлоповъ (28 и Прим. 79). |
| 1606—1607—пропускъ. | |
| 1613—1615. И. В. Головинъ, Ѳ. И. Плещѣевъ, подьячій В. Спицынъ (129). | 1613 С. С. Годуновъ. |
| 1616—1620. Ѳед. Сав. Плещѣевъ, Ѳедоръ Дементьевичъ Дуровъ, подьяч. Василій Тимофѣевъ Ильинъ (132). | 1614. Годуновъ и Б. Зюзинъ (29). |
| Нѣтъ. | 1615—1617. Ѳед. Сав. Плещеевъ, Ѳедоръ Романовъ Дуровъ; дьякъ Василій Тимофѣевъ. |
| 1620 — 1623. И. И. Пушкинъ, Д. И. Зубовъ (136). | 1618. И. В. Головинъ; дьякъ Ѳ. Сомовъ. |
| 1629 — 1630. Никита Юрьевичъ Плещѣевъ; подьяч. Петръ Максимовъ (148). | 1619—1622. |
| 1631—1633. Въ смѣнѣ Ѳ. Бяшева подьячій Никифоръ Титовъ сынъ Матюшкинъ (150). | Никифоръ Юрьевъ с. Плещеевъ; под. Никифоръ Матюшкинъ. |
| 1639—1643. В. Л. Корсаковъ, подьяч. Петръ Михайловъ (158). | 1631—1632. Въ смѣнѣ Ѳ. Бяшева, подьячій съ приписью—Второй Шестаковъ. |
| 1643—1646. Никифоръ Ѳедоровичъ Мещерской, подьяч. С. Звягинъ. | 1639—1640. |
| | 1641 П. Михайловъ —одинъ |
| | 1642—1643. |

- 1646—1648. М. Θ. Стрѣшневъ; под. М. Лихачевъ (174).
- 1644 — 1645; 1646 — тотъ же Стрѣшневъ и подьячій Θ. Постниковъ.
- Съ 1648 г. Б. С. Дворяниновъ; под. съ припис. И. Недовѣсковъ (174).
- 1647—1648.
- 1649—1652. Р. Р. Всеволодской; под. съ припис. Г. Ждановъ, „а на ево мѣсто Григорій же Похабовъ“ (178), „а на ево мѣсто Михайло Постниковъ“ (182).
- 1649—1651. Р. Р. Всеволожскій; подьячій съ припис. А. Марковъ; съ 1651 г. под. съ припис. Г. Ждановъ; за нимъ слѣдоваль под. съ припис. Мих. Постниковъ, замѣненный въ 1655 г. подьячимъ Гр. Похабовымъ (29).
- „Съ 1670 году съ начала“ — 1669—1675 (30).
- Θедоръ большей Григорьевичъ Хрущовъ, подьячій съ припис. Б. Л. Сафоновъ, съ 1673 г. Савка Юрьевъ Тютчевъ. Хрущовъ по указу Государеву принялъ воеводство отъ тобольскаго воеводы Кн. Рѣпина, 24 ноября 1673 г. ¹⁾. Въ Tobольскѣ оставался до 13 марта. Въ отсутствіе его Верхотурьемъ управлялъ сынъ его Леонтій ¹⁾ (211, 213, 214).
- 1673—1676. Стольникъ Θедоръ Хрущовъ; под. съ припис. Сава Тутѣевъ (216).
- „Въ 1677 году“. Стольн. Ив. Θед. Пушкинъ, дьякъ Д. И. Аонасьевъ (227).
- 1676—1678.
- Въ 1680 г. Стольн. Θедоръ Аврамовичъ Лопухинъ; подьяч. вм. дьяка Аонасей Пареновъ, Тюменецъ (235).
- 1681—1682. Илларионъ Абрамовъ с. Лопухинъ; стольн. Г. Ф. Нарышкинъ; подьяч. Ивановъ.
- Въ 1681 г. Стольн. М. А. Толсто (240).
- 1683—1684.

¹⁾ Ошибка.

Съ 1684 г. — онъ же; дьякъ П. Г.

Бурцовъ (251).

Въ 1690 г. Мих. Гр. Нарышкинъ 1692 г.

(276).

Въ 1693 г. Думной Дворянинъ 1693 — М. А. Бибииковъ; Циклеръ

Ив. Ел. Циклеръ (281). въ 1694 — 1695 г.

Т у р и н с к ѣ .

Острогъ основанъ въ 1600 г. го-
ловой Иваномъ Лихаревымъ, ко-
торый и былъ воеводой до 1606 г.
(114, 119).

Основатель города — О. О. Яновъ
(Ивановъ), письм. гол. изъ Тю-
мени (31, прим. 85).

1601 — 1602. Письм. Гол. О. К.
Фофановъ.

1606 — 1607 пропускъ.

1603 — 1605. П. Гол. Ив. О. Ли-
харевъ.

1606 — 1607. Ив. Никит. Годуновъ.

1631 — 1633. „Гуръ Ивановъ сынъ
Волинцовъ; и на ево мѣсто при-
сланъ воевода Михайло Тюхинъ“
(150).

1631 — 1632. Гурій Ив. Волин-
цевъ.

1633 — 1634. Л. А. Полтевъ.

1633 — 1635. Л. А. Полтевъ.

1656 — 1659. Кн. Ив. Ив. Мещер-
ской (190).

1656 — 1658. Л. А. Акинфиевъ
(32, прим. 86).

1659 — 1664 — В. М. Трегубовъ
(193).

1662 — 1665.

1664 — 1666 А. М. Беклемишевъ
(198).

1666 — 1669.

1666 — 1670 — воеводы не пока-
заны.

Въ 1682 г. М. И. Алфимовъ (240).

1683 — 1685.

Въ 1687 г. — временно исправлялъ
должность воеводы („до Указу“) —
тюменскій сынъ боярскій Иванъ
Текутьевъ; въ томъ же году при-
сланъ воеводой стольникъ Кондр.
Ив. Кромъ (261, 270).

1687 — 1688. Стольн. А. А. Юшковъ.

1689 — 1690. К. И. Кромъ.

Съ 1690 г. Б. А. Челищевъ (276).

1691 — 1692 (32, прим. 87).

1691 г. К. Е. Сытинъ (277).



Мангазея.

- Подъ 1600 годомъ записано: „по Государеву Указу посланы изъ Тобольска въ Мангазею письменной Голова, Князь Миронъ Михайловичъ Шаховской, да Данійло Хрипуновъ, да цѣловальникъ, торговой человѣкъ, Семень Новоселовъ.... И они первой Мангазейскій острогъ поставили“ (114—115).
- „Въ Мангазею Воеводы, въ 1601 году, на Князь Мироново мѣсто Шаховсково, да на Данійлово Хрипуново, Князь Василій Михайловичъ Кольцовъ-Мосальской, да Лука Евстафьевъ сынъ Пушкинъ; они по Указу Государеву первой Мангазейской городъ поставили, и первые воеводы въ немъ были“ (118).
- 1603 — 1605 Θ . Ю. Булдаковъ (119). Θ . Ю. Булгаковъ.
- 1606 — 1607. И. Нелѣдинской; въ 1607 г. Дав. Жеребцовъ (123). 1606—1607 Д. В. Жеребцовъ. 1608—1610 Ив. Нелединской (33).
- 1607—1613 воеводы не показаны.
- 1613 - 1615 Иванъ Аонасьевъ Новокщеновъ да Степанъ Забѣлинъ (130). 1614 Ст. Забѣлинъ и Воинъ Аонасьевъ Новокшновъ.
- 1615 — 1617 Иванъ Ивановичъ Биркинъ и В. А. Новокшновъ (133). 1615 — 1616 Иванъ Васильевъ с. Биркинъ и В. А. Новокшновъ.
- Въ 1617 П. В. Волынской (134). 1618—1619 П. В. с. Щепинъ-Волынской.
- Въ 1627 г. „Тимофѣй Степановъ сынъ да Поликарпъ Ивановъ Бабарыкинъ“ (146). 1627—1628 Тимофей Васильевъ с. Бобарыкинъ и Поликарпъ Семеновъ с. Полтевъ.
- 1648 подьячій съ приписью

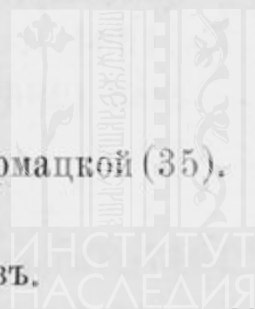
- Як. Ив. Чермной-Тюменской (175). Нѣтъ.
 1659—1664 Ис. М. Квашнинъ 1659—1661.
 (193).
 1664—1667 Р. М. Павловъ (199). 1662—1670.
 1670—1673. „Въ Мангазеѣ, въ 1671 Д. Т. Наумовъ. „При этомъ
 Туруханской первой Воевода воеводѣ, въ 1671 г. городъ Ман-
 Стряпчей, Данійло Трофимовъ газея упраздненъ“ (33, 34).
 сынъ Наумовъ. И съ 1672 года
 Мангазея покинута, Воеводство
 и городъ устроенъ въ Турухан-
 скомъ“ (208).

«Мангазея, Туруханской»

1682. Стольн. Ив. Ѳ. Полтевъ; 1684—1685.
 умеръ въ 1686 г. (241, 252,
 262).
 Въ 1693 г. „прежней же Столь- 1692—1693.
 никъ и Воевода, Карпъ Сы-
 тинъ“. К. Сытинъ значится вое-
 водой въ Туринскѣ въ 1690 году
 (282, 277).

Т о м с к ѣ .

- „Въ 1601 году провѣданъ и по- 1604. „Письм. Гол. Г. И. Писем-
 ставленъ Томской городъ остро- ской и боярск. с. В. Ѳ. Тыр-
 гомъ... а провѣдывалъ и ставилъ ковъ ставятъ Томскъ“ (34).
 Тобольской сынъ Боярской, Ва-
 силий Ѳоминъ сынъ Тырковъ“...
 (118).
 1602. В. В. Волинской, М. И.
 Новосильцовъ. „Они первой го-
 родъ Томской поставили рубле-
 ной“ (ibid.).
 До 1616 г. воеводы не показаны.
 1625—1626 Иванъ Васильевъ с. Иванъ Борисовъ с. Нармацкой (35).
 Нарманской (145).
 1629—1630—дьякъ Семень Во- д. Семень Владиміровъ.
 лодимировъ с. Головинъ (149).



- 1631—1632—дьякъ Ер. Кошинъ; д. Ер. Кашинъ; пис. гол. Мих. пис. гол. Мих. Курбатовъ с. Курбашевъ с. Челюсткинъ; Се- Челюсткинъ; подъяч. И. Селед- ледцынъ не упоминается. цынъ (до 1633 г.) (151).
- 1633—1634 Кн. Н. И. Егуповъ- Кн. Н. И. Егуповъ-Черкасской. Черкасской (153).
- 1635—1639 Пис. Гол. Никиф. 1635—1638 Н. Вл. Жедринской. Жабрынинъ (158).
- Съ 1643 г. А. Аѳ. Молвяниновъ Съ 1642 г. А. Аѳ. Мольяниновъ. (168).
- 1649—1652. М. П. Волинской, 1650—1651. М. П. Волинской; Богданъ Алексѣевичъ Коковин- Богданъ Андреевъ с. Коковин- ской (179).
- 1656—1659 Кн. Ив. Н. Прим- Кн. И. Н. Примковъ-Ростовской, ковъ-Ростовской, Алексѣй Але- Алексѣй Андреевъ с. Коковин- ксѣевичъ Коковинской; дьякъ ской; д. Алексѣй Марковъ (36). Петръ Михайловъ (190).
- 1659—1664 Кн. Ив. В. Бутур- 1660—1665. линъ и проч. (194).
- Съ 1677 г.—Кн. П. Л. Львовъ; 1678—1679 г. Кн. П. Л. Львовъ; товарищемъ—дьякъ Никита Фе- д. Федоръ Леонтьевъ (36, Прим. доръ Леонтьевъ, съ 1678 г. (229, 91). 236).
- Съ 1681 г.—Ив. Ѳ. Суворовъ, съ Съ 1684 г. княземъ И. М. Кольцовымъ- Масальскимъ (236, 241).
- Съ 1684 г. Кн. С. П. Вяземской 1687—1689. (261).
- До 1693 года воеводы не пока- заны.
- Въ 1693—1694 — „прежней же 1692—1694. Стольникъ и воевода, Князь Сте- панъ Путятинъ“ (282).
- Въ 1694 г. Стольн. В. А. Ржев- 1695—1698. ской (286).

К у з н е ц к ъ .

1617. Основатели города: „Татар- 1617 „Сынъ боярской Евстафій ской Голова Осипъ Кокоревъ, Харламовъ, татарскій голова

- да Козачій Голова Молчанъ Лавровъ, да сынъ Боярской Остафѣй Михалевской; и сѣдокамъ быть указано на время изъ Томскаго города“ (133).
- 1627 Сила Александровъ с. Усовъ (147).
- 1633—1635 Гр. Як. с. Кошелевъ (153).
- 1635—1639 Оед. Хоненевъ (158).
- 1649—1652 Г. К. Засѣдской (179).
- 1659—1664 Дмитрій Васильевъ с. Овцынъ (191, 194).
- 1664—1667 Иванъ Романовъ с. Кокоскинъ (199).
- 1667—1673 воеводы не показаны.
- 1676—1680 Ив. Ил. Давыдовъ (229, 233).
- 1681—1689 Ив. Мер. Конишевъ (241, 252, 262).
- 1689 — 1693 Степ. Скрыплевъ (272).
- 1693—Ал. С. Синявинъ (282).
- Осипъ Кокаревъ и казачій голова Молчанъ Лавровъ ставятъ Кузнецкій острогъ“ (36, 37).
- Савва Александровъ с. Языковъ (37, пр. 92.).
- 1633—1634. Оед. Куз. с. Хоненевъ.
- 1635—1638 Г. Я. Кушелевъ (37, пр. 93).
- 1649—1650. Г. К. Засѣцкой, Василий Дмитриевъ с. Овцынъ (37, прим. 96).
- 1665—1667 Иванъ Федоровъ с. Кокоскинъ (37, прим. 97).
- 1678—1680 (38).
- 1684—1689.
- 1690—1691.
- 1694—1696.

Енисейскъ.

Основанъ въ 1617 или 1618 г.

Въ числѣ основателей не упоминается Тоб. сынъ Боярск. Максимъ Трубчаниновъ, хотя имя его встрѣчается подъ год. 1620 (134, 138). Трубчанинъ (Ушаковъ), Байгашинъ, Хмѣлевской показаны каждый годомъ ранѣе, сравнительно съ „Перечнемъ“ (1620—1623) (стр. 138).

1625 — 1626 Андрей Федоровъ Ошанинъ (145).

Андрей Леонтьевъ с. Ошанинъ (38, прим. 98).

- 1642 — 1644 О. Г. Аничковъ 1641—1644 О. Г. Аничковъ.
(159, 160).
- 1648 — 1651. Θ. П. Полибинъ 1647—1649.
(176, 179).
- „Анастасій Филипповъ сынъ Паш- 1650—1654.
ковъ, съ 1651 году, впреди
Подъячій, Викуль Пановъ, съ
приписью, со Ртищевымъ былъ“
(183).
- Подъ год. 1661 И. И. Ржевской 1659—1662 (39).
(194).
- 1664—1666 В. Е. Голохвастовъ 1663—1666.
(199).
- Въ 1666 г. К. А. Яковлевъ (201). 1667—1672.
- 1682 Кн. Конст. Осип. Щерба- 1683—1684.
той; уѣхалъ въ Москву въ 1685
году (241, 251).
- Съ 1686 Гр. Волод. Новосиль- 1687.
цовъ (262).
- Въ 1688 Новосильцовъ смѣненъ
Перфильевымъ; въ 1685 году ¹⁾
Новосильцовъ отпущенъ въ Мос-
кву (269, 270).
- 1688 г. Стольн. Я. И. Вяземскій 1689—1691.
(269).
- Въ 1693 „прежней же Стольникъ 1692—1693.
и Воевода, Степанъ Коробинъ“
(282).

Красноярскъ.

- 1626 г. Андрей Васильевъ Дубен- 1628 Андрей Онуфриевъ Дубен-
ской (145)—основатель Красно-
ярска; его смѣнилъ въ 1627 г.
Андрей Онофриевъ с. Уваровъ.
А. Акинѣевъ до 1633 г. (151). до 1631 г. (40).
- Нѣтъ. 1632. Тоб. сынъ боярск. Кокоревъ.
- 1633—1635 Н. Ив. Карамышевъ Съ 11 окт. 1632 г.
- (153).

¹⁾ Ошибка.

- 1643—1646 Петръ Ануфріевъ с. Протасовъ (169).
 1645 — 1647 Петръ Даниловъ Пр. (40, пр. 403).
 1646—1652 М. Ѳ. Дурной (176, 179).
 Нѣтъ.
 1649—1650 А. А. Бунаковъ.
 1651—1652 М. О. Аничковъ.
 1652 — 1656 М. Ѳ. Скрыбинъ (184).
 1653—1656. М. Ѳ. Скрыбинъ.
 1659 — 1662 А. В. Веригинъ. Въ 1662 г. ѣхалъ въ Красноярскъ на смѣну Веригина М. О. Аничковъ; но въ Тобольскѣ умеръ (194).
 1660—1662.
 1664 — 1666 Г. П. Никитинъ (199).
 1663—1666.
 1666 — 1676 Алексѣй Ивановъ Сумароковъ (201, 216).
 1667—1677.
 1676—1680. Данійло Григорьевъ Загрязской (229, 232).
 1678—1679.
 1681 — 1686 Гр. И. Шишковъ (241, 252, 262).
 1684—1685.
 Въ 1693 г. А. И. Башковской (282); съ 1686 г. (262).
 1692—1693 Петръ Савинъ сынъ Мусинъ-Пушкинъ.
 1694—1695 А. Иг. Башковской, стольникъ.

Якутскъ.

- „Въ 1639 году іюня въ 21 день, ѣхали мимо Тобольска на великую рѣку Лену, въ Якутской острогъ, первые Московскіе Воеводы, городъ Якутской ставить Стольникъ Петръ Петровичъ Головинъ“ ¹⁾ и проч. (161).
 1632 — 1644 Бекетовъ ставить Якутскій острогъ. Въ теченіе слѣд. 8 лѣтъ острогомъ завѣдывали приказчики изъ Енисейска.
 1641—1644 П. П. Головинъ и проч. (42).

¹⁾ «При семъ Воеводѣ (Я. И. Хрипуновѣ) нача провѣдываться Якутская Земля и великая рѣка Лена... А многія тамошнія Земли провѣдалъ Ерофей Хабаровъ... («Зал.», 138). Енисейск. воевода Хрипуновъ—въ гг. 1623—1624.

- | | |
|--|---|
| 1643 — 1649 В. Н. Пушкинъ;
дьякъ П. Г. Стеншинъ (169, 177). | 1645 — 1649 Дьякъ П. Г. Сте-
нишинъ. |
| 1656 — 1659 дьякъ Ѳедоръ Тон-
ково (191). | Д. Осипъ Степановъ (42, прим. 107). |
| 1666 — 1670 Ив. Петр. Баря-
тинской и проч. (201). | 1668 — 1670. |
| 1670 — 1674 Стольн. Князь Я. П.
Волконской (208). | 1671 — 1674. |
| 1674 — 1676 Андрей (Вилимъ)
Барнашлевъ (215). | 1675 — 1677 (43). |
| Съ 1676 г. Ѳ. Бибииковъ (229). | 1678 — 1680. |
| 1681 — 1686 (приблизительно) Ге-
нераль М. О. Кравковъ (242,
252, 262). | 1684 — 1687. |
| 1686 Стольн. П. П. Зиновьевъ
(262). | 1688 — 1690. |
| 1690 г. Кн. Ив. Мих. Гагаринъ;
„да Сыщикъ Тоболянинъ, Ѳе-
доръ Качановъ“ (275, 282). | 1691 — 1694. |

И л и м с к ъ .

- | | |
|--|--|
| Извѣстiя объ Илимскѣ начинаются
съ извѣстiя о первомъ воеводѣ,
посланномъ изъ Москвы, како-
вымъ былъ Т. В. Шушеринъ
(1649 — 1652 г.) (179). | Основано Илимское зимовье въ
1630 г.; съ 1640 — острогъ (40). |
| 1652 — 1656 Б. Д. Оладѣинъ (184). | Шушеринъ — въ 1650 г. (41). |
| 1659 — 1664 Т. А. Вындомской
(195). | 1651 — 1655 А. Я. Львовъ (41,
прим. 104). |
| 1664 — 1665 Л. А. Обуховъ (200). | 1659 — 1661. |
| 1673 — 1676 Сила Оничковъ (216). | 1662 — 1664. |
| Съ 1677 г. И. Д. Зубовъ (229). | 1667 — 1675. |
| Съ 1678 И. П. Гагаринъ (233). | 1676 — 1678. |
| 1681 — 1685 И. А. Змѣевъ (242). | 1679 — 1682. |
| Время правленiя Челищева ука-
зано неточно (послѣ 1693 г.)
(286). | 1683 — 1985.
1695. |



«Дауры»¹⁾.

Иркутскъ основанъ въ 1656 г., или около этого времени (188) ²⁾ .	Иркутскъ основанъ въ 1661 г. Я. Похабовымъ (43).
Пашковы были въ Даурии „по 1661 г.“ (ibid). На смѣну имъ былъ посланъ изъ Тобольска Л. Б. Толбузинъ въ 1660 г. (194).	До 1661 (44).
Приблизительно въ гг. 1676—1677 Кн. И. П. Борятинской (на мѣсто Гр. Лоншакова?) (229).	1661—1667.
Въ 1680 году на Селенгѣ показанъ Ив. Е. Власевъ, далѣе Ив. Васильевъ (237, 242).	Имени Кн. Борятинскаго не упоминается; Гр. Лоншаковъ (въ Нерчинскѣ) въ гг. 1677—1679.
Въ 1680 г. „На Амурѣ, въ Иркутскомъ и Албазинскомъ“ А. Л. Толбузинъ (237); „въ Даурѣхъ“ Власовъ, съ 1686 г. (262); въ Иркутскѣ въ 1689 г. А. Кислянский (273).	1680—1685 О. Д. Воейковъ (Нерч.). 1686—1691 И. Е. Власовъ (Нерч.) (43, пр. 110).
Въ Иркутскѣ 1693 г. Ив. П. Гагаринъ (282).	1680 г. Боярск. с. Ив. Перфильевъ (Ирк.).
	1689—1690 (44).
	1691—1694 г.

§ 23. Таковы уклоненія росписи воеводъ, входящей въ составъ „Записокъ“, отъ „Систематическаго перечня“. При этомъ сличеніи необходимо принять во вниманіе слѣдующія два обстоятельства. Какъ уже указано выше, на основаніи официальныхъ документовъ можно опредѣлить лишь преемственный порядокъ воеводъ, точно же опредѣлить время правленія большинства воеводъ—трудно, а иногда и невозможно. Поэтому въ „Систематическомъ перечнѣ“ время пребыванія воеводъ (за исключеніемъ Тобольскихъ, хотя тоже не всѣхъ) обозначается круглыми годами. Въ „Запискахъ“ время правленія вое-

¹⁾ Такимъ названіемъ въ «Запискахъ» обозначаются «острожки Нерчинской и Балбазинской, и Иркутской, и Теленбинской, и Балаганской». Существуетъ для нихъ и другое названіе «Нерчинскіе и иные остроги» (188, 216, 228 и проч.).

²⁾ «При сихъ воеводахъ (Шушеринѣ и его племянникѣ) начала провѣдываться Даурская Земля... (179, 180). Шушеринъ—въ 1650. Сравни. А. И., IV, № 61, I. Грам. Верх воев. Измайлову (1652 г.) объ отправленіи въ Даурію 3 т. чел. По «Запискамъ», въ 1656 г. въ Даурію отправился Аѳ. Пашковъ, который и поставилъ вышеупомянутые остроги (188).

водъ считается не со дня опредѣленія, а со времени прибытія въ Тобольскъ, или со времени приѣма воеводства. Отсюда получается нѣкоторая разница въ датахъ между „Записками“ и „Систем. перечнемъ“, при чемъ „Записки“ указываютъ болѣе позднюю дату. Для примѣра можетъ служить извѣстіе о кн. И. С. Куракинѣ. Куракинъ показанъ въ „Запискахъ“ тобольскимъ воеводой „съ 1616 Генв. съ 24, по 1620 годъ Маія по 25 число“ ¹⁾. По „Сист. перечню“ Куракинъ воеводствовалъ въ годахъ 1616—1619 ²⁾. Куракина смѣнилъ воевода М. М. Годуновъ, назначенный 29 февраля 1620 и прибывшій въ Тобольскъ 10 мая того же года ³⁾. Но „Записки“ опредѣляютъ конецъ воеводства Куракина 25 мая. Очевидно, что въ теченіе двухъ недѣль послѣ прибытія въ Тобольскъ Годуновъ принималъ воеводство отъ Куракина и окончательно вступилъ въ должность 25 мая 1620 года. Но слѣдуетъ замѣтить, что такое обозначеніе времени не вполне проведено. Такъ, воеводство того же Годунова считается не съ 25 мая, а съ 10-го, т. е. со времени приѣзда его въ Тобольскъ ⁴⁾. Вообще же замѣчается тотъ фактъ, что время правленія считается не со дня назначенія, а со времени прибытія въ Тобольскъ или со времени фактическаго вступленія въ должность. То же самое можно наблюдать, напримѣръ, при извѣстіяхъ о воеводахъ Ю. Я. Сулешовѣ, кн. Д. Т. Трубецкомъ, кн. А. Н. Трубецкомъ и т. д. ⁵⁾.

Иначе обстоитъ дѣло съ воеводами другихъ городовъ. Если воеводы города Тобольска обозначаются точно, указывается не только годъ, но и число мѣсяца, то время правленія воеводъ другихъ городовъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ нельзя обозначить даже и годомъ. Это обстоятельство зависитъ отъ способа изложенія, которому слѣдовалъ составитель „Записокъ“. Вся лѣтопись, какъ извѣстно, раздѣлена на 43 отдѣла; воеводы всѣхъ городовъ (кромѣ Тобольска) перечисляются въ каждомъ отдѣлѣ по большей части безъ указанія времени; обыкновенно говорится „въ тѣхъ же годѣхъ“, „въ той же перемѣнѣ“ ⁶⁾, сравнительно въ немногихъ случаяхъ указанъ годъ ⁷⁾, и еще рѣже указывается время пребыванія воеводъ въ каждомъ городѣ ⁸⁾. Поэтому, въ большинствѣ случаевъ, гдѣ нѣтъ особыхъ датъ, приходится принимать дату, выставленную въ началѣ отдѣла, т. е. руководствоваться обозначеніемъ времени пребыванія тобольскаго воеводы. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что назначеніе воеводъ по сибирскимъ городамъ не всегда совпадало съ назначеніемъ воеводы въ Тобольскъ.

¹⁾ Стр. 131. ²⁾ Переч., 8. ³⁾ Ibid. ⁴⁾ Стр. 134. ⁵⁾ Стр. 139, 142, 147. ⁶⁾ Напр., стр. 140, 235 и проч. ⁷⁾ Напр., 227. ⁸⁾ Напр., 177, 261, 262 и проч.

Эти два обстоятельства необходимо имѣть въ виду при провѣркѣ росписи воеводъ „Записокъ“. На основаніи этой росписи можно лишь установить преемственный порядокъ ихъ, безъ точнаго хронологическаго обозначенія, за исключеніемъ воеводъ гор. Тобольска. Къ хронологическимъ же указаніямъ необходимо относиться съ большою осторожностью. Изъ перваго же указаннаго выше обстоятельства слѣдуетъ то, что разница въ хронологіи между „Записками“ и „Перечнемъ“ есть иногда только кажущаяся; но и за всѣмъ тѣмъ остается еще доста точное количество отступленій, какъ это видно изъ приведеннаго сличенія.

§ 24. Всѣ отступленія „Записокъ“ отъ систематическаго „Перечня“ можно опредѣлить такимъ образомъ:

1) Показываются воеводы иные, чѣмъ въ „Перечнѣ“. Такихъ отступленій незначительное количество.

2) Показываются иныя имена или отчества. Такихъ отступленій болѣе, чѣмъ предыдущихъ; ихъ также сравнительно немного.

3) Болѣе всего отступленій въ хронологическихъ указаніяхъ, при чемъ разница доходитъ иногда до 2—3 лѣтъ. Такъ какъ воеводы всѣхъ городовъ по времени приурочены къ тобольскимъ, то всѣ эти уклоненія можно разсматривать, какъ одно общее уклоненіе, зависящее отъ способа изложенія.

§ 25. При этомъ сличеніи обращаетъ на себя вниманіе еще одно обстоятельство. Всѣ отступленія распредѣляются, такъ сказать, равномерно на всемъ протяженіи росписи. Выше было высказано предположеніе, что, начиная, приблизительно, съ 80-хъ годовъ XVIII вѣка, „Записки“ писаны составителемъ, какъ современникомъ. Между тѣмъ и за эти послѣдніе годы находятся уклоненія, особенно въ хронологіи, и сама роспись даже не доведена до 1702 года, до котораго доведены „Записки“, а оканчивается 1693 годомъ¹⁾. Если предположить, что составитель самъ сочинялъ всю свою роспись, то, во-первыхъ, онъ едва ли остановилъ бы ее на 1693 году и, во-вторыхъ, едва ли за послѣдніе годы допустилъ бы погрѣшности; поэтому, необходимо предполагать, что онъ пользовался уже готовою росписью, и эта роспись оканчивалась 1693—1694 годами²⁾.

§ 26. Теперь слѣдуетъ сдѣлать нѣсколько замѣчаній относительно того, насколько достовѣрны „Записки“ въ остальныхъ своихъ частяхъ.

¹⁾ Стр. 281, 282. Если далѣе (стр. 285, 286) и перечисляются выводы съ 1694 г., то далеко не всѣхъ городовъ. ²⁾ Это предположеніе не должно противорѣчить тому, что сказано въ § 18, ибо авторъ могъ начать составленіе «Записокъ» въ формѣ замѣтокъ о современныхъ ему событіяхъ.

т. е. въ извѣстіяхъ о жизни сибирскихъ городовъ и вообще Сибири. Основаніемъ при опредѣленіи достовѣрности этихъ извѣстій служатъ официальные документы. При самой повѣркѣ нами приняты тотъ порядокъ, въ которомъ эти извѣстія излагаются въ „Запискахъ“, причемъ сначала приводится извѣстіе „Записокъ“, а затѣмъ соотвѣтствующее ему извѣстіе изъ официальныхъ документовъ. Впрочемъ, въ случаѣ обширности, извѣстіе „Записокъ“ передается въ извлеченіи ¹⁾.

§ 27. Возобновленіе г. Тюмени, въ 1641—1642 годахъ: „При семъ Воеводѣ (Лобановѣ-Ростовскомъ) ставлены въ Сибири города: въ 1593 году Тюменской городъ ставленъ при Воеводахъ Юрьѣ Булгаковѣ да при Богданѣ Воейковѣ, и тотъ городъ стоялъ по 1641 годъ, и отъ ветхости весь развалился; а въ 1642 году поставленъ новый городъ при Князѣ Григорьѣ Борятинскомъ“ ²⁾. Въ Отпискѣ царю тюменскаго воеводы Ѡ. Веригина (1657—1658 гг.) читаемъ: „...и заѣхалъ я, холопъ твой, на Тюмени старый городъ, что ставленъ былъ въ прошломъ во 148 году и во 149 и во 150 году, при воеводѣ князѣ Григорьѣ Борятинскомъ“ ³⁾.

§ 28. Строеіе г. Пелыма въ 1593 г. и возобновленіе его въ 1623 году: „Тогожь 1593 года поставленъ первой Пелымской городъ, а ставилъ Воевода, Князь Петръ Горчаковъ, датошными людьми; а насадиша его Угличанами, ссыльными людьми за убіеніе Царевича Димитрія Ивановича; они и городъ ставили, а Князь Петръ и первой Воевода въ немъ бысть“ ⁴⁾. Далѣе повѣствуется о ссылкѣ угличскаго колокола. Сохранился Наказъ кн. П. Горчакову о строеніи города „въ Тоборахъ“ ⁵⁾. Начала Наказа, къ сожалѣнію, нѣтъ. Редакція Русск. Историч. Библ. относитъ его къ 1594 г. Въ томъ же томѣ Библиотеки напечатаны двѣ поручныхъ записи стрѣльцовъ, поступившихъ на службу, „въ новыхъ Сибирскихъ городахъ, Таборахъ и Пелыми“, относящихся—первая къ 21 февр. 1593 (7101 г.) вторая къ 14 іюня 1594 г. (7102) ⁶⁾. Обѣ поручныя даны одному и тому же лицу, стрѣлецкому сотнику Климу Шокурову. Въ первой записи говорится: „быти имъ на государевѣ службѣ въ новомъ городѣ въ Тоборѣ на житьѣ въ стрѣльцахъ“, во второй: „жити имъ за нашею порукою въ государевѣ въ новомъ Пелымскомъ городѣ и быти въ стрѣльцахъ“. Изъ сопоставленія данныхъ

¹⁾ Повѣркѣ подвергнуты и нѣкоторыя извѣстія о событіяхъ Московскаго государства (группа 4-я), такъ какъ повѣрка и въ этихъ случаяхъ можетъ дать матеріалъ для сужденія о достовѣрности «Записокъ». Данныя же первой группы сюда не входятъ. ²⁾ Зап., 110. ³⁾ Д. къ А. И., т. IV, № 42. ⁴⁾ Зап., 111. ⁵⁾ Р. И. Б., т. II, № 56. О построеніи Пелыма вообще см. Миллеръ, Оп. Сиб. Ц., гл. IV, §§ 24—29. ⁶⁾ Р. И. Б., т. II, № 53.

обѣихъ записей можно заключить, что Тоборь и Пелымъ одинъ и тотъ же городъ. Въ самомъ наказѣ князю Горчакову: „и пришедъ въ Тоборы, присмотрѣть подь городъ мѣсто, гдѣ пригоже, гдѣ быти новому городу: въ Тоборахъ ли, или старой городъ занять“... Изъ этихъ словъ видно, что „Тоборами“ называлась цѣлая волость (по р. Тавдѣ). Въ примѣчаніи къ наказу приведена выписка изъ Книги Большому Чертежу, въ коей значитъ, что Таборы есть городъ, при впадении рѣчки того же имени, ниже Пелыми на 100 верстъ. Слѣдовательно, кн. Горчаковъ поставилъ городъ не на старомъ мѣстѣ, а избралъ новое ¹⁾. Согласно съ „Записками“, наказъ слѣдуетъ относить не къ 1594, а къ 1593 году; на это есть указаніе въ самомъ текстѣ ²⁾: „а жены имъ велѣно взять на веснѣ во 102 году, какъ они устроятся, дворы себѣ поставятъ“. Такимъ образомъ, „Наказъ“ писанъ до 102 г., т.-е. до сентября 1593 года. Тоборинская волость была отнесена къ г. Пелыму, что явствуетъ изъ царской грамоты пелымскому воеводѣ Б. Полеву, отъ 20 іюня 1596 года: „Били намъ челомъ Пелымского города Тоборинскіе волости пашенные Татарове“... ³⁾ О построеніи Пелыма угличанами въ официальныхъ документахъ свѣдѣній мы не нашли.

О возобновленіи Пелыма въ „Запискахъ“ находятся слѣдующія данныя: „А тотъ Пелымской первой городъ въ 1521 (опечатка—1621) году сгорѣлъ, при Воеводѣ Петрѣ Вельяминовѣ; а въ 1623 году Пелымской городъ сооруженъ, и острогъ поставленъ новой Пелымцы, Тюменцы, и Верхотурцы, и Туринцы, всѣми людьми, при Воеводѣ Иванѣ Вельяминовѣ“ ⁴⁾. Далѣе: „И при Петрѣ Вельяминовѣ въ 1621 году, сгорѣлъ первый Пелымской городъ“ ⁵⁾. Наконецъ: „При немъ (воев. Ив. М. Вельяминовѣ) Пелымской городъ построенъ Пелымскими и Верхотурскими служилыми людьми въ 1623 году“ ⁶⁾. Въ отпискѣ тобольскаго воеводы Н. Рѣпина верхотурскому—Ө. Хрущову, отъ 1671 г., о приготовленіи строительныхъ матеріаловъ для возобновленія г. Пелыма, истребленнаго пожаромъ, есть указаніе и на постройку г. Пелыма въ 1621 году: „въ прошломъ во 129 году, по государевѣ грамотѣ, Пелымской рубленой городъ (велѣно) строить трехъ городовъ: Верхотурскими, Туринскими, Тюменскими всякихъ чиновъ служилыми

¹⁾ Въ началѣ рукописи наказа рукой Миллера сдѣлана надпись: Abschriften aus dem Archive zu Pelym. Instruction des Kniasen Peter Gortschakow wegen Erbauung der Stadt Pelym. ²⁾ Сравни также поручную № 1. ³⁾ Р. И. Б., т. II, № 58. На построеніе Пелыма Горчаковымъ есть указаніе въ царской грамотѣ тюменскому воеводѣ о назначеніи коннаго казака Гаврила Иванова атаманомъ, отъ 27 февр. 1623 года: «да онъ же (Гаврила Ивановъ) ставилъ Пелымской городъ при воеводѣ при князѣ Петрѣ Горчаковѣ», Р. И. Б., II, № 130. ⁴⁾ Зап., 111. ⁵⁾ Ibid., 137. ⁶⁾ Ibid., 140.

людми“¹⁾. О посылкѣ туринскихъ служилыхъ людей для городского строенія см. книгу расходную Туринскаго острога на 1622—1123 г.²⁾. Изъ отписки видно, что царская грамота была послана въ томъ же 1621 году; постройка же затянулась до 1623 г., что произошло и послѣ пожара 1668 г.

§ 29. Поставленіе Мангазеи. Въ 1598 г. царемъ Ѳедоромъ Ивановичемъ былъ посланъ воевода Ѳедоръ Дьяковъ съ цѣловальниками, тобольскими торговыми людьми З. Яковлевымъ и Д. Ивановымъ, провѣдать Мангазейскую землю и покорить туземцевъ. Они собрали ясакъ и возвратились въ Москву въ 1600 году³⁾. Въ этомъ же году были посланы письменный голова кн. М. Шаховской, Д. Хрипуновъ и торговый человѣкъ С. Новоселовъ, со 100 чел. служилыхъ людей. Имъ велѣно было собрать ясакъ въ Мангазеѣ и поставить тамъ острогъ, что ими и было исполнено⁴⁾. Въ слѣдующемъ году изъ Москвы были отправлены воеводами въ Мангазею, на мѣсто кн. Шаховскаго и Хрипунова, князь В. Кольцовъ-Масальскій и Лука Пушкинъ. Они поставили городъ⁵⁾. Относительно Ѳ. Дьякова, З. Яковлева и Д. Иванова свѣдѣній въ официальныхъ документахъ мы не нашли. Весьма сомнительно, чтобы въ два года можно было собрать ясакъ и возвратиться въ Москву. О Шаховскомъ и Хрипуновѣ находимъ свѣдѣнія въ Наказѣ мангазейскимъ воеводамъ кн. Василию Масальскому и Савлуку Пушкину, отъ 1601 года⁶⁾. Изъ этого Наказа видно, что отъ Шаховскаго и Хрипунова никакихъ вѣстей не было, и было неизвѣстно, поставили ли они острогъ и даже гдѣ находились сами. „А идучи въ Мангазею и къ Енисею, развѣдывать князю Василию и Савлуку... накрѣпко: гдѣ нынѣ князь Миронъ и Данило“⁷⁾. Доходили слухи, что Шаховскаго разбили самоѣды за р. Пурою⁸⁾. Относительно времени основанія Мангазеи существуетъ разногласіе. Кн. М. А. Оболенскій въ „Запискѣ о г. Мангазеѣ“⁹⁾ не соглашается съ мнѣніемъ Миллера, который заключаетъ, что городъ Мангазея „не могъ быть построенъ прежде 7108 (1600) года“. Онъ приводитъ грамоту отъ января 1600 года, изъ которой видно, что уже въ этомъ году была извѣстна не только Мангазея, но и путь къ ней „моремъ и Обью рѣкою на

¹⁾ Акт., отн. до юрид. быта др. Росс., т. II, № 198. ²⁾ Ibid., № 143: «Тогоже дни (1 апр. 1623 г.), по отпискѣ изъ Тобольска боярина и воеводы Матвѣя Михайловича Годунова, велѣно послать на государеву службу на Пелымъ, для городского ставленья, Туринскихъ служилыхъ людей десять человѣкъ»... ³⁾ Зап., 112. ⁴⁾ Зап., 114—151. ⁵⁾ Ibid., 117—118. ⁶⁾ Р. И. Б., II, № 188. ⁷⁾ Наказъ, столб. 817. ⁸⁾ Ibid., столб. 825. ⁹⁾ Напечатана въ Примѣчаніи къ № 254 во II т. Р. И. Б., столб. 1125—1132. О построеніи Мангазеи см. Миллера Опис. Сиб. ц., гл. V, §§ 32—41.

Тазъ“. Авторъ приходитъ къ тому заключенію, что „Мангазея возникла, если не въ послѣдніе годы царствованія Ѳедора Ивановича, то очень скоро послѣ его смерти“. Далѣе кн. Оболенскій излагаетъ мнѣніе Миллера, принятое и Татищевымъ, о происхожденіи названія Мангазеи. „Стало быть,—пишетъ онъ,—всѣ эти мѣста знакомы были имъ (пинежанамъ и мезенцамъ) и нѣсколько прежде (т.-е. до 1600 г.). Но существовалъ ли въ то время городъ Мангазея, называлась ли этимъ именемъ вся страна,—вотъ чего мы не знаемъ, а между тѣмъ именно въ этомъ и весь вопросъ. Думаемъ, что города въ тѣ поры еще не было“. Такимъ образомъ, кн. М. А. Оболенскій, въ сущности, согласенъ съ Миллеромъ. Дѣйствительно, утвержденіе Миллера только въ такомъ случаѣ противорѣчило бы приведенной грамотѣ 1600 года если бы было точно доказано, что имя Мангазеи относится къ городу а не къ цѣлой странѣ. Но и самъ кн. Оболенскій не считаетъ это доказаннымъ, а считаетъ вѣроятнымъ, что это названіе относилось ко всей странѣ. Стараясь согласить данныя, онъ признаетъ, наконецъ что въ концѣ XVI столѣтія на Тазѣ былъ построенъ магазинъ, откуда Мангазея и получила свое названіе. Городъ, по его мнѣнію, возникъ въ концѣ XVI в., хотя онъ и признаетъ, что „во всѣхъ доселѣ извѣстныхъ источникахъ мы не встрѣчаемъ *города* Мангазеи прежде 1600 года“. Кажется, что на основаніи Наказа, даннаго Масальскому и Пушкину, должно полагать построеніе Мангазеи не ранѣе 1600—1601 года.

§ 30. Перенесеніе Лозвинскаго городка и построеніе г. Верхотурья. Подъ 1600 г. записано: „Верхотурской городъ ставили Воеводы, Василій Петровичъ Головинъ, да Иванъ Васильевъ сынъ Воейковъ да письменной Голова Гаврійло Салмановъ; они были и первые воеводы въ новомъ Верхотурскомъ городѣ“. Далѣе слѣдуетъ извѣстіе о присылкѣ воеводы для перенесенія Лозвинскаго города на верховья Туры, со всѣми людьми и присудомъ ¹⁾). Эти извѣстія дополняются третьимъ (стр. 115—116), хотя и противорѣчивымъ, въ которомъ рассказана исторія Верхтагильскаго и Лозвинскаго городковъ, и передано о построеніи Верхотурья. До построенія Верхотурья былъ Верхтагильскій городокъ. Послѣ того, какъ воевода этого городка, Рюма Языковъ, былъ во время сна заѣденъ котомъ, городъ былъ переведенъ на Лозву, гдѣ онъ стоялъ 7 лѣтъ. Въ правленіе воеводы Ив. Нагого и Ив. Траханіева (Траханіотова) изъ Москвы пріѣхалъ В. П. Головинъ и пере-

¹⁾ Зап., 114.

вель Лозвинскій городокъ на верхъ Туры рѣки, гдѣ и основалось Верхотурье. Старые же городки, Верхтагильскій и Лозвинскій, были сожжены. На мѣсто лозвинскихъ воеводъ въ Верхотурье пріѣхали затѣмъ Ив. Воейковъ и письменный голова Гавр. Салмановъ. Исторія переведенія Лозвинскаго городка на р. Туру рассказана въ официальныхъ документахъ. Въ отпискѣ И. Траханіотова пелымскому воеводѣ кн. П. Шаховскому, отъ 17 января 1598 г., есть такія слова: „Писаль, господине, къ намъ государь царь и великій князь Ѳедоръ Ивановичъ всеа Русіи, что Лозвинскому городу впередъ не быти, а быти разорену, а на его мѣсто на Верхотурской дорогѣ быти городу на старомъ Чюцкомъ городищѣ на Неромкурѣ, и стрѣльцовъ съ Лозвы велѣлъ отослати государь на Верхотурье для городского дѣла и для ихъ строенья, потому что Лозвинскимъ людямъ тамо быти“ ¹⁾. Изъ царской грамоты чердынскому воеводѣ В. П. Головину, отъ 12 октября 1597 года (7106), о построеніи города на р. Турѣ (Верхотурья) видно, что Головину приказано было осмотрѣть мѣсто на Турѣ, такъ называемое городище Неромькуръ, гдѣ и предполагалось поставить городъ на основаніи соображеній Сарыча Шестакова (изъ Перми), представившаго въ Москву роспись городища и смѣту постройки ²⁾. Вѣроятно, послѣ этой грамоты Головинъ и отправился въ Лозвинскій городокъ, воевода котораго также получилъ предписаніе, на что есть указаніе въ грамотѣ 20 февраля 1599 г., о которой рѣчь будетъ ниже. Въ царской грамотѣ В. Головину и И. Воейкову о наймѣ людей для постройки Верхотурья, отъ 15 декабря 1597 г. (7106), есть указаніе на то, что Головинъ и Воейковъ отправились въ Пермь для найма рабочихъ людей и собранія денегъ. Такимъ образомъ, Головинъ прибылъ на Лозву не изъ Москвы, какъ утверждаютъ „Записки“, а изъ Перми или Чердыни. Городъ велѣно было поставить къ веснѣ 7106, слѣдовательно, къ веснѣ 1598 года ³⁾. Въ царской грамотѣ верхотурскому воеводѣ В. Головину о дачѣ стрѣльцамъ и казакамъ подможныхъ денегъ на дворовое строеніе, отъ 20 февраля 1599 г., есть такое упоминаніе объ основаніи Верхотурья: „въ прошломъ деи въ 106 году, по нашему указу, велѣно Ивану Троханіотову да головѣ Ивану Неѣлову, съ Лозвы церковное строеніе, и нашу казну, и ихъ служилыхъ людей, перевести въ новой городъ на Верхотурье“ ⁴⁾. Изъ приведенныхъ грамотъ видно, что дата „Записокъ“ въ первыхъ двухъ извѣстіяхъ невѣрна. Имени

¹⁾ Р. И. Б., т. II, № 65. ²⁾ Р. И. Б., т. II, № 43. ³⁾ Р. И. Б., т. II, № 44. ⁴⁾ А. И. т. II, № 24. О Салмановѣ см. между прочимъ Р. И. Б., т. II, № 48. О Верхотурьѣ—въ Наказѣ кн. Горчакову. Р. И. Б., т. II, № 56.

головы Ив. Неѣлова въ „Запискахъ“ не упоминается. Что Вас. Головинъ былъ затѣмъ воеводой вмѣстѣ съ головой Ив. Воейковымъ, это явствуетъ изъ надписи на оборотѣ грамоты 20 февраля 1599 г. ¹⁾.

§ 31. Походъ на царя Кучума. О походѣ на Кучума въ „Запискахъ“ приводятся два извѣстія: одно краткое, другое подробное ²⁾. По первому, на Кучума ходили письменные головы г. Тары, Г. Желябовской и А. Полѣновъ, при воеводѣ кн. И. В. Кольцовѣ-Мосальскомъ. Второе извѣстіе, съ признаками отдѣльнаго сказанія, сходно съ таковымъ же, находящимся подъ годомъ 1598 г. въ „Сибирскомъ Лѣтописцѣ“. Этотъ походъ „Записками“ отнесенъ къ царствованію Бориса Ѳедоровича, къ 1601-му году. Оба извѣстія повѣствуютъ объ одномъ и томъ же, что явствуетъ изъ словъ второго извѣстія: „Походъ сей былъ изъ Тары на Кучума Царя, при воеводѣ Князѣ Иванѣ Мосальскомъ“. Изъ втораго извѣстія оказывается, что самъ Кучумъ успѣлъ убѣжать, и что были взяты въ плѣнъ восемь царицъ и три царевича, которые всѣ были отосланы въ Москву. Затѣмъ присоединено, что всѣ царицы и царевичи въ Москвѣ перемерли. Участники похода были награждены. Въ „Актахъ, относящихся до семейства Кучума“ ³⁾, есть указанія на нѣкоторыя событія, вошедшія въ „Записки“. Однако, слѣдуетъ сказать, что хронологія „Записокъ“ въ этомъ случаѣ совершенно невѣрна, невѣрно также и указаніе на Масаль-

¹⁾ А. И., т. II, № 24, легенда (См. также А. И., II, № 27): «Въ новой городѣ на Верхотурьѣ, Василью Петровичу Головину да Ивану Васильевичу Воейкову». Роспись первыхъ верхотурскихъ воеводъ по «Запискамъ» и официальнымъ документамъ представляется въ такомъ видѣ (въ «Запискахъ» даты не указаны до 1603 г.):

«Записки».

Официальные документы.

1. В. П. Головинъ и бывшіе Лозвинскіе воеводы: И. Нагой и И. Траханіевъ (Траханіотовъ).
2. В. П. Головинъ, И. В. Воейковъ, письм. гол. Г. Салмановъ.
3. Кн. И. Вяземскій и И. Воейковъ и письм. гол. Г. Салмановъ.
4. У. И. Новосильцовъ, письм. гол. Ал. Загрязской.
5. 1603—1605. Н. Е. Плещевъ, письм. гол. М. М. Хлоповъ.

1. 1598—1599. Головинъ и Воейковъ (А. И., т. II, № 27).
2. 1599. Кн. И. М. Вяземскій и письм. гол. Салмановъ (ноябрь 1599 г.—А. И., т. II, № 28; дек.—А. И., т. II, № 29).
3. 1600—1601. Г. Салмановъ (ноябрь, 1600—А. И., т. II, № 35; янв., 1601—А. И., т. II, № 36).
4. 1601—1603. Кн. М. Д. Львовъ, письм. гол. У. В. Новосильцевъ (май, 1601—А. И., т. II, № 37; январь, 1603—А. И., т. II, № 40, см. также № 39).
5. 1603, съ февраля. Н. Е. Плещевъ и письм. гол. Матв. Степ. Хлоповъ (А. И., т. II, №№ 41—43, 45—47).

²⁾ Зап., 117, 119. ³⁾ А. И. т. II, №№ 1—2; 4—5, 7, 10.

скаго, Желябовскаго и Полѣнова. Изъ отписки царю тарскаго воеводы Андрея Воейкова, отъ 4 сент. 1598 г., можно заключить, что походъ на Кучума былъ предпринятъ именно въ 1598 г., и не кн. Масальскимъ, а этимъ Воейковымъ: „А самъ я, холопъ твой, шоль Кучюма царя на Оби на рѣкѣ, выше Чать три днища, на лугу на Ормени, отъ Калмаковъ въ дву днищахъ. И пришелъ, Государь, я холопъ твой на Кучюма царя Августа въ 20 день, на солночномъ восходѣ и бился съ Кучюмомъ царемъ до полдень и... Кучюма царя побилъ и дѣтей ево царевичевъ и царицъ ево поималъ“... ¹⁾). Въ обозначеніи числа плѣнниковъ „Записки“ тоже не согласны съ отпиской. Воейковъ доносилъ, что имъ взяты пять царевичей и восемь царицъ ²⁾).

§ 32. Основаніе г. Томска. „Въ 1601 году провѣданъ и поставленъ Томской городъ острогомъ на Томѣ рѣкѣ, вверху отъ Оби рѣки, на горѣ, надъ Ушайкою рѣчкою, а провѣдывалъ и острогъ ставилъ посланной изъ Тобольска, Тобольской сынъ боярской, Василій Ооминъ сынъ Тырковъ, съ Тобольскими, Тарскими, Березовскими и иныхъ городовъ служилыми людьми. Въ 1602 году, въ Томской городъ первые воеводы, Василій Васильевичъ Волинской, да Михайло Игнатьевъ сынъ Новосильцовъ; они первой городъ Томской поставили рубленой“ ³⁾). На просьбу князька Тояна поставить въ его владѣніяхъ городъ было сказано: „И великій государь пожаловалъ ихъ, велѣлъ у нихъ въ ихъ землѣ въ Томи поставить городъ, и велѣлъ ихъ отъ ихъ недруговъ отдалныхъ земель во всемъ оберегать и ясаку съ нихъ, до своего государева указу, имати не велѣлъ“ ⁴⁾). Въ царской грамотѣ тюменскому стрѣлецкому головѣ Алексѣю Безобразову о строеніи на Томи, отъ 30 марта 1604 (7112) года читаемъ: „По нашему указу, велѣно вверхъ Оби, въ Сургутскомъ уѣздѣ, на рѣкѣ на Томи, въ Томской волости поставити городъ, а для городского ставленья велѣли есмя послати изъ Сургута Гаврила Писемскаго, да изъ Тоболска Василья

¹⁾ А. И., т. II, № 1. Въ царской грамотѣ тюменскому воеводѣ о назначеніи коннаго казака Гаврила Иванова атаманомъ, отъ 27 февр. 1623 г., есть указаніе на этотъ походъ: «...и онъ де (Г. Ивановъ) былъ посланъ съ Ондрѣемъ Воейковымъ на нашу службу на того же Кучюма царя, Кучюма на рѣкѣ Обѣ погромили и его убили, и жены его и дѣти взяли»... Р. И. Б., т. II, № 130. О Кучумѣ здѣсь невѣрно.

²⁾ Карамзинъ приводитъ «Отписки города Тары Воеводѣ Кузьмина и Воейкова къ царю», отъ сентября 1598 г., о походѣ изъ г. Тары противъ Кучума и о пораженіи его. Походъ совершали Кузьминъ и Воейковъ. См. Ист. Гос. Рос., т. XI, прим. 30. У него же приведена «Роспись, какъ вѣхати въ Москву Царевичамъ и Царицамъ Сибирскимъ». Въ этой росписи перечислено 4 царевича и 2 царицы. Прим. 34-е къ XI т. Ср. также прим. 1-е къ II т. А. И.

³⁾ Зап., 118. ⁴⁾ Р. И. Б., т. II, № 73. Выписка изъ наказа головѣ Гаврилу Иванову (Писемскому) и Василью Тыркову.

Тыркова, а съ ними къ Тоболскимъ, и къ Сургутцкимъ, и къ Березовскимъ служивымъ людямъ въ прибавку Тюменскихъ служивыхъ людей, съ атаманомъ съ Дружиною съ Юрьевымъ, 50 человекъ стрѣльцовъ“¹⁾. Дата „Записокъ“ невѣрна; имя посланнаго строить городъ головы А. Безобразова передано тоже невѣрно²⁾.

§ 33. Смерть царя Бориса. „Въ 1605 году Апрѣля въ 16 числѣ, преставился Царь Борисъ Ѳеодоровичъ Годуновъ, постриженъ въ монашѣхъ, имя ему Боголѣпъ“. Засимъ повѣствуется о томъ, что сыну его Ѳедору крестъ цѣловали не всѣ, и что онъ былъ убитъ по повелѣнію Лжедмитрія. Передается вкратцѣ о царствованіи Лжедмитрія³⁾. Дата смерти царя Бориса Ѳеодоровича находится, между прочимъ, въ грамотѣ митрополита Ростовскаго и Ярославскаго Кирилла въ монастырѣ Усольскаго уѣзда, отъ 19 апр. 1605 г. „...великого Государя нашего Царя и Великого Князя Бориса Ѳеодоровича, всеа Русіи Самодержца, праведная его безпорочная душа съ сего свѣта къ Богу отошла Апрѣля въ 13 день; а по его Государеву обѣщанію Богъ его Государя способивъ воспріяти ангельскій образъ, во иноцѣхъ Боголѣпъ“⁴⁾.

§ 34. Вѣнчаніе на царство царя Василя Ивановича. „Тогожь году (1606) Іюня въ 1 день, въ память святаго Мученика Іустина Философа, въ шестую недѣлю по Пасцѣ, вѣнчался Царскимъ вѣнцемъ и діадимою и Скипетръ правленія Царскаго въ руку пріимъ, Царь и Великій Князь, Василій Ивановичъ, всеа Россіи, а вѣнчанъ бысть Патріархомъ Гермогеномъ Московскимъ и всеа Россіи“⁵⁾. Въ „Чинѣ вѣнчанія на царство Царя Василя Іоанновича“ сказано: „Лѣта 7114 Іюня въ 1 день, въ недѣлю, Государю Царю и Великому Князю Василью Ивановичу всеа Русіи вѣнчатися царскимъ вѣнцомъ и діадимою, и дѣйствовати на его царскомъ поставленьѣ Митрополиту Ноугородскому со всѣмъ Соборомъ“⁶⁾.

§ 35. Осада Березова остяками. „Въ Березовѣ, Воевода Князь Петръ Ахамашуковичъ Черкасской. При немъ была измѣна отъ иноземцевъ, и городъ осажденъ былъ, и люди побиты“. Мятежь былъ усмиренъ И. Зубовымъ, присланнымъ изъ Москвы „съ Донскими и

¹⁾ Р. И. Б., т. II, № 50. ²⁾ Зап., 119. Грамота о построеніи г. Томска напечатана въ «Сиб. Газ.» 1884 г., № 8. Перепечатана у А. Адрианова: Г. Томскъ въ прошломъ и настоящемъ. Т. 1890 г., стр. 226—233. Ср. Миллеръ, Опис. Сиб. царства, гл. V, § 44. ³⁾ Зап., 120—121. ⁴⁾ А. А. Э., т. II, № 31, также 32. ⁵⁾ Зап., 122. ⁶⁾ А. А. Э., т. II, № 47. Царь Василій Ивановичъ оставилъ царство, по «Зап.», 20 іюля 1610 г. Въ окружной грамотѣ бояръ, окольных и всѣхъ чиновъ Моск. госуд. въ Пермь, отъ 20 іюля 1610 г., дата указана иная: 17-е іюля. А. А. Э., т. II, № 162. Также см. выше, обзорніе «Записокъ».

ратными людьми“. Было повѣшено 30 князьковъ. Извѣстіе это подтверждается царской грамотой воеводѣ кн. Черкасскому, отъ 10 янв. 1608 г. Предписано было наградить служилыхъ людей, каждаго по полтинѣ ¹⁾. Бунтъ произошелъ въ 1606—1607 годахъ (7115). О позволеніи похоронить повѣшенныхъ остяковъ см. грамоту отъ 25 марта 1610 г. ²⁾.

§ 36. Устройство кружечныхъ дворовъ. „При сихъ воеводахъ (кн. И. С. Куракинѣ и кн. Г. И. Гагаринѣ), съ 1617 года, въ Сибири и Тобольску первые почали быть кружечные дворы, и продажа Государскаго горячаго вина“ ³⁾. На устройство кружечныхъ дворовъ въ Тобольскѣ есть указаніе въ царской грамотѣ верхотурскимъ воеводамъ кн. Барятинскому и Языкову, отъ 20 авг. 1623 года: „...въ Тобольску кабакъ заведенъ былъ недавно, и Тоболескъ въ Сибири первой городъ, а Тобольскіе служилые и всякіе жилецкіе люди учили на кабакѣ пить безпрестанно, а иные и пропились, и въ Тоболску по тому кабакъ велѣно и свестъ, чтобъ отъ кабака Тоболскіе служилые люди нашей службы, а торговые и всякіе люди промысловъ своихъ не отбыли“... ⁴⁾.

§ 37. Тобольскій сынъ боярскій М. Г. Трубчаниновъ. „Въ 1619 году посланъ въ Енисейской новой острогъ, на мѣсто Петра Албычева и Черкаса Рукина Тобольской сынъ Боярской, Максимъ Григорьевъ сынъ Трубчаниновъ“ ⁵⁾. Извѣстіе это о посылкѣ Трубчанинова подтверждается „памятью“ ему отъ тобольскихъ воеводъ объ изслѣдованіи р. Лены, посланной, когда онъ былъ уже въ дорогѣ, 16 дек. 1619 г., или когда пріѣхалъ уже въ Енисейскъ ⁶⁾. Енисейскъ назывался сначала новымъ Тунгусскимъ острогомъ.

§ 38. Тобольскій воевода, ян. Ю. Я. Сулешевъ. Онъ обозначенъ воеводой (въ Тобольскѣ) съ 8 іюля 1623 года. Это подтверждается „Приходн. Книг. Туринскаго острога на 131 годъ“ ⁷⁾.

§ 39. Розыскъ руды Я. Хрипуновымъ. „И тогожь году (1622) въ февралѣ мѣсяцѣ, пріѣхалъ изъ Москвы въ Тобольскъ, а ѣдетъ въ Енисейской острогъ, первой Московской Воевода Яковъ Игнатьевъ сынъ Хрипуновъ. При семъ Воеводѣ нача провѣдываться Якутская Земля, и великая рѣка Лена, и сребра искать ходиль, и Байкаль озеро великое провѣдано“ ⁸⁾. Извѣстіе о сыскѣ серебряной руды Хри-

¹⁾ Р. И. Б., т. II, № 78. ²⁾ Р. И. Б., т. II, № 86. ³⁾ Зап., 132. Такое же извѣстіе въ «Сиб. Лѣт.», стр. 14 и 19. ⁴⁾ А. И., т. III, № 123. ⁵⁾ Зап., 134, см. также 138, 139. ⁶⁾ Р. И. Б., т. II, № 121. ⁷⁾ А., относ. до юрид. быта древн. Рос., т. II, № 142, II (стр. 294 и 295). Зап., 139. ⁸⁾ Зап., 138.

пуновымъ можно найти и въ официальныхъ документахъ. Въ Книгахъ Разрядныхъ: „...въ Енисейскомъ же для сыску серебряные руды Яковъ Игнатьевъ сынъ Хрипуновъ“ ¹⁾. Хрипуновъ отыскивалъ руду въ гг. 1627—1628, когда уже не былъ воеводой; онъ сидѣлъ въ Енисейскѣ въ гг. 1622—1624. „Записки“ утверждаютъ, что онъ проѣзжалъ черезъ Тобольскъ въ февралѣ 1622 г. Это едва ли вѣрно, ибо онъ былъ посланъ 30 мая 130 года, что видно изъ словъ: „Въ Енисейскомъ острогѣ воевода Яковъ Игнатьевъ сынъ Хрипуновъ, посланъ въ нынѣшнемъ въ 130 году, Маія въ 30 день“. Смѣненъ былъ Хрипуновъ въ 1625 г. ²⁾. Такимъ образомъ, онъ развѣдывалъ руду, уже не будучи воеводой.

§ 40. Походъ къ Ямышеву озеру. Подъ 1621 г. записано о походѣ къ Ямышеву озеру, подъ начальствомъ Литовскаго списка ротмистра Бартоша Станиславова. Во время этого похода литовцы и нѣмцы хотѣли побить русскихъ служилыхъ людей и бѣжать на Яикъ. Вслѣдствіе этого соль не была взята; служилые люди успѣли скрыться въ Тобольскъ ³⁾. Указаніе на это происшествіе находится въ царской грамотѣ тюменскому воеводѣ кн. М. Б. Долгорукому, отъ 17 ноября 1623 (7132) года: „Въ нынѣшнемъ во 132 году, октября въ 19 день, писали есте къ намъ, что били челомъ Сибирскіе Тюменскаго города нашихъ служилыхъ людей казачьи и стрѣлецкіе внучата, и дѣти, и племянники, чтобъ мы ихъ пожаловали, велѣли ихъ въ нашу службу поверстать на выбылые казачьи и стрѣлецкіе и въ убылыхъ Черкасѣ мѣста, которые Черкасы намъ измѣнили въ прошломъ во 129 году, въ соляномъ походѣ бѣжали въ Колмаки“ ⁴⁾. Кузнецкій воевода Ѳ. И. Голенищевъ-Кутузовъ показанъ „въ Кузнецкомъ“ съ 1625 г. Подтверждается дата наказомъ, ему даннымъ въ 1625 г. (іюнь — августъ, вѣрнѣе—до іюля) ⁵⁾.

§ 41. Перемѣна воеводъ 1627 г. Подъ 1627 г. помѣщена замѣтка о томъ, что въ семь году была перемена всѣхъ сибирскихъ воеводъ одновременно, далѣе идетъ ихъ роспись ⁶⁾. Это извѣстіе, а также и число воеводъ, посланныхъ въ каждый городъ, подтверждается исчисленіемъ воеводъ въ царской грамотѣ верхотурскому воеводѣ кн. Пожарскому, отъ 12 янв. 1627 года: „Въ нынѣшнемъ во 135 году указали есмя, на ваши мѣста и во всѣ Сибирскіе города, послати новыхъ воеводъ и писмянныхъ

¹⁾ Кн. Разр., т. I, столб. 1367, также т. II, столб. 98. ²⁾ Кн. Разр., т. I, ст. 874 и 1152. ³⁾ Зап., 139. ⁴⁾ Р. И. Б., т. II, № 140, 1. Подъ черкасами здѣсь должно разумѣть литовцевъ. Ср. Р. И. Б., т. II, № 153, 1. (столб. 526). ⁵⁾ А. И., т. III, № 135 и Примѣч. къ III-му т. 4-е. Зап., 145. ⁶⁾ Ibid.

головъ и діаковъ; а указали въ Сибирскіе города послати, передъ прежними годы, воеводъ менши“¹⁾).

§ 42. Основаніе Красноярскаго острога. „Въ 1626 году поставленъ вверху Енисея рѣки, надъ Енисеемъ же рѣкою, и надъ рѣчкою Качею, новой Качинской острогъ, и названъ Красноярской острогъ; а острогъ ставить присыланъ съ Москвы Воевода, Андрей Васильевъ сынъ Дубенской; а изъ Тобольска съ нимъ посланы Атаманы съ служивыми людьми: съ городовъ Сибирскихъ Атаманы Тобольскіе, Иванъ Ѳедоровъ сынъ Астраханецъ, да Ермакъ Евстафьевъ“²⁾. Въ официальныхъ документахъ есть данныя о поставленіи Красноярскаго острога: „Да въ прошломъ въ 135 году по Государеву Цареву и Великого Князя Михаила Ѳедоровича всея Русіи указу посланъ изъ Тоболска Ондрей Дубенской, а съ нимъ послано новоприборныхъ 3 чел. атамановъ, 300 чел. пятидесятниковъ и десятниковъ и казаковъ; а велѣно ему Ондрею съ тѣми новоприборными съ служилыми людьми за Енисейскимъ острогомъ въ Качинской землѣ на рѣкѣ на Енисеѣ на Красномъ яру поставить острогъ“³⁾. Изъ этого видно, что „Записки“ утверждаютъ не вѣрно, будто А. Дубенской былъ посланъ изъ Москвы; онъ былъ отправленъ изъ Тобольска. Также едва ли вѣрна и дата поставленія острога; къ 1626—1627 (7135) г. относилась лишь посылка Дубенского, острогъ же былъ основанъ въ 1628 году⁴⁾. Есть различіе и въ показаніи о служилыхъ людяхъ⁵⁾.

§ 43. Измѣна Кочашка. „При сихъ Воеводахъ, Юрьѣ (кн. Шаховскомъ) съ товарищемъ, въ Тарѣ Татара подгородные, Кочашко съ товарищи, измѣнили Государю, и отъѣхали; и подозвавъ Калмыцкихъ людей, воевали подъ Тарою и подъ Тюменью“... Это было въ 1627 г., а въ 1628 г. противъ бунтовщиковъ былъ высланъ Ѳ. С. Елагинъ, татарскій голова⁶⁾. Прямого указанія на бунтъ 1627 г. въ официальныхъ документахъ мы не нашли, но есть извѣстіе о нападеніяхъ калмыковъ на подгородныя селенія въ 1632 году. Въ отпискѣ тобольскаго воеводы кн. Ѳ. Телятевскаго верхотурскому—Ѳ. Бояшеву отъ (сент.—окт.) 1632 г. имѣемъ: „Въ прошломъ, господа, во 140 году повоевали Тоболского уѣзду Капканинскую волость, да Тарского уѣзду Тебендинскую да Коурдацкую волости Девлетъ Кирѣй Чюваковъ сынъ, Кучюмовъ внукъ, да Государевы измѣнники Тарскіе Татарова Кочашко Танатаровъ съ товарищи да Колмацкіе люди“...⁷⁾.

¹⁾ А. И., т. III, № 145. ²⁾ Зап., 145. ³⁾ Кн. Разр., т. II, столб. 99, также 202. ⁴⁾ См. К. Б. Газенвинкель, Книги Разрядныя въ офиц. ихъ списк., К., 1892, стр. 50. П. Словцовъ, Истор. Обзор. Сиб., Спб., 1886, т. I, 322. ⁵⁾ Замѣтимъ, что далѣе въ «Зап.», при извѣстіи о назначеніи воеводой А. О. Уварова, слова: «На Андреево мѣсто Дубенскаго», слѣдуетъ относить къ предыдущему предложенію. ⁶⁾ Зап., 146, 147. ⁷⁾ А. И., III, № 171.

§ 44. Учрежденіе Разряда въ Томскѣ. „Въ томъ же (1629) году въ Томской городѣ, по Государеву Указу, своимъ столомъ и розрядомъ приѣхали Воеводы, Князь Петръ Ивановичъ Пронской, да Алексѣй Стефановичъ Собакинъ“... Къ Томскому Разряду приписаны остроги: Енисейскій, Красноярскій, Кузнецкій, Нарымскій и Кетскій ¹⁾. Указъ о раздѣленіи Сибири на два разряда вписанъ въ „Книги Разрядныя ²⁾: „Того жъ (7137) году, Декабря въ 3 день, Государь Царь и Великій Князь Михайло Ѳедоровичъ всеа Русіи и отецъ его Государевъ великій государь святѣйшій патріархъ Филаретъ Никитичъ Московскій и всеа Русіи указали въ Сибири въ Томскомъ городѣ быти воеводѣ болшому, а съ нимъ товарищу да дьякомъ и писменнымъ головамъ такъ же, какъ въ Tobолску.... и для того указалъ Государь и святѣйшій государь патріархъ росписати города Сибирскіе къ Tobолску и Томскому городу“... Къ Томскому разряду отнесенъ былъ и г. Сургутъ ³⁾. Удивительно здѣсь то, что составитель „Записокъ“ допускаетъ грубую ошибку, какая только была возможна въ его положеніи, относя г. Сургутъ къ городамъ Tobольскаго разряда. Однако, и между официальными документами въ этомъ случаѣ разногласіе. Въ наказѣ tobольскому воеводѣ кн. А. Голицыну отъ 19 февр. 1664 (7172) г. сказано: „да и во всѣ Сибирскіе города и въ остроги, которые по указу великого государя велѣно къ Tobольскому розряду, на Верхотурье, въ Туринской, на Тюмень, на Пелымъ, на Тару, на Березовъ, въ Сургутъ, въ Мангазею къ воеводамъ, по вѣстямъ, боярину и воеводѣ князю Алексѣю Андреевичю велѣти отъ себя писати“... ⁴⁾ Что Сургутъ попалъ въ этомъ наказѣ въ Tobольскій разрядъ не по ошибкѣ, подтвержденіемъ тому служитъ перечисленіе городовъ этого разряда въ началѣ наказа; здѣсь перечислены воеводы каждаго города. Въ Сургутѣ сидѣлъ въ то время стольникъ Ѳедоръ Андреевичъ Зыковъ. Въ „Росписи бояръ, воеводъ и всякихъ приказныхъ людей въ городахъ, вѣдомыхъ въ Приказѣ Казанскаго Дворца“, относящейся ко времени послѣ августа 1662 г., Сургутъ включенъ также въ составъ Tobольскаго разряда ⁵⁾. Такимъ образомъ, необходимо предположить,

¹⁾ Зап., 148—149. ²⁾ Кн. Разр., т. II, столб. 201—202. Перепечатанъ у К. Б. Газенвинкеля, Кн. Разр., Прилож. ³⁾ Газенвинкель, 18. К. Б. Газенвинкель относитъ указъ къ 3 дек. 1629 г.; но это едва ли такъ: декабрь 7137 г., по янв. счисленію, падаетъ на декабрь 1628 г. (Къ Томск. разряду: «Сургутъ, Нарымской острогъ, Кетцкой острогъ, Кузнецкой острогъ, Енисейской острогъ, Новой острогъ, что велѣно поставить Ондрию Дубенскому на Красномъ Яру». Кн. Р., II, 202). ⁴⁾ Д. А. И., т. IV, № 138 (стр. 350, столб. 1). ⁵⁾ А., относ. до юрид. быта древн. Р., т. III, № 313 (столб. 156).

что Сургутъ, причисленный сначала къ Томскому разряду, впоследствии отошелъ къ Тобольскому.

§ 45. Назначеніе Шестакова Второго. При воеводѣ Ѳ. Бояшевѣ (на Верхотурьѣ) подьячимъ (съ приписью) показанъ Никиф. Титовъ Матюшкинъ, съ 31 мая 1631 по 16 мая 1633 г. Второй же Шестаковъ — при воеводѣ Д. И. Милославскомъ (1633—1635) ¹⁾. Въ царской грамотѣ Ѳ. Бояшеву отъ 7 ноября 1631 года: „По нашему указу, велѣно быти на нашей службѣ въ Сибири, на Верхотурьѣ, у нашего дѣла съ тобою Ѳедоромъ въ товарищѣхъ, въ подьячихъ съ приписью, подьячему Второму Шестакову, подьячего жъ на Никифорово мѣсто Матюшкина“... ²⁾. Второй Шестаковъ былъ въ Верхотурьѣ и съ воеводой Д. И. Милославскимъ, что видно изъ царской грамоты отъ 26 іюля 1634 г. ³⁾.

§ 46. Къ Росписи тарскихъ воеводъ 1629—1634 г. Съ 1629 по май 1631 г. показаны воеводами въ Тарѣ кн. Ѳ. Ѳ. Волконской-Шириха и Ис. П. Байковъ. Съ іюня 1631 г. по 16 мая 1633 г. — кн. Н. М. Борятинской и К. С. Сытинъ, а съ 16 мая 1633 г. — кн. Ѳ. С. Бѣльскій и Н. А. Кокошкинъ ⁴⁾. Въ приложеніи I-мъ къ наказнымъ статьямъ въ Сибирь тюменскому воеводѣ Тухачевскому читаемъ: „Лѣта 7119 (ошибка, слѣд. 7139) Генваря дня Государь Царь и Великій Князь Михаилъ Ѳеодоровичъ, всея Россіи, велѣлъ Воеводамъ Князю Никитѣ Михайловичу Борятинскому, да Константину Селиверстовичу Сытову быти на Государевѣ и Великаго Князя Михаила Ѳеодоровича всея Россіи службѣ въ Сибири въ Тарскомъ городѣ, на князь Ѳеодорово мѣсто Волконского, да на Исаково мѣсто Байлова“ (Байкова) ⁵⁾. О назначеніи Бѣльскаго: „Лѣта 7141 Генваря въ 31 день Государь Царь и Великій Князь Михаилъ Ѳеодоровичъ всея Руссіи велѣлъ воеводамъ Князю Ѳедору Самойловичу Бельскому да Неупокою Андрееву Кокошкину быти на своей Государевѣ Царевѣ и Великаго Князя Михаила Ѳеодоровича всея Руссіи службѣ въ Сибири на Тарѣ“.... ⁶⁾.

§ 47. Сыскъ надъ Кокоревымъ. Въ іюлѣ 1631 г. по государеву указу были посланы изъ Тобольска писем. голова С. Юрьевъ и подьячій Ѳ. Ивановъ въ Мангазею производить слѣдствіе надъ воеводами, Гр. Кокоревымъ и А. Палицынымъ. Въ 1633 г. съ тою же цѣлью былъ посланъ дворянинъ Бартенева-Чулковъ (Грязной); онъ увезъ Кокорева

¹⁾ Зап., 150, 152. ²⁾ А. И., т. III, № 168. ³⁾ Ibid., № 180. ⁴⁾ Зап., 148, 150, 152. ⁵⁾ П. С. З., т. III, № 1670 (см. указы бывшимъ въ Сибири на Тарѣ воеводамъ). ⁶⁾ П. С. З., т. III, № 1670, Прил. П. Ср. объ этихъ воеводахъ Гагенвинкель, Сист. Переч., 24.

съ сыномъ скованными въ Москву ¹⁾. Въ Кн. Разр. находится такое извѣстіе объ этомъ событіи: „Въ Мангазеѣ Григорей Ивановъ сынъ Кокоревъ да Ондрей Ѳедоровъ сынъ Палицынъ, и Григорей Кокоревъ и Ондрей Палицынъ взяты къ Москвѣ, а въ Мангазею посланы Василей Олексѣевъ сынъ Давыдовъ да Дмитрей Ѳедоровъ сынъ Клокачевъ“ ²⁾. Изъ этого можно заключить, что Кокоревъ съ сыномъ были увезены въ Москву одновременно съ назначеніемъ Давыдова, которое относится къ 1631 году.

§ 48. Походы на калмыковъ. Въ ноябрѣ 1635 года подъ Тюмень подходили калмыки и перебили много подгородныхъ крестьянъ. Высланные противъ нихъ дѣти боярскіе были разбиты ³⁾. Эта записъ, очевидно, принадлежитъ современнику. О борьбѣ съ калмыками см. царскую грамоту о совмѣстныхъ дѣйствіяхъ тюменскихъ и тобольскихъ служилыхъ людей, отъ 11 марта 1636 г. ⁴⁾. Вѣроятно, она писана въ отвѣтъ на донесеніе кн. Голицына, о которомъ упоминается въ „Зап.“.

§ 49. Верхотурскій воевода Милославскій. Въ періодъ времени съ мая 1635 г. по май же 1639 г. воеводой на Верхотурѣ показанъ И. Ѳ. Еропкинъ и подьячій (съ приписью) И. Селедцынъ ⁵⁾. Изъ царской грамоты на Верхотурье отъ 1635 г. (мартъ) видно, что въ это время воеводой былъ Д. Милославскій и подьячимъ — И. Селедцынъ ⁶⁾. Еропкинъ былъ на воеводствѣ позже; къ нему есть царская грамота отъ 31 марта 1636 г. ⁷⁾.

§ 50. Увеличеніе войска въ Тарѣ. „При сихъ воеводахъ (кн. Борятинскомъ и Кавтыревѣ), по указу Великаго Государя, сведено на Тару, на вѣчное житье, Вологжанъ и Нижегородцевъ разныхъ чиновъ служилыхъ людей, съ женами и дѣтьми, 300 человекъ; а въ Сибири на Тарѣ велѣно имъ службу служить въ конныхъ и пѣшихъ Казакахъ, въ равенство Тарскаго города со служивыми людьми, съ 1639 году“ ³⁾. Прямаго указанія на увеличеніе войскъ въ Тарѣ въ официальныхъ документахъ мы не нашли, но изъ Разрядныхъ Книгъ можно видѣть, что число тарскаго войска въ 1636 г. значительно увеличилось сравнительно съ годомъ 1631. Въ этомъ 1631 г. по Книгамъ Разряднымъ въ Тарѣ числилось войскъ (кромѣ начальствовавшихъ лицъ и артиллеріи):

Литвы и Литовскаго списка казаковъ	72 чел.
Пѣшихъ казаковъ	100 „

¹⁾ Зап., 151. ²⁾ Кн. Разр., т. II, столб. 362. Ср. Газенв., 41, 43. ³⁾ Зап., 154 — 155. ⁴⁾ Р. И. Б., т. II, № 159, 1. ⁵⁾ Зап., 157. ⁶⁾ А. И., т. III, № 184. ⁷⁾ Ibid., № 192. ⁸⁾ Зап., 157.

Стрѣльцовъ.	100 чел.
Юртовскихъ служилыхъ татаръ	14 ¹⁾ „
Итого.	286 чел.

Въ 1636 г. числилось:

Литвы, черкасъ и нѣмцевъ	127 чел.
Литовскаго списка казаковъ	53 „
Казаковъ конныхъ	72 „
Стрѣльцовъ.	303 „
Казаковъ пѣшихъ.	102 „
Юртовскихъ служилыхъ татаръ	46 ²⁾ „
Итого.	703 чел.

Разница, слѣдов., въ 417 человекъ. Увеличеніе, о которомъ говорятъ „Записки“, касается только конныхъ и пѣшихъ казаковъ. Число пѣшихъ казаковъ увеличилось на 2 чел.; литвы и литовскаго списка казаковъ (включая сюда черкасъ и нѣмцевъ) прибавилось 108 чел., появились конные казаки — 72 чел., число стрѣльцовъ увеличилось на 203 чел. Такимъ образомъ, число конныхъ и пѣшихъ казаковъ увеличилось на 74 чел.; остальные же изъ 300 вошли въ разрядъ стрѣльцовъ и въ разрядъ литовскаго списка казаковъ³⁾.

§ 51. Тобольскій воевода кн. Пронскій. „Въ 1639 году Маія съ 24 числа, по 1643 годъ по 23 число Маія, были въ Тобольскѣ Воеводы, Князь Петръ Ивановичъ Пронской, да Ѳедоръ Ивановичъ Ловчиковъ; Дьяки Иванъ Трофимовъ, да Андрей Андреевъ сынъ Галкинъ“ и проч. Дата вступленія на воеводство кн. Пронскаго подтверждается „памятью“ Головина этому воеводѣ отъ 1 іюня 7147 г.: „И назавтрея вашего приходу, маія въ 24 день, противъ всего государева указу обо всемъ же писали къ намъ“...⁴⁾.

§ 52. Походъ А. Тухачевскаго на киргизъ. „Яковъ съ Тары ходилъ на Киргизъ съ ратными людьми Воеводою полковымъ“⁵⁾. На стр. 163 подробно изложено о походахъ въ Киргизскую землю. Киргизы, повидимому, незадолго передъ этимъ оказали сильное сопротивленіе, такъ какъ противъ нихъ предприняты были экспедиціи изъ разныхъ городовъ: изъ Тюмени, Тары, Кузнецка, Томска, Тобольска и Красноярска. Въ 1640 г. изъ Тобольска былъ двинуть отрядъ подъ начальствомъ ротмистра литовскаго списка И. Рукина-Черкасова на г. Тару и далѣе къ г. Томску. Изъ Тары былъ посланъ тарскій меньшей воевода

¹⁾ Кн. Разр., т. II, ст. 364. ²⁾ Ibid., столб. 829. ³⁾ Ср. Газенвинкель, Кн. Разр., 74, табл. XIII. ⁴⁾ Зап., 158. Д. А. И., т. II, № 69, III. ⁵⁾ Зап., 159.

Я. Тухачевскій. Изъ Томска ходили въ 1641 и 1642 годахъ. Во время этихъ походовъ Тухачевскій основалъ Ачинскій острогъ. Но между Тухачевскимъ и служилыми людьми произошли какіе-то раздоры, вслѣдствіе чего онъ былъ отставленъ, и вмѣсто него былъ посланъ томскій меньшей воевода И. Кобынскій. Киргизы были разбиты и послали въ Москву пословъ съ повинною. Въ „Актахъ, относящихся до войны съ инородцами“¹⁾, есть указаніе на походъ Я. Тухачевского: „А въ прошломъ во 147 году, по указу дѣда нашего государева, блаженные памяти великого государя царя и великого князя Михаила Ѳедоровича, всеа Русіи самодержца, и по грамотамъ, посланъ былъ изъ Томского на измѣнниковъ Киргизъ же Яковъ Тухачевской“...

§ 53. Отправленіе П. П. Головина въ Якутскую землю. „Въ 1639 году Іюня въ 21 день ѣхали мимо Тобольска на великую рѣку Лену, въ Якутской острогъ, первые Московскіе Воеводы, городъ Якутской ставить, и своимъ столомъ по Государеву Указу на Воеводство быть сѣдоками, Стольникъ Петръ Петровичъ Головинъ, да Стольникъ же Матѳей Богдановичъ Глѣбовъ, да Дьякъ Ефимъ Варѳоломѣевъ сынъ Филатьевъ“... Съ ними были отправлены письменные головы Е. Л. Бахтеяровъ и В. Д. Поярковъ и изъ Тобольска 246 чел. служилыхъ людей, также 50 чел. изъ Березова²⁾. Наказъ Головину былъ данъ 6 авг. 1638 г.³⁾, и вскорѣ же, по всей вѣроятности, онъ отправился въ путь, ибо къ 1 дек. того же года онъ достигъ г. Елабуги⁴⁾. Поэтому возможно принять, что въ іюнѣ 1639 г. Головинъ проѣзжалъ черезъ Тобольскъ. По официальнымъ даннымъ, съ Головинымъ послано было на Лену всего 395 чел., въ томъ числѣ изъ Тобольска—245 чел., изъ Березова—50, изъ Енисейска—100 чел. и казанскихъ дѣтей боярскихъ 5 чел.⁵⁾. Нѣкоторыя свѣдѣнія объ отправленіи Головина извѣстны изъ „Дѣла объ отправленіи въ Ленскіе острожки воеводами стольниковъ П. П. Головина и М. Глѣбова“. Въ памяти Головина тоб. воеводѣ кн. М. Темкину-Ростовскому: „Указалъ Государь... взять у васъ въ Тобольскѣ, на свою государеву службу, въ новую Сибирскую землю на великую рѣку Лену, Тоболскихъ служилыхъ людей двѣстѣ сорокъ пять человекъ, съ Березова пятьдесятъ человекъ“⁶⁾. Въ царской грамотѣ якутскому воеводѣ Францбекову, отъ 20 окт. 1649 г.: „Въ прошломъ во 147 году, по указу блаженныхъ памяти отца нашего ве-

¹⁾ Д. А. И., т. VIII. ²⁾ Зап., 161. ³⁾ Р. И. Б., т. II, № 213. ⁴⁾ А., относ. до юрид. быта древн. Р., т. II, № 195. Отписка Казанскимъ воеводамъ. ⁵⁾ А. И., т. IV, № 31, I, III (О Бахтеяровѣ и Поярковѣ). ⁶⁾ Д. А. И., т. II, № 69, II. Также см. наказъ ленскимъ воеводамъ В. Пушкину и К. Супоневу. Д. А. И., II, № 100 (стр. 265).

ликого государя и великого князя Михаила Ѳедоровича всеа Русіи посланы на великую рѣку Лену, съ стольники и воеводы съ Петромъ Головинымъ съ товарищи, нашихъ Сибирскихъ, Тобольскихъ, Березовскихъ, Енисейскихъ служилыхъ людей чотыреста человекъ¹⁾.

§ 54. Къ Росписи верхотурскихъ воеводъ: кн. Н. Мещерскій. „Въ Верхотурьѣ, князь Пикифоръ Ѳедоровичъ Мещерской да Подьячій съ приписью Семень Звягинъ“ — показаны приблизительно въ годахъ 1643—1646. На самомъ дѣлѣ они были ранѣе, ибо имѣется царская грамота на имя Мещерскаго и Звягина отъ 30 мая 1641 года²⁾.

§ 55. Смерть царя Михаила Ѳедоровича. Дата „Записокъ“ „Іюля противъ 13 числа въ ноці“³⁾, находится, между прочимъ, въ царской грамотѣ въ Кирилло-Бѣлозерск. мон. о приведеніи къ присягѣ воеводы кн. А. Козловскаго, отъ 13 іюля 1645 г.⁴⁾.

Къ Росписи верхотурскихъ воеводъ: Максимъ Ѳедор. Стрѣшневъ и подьячій съ приписью Максимъ Лихачевъ показаны „Записками“ въ годахъ 1646—1648⁵⁾. Но М. Стрѣшневъ съ Лихачевымъ были въ Верхотурьѣ уже въ 1644 г., что видно изъ царской грамоты Стрѣшневу отъ 18 дек. 1644 г.⁶⁾ и изъ наказа ленскимъ воеводамъ В. Пушкину и К. Супоневу, отъ 10 февр. того же года⁷⁾.

§ 56. Бунтъ въ г. Томскѣ. Въ 1647 г. въ Томскѣ находился въ ссылкѣ „за опалу“ нѣкто Григорій Осиповъ сынъ Плещѣевъ-Подрѣза. Онъ возмутилъ весь народъ противъ тогдашняго воеводы кн. Осипа Щербатова и добился того, что городъ отказалъ воеводѣ отъ воеводства. Было учреждено особое управленіе, во главѣ котораго сталъ товарищъ воеводы И. Бунаковъ. Мятежники утвердились за городомъ, въ острогѣ, гдѣ и устроили съѣзжій Дворъ. Дѣло, впрочемъ, окончилось тѣмъ, что Бунакова били кнутомъ; томскіе боярскіе дѣти и бунтовавшіе служилые люди тоже были биты кнутемъ и разсланы по разнымъ городамъ. Подрѣза былъ сосланъ въ Кузнецкъ, гдѣ, однако, не успокоился и тоже учинилъ бунтъ. Тогда его послали въ Енисейскъ, и „въ Енисейскомъ ево мужикъ отъ жены зарѣзаль, ту и скончался“⁸⁾. Дѣло это рассказано въ отпискѣ слѣдовавшаго за кн. Щербатовымъ воеводы М. Волынскаго, отъ 1650 г.⁹⁾. Въ „Запискахъ“ есть данныя, дополняющія отписку. Замѣтимъ, что дьякомъ при кн. Щербатовѣ названъ Борисъ Исаковъ Патрикѣевъ, въ упомянутой же отпискѣ Волынскаго—Михайло Ключаревъ.

¹⁾ Д. А. И., т. III, № 63. О построеніи Якутска см., между прочимъ, А. И., т. IV, № 31, прим. 7-е. ²⁾ А. И., т. III, № 215. ³⁾ Зап., 170. ⁴⁾ А. А. Э., т. IV, № 1. ⁵⁾ Зап., 174. ⁶⁾ А. И., т. III, № 234. ⁷⁾ Д. А. И., т. II, № 100. ⁸⁾ Зап., 176. ⁹⁾ Д. А. И., т. III, № 68.

§ 57. Къ Росписи верхотурскихъ воеводъ: Р. Всеволожскій. Въ 1647 г. былъ сосланъ въ Тюмень Р. Р. Всеволожскій съ сыномъ Андреемъ, дочерью Евѡиміей и женой Анастасіей. Въ 1649 г. Всеволожскому было приказано быть на воеводствѣ въ Верхотурьѣ. Послѣ воеводства Всеволожскому велѣно было жить въ Тюмени, гдѣ онъ и умеръ съ дочерью, не дождавшись указа о назначеніи тюменскимъ воеводой ¹⁾. Изъ официальныхъ документовъ извѣстно, что Всеволожскій былъ на воеводствѣ въ Верхотурьѣ въ 1652 г. Въ данной на пашенныя земли и покосы изъ выдѣльнаго хлѣба верхотурскому стрѣльцу Мих. Пахолуеву: „Лѣта 7160 марта въ 20 день билъ челомъ государю царю и великому князю Алексѣю Михайловичу всеа Русіи Верхотурской стрѣлецъ Мишка Пахолуевъ, а на Верхотурьѣ въ сѣзжей избѣ воеводѣ Рафу Родіоновичю Всеволожскому“... ²⁾. Изъ царской грамоты верхотурскому воеводѣ Л. Измайлову, въ маѣ 1652 г., видно, что послѣ воеводства Всеволожскій былъ назначенъ въ Яранскъ, но затѣмъ велѣно его возвратить и поселить въ Тобольскѣ. Относительно судьбы семейства Всеволожскаго между „Записками“ и официальными документами есть разница ³⁾.

§ 58. Къ Росписи кузнецкихъ воеводъ: Г. Засѣцкій. Съ 25 мая 1649 г. по 17 мая 1652 г. (приблизительно)—въ Кузнецкѣ былъ воеводой Григорій Конст. Засѣцкій (Засѣдской) ⁴⁾. Въ отпискѣ томскаго воеводы М. Волынскаго: „Въ нынѣшнемъ де во 159 году, декабря въ 20 день, билъ челомъ тебѣ, государю царю и великому князю всеа Русіи, а въ сѣзжей избѣ прежнему воеводѣ Григорью Засѣцкому подавъ челобитную Кузнецкой казакъ Аѡонка Поповъ“. Эти слова взяты собственно изъ отписки Ив. Петрова къ томскому воеводѣ, отъ 1651 г. (послѣ 5-го іюля). Значить, въ декабрѣ 1650 г. Засѣцкій былъ еще въ Кузнецкѣ; онъ былъ смѣненъ между декабремъ 1650 и іюлемъ 1651 года. То обстоятельство, что Петровъ обратился къ томскому воеводѣ, вызываетъ предположеніе, что въ Кузнецкѣ въ это время воеводы совсѣмъ не было, и вмѣсто воеводы временно посланъ былъ для управленія томскій сынъ боярскій Иванъ Петровъ ⁵⁾.

§ 59. О провѣдываніи Хабаровымъ Якутской земли. При извѣстіи о назначеніи Д. Францбекова якутскимъ воеводой—замѣтка: „Сей Воевода писалъ въ Москву къ Великому Государю про Даурскую Землю, противъ письма Ерофеева Хабарова“ ⁶⁾. Есть отписки Францбекова

¹⁾ Зап., 174, 178, 182. ²⁾ Акты, относ. до юрид. быта древн. Р., т. II, № 65, II. ³⁾ А. И., т. IV, примѣч. 13 е (къ № 59). ⁴⁾ Зап., 179. ⁵⁾ Д. А. И., т. III, № 85. ⁶⁾ Зап., 179.

царю относительно Даурии; одна относится къ 1649, другая—къ 1651 году ¹⁾).

§ 60. Отправленіе Д. Зиновьева въ Даурию. „Въ томъ же 1652 году посланъ былъ съ Москвы досмотрѣть и описать Даурскую Землю Дворянинъ Московской, Дмитрій Ивановъ сынъ Зиновьевъ, а съ нимъ послано съ пяти городовъ служивыхъ людей 150 человекъ, а ходилъ два года слишкомъ“ ²⁾. Въ отпискѣ приказнаго человека Онуфрія Степанова якутскому воеводѣ М. Лодыженскому, отъ 1654 г., есть такое извѣстіе о Зиновьевѣ: „Въ нынѣшнемъ во 160 году, по государеву цареву и великого князя Алексѣя Михайловича всея Руси указу, приѣзжалъ на Великую рѣку Амуръ дворянинъ Дмитрей Ивановичъ Зиновьевъ съ государевымъ жалованьемъ, съ золотыми, и государево жалованье, золотые, давалъ приказному человеку Ярошею Павлову сыну Хабарову и намъ холопамъ государевымъ всѣмъ“. Уѣхалъ Зиновьевъ изъ Сибири въ 1654 г., что видно изъ той же отписки: „Да въ нынѣшнемъ же во 162 году, какъ поѣхалъ Дмитрей Ивановичъ Зиновьевъ къ государю къ Москвѣ“ ³⁾. Число служивыхъ людей, посланныхъ съ Зиновьевымъ, указано въ наказной памяти сыну боярскому Ѡ. Пущину, данной воеводой Лодыженскимъ, отъ 31 іюля 1658 г. (7166): „Въ прошломъ во 160 году, по указу отца его государева великого государя царя и великого князя Алексѣя Михайловича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержца, посланъ былъ для государева дѣла въ Сибирь въ Даурскую Землю Дмитрей Зиновьевъ, а съ нимъ служивыхъ людей 150 человекъ“ ⁴⁾.

Отправленіе А. Пашкова въ Даурию. Въ 1655 г. приѣхалъ въ Енисейскъ на воеводство И. П. Акинѣевъ на мѣсто А. Пашкова; Пашкову же приказано было отправляться въ Даурию вмѣстѣ съ присланными къ нему служивыми людьми. Въ Даурии онъ долженъ былъ ставить новыя остроги и до указа управлять всѣмъ краемъ. Зимой 1655—1656 г. Пашковъ прожилъ въ Енисейскѣ, приготовляясь къ походу. Далѣе въ „Зап.“ помѣщено извѣстіе о томъ, что Пашковъ весной 1656 г. двинулся въ путь и, по приѣздѣ въ Даурию, поставилъ острожки: Нерчинскій, Балбазинскій (sic), Иркутскій, Теленбинскій и Балаганскій. На воеводствѣ Пашковъ пробылъ пять лѣтъ и въ 1662 г. выѣхалъ въ Тобольскъ. На смѣну ему въ 1660 г. былъ посланъ тобольскій

¹⁾ А. И., т. IV, № 31, III, V. См. также выписку изъ «Допросныхъ рѣчей» о Даурии. Прим. 7-е къ А. И., IV (стр. 2—3). Объ отправленіи Хабарова: Бантышъ-Каменскій, Диплом. Собр. Дѣлъ между Росс. и Кит. госуд., стр. 22. ²⁾ «Зап.», 180. ³⁾ Д. А. И., т. III, № 122 ⁴⁾ Д. А. И., т. IV, № 53.

сынъ боярскій Ларіонъ Толбузинъ ¹⁾). Свѣдѣнія объ отправленіи Пашкова въ Даурію почерпаются изъ царской грамоты Енисейскому воеводѣ И. Акинѣеву, отъ 20 авг. 1655 года: „По указу отца нашего великого государя Алексѣя Михайловича... велѣно Аѳонасыю Пашкову быть на нашей службѣ въ Даурской землѣ, да съ нимъ сыну его Еремѣю, да Сибирскимъ служилымъ людямъ, разныхъ городовъ стрѣльцомъ и казакомъ, тремъ стамъ человѣкомъ... и отпустилъ бы ихъ изъ Енисейскаго острогу въ Илимской острогъ во 164 году на веснѣ“ ²⁾... Относительно построения въ Дауріи остроговъ нѣкоторыя извѣстія находятся у Бантышъ-Каменскаго. Такъ, изъ „Книги Китайскаго Двора“, № 9, онъ заимствуетъ свѣдѣнія о поставленіи Нерчинскаго острога на р. Шилкѣ; Албазинскій острогъ былъ основанъ пятидесятиникомъ Никиф. Черниговскимъ въ 1665 (7137) г.; послѣ построения Албазинскаго остр. на р. Зеѣ возникъ Зійскій острогъ, на Селенгѣ—Селенгинскій. Послѣдній поставленъ безъ вѣдома воеводы енисейскими казаками. Въ 7181 г. ему считался 9-й годъ ³⁾). О возвращеніи Пашкова изъ Дауріи узнаемъ изъ царской грамоты якутскому воеводѣ С. Лодыженскому, отъ 20 окт. 1659 г. Ему предписано было послать изъ Якутска служилыхъ людей въ Нерчинскъ для сопровожденія Пашкова до Илимска. На смѣну же Пашкова былъ отправленъ изъ Тобольска сынъ боярскій ⁴⁾). Это былъ Л. Толбузинъ. Въ декабрѣ 1661 г. Пашковъ былъ еще въ Дауріи, что видно изъ отписки его енисейскому воеводѣ И. Ржевскому ⁵⁾). Въ маѣ (послѣ 12-го ч.) 1662 г. Толбузинъ доносилъ въ Енисейскъ Ржевскому: „Въ прошломъ, господине, во 168 году, по указу великого государя (титулъ)... посланъ я на службу ихъ великихъ государей въ Сибирь, въ новую Даурскую землю, на Великую рѣку Шилку, въ Нерчинской острогъ, воеводѣ Оѳонасыю Пашкову на перемѣну: и я, господине, пришелъ на Великую рѣку Шилку, въ Нерчинской и Иргенской остроги, къ воеводѣ Аѳонасыю Пашкову въ нынѣшнемъ во 170 году маія въ 12 день“ ⁶⁾). Болѣе точная дата

¹⁾ «Зап.», 185, 188, 193—194. ²⁾ Д. А. И., т. IV, № 17. См. наказн. память Акинѣева сыну боярскому Колесникову, *ibid.*, № 21. ³⁾ Бант.-Кам., Дипл. собр. дѣлъ между Р. и К. Гос., стр. 22. Въ другомъ мѣстѣ (стр. 16) Бант.-Кам. говоритъ, что Пашковъ построилъ Нерчинскъ, Албазинъ и еще по берегамъ и островамъ Амура малые остроги. О построении Селенгинска см. отписку казачьяго десятника О. Васильева енисейскому воеводѣ Голохвастову, отъ 30 сент. 1665 года: «И въ нынѣшнемъ во 174 году Сентября въ 27 день, выбравъ убоже мѣсто въ Мугалской землѣ, на Селенгѣ рѣкѣ, за помощью Божию великимъ государемъ острогъ новой поставили»... Д. А. И., т. V, № 8, 1, также II и III. Д. А. И., т. V, 38. О построении Иркутска см. отписку сыну боярскому Я. Похабова енисейскому воеводѣ И. Ржевскому, отъ 6 іюля 1661 г. Д. А. И., т. IV, № 104. ⁴⁾ Д. А. И., т. IV, № 66. ⁵⁾ *Ibid.*, № 110. ⁶⁾ *Ibid.*, № 116.

смѣны Пашкова находится въ отпискѣ Толбузина якутскому воеводѣ Голенищеву, отъ 16 іюня 1662 года: „... пошелъ въ Нерчинской острогъ на лыжахъ марта въ 5 день, а изъ Нерчинского острогу въ Иргенской острогъ на перемѣну воеводѣ Аѳонасыю Пашкову, и изъ Иргенского острогу отпустилъ воеводу Аѳонасыя Пашкова маія въ 25 день черезъ Байкаль“¹⁾. Л. Толбузинымъ было принято отъ Пашкова три острога: Нерчинскій, Иргенской и Теленбинскій²⁾.

§ 61. Посольство Байкова въ Китай. 1-го іюня 1654 г. изъ Тобольска выѣхалъ къ Ямышеву озеру московскій посланникъ въ Китай Ѳ. И. Байковъ. Далѣе слѣдуетъ повѣствованіе о пути и посольствѣ Байкова: описывается его свита, маршрутъ, прибытіе въ Пекинъ, цѣль посольства и т. д.³⁾. Исходъ посольства Байкова, какъ извѣстно, былъ неудаченъ. Составитель „Записокъ“ считаетъ это посольство вторымъ: „Сіи вторые люди въ Китай были изъ Тобольска“; первыми были—тобольскій сынъ боярскій П. А. Ярыжкинъ и тобольскій бухарецъ Сеткунъ Алблинъ, посланные въ Китай въ 1652 году⁴⁾. Въ четвертомъ томѣ Актовъ Историческихъ напечатана, между прочимъ, „царская грамота верхотурскому воеводѣ Л. Измайлову о скорѣйшемъ отправленіи въ путь сибирскаго казака Малинина и бухарца Бабаева, посланныхъ съ царскими товарами въ Китайское государство“⁵⁾. Въ примѣчаніи къ этой грамотѣ (прим. 19, стр. 4) сказано: „Въ Зап. къ Сиб. Ист. сказано, что первое русское посольство въ Китай отправлено въ 1652 году; тогда ѣздили тобольскій сынъ боярскій Петръ Ярыжкинъ и бухарецъ Сеткунъ Алблинъ (Др. Росс. Вивл., III, 180). Слѣдовательно, вновь отправленное въ 1654 г. посольство сибирскаго казака Малинина и бухарца Бабаева было вторымъ и предшествовало отправленію въ томъ же 1654 г. официальнаго посольства къ Богдыхану, въ которомъ главнымъ лицомъ былъ Ѳедоръ Байковъ. См. Берха, Царст. Алекс. Мих., I, 90 и слѣд.“. Такимъ образомъ, редакція считаетъ посольство Малинина вторымъ, а Байкова—третьимъ. Но въ самомъ текстѣ грамоты читаемъ: „по нашему указу, посланъ съ Москвы въ Сибирь, въ Тоболескъ, къ Ѳедору Байкову, съ нашими товары, которые посланы въ Китайское государство, Сибирской казакъ Петрушка Малининъ да Бухарецъ Бабурель Бабаевъ съ товарищи, десять чловѣкъ, а велѣно имъ съ тѣми товары ѣхать на спѣхъ, чтобы имъ поспѣть въ Тоболескъ во время, чтобъ имъ въ Китайское государство ѣхать не замотчатъ“. Изъ этихъ словъ можно заключить, что Мали-

¹⁾ Д. А. И., т. IV, № 121. ²⁾ Д. А. И., т. IV, № 133, I. ³⁾ Зап., 185—187.

⁴⁾ Ibid., 180. ⁵⁾ А. И. т. IV, 75.

нинъ и Бабаевъ отправлены были не въ Китай, а къ Оед. Байкову, который находился въ то время въ Тобольскѣ. Они, очевидно, везли товары, которые долженъ былъ взять Байковъ съ собою въ Китай. Грамота Байкову (наказъ) была дана 2 февр., какъ увидимъ ниже, Малинину же—16-го; отсюда становится понятнымъ приказаніе: „ѣхать наспѣхъ, чтобъ имъ поспѣть въ Тоболескъ во время, чтобъ имъ въ Китайское государство ѣхать не замотчать“. Изъ предыдущаго слѣдуетъ, что согласиться съ мнѣніемъ редакціи, изложеннымъ въ примѣч. 19, нельзя; посольство Ярыжкина должно считать первымъ, а Байкова—вторымъ.

Нѣкоторыя свѣдѣнія о посольствѣ Байкова даетъ Бантышъ-Каменскій. Байковъ, по словамъ Бантышъ-Каменскаго, еще въ 1653 году былъ посланъ изъ Москвы, изъ Приказа Большой Казны, въ Тобольскъ для государева торговаго промысла ¹⁾. По словамъ того же автора, 2 февр. 1654 г. Байкову предписано было ѣхать въ Китай, и 11 февр. ему былъ данъ наказъ ²⁾. Послѣ этихъ данныхъ становится вполне ясною цѣль отправленія Малинина.

Однако, въ дальнѣйшемъ изложеніи между „Записками“ и Бантышъ-Каменскимъ является противорѣчіе такого рода. Бантышъ-Каменскій передаетъ, что Байковъ, получивъ государеву грамоту 20 марта 1654 г., послалъ впередъ себя въ Китай для предварительнаго объявленія о посольствѣ „тобольскаго бухарина Сеткула Аблина“ ³⁾. Если принять хронологію „Зап.“ въ записи о посольствѣ Ярыжкина и Алблина, то едва ли придется допустить, что Байковъ посылалъ Алблина, ибо къ 1654 г. этотъ послѣдній не могъ возвратиться въ Тобольскъ, да онъ и возвратился въ 1655 г. Или хронологія „Зап.“ не вѣрна, или извѣстіе Бантышъ-Каменскаго недостоверно. Можно считать это отправленіе Алблина Байковымъ за самостоятельное посольство, но въ такомъ случаѣ необходимо отвергнуть дату, выставляемую „Записками“. Однако, и у Бантышъ-Каменскаго дѣло не обходится безъ недоразумѣній. Вторичная грамота Алблину была дана 10 окт. 1657 г. ⁴⁾, слѣд., въ то время, когда Байковъ былъ уже въ Тобольскѣ. Является непонятнымъ, почему онъ въ періодъ времени съ 31 іюля 1657 до октября не доносилъ въ Москву о результатахъ своего посольства и въ продолженіе года не являлся въ Москву ⁵⁾.

¹⁾ См. Бант.-Кам. Диплом. собр. дѣлъ между Росс. и Кит. госуд. съ 1619 по 1792 г., изд. В. М. Флоринскимъ. Каз. 1882 г., стр. 8. ²⁾ Ibid. Наказъ напечатанъ въ приложеніи А., см. стр. 333—335. ³⁾ Бант.-Кам., 10. ⁴⁾ Не лучше-ли полагать—10 окт. 1656 г., тѣмъ болѣе, что въ прим. 2 на стр. 12 этотъ годъ означенъ 7165? ⁵⁾ См. «Путешествіе О. И. Байкова» въ IV-мъ томѣ Др. Росс. Вивл. (изд. 2-е), стр. 120—142.

Что касается пути, которымъ шель Байковъ въ Китай и обратно, то извѣстія „Зап.“ и Бантышъ-Каменскаго между собою согласны; то же можно сказать и относительно извѣстій о пребываніи его въ Пекинѣ и объ исходѣ посольства. Но въ датахъ разница: по „Зап.“ Байковъ выѣхалъ изъ Китая „1657 году въ исходѣ“, въ Москву приѣхалъ въ августѣ 1658 г., у Бантышъ-Каменскаго первая дата 14 сент. 1656 г., вторая—19 іюля 1658 г.

§ 62. Къ Росписи тюменскихъ воеводъ: Ѳ. Веригинъ. Ѳед. Ив. Веригинъ былъ назначенъ воеводой въ Тюмень въ 1658 г. ¹⁾ Въ его отпискѣ царю (1657—1658 г.): „Въ нынѣшнемъ, государь, во 166 году, по твоему великого государя указу, велѣно мнѣ холопу твоему быти на твоей государевѣ службѣ въ Сибири, на Тюмени, прежнего воеводы на Иваново мѣсто Шадрина“ ²⁾...

§ 63. Походы противъ возмущившихся инородцевъ. Въ 1661 году приѣхали изъ Москвы полковники и другіе военные чины (Вил. Филипповъ, Я. Меиль, И. Волковъ и проч.) для обученія служилыхъ людей рейтарскому строю и для набора солдатъ. Было набрано въ Тобольскѣ 1.000 рейтаръ, 1.000 солдатъ и 4.000 стрѣльцовъ изъ городовъ Тобольскаго разряда. Послѣ набора и обученія были предприняты походы противъ башкирѣ, калмыковъ и царевича Сибирскаго, продолжавшіеся по 1677 г. ³⁾ На большое возмущеніе инородцевъ въ Тобольскомъ, Туринскомъ, Тюменскомъ и Верхотурскомъ уѣздахъ (1662 г.) указываютъ и официальные документы, хотя въ нихъ не упоминается о прибытіи изъ Москвы военныхъ чиновъ. Встрѣчаются только имена нѣкоторыхъ, напр., Полуектова, Бланка (Плалка); есть также нѣкоторыя извѣстія о нападеніяхъ инородцевъ на русскія слободы и селенія ⁴⁾.

§ 64. Отправленіе въ Китай Перфильева. „Въ 1658 году посланъ въ Китай Тарской сынъ Боярской, Иванъ Перфильевъ, съ служилыми людьми; и бывъ выѣхалъ здорово“ ⁵⁾. О посылкѣ въ Китай см. Бантышъ-Каменскаго, Дипл. собр. дѣль, стр. 12. Грамота Перфильеву была дана 10 марта 1658 г.

§ 65. Илимскій воевода Л. Обуховъ. Л. Обуховъ показанъ воеводой въ Илимскѣ въ годахъ 1664—1665, „и тамо его убиша Никифорко Черниговской съ товарищи, за озорничество отъ женъ своихъ, на дорогѣ: ѣздилъ на Киренгу; и на ево мѣсто посланъ изъ То-

¹⁾ Зап., 190. ²⁾ Д. А. И., т. IV, № 42. ³⁾ Зап., 195—196. ⁴⁾ Д. А. И., т. IV, № 124, I—XVIII; № 145, I—III. Объясненіе причинъ возмущенія см. *ibid.* № 126, II, IV
⁵⁾ Зап., 197.

больска на время въ 1665 году Алексѣй Ларионовъ сынъ Расторгуевъ-Сандаловъ“¹⁾. Изъ грамоты верхотурскому воеводѣ И. Камынину, отъ 13 февр. 1662 г., видно, что Обуховъ послѣ февраля 1662 г. долженъ былъ проѣзжать чрезъ Верхотурье²⁾. Въ 1664 г. онъ, вѣроятно, пріѣхалъ въ Илимскъ. О смерти Обухова есть свѣдѣнія въ царской грамотѣ красноярскому воеводѣ Дм. Корсакову о принятіи въ пѣшую службу дѣтей Никифора Черниговскаго, отъ 19 апр. 1680 года. Въ этой грамотѣ упоминается, что въ 182 г. тобольскій сынъ боярскій Данила Аршинскій доносилъ въ Москву объ убійствѣ Л. Обухова и представилъ челобитную Черниговскаго съ товарищами, „а въ челобитной ихъ написано: пошедь де они изъ Усть-Киринской волости, воеводу Лаврентья Обухова убили за невозможное свое терпѣніе, что онъ Лаврентей, пріѣзжая къ нимъ въ Усть-Киренскую волость, женъ ихъ насильничалъ, а животы ихъ вымучивалъ, и идучи де они по великой рѣкѣ Ленѣ, нашимъ государевымъ всякихъ чиновъ людемъ обиды не чинили“³⁾... Также въ отпискѣ якутскаго воеводы кн. Ив. Борятинскаго царю, отъ 1671 г. (въ февр.): „...и сказывалъ де онъ Онкоулко ему Юпчанейку, что де Никифорко Черниговской съ товарищи, которые убили Илимскаго воеводу Лаврентья Обухова и сбѣжавъ жили на Амурѣ въ Лавкаевскомъ острожкѣ“⁴⁾...

§ 66. Перенесеніе Мангазеи. „И съ 1672 года Мангазея покинута, воеводство и городъ устроенъ въ Туруханскомъ“... Въ это время мангазейскимъ воеводой былъ Дан. Наумовъ⁵⁾. Въ царской грамотѣ якутскому воеводѣ Ѳ. И. Бибикову, отъ 7 марта 1679 (7187) года есть указаніе на перенесеніе Мангазеи: „Въ прошломъ во 179 году, по указу блаженныя памяти отца нашего государева, великого государя царя и великого князя Алексѣя Михайловича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержца, велѣно городъ Мангазея построить вновь на Туруханѣ или близко Турухану, гдѣ пристойно, въ угодныхъ и крѣпкихъ мѣстахъ и близъ судовыя пристани, розсмотря накрѣпко мангазейскому воеводѣ Данилу Наумову... и городъ Мангазея построенъ новой“⁶⁾. Въ отпискѣ царямъ якутскаго воеводы М. Кровкова о работахъ по случаю перенесенія Якутска на новое мѣсто, послѣ 15 іюля 1684 года: „...въ прошломъ во 179 году, по указу отца вашего великихъ государей и проч... велѣно городъ Мангазея построить вновь

¹⁾ Ibid., 200. ²⁾ Д. А. И., т. IV, № 112. Предшественникъ Обухова Вындомскій назначенъ 24 апр. 1659 г. См. Наказъ ему въ Д. А. И. т. IV, № 59. Обуховъ, очевидно, назначенъ ранѣе 1654 г. ³⁾ Д. А. И., т. VIII, № 73. ⁴⁾ Д. А. И., т. VI, № 22. ⁵⁾ Зап., 208. ⁶⁾ Д. А. И., т. VII, № 74, IV.

на Туруханъ или близко Турухану, гдѣ пристойно... разсмотря на-
крѣпко Мангазейскому воеводѣ Данилу Наумову“¹⁾... Изъ Памяти
мангазейскому приказчику, сыну боярскому Мих. Добышинскому,
данной въ апрѣлѣ 1671 г., можно заключить, что къ апрѣлю 1671 г.
Мангезея была уже упразднена, и въ старомъ городѣ правилъ означен-
ный сынъ боярскій²⁾. Слѣдовательно, перенесеніе Мангазеи состоялось
не въ 1672, какъ обозначаютъ „Записки“, а годомъ ранѣе³⁾.

§ 67. Посольство къ Калмыцкому тайшѣ. „Въ 1674 году въ
мѣсяцѣ іюлѣ, посланъ былъ Тобольской Стрѣleckой Голова, Иванъ
Аршинской, къ Яндуку Тайшѣ посольствомъ, да подьячей Гаврійло
Михайловъ, да 10 человекъ служивыхъ и Татаръ“⁴⁾. Въ „Актахъ,
относящихся до калмыковъ, кочевавшихъ по рѣкѣ Ишиму“, есть ука-
заніе на это посольство: „Лѣта 7182 іюня въ 23 день, по государеву
цареву и вел. князя Алексѣя Михайловича... указу... велѣно Тоболскимъ
головѣ стрѣleckому Ивану Аршинскому да приказной избы подьячему
Гаврилу Михайлову ѣхать изъ Тоболска въ улусъ къ калмыцкому Дун-
дуку тайшѣ вверхъ Ишима и Вагая рѣкы, на тѣ мѣста, о которыхъ
билъ челомъ великимъ государемъ Дундукъ тайша кочевать со всѣми
улусными своими людьми“⁵⁾.

§ 68. Развѣдка рудъ дворяниномъ Хитрово. Подъ 1672 годомъ
записано о прибытіи въ Сибирь думнаго дворянина Як. Тим. Хитрово
съ сыномъ Венедиктомъ и подьячимъ приказа Тайныхъ Дѣлъ Е. Л.
Полянскимъ. Имъ было поручено изслѣдовать руды, поставить городъ
„надъ Тасмами рѣками“ и сыскивать, не найдется ли гдѣ серебряная
руда. Изслѣдованія эти продолжались два года въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ
годомъ ранѣе производили изслѣдованія М. П. Селинъ „съ Старцемъ
Далматовымъ Лотомъ“ и съ ними нѣмцы, ничего не нашедшіе. Хитрово
поставилъ на Уралѣ городъ. Онъ ѣздилъ даже въ Кузнецкій острогъ,
въ степи, Красноярскъ, Томскій уѣздъ, но предпріятіе его окончилось
ничѣмъ. „Ничего не найдено, а Государевой казни великая и неизгла-
голанная тщета и гибель учинилась“... Велѣно было городъ на Уралѣ
сжечь, орудія отослать въ Тобольскъ, а служилыхъ людей распустить по
домамъ⁶⁾. Эти извѣстія о посылкѣ Хитрово и о розыскѣ руды подтвер-
ждаются официальнымъ документомъ. Такъ, изъ отписки самого Хитрово
верхотурскому воеводѣ Хрущову, въ авг. 1673 г., видно, что онъ дѣй-
ствительно былъ посланъ въ Сибирь съ означенною цѣлью, и что сдѣланы

¹⁾ Д. А. И., т. XI, № 68. ²⁾ Д. А. И., т. VI, № 30. ³⁾ Ср. Гагенвинкель, Сист. Переч., 33—34. ⁴⁾ Зап., 211. ⁵⁾ Д. А. И., т. VI, № 84, III; также № 85, I, II, IV, V, VI. ⁶⁾ Зап., 211—213.

были большія затраты и приготовленія для этого дѣла. Онъ искалъ рудъ по р. Серебряной и Усвѣ¹⁾. Чѣмъ окончились развѣдки, извѣстно изъ „Записокъ“.

§ 69. Къ росписи Нерчинскихъ воеводъ: Шульгинъ. Въ 1673 г. по указу государеву посланъ былъ изъ Тобольска сынъ боярскій П. Я. Шульгинъ въ Даурскіе остроги на смѣну воеводѣ Д. Д. Аршинскому. Онъ смѣнилъ нерчинскаго воеводу 3 окт. 1674 г. Аршинскій по пріѣздѣ въ Москву награжденъ былъ царемъ за даурскую службу серебрянымъ ковшомъ и 40 соболями. Дальше записано о смерти Аршинскаго, послѣдовавшей въ окт. 1677 г.²⁾ Нѣсколько иная дата вступленія на воеводство П. Шульгина—у Бантышъ-Каменскаго, который извлекъ извѣстіе о Шульгинѣ изъ „Книги Китайскаго посольства“, № 1 (листъ 103): „Данила Аршинскій, бывъ смѣненъ 31 ноября 1673 года, поручилъ по Государеву указу тобольскому боярскому сыну Павлу Шульгину остроги Нерчинскій, Телебинскій, Иргенскій и Албазинскій“...³⁾.

§ 70. Посольство Спаарія въ Китай. 30 марта 1675 г. въ Тобольскъ пріѣхалъ посланникъ Н. Г. Спаарій; съ нимъ прибыли 10 чел. грековъ и двое подьячихъ. Въ Тобольскѣ ему дали 40 чел. служилыхъ людей всякихъ чиновъ и священника (Петра Матурина). 4 мая Спаарій уѣхалъ изъ Тобольска въ Енисейскъ, а изъ Енисейска черезъ Селенгу и Мунгальскую землю направился въ Пекинъ⁴⁾. Въ царск. грам. верхотурскому воеводѣ Хрущову, отъ 4 марта 1675 г., предписывается, между прочимъ, дать Спаарію 40 чел. провожатыхъ⁵⁾. Свѣдѣнія о посольствѣ Спаарія находятся вообще въ „Прибавленіяхъ“ къ седьмому тому Дополненій къ Актамъ Историческимъ⁶⁾. Изъ отписки тобольскаго воеводы П. Салтыкова къ енисейскому—М. Приклонскому узнаемъ, что Спаарій пріѣхалъ въ Тобольскъ 30 марта 1675 г. (7183): „Въ нынѣшнемъ во 183 году марта въ 30 день, по указу великихъ государей и по грамотѣ, присланъ съ Москвы въ Тоболескъ Николай Спаарій, а велѣно ему изъ Тоболска ѣхать для ихъ государскихъ дѣлъ въ Китайское Государство въ посланникахъ наскоро“...⁷⁾ Время выѣзда Спаарія изъ Тобольска опредѣляется въ отпискѣ тобольскаго воеводы, того же Салтыкова, енисейскому воеводѣ: „...и въ нынѣшнемъ во 183 году маія во 2 день посланникъ Николай Спаарій съ товарищи и съ Тоболскими служилыми людьми изъ Тоболска отпущенъ на трехъ до-

¹⁾ А. Н. т. IV, № 239 и примѣч. 41 (стр. 7). ²⁾ Зап., 213. ³⁾ Бант.-Кам., Дипл. Собр. Дѣл., стр. 22. ⁴⁾ Зап., 271—218. ⁵⁾ А. И., т. IV, № 251 и примѣч. 43-е. ⁶⁾ Д. А. И., т. VII, № 67: Акты, относящіеся до путешествія черезъ Сибирь въ Китай посланника Николая Спаарія. ⁷⁾ Ibid., № 67, I.

щеникахъ, а кормщиковъ и гребцовъ на тѣ дощеники дано ему изъ Тоболска сорокъ пять человѣкъ“¹⁾). О свитѣ Спаѳарія см. „Выписки изъ Статейныхъ списковъ русскихъ пословъ въ Китаѣ“ въ царской грамотѣ Иркутскому воеводѣ кн. И. Гагарину, отъ 30 мая 1692 г.: „Въ прошломъ во 183 году по указу блаженныя памяти великого государя царя и великого князя Алексѣя Михайловича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца, посланъ былъ съ его великого государя любительною грамотою Посолскаго Приказу переводчикъ Николай Спаѳарій, а съ нимъ на то посольство послано съ Москвы во дворянехъ иноземцовъ 4 человѣка, да изъ Тоболска Тоболскихъ дѣтей боярскихъ и кречетниковъ 12 человѣкъ, священникъ, толмачъ; да изъ Тоболска жъ и изъ Енисейска и изъ Селегинска служилыхъ людей 150 человѣкъ, всего 170 человѣкъ“²⁾). Изъ Росписи, составленной во время обратнаго проѣзда Спаѳарія черезъ Нерчинскъ, видно, что его сопровождали двое московскихъ дворянъ, два подьячихъ Посольскаго Приказа, толмачъ, два кунца изъ грековъ, тобольскіе и якутскіе дѣти боярскіе, тобольскіе и селегинскіе казаки, всего 44 человѣка.³⁾ У Бантышъ-Каменскаго посольство Спаѳарія описано на стр. 23—26. Маршрутъ Спаѳарія: 30 марта 1675 г. Спаѳарій прибылъ въ Тобольскъ, 2 мая выѣхалъ изъ Тобольска, 9 іюля пріѣхалъ въ Енисейскъ, 18 іюля выѣхалъ далѣе, 5 сентября достигъ Иркутска, 4 декабря прибылъ въ Нерчинскъ, гдѣ прожилъ до 19 дек., 26 янв. 1676 г. прибылъ въ Печегорское селеніе (въ Китаѣ) и 15 мая—въ Пекинъ⁴⁾). Такимъ образомъ, „Записки“ вообще согласны въ этомъ случаѣ съ официальными документами.

§ 71. Посольство въ Китай Милованова и проч. 18 авг. 1670 г. Богдыханъ прислалъ въ Нерчинскъ зайсана Мунгунчея со свитой въ 40 чел., къ воеводѣ Д. Аршинскому, съ просьбой отправить кого либо въ Пекинъ для разбора дѣлъ. Аршинскій послалъ служилыхъ людей Игнатія Милованова и Григорія Кобякова съ 50 чел. Посланные хорошо были приняты въ Пекинѣ. Богдыханъ одарилъ ихъ и отпустилъ съ грамотой къ московскому государю. Посланы были подарки и нерчинскому воеводѣ⁵⁾). Въ статейномъ спискѣ посольства Милованова и Кобякова сказано: „178, апрѣля въ 9 день, по государеву, цареву и великого князя Алексѣя Михайловича... указу, посланы мы были Нерчинскіе служилые люди Васка Миловановъ, Игнашка Мило-

¹⁾ Ibid., № 67, II. ²⁾ Д. А. И., т. X, № 67, XXX. ³⁾ Ibid., прим. 27-е (стр. 481).
⁴⁾ Бант. Кам., Д. С. Д., стр. 26. ⁵⁾ Зап., 218—219.

вановъ, Антонко Хилевъ, Гришка Кобяковъ изъ Нерчинскаго острогу, отъ Данила Аршинскаго, въ Китайское государство къ Богдойскому царю въ посланцахъ" ¹⁾). Въ отпискѣ нерчинскаго воеводы Д. Аршинскаго Тобольскому—П. Годунову, въ авг. 1670 г., читаемъ: „Да въ нынѣшнемъ же 178 году, апрѣля въ 18 день, по указу великихъ государей, съ тѣми Богдойскими посланцы Шарандаемъ съ товарищи посылаю я изъ Нерчинскаго острогу къ Богдойскому царю посланцевъ, Нерчинскихъ служилыхъ людей, Игнашку Милованова, Антонка Хилева, Васку Милованова, Васку Захарова, Гришку Кобякова; и тѣ посланцы Игнашка съ товарищи пришли отъ Богдойскаго царя въ Нерчинской острогъ въ нынѣшнемъ же въ 178 году, августа въ 11 день, а мнѣ тѣ посланцы Игнашка съ товарищи въ роспросѣ сказали, что были де онѣ въ Богдойскомъ государствѣ передъ Богдойскимъ царемъ. Да съ ними же посланцами приходилъ въ Нерчинской острогъ отъ Богдойскаго царя посланецъ воевода Муготей“... ²⁾). Этотъ Муготей есть, по всей вѣроятности, „Мунгунчей“ „Записокъ“. Въ такомъ случаѣ „Записки“ передаютъ дѣло совершенно въ превратномъ видѣ. Муготей былъ присланъ уже послѣ посольства Милованова и пріѣхалъ вмѣстѣ съ послѣднимъ. Ранѣе же пріѣзжалъ Шарандай, и Миловановъ былъ посланъ именно съ нимъ. Это извѣстное дѣло о Гантимурѣ. Невѣрна также и дата „Зап.“, ибо посольство возвратилось 11 авг. Согласно съ офиц. документами вообще излагаетъ дѣло и Бантышъ-Каменскій ³⁾, хотя и у него встрѣчаются нѣкоторыя разнорѣчія въ подробностяхъ. Въ остальномъ, кромѣ порядка посольствъ, „Записки“ согласны съ офиц. документами.

§ 72. Смерть царя Алексѣя Михайловича. „Въ 1676 году Генваря противъ 30 числа, въ субботу... въ ночи, въ четвертомъ часу, въ третіей четверти въ исходѣ, волею Божіею не стало Великаго Государя, Царя и Великаго Князя, Алексѣя Михайловича“... ⁴⁾). Въ царск. грам. въ Соль Вычегодскую, отъ 1676 г. 2 февр., написано: „Въ нынѣшнемъ во 184 году Генваря противъ 30 числа, въ четвертомъ часу ноци, волею праведнаго Бога, отецъ нашъ Великій Государь Царь и Великій Князь Алексѣй Михайловичъ... оставя земное царство, отъиде въ вѣчное блаженство небеснаго царствія“ ⁵⁾). Слова „Записокъ“ при

¹⁾ Д. А. И., т. VI, № 6, III. См. также *ibid.*, № 6, IV: списокъ съ Богдойскаго листу. ²⁾ Д. А. И., т. VI, № 6, V. См. также отписку Аршинскаго царю, въ авг. 1670 г., А. И., т. IV, № 211, II; также прим. 35-е (стр. 7). Впрочемъ, и между документами есть противорѣчія: въ статейномъ списокѣ время отъѣзда посольства обозначено 9 апр., въ отпискѣ Аршинскаго—18 апр., а у Бант. Кам. (18 стр.)—19. ³⁾ Бант.-Кам., стр. 18—21. ⁴⁾ Зап., 219. ⁵⁾ А. А. Э., т. IV, № 209.

семь извѣстій: ... „оставя земное царство, отъиде на вѣчное блаженство и покой небеснаго царствія“ очень близки къ словамъ грамоты и заставляютъ предполагать, что составитель „Записокъ“ пользовался подобною же извѣстительною грамотой, посланной воеводѣ Салтыкову. Такія выраженія встрѣчаются при всѣхъ извѣстіяхъ о смерти государей; вѣроятно, они заимствованы изъ грамотъ, которыя въ такихъ случаяхъ писались по одному и тому же шаблону.

§ 73. Назначеніе Толбузина въ Нерчинскъ воеводой. Въ 1676 г. 29 іюля отправился изъ Тобольска Ларіонъ Борис. Толбузинъ на воеводство въ г. Нерчинскъ. Затѣмъ слѣдуетъ извѣстіе о дальнѣйшей судьбѣ его и сына его Алексѣя ¹⁾. Косвенное указаніе на назначеніе Ил. Толбузина нерчинскимъ воеводой можно найти въ отпискѣ енисейскаго воеводы Ивана Барятинскаго въ Тобольскъ, отъ 26 іюня 1678 года: „Во 184 году, по государевѣ жъ грамотѣ, послано изъ Тоболска въ Даурскіе же остроги съ Тоболскимъ сыномъ боярскимъ съ Ларивономъ Толбузинымъ да съ сыномъ его Алексѣемъ Московской присылки 239 пицалей“... ²⁾.

§ 74. О бояринѣ А. Матвѣевѣ. Подъ годомъ 1676 г. записанъ рассказъ о бояринѣ А. Матвѣевѣ, который былъ назначенъ въ томъ году воеводой въ Верхотурье, но на дорогѣ остановленъ и былъ сосланъ въ Пустозерскъ, гдѣ и пробылъ пять лѣтъ. Послѣ смерти царя Ѳедора Алексѣевича Матвѣевъ былъ возвращенъ въ Москву и возстановленъ въ прежнемъ званіи ³⁾. Извѣстіе о возстановленіи Матвѣева въ боярскомъ званіи находится въ „Книгѣ записной царя и великаго князя Петра Алексѣевича на 190 годъ“ ⁴⁾.

§ 75. О смерти Корнилія: „...въ 1678 году декабря противъ 24 числа, въ ночи въ 8 часу, преставися въ Тобольску Преосвященный Корнилій, митрополитъ Сибирскій и Тобольскій, въ Знаменскомъ монастырѣ, въ схимѣ, пасъ церковь Божію лѣтъ четырнадцать“ ⁵⁾. Въ царской грамотѣ кузнецкому воеводѣ И. Давыдову (отъ 1678 г.) читаемъ: „А въ нынѣшнемъ въ 186 году Генваря въ 30 день, писалъ къ намъ Великому Государю, изъ Тоболска, бояринъ нашъ и воеводы Петръ Васильевичъ Шереметевъ съ товарищи: Корнилія де Митрополита Сибирскаго и Тоболскаго не стало“ ⁶⁾.

Если принять дату „Записокъ“ 24 декабря, то необходимо предположить, на основаніи приведенной грамоты, что смерть Корнилія послѣ-

¹⁾ Зап., 226—227. ²⁾ Д. А. И., VIII, № 31. ³⁾ Зап., 229—230. ⁴⁾ С. Соловьевъ, Ист. Россіи, т. XIV, прилож., стр. XXVI, XXVII, XXXV. ⁵⁾ Зап., 231. ⁶⁾ А. И., т. V, № 32 и прим. 2-е.

довала въ декабрѣ 1677 г. Такимъ образомъ, обозначеніе года смерти Корнилія въ „Зап.“ едва ли вѣрно. Корнилій умеръ или въ концѣ 1677, или въ началѣ 1678 г.

§ 76. Пожаръ въ Тобольскѣ. Подъ 1677 г. записано о пожарѣ въ Тобольскѣ; перечислены сгорѣвшія зданія¹⁾. Это извѣстіе о пожарѣ подтверждается официальными документами. Въ царской грамотѣ туринскому воеводѣ Еремѣю Ларіоновичу Пятого (1678 г.): „и послѣ тоболского пожару прошлого 185 году подѣ Софѣйской дворѣ и подѣ города что земли принято ль“...²⁾. Въ отпискѣ тобольскаго воеводы Петра Большого Шереметева тюменскому — Мих. Квашнину: „Въ нынѣшнемъ во 185 году мая въ 29 день, волею Божіею, сгорѣлъ отъ молніи городъ Тоболескъ и съ башнями безъ остатку“..³⁾. То же самое сказано въ царск. грам. тобольскому воеводѣ П. Большому Шереметеву (1677 г.)⁴⁾.

§ 77. Самосожженіе раскольниковъ. Въ 1679 г. раскольники, въ числѣ двухъ тысячъ семисотъ человѣкъ, собравшись на р. Березовку (въ Тобольск. уѣздѣ, въ верховьяхъ р. Тобола) вмѣстѣ съ женами и дѣтьми, сожгли сами себя. Причиной этого было, по словамъ составителя, „неправое ученіе“ бывшаго тюменскаго попа Дементьяна, въ чернецахъ Данилы⁵⁾. Въ „Актахъ, относящихся до раскола въ Сибири“, напечатанныхъ въ VIII т. Доп. къ Акт. Истор., можно найти подробный рассказъ о движеніи раскольниковъ за 70-е годы XVII ст.; между прочимъ, въ нихъ есть упоминаніе какъ о чернецѣ Даниилѣ (Дементіанѣ), такъ и о самосожженіи 1679 года. Въ сказкѣ служилыхъ людей Ивана Ожегина съ товарищами, посланныхъ рейтарскимъ поручикомъ Текутьевымъ въ Березовскую пустынь, значится: „пріѣхавъ де они Ивашко съ товарищи въ пустыню на Березовку рѣчку, и та де пустыня съ людьми до ихъ пріѣзду сгорѣла“⁶⁾. Въ отпискѣ стрѣлецкаго головы И. Аршинскаго, поданной 10 янв. 1679 г. тобольск. воеводѣ П. В. Шереметеву, также есть указаніе на это самосожженіе раскольниковъ: „генваря де противъ 6 числа, въ ночи, въ той заимкѣ чернецъ Данило со единомышленники свои въ избахъ сожглись, а иные ушли врознь“⁷⁾. Въ офиц. документахъ нѣтъ цифры погибшихъ при этомъ раскольниковъ, поэтому цифру, выставленную „Записками“, провѣрить нельзя.

¹⁾ Зап., 231. ²⁾ Д. А. И., т. VIII, № 48, I. ³⁾ Д. А. И. т. VII, № 38. ⁴⁾ О тобольск. пожарѣ 1677, см. С. А. Адрианова: «Торжество по недоразумѣнію», Истор. Вѣстн., 1892 г., кн. 11. ⁵⁾ Зап., 234. ⁶⁾ Д. А. И., т. VIII, № 50, I. Отписка тюменск. воеводы Мих. Мел. Квашнина царю Феодору Алексѣевичу. Сказка Ожегина была подана воеводѣ 20 янв. 1679 г. ⁷⁾ Д. А. И., т. VIII, № 50, II. Память митр. Павла приказн. Якову Бязину.

Но движеніе раскольниковъ было значительно; это видно изъ того, что тобольскій воевода вынужденъ былъ послать стрѣлцаго голову Аршинскаго съ отрядомъ, и, кромѣ того, изъ Тюмени было послано 175 чел. По офиц. даннымъ, къ Данилѣ сбѣжалось до 300 чел. обоого пола. Старець Данила ранѣе былъ священникомъ Знаменской церкви въ Тюмени. По обвиненію въ расколѣ онъ былъ отправленъ въ Москву и затѣмъ, вѣроятно, лишенный сана, былъ сосланъ въ Сибирь.

§ 78. Походъ Ивана Суворова на Киргизь. Подъ 1681 годомъ въ „Зап.“ находится краткое извѣстіе о походѣ письменнаго головы Ивана Суворова, посланнаго, по государеву указу, на Киргизь ¹⁾. То же самое извѣстіе находится и далѣе, чрезъ нѣсколько страницъ, но уже съ различными подробностями ²⁾. Съ Суворовымъ было отправлено 400 челов. служилыхъ разныхъ чиновъ людей, и изъ другихъ городовъ (Тары, Томска, Кузнецка, Енисейска и Красноярска) велѣно было выслать отряды. Походъ направленъ былъ, главнымъ образомъ, противъ князька Ереняка ³⁾. Во время похода, продолжавшагося два года,

¹⁾ Зап. 234. ²⁾ Ibid., 242—243. ³⁾ Этотъ князекъ, очевидно, былъ однимъ изъ главныхъ дѣятелей возстанія, о которомъ повѣствуютъ официальные документы того времени. Самъ Еренякъ упоминается въ цѣломъ рядѣ этихъ документовъ. Еще въ 1666 году, собравъ 300 чел., онъ перешелъ черезъ Енисей и намѣревался воевать красноярскихъ, енисейскихъ, братскихъ, саянскихъ и др. ясачныхъ людей. Дѣйствительно, ему удалось напасть на Канскій уѣздъ, откуда онъ и выселилъ всѣхъ улусныхъ въ Киргизскую землю. Противъ него красноярскій воевода Никитинъ посылалъ отрядъ въ 300 чел. Далѣе, Еренякъ захватилъ ясачныхъ, русскихъ подданныхъ, но посланные изъ Красноярска служилые люди успѣли ихъ отбить. Тогда Еренякъ замыслилъ напасть на Томскій уѣздъ, но томскому воеводѣ удалось предупредить нападеніе тѣмъ, что изъ Томска былъ высланъ противъ нападавшихъ письменный голова Г. Погожевъ съ отрядомъ. Въ концѣ 1666 или въ началѣ 1667 г. Еренякъ напалъ на Удинскій острогъ Красноярскаго уѣзда, овладѣлъ порохомъ и свинцомъ и грабилъ ясачныхъ. Въ этомъ возмущеніи принималъ участіе калмыцкій тайша Сенга (Сенгунъ); онъ приказывалъ Ереняку собирать на него ясакъ; впрочемъ, впоследствии онъ отрицалъ это. Въ 1673 г. Еренякъ разграбилъ деревни Кузнецкаго уѣзда, при чемъ пострадали и служилые люди. Въ 1678 году Еренякъ разграбилъ деревни и заимки въ Красноярскомъ уѣздѣ, избивалъ крестьянъ, а затѣмъ осадилъ Красноярскъ, соединившись съ Очирой-ханомъ и его братомъ, контайшей Батуромъ. Послѣ этого онъ почувствовалъ раскаяніе и хотѣлъ принести повинную; для этого онъ послалъ въ Красноярскъ трехъ татаръ. Для переговоровъ къ нему были отправлены атаманъ Р. Кольцовъ и пятидесятникъ П. Муруевъ съ служилыми людьми; но всѣ они были задержаны Еренякомъ. Походъ Суворова противъ Ереняка, какъ видно изъ «Зап.», окончился неудачно, и въ 1684 г. онъ собралъ всѣхъ своихъ улусныхъ людей и собиравался напасть на Томскъ, Енисейскъ, и Красноярскъ. Еренякъ мстилъ за то, что воеводы не отпускали его сына, бывшаго въ Томскѣ заложникомъ. Онъ отправлялъ пословъ даже въ Москву съ жалобами и достигъ своей цѣли. Въ сентябрѣ 1684 г. послы возвратились съ сыномъ его, а ему самому были присланы подарки. Дальнѣйшая судьба Ереняка неизвѣстна; но и изъ приведеннаго видно, что большая часть жизни его прошла въ борьбѣ съ русскими. Ему удавалось, хотя и на короткое время, соединить разрозненные силы ивродческихъ владѣтелей. Борьба Ереняка можетъ служить типичнымъ примѣромъ того, какъ русскіе вели войны въ Сибири въ XVII в.; а самъ Еренякъ является поистинѣ національнымъ

Суворовъ съ кѣмъ-то поспорилъ, и для разбора посланъ былъ сынъ боярскій Ѳедоръ Шульгинъ. О походѣ И. Суворова и о розыскѣ Ѳ. Шульгина сохранились извѣстія официальныя. Именно, изъ отписки самого Суворова енисейскому воеводѣ А. Салтыкову видно, что въ маѣ и іюнѣ 190 (1682) г. Суворовъ находился въ степи, гдѣ была у него битва съ Еренякомъ. О розыскѣ—отписка Шульгина енисейскому воеводѣ А. Салтыкову: „Въ нынѣшнемъ во 191 году, апрѣля въ 10 день, по указу великихъ государей царей и великихъ князей... посланъ я изъ Tobолска въ Томской для сыскаго дѣла, а въ наказѣ у меня написано, велѣно мнѣ розыскивать про походъ на Киргизъ Ивана Суворова“¹⁾. Зиму 1682—1683 г. Суворовъ, вѣроятно, прожилъ въ Томскѣ.

§ 79. Перепись Л. Поскочина. Подъ годомъ 1681 записано о приѣздѣ изъ Москвы въ Сибирь писцовъ для межеванія земель „и въ Tobольскѣ и во весь Tobольской Розрядъ, въ города и слободы писецъ стряпчей, Левъ Мироновъ сынъ Поскочинъ“. Въ 1684 г. Поскочинъ былъ назначенъ стольникомъ въ Томскѣ съ подчиненіемъ ему городовъ Енисейска и Красноярска²⁾. Въ „Актахъ, относящихся до пашенныхъ крестьянъ въ Сибири“, есть упоминаніе о переписи Поскочина. Въ царской грамотѣ туринскому воеводѣ И. Погожего, отъ 13 февр. 1680 (7188) года: „И нынѣ указали мы великій государь въ Сибири, въ Tobолску и Tobолского розряду въ городѣхъ, на Верхотурьѣ, на Пелымѣ, въ Туринскомъ, на Тюмени, на Тарѣ и тѣхъ городовъ въ уѣздахъ... переписать пашенныя и непашенныя земли и сѣнные покосы и всякія угодыя, и по какому нашему великого государя указу деревнями и землями и всякими угоды владѣють; а для тое переписки посланъ въ тѣ города съ Москвы стряпчей нашъ Левъ Мироновъ сынъ Поскочинъ“...³⁾. Есть также отписка самого Поскочина туринскому воеводѣ И. Погожего, въ которой онъ объясняетъ, что царской грамотой отъ 11 іюля 1680 (7188) г. ему предписано было сдѣлать розыскъ о земляхъ ямскихъ охотниковъ Ирбитской и Ницынской слободъ и пашенныхъ крестьянъ дер. Косаревой и Волковой (Тур. уѣзда) для рѣшенія поземельныхъ споровъ⁴⁾. Далѣе въ „Зап.“ идетъ извѣстіе

героемъ, не желавшимъ примириться съ властью пришельцевъ. О борьбѣ Ереняка см. Д. А. И., т. V, № 4, II, III, IV, V; т. V, № 24, II; № 33, II, V; № 92. Д. А. И., т. VI, № 93 II. Д. А. И., т. VIII, № 44, I, II, XI; № 44, III. Д. А. И., т. XI, № 53, I, II. Д. А. И., т. VIII, № 44, XII; № 15, XIII, XVII.

¹⁾ Д. А. И., т. X, № 80, II. ²⁾ Зап., 238. ³⁾ Д. А. И., т. VIII, № 51, IV. Сравн. также П. С. З., т. III, № 1594, статьи 33 и 34 (наказъ кн. Я. Черкасскому) и № 1626. ⁴⁾ Д. А. И., т. VIII, № 51, V.

о назначеніи Поскочина стольникомъ въ Томскѣ. Вѣроятно, подѣ стольникомъ разумѣется здѣсь воевода; но въ „Перечнѣ“ г. Газенвинкеля имени Поскочина нѣтъ.

§ 80. Поѣздка митр. Павла и возвращеніе его. „При бояринѣ князѣ Алексѣѣ Андреевичѣ Голицынѣ 1683 ¹⁾ году февраля въ 1 день, по Государевой грамотѣ поѣхалъ къ Москвѣ Преосвященный Павелъ, Митрополитъ Сибирскій и Тобольскій; при томъ же бояринѣ и пріѣхалъ съ Москвы въ Тобольскъ Преосвященный Павелъ, Митрополитъ Сибирскій и Тобольскій, на свой Архіерейскій престолъ, въ 1683 году Генваря во 2 день“... ²⁾). Въ челобитной Мих. Милюкова и Мих. Витязева тобольскому воеводѣ, стольн. А. Л. Пятого, въ 190 г., между прочимъ написано: „не вели, господине, изъ Пышминской заимки Софійскихъ домовыхъ крестьянъ, для ихъ скудости и нынѣшняго лѣтняго нужнаго пути сводить до 191 году до зимняго пути, до пріѣзду въ Тоболескъ преосвященнаго Павла, митрополита Сибирскаго и Тоболскаго“ ³⁾). Изъ этихъ словъ видно, что въ 1682 г. Павла въ Тобольскѣ не было, и что его ждали въ Тобольскѣ къ концу 1682 г., по зимней дорогѣ. Онъ пріѣхалъ въ началѣ 1683 г. Изъ другихъ документовъ можно прослѣдить дѣйствія Павла за время пребыванія его въ Москвѣ. Въ „книгѣ Розрядъ безъ мѣстъ Царя и Великаго Князя Ѳеодора Алексѣевича всеа великня и малыя и бѣлыя Роси самодержца 190 года“ есть такого рода запись: „Тогожь году Апрѣля въ 1 день посылалъ Велики Государь о спосеніи спърашивать Павла Митрополита Сибирскаго и Тобольскаго столника и ближнего чловѣка Михайла Васильевича Косаткина“ ⁴⁾). Слѣд., митрополитъ пріѣхалъ въ Москву въ самомъ концѣ марта. Въ той же книгѣ находятся свѣдѣнія и о дальнѣйшемъ пребываніи Павла въ Москвѣ. 16 апрѣля Павелъ участвовалъ въ служеніи пасхальной заутрени ⁵⁾, 28 апр. „выходили со кресты въ хоромы по тело Великаго Государя Светейшиі Іоакимъ Патриархъ Московскій и всеа Росіи са властью“; въ числѣ этихъ властей былъ и Павелъ ⁶⁾. 2 мая Павелъ служилъ въ Архангельскомъ соборѣ панихиду по царѣ Ѳеодорѣ Алексѣевичѣ ⁷⁾, 10 мая участвовалъ въ крестномъ ходѣ на воду ⁸⁾, а 28 іюня—въ вѣнчаніи на царство царей Ивана и Петра Алексѣевичей ⁹⁾.

¹⁾ Ошибка, слѣдуетъ: 1682. ²⁾ Зап., 243—244. ³⁾ Д. А. И., т. VII, № 74, XXII. ⁴⁾ С. С о л о в ѳ е в ѣ, Ист. Росс., т. XIV, Прилож., стр. XXIV. ⁵⁾ Ibid. ⁶⁾ Книга Записная Царя и Велик. Князя Петра Алексѣевича въ 190 г. Ibid., стр. XXVII. ⁷⁾ Ibid., XXXII ⁸⁾ Ibid., XXXIV. ⁹⁾ Кн. Зап. Царства царей и госуд. и вел. кн. Ивана Алексѣевича, Петра Алексѣевича и проч. Ibid., XLIV. О Павлѣ см., между прочимъ, А. И., т. V, № 46; № 69, I, II; № 134; № 166; № 211.

§ 81. Вѣнчаніе на царство царей Ивана и Петра Алексѣевичей. Событіе помѣчено 25 іюня 1682 г. ¹⁾. См. Разрядную Записку о вѣнчаніи царей Іоанна и Петра Алексѣевичей ²⁾.

§ 82. Приведеніе къ присягѣ на вѣрность царямъ Ивану и Петру Алексѣевичамъ. 22 іюля 1682 г. въ Тобольскъ пріѣзжалъ стольникъ князь Иванъ Петровичъ Львовъ и привелъ къ присягѣ воеводъ и проч. служилыхъ людей ³⁾. Свѣдѣнія объ этомъ есть въ Книгѣ Записной Ц. и В. Кн. Петра Алексѣевича въ 190 г.: „Въ Сибирь стольникъ князь Петръ княжъ Ивановъ сынъ Львовъ“ ⁴⁾. Имя и отчество Львова, такимъ образомъ, переданы „Зап.“ невѣрно.

§ 83. Бунтъ стрѣльцовъ въ Москвѣ. Извѣстный стрѣлецкій бунтъ изложенъ довольно подробно: перечислены имена убитыхъ бояръ и другихъ чиновъ, упомянуто о пожалованіи стрѣльцамъ званія надворной пѣхоты, о поставленіи каменнаго столба съ именами убитыхъ и проч. За симъ приведенъ рассказъ о движеніи раскольниковъ, ихъ появленія въ кремль, о казни Никиты ⁵⁾. Всѣ извѣстія эти сходны съ официальными. Даже имена убитыхъ перечислены точно; не упомянуты только П. М. Салтыковъ, сынъ котораго Ѳеодоръ былъ также убитъ ⁶⁾, сынъ думнаго дьяка Иларіона Иванова—Василій и Иванъ Гуть Меньшой; съ другой стороны, въ „Зап.“ находится имя К. П. Нарышкина, котораго постригли въ Чудовѣ монастырѣ, и имена стрѣлецкихъ головъ Степана, Андрея и Якова, безъ обозначенія ихъ фамилій, Андрея Дохтурова и Горюшкина. Упоминается въ „Зап.“ также „Докторъ Данійла съ сыномъ“, въ официалн. докум.: „докторъ Степанъ жидъ съ сыномъ и Янь“ ⁷⁾. Рассказъ объ этомъ бунтѣ записанъ несомнѣнно уже послѣ 28 окт. 1682 г. Составитель пользовался, вѣроятно, какимъ либо официальнымъ документомъ объ этомъ событіи, въ родѣ той царской грамоты отъ 13 дек. 1682 г., которая была послана въ Кузнецкій острогъ воеводѣ П. И. Дубровскому, и въ которой описывались обстоятельства дѣла и присоединялось увѣщаніе въ вѣрности ⁸⁾. По всей вѣроятности, такія грамоты рассылались и по другимъ городамъ, въ томъ числѣ и въ Тобольскъ.

§ 84. Наборъ служилыхъ людей въ Даурію. Въ 1684 году указали великіе государи набрать по городамъ служилыхъ людей и по-

¹⁾ Зап., 244. ²⁾ Д. А. И., т. X, № 15. ³⁾ Зап., 245—246. ⁴⁾ С. Соловьевъ, Ист. Росс., т. XIV, Прил., XXVIII. ⁵⁾ Зап., 246—248. ⁶⁾ Впрочемъ, судьба П. М. Салтыкова и въ официалн. док. изложена не ясно. ⁷⁾ См. А. А. Э., т. IV, № 255, I, II. Ibid., № 270. Книга: Смутное время. С. Соловьевъ, Ист. Россіи, т. XIV, Прил., стр. XXXIX—XII. Выписка изъ Разрядныхъ Записокъ о стрѣлецкомъ возмущеніи въ Москвѣ. Д. А. И., т. X, №№ 4 и 9. ⁸⁾ А. А. Э., т. IV, № 272.

слать ихъ въ Даурію, въ Нерчинскій и Албазинскій остроги. Было набрано:

въ Тобольскѣ	400 чел.
„ Тюмени	100 „
„ Верхотурьѣ	170 „
„ Туринскѣ	30 „

Всѣ эти новоприборные люди были посланы подъ начальствомъ томскаго сына боярскаго Б. Неприпасова сначала въ Енисейскъ, къ воеводѣ К. О. Щербатову, а затѣмъ къ мѣсту назначенія, подъ командой енисейскаго сына боярскаго Аѳ. Бейтона ¹⁾. Въ связи съ этимъ находится другое извѣстіе о той же самой посылкѣ ²⁾; но цифры приводятся иныя, а именно:

изъ Тобольска было послано	350 чел.
„ Тюмени	90 „
„ Верхотурья	130 „
„ Епанчина	30 „

Изъ официальныхъ документовъ извѣстно, что въ 1684 г. было велѣно: „въ Тоболску и Тоболскаго розряду въ городѣхъ Литвы и Литовскаго и новокрещенаго списку, и конныхъ и пѣшихъ казаковъ и стрѣльцовъ, и изъ ихъ дѣтей и братьи и племянниковъ выбрать охочихъ 500 человекъ и послать въ Енисейскъ въ полкъ къ боярину и воеводѣ ко князю Константину Осиповичю Щербатово съ товарищи“ ³⁾. Верхотурскій воевода Мих. Толстой доносилъ тобольскому — кн. Ал. Голицыну: „и указали они великіе государи, по прежнему и по сему ихъ великихъ государей указу, въ Тоболску и Тоболскаго розряду въ городѣхъ изъ казачьихъ и изъ стрѣлецкихъ дѣтей и братьи и племянниковъ и изъ иныхъ чиновъ выбрать 500 человекъ, да къ тому въ прибавку послать изъ Тоболскихъ пѣшихъ казаковъ 100 человекъ и послать въ Енисейскъ“ ⁴⁾. Такимъ образомъ, когда охотниковъ идти въ Даурію не нашлось ⁵⁾, приказано было сдѣлать наборъ. Изъ царской грамоты верхотурскому воеводѣ Гр. Нарышкину, отъ 20 окт. 1684 г., видно, что 26 іюля того же года П. Прозоровскій доносилъ въ Москву, что въ Енисейскъ было послано:

¹⁾ Зап., 250—251. ²⁾ Ibid., 254. ³⁾ Д. А. И., т. X, № 67, VI. Докладъ о наборѣ въ Верхотурьѣ охотниковъ на службу въ Енисейскъ. ⁴⁾ Д. А. И. т. X, № 67, VII. ⁵⁾ ... «на Верхотурьѣ де изъ служилыхъ чиновъ людей охочихъ людей и братьи и племянниковъ, для посылки въ Енисейскъ, никого нѣтъ». Ibidem.

держали ихъ у себя долгое время. Затѣмъ воеводу и нѣкоторыхъ служилыхъ людей отпустили, а другихъ увели въ Китай по собственному ихъ желанію. Въ томъ же году А. Толбузинъ снова пришелъ къ Албазину и возобновилъ разрушенныя укрѣпленія, построивъ новый деревянный городъ и обведя его валомъ. Въ Краткомъ Извѣстіи о взятіи Албазина китайцами это событіе излагается такимъ образомъ: „Во 193 году, іюня 12 дня, пришедъ подъ Албазинской острогъ Китайскіе воинскіе люди, и Албазинской острогъ взяли. И воевода Алексѣй Ларіоновъ сынъ Толбузинъ пришелъ съ Албазинскими служилыми и всякихъ чиновъ людьми въ Нерчинской острогъ іюля въ 10 день; и пушекъ, и аманатовъ Китайскіе люди ему не отдали, и шли де за нимъ они на бусахъ съ пушками и со всякимъ приступнымъ огненнымъ боемъ до усть-Аргунской заимки“ ¹⁾). Такимъ образомъ, извѣстіе „Зап.“ о томъ, что А. Толбузинъ былъ взятъ въ плѣнъ и отпущенъ спустя нѣкоторое время, является невѣрнымъ. Это особенно видно изъ другого документа—отписки нерчинскаго воеводы И. Власова воеводѣ Ѳ. Головину: „...пришли Китайскіе люди... и Албазинской острогъ взяли, а воеводу Алексѣя Толбузина по договору отпустили“ ²⁾).

Вслѣдъ за описаніемъ перваго взятія Албазина идетъ рассказъ о второй его осадѣ китайцами. Однако, изъ „Зап.“ не видно, чѣмъ окончилась эта осада; только на стр. 242 при перечисленіи воеводъ, бывшихъ въ Сибири съ 1686 года, находится замѣтка: „Въ Албазинскомъ, Алексѣй Ларіоновъ сынъ Толбузинъ. Алексѣй Толбузинъ въ Албазинскомъ убитъ, отъ Китайскія силы изъ пушки, въ городѣ, въ 1686 году“. Извѣстія „Зап.“ о второй осадѣ Албазина согласны съ официальными документами, за исключеніемъ цифры осажденныхъ. Въ „Зап.“ цифра эта опредѣлена въ девять сотъ человекъ, въ офиц. докум.— 826 чел. Нерчинскій воевода И. Власовъ доносилъ Ѳ. Головину: „А по отпуску, господине, изъ Нерчинска, въ Албазинѣ іюля по 26 день служилыхъ и промышленныхъ людей и пашенныхъ крестьянъ 826 человекъ“ ³⁾). О концѣ осады и смерти А. Толбузина писалъ въ Селенгинскъ приказчикъ Емельянъ Паникадильниковъ: „...а Алексѣй Ларіоновичъ Толбузинъ въ городѣ убитъ отъ Богдойскихъ людей изъ пушки“ ⁴⁾). Бантышъ-Каменскій ⁵⁾ рассказываетъ объ албазинской войнѣ

¹⁾ Д. А. И., т. X, № 67, XIII. ²⁾ Ibid., № 67, XIX и XXIV. О возвращеніи Толбузина въ Албазинъ см. Д. А. И., т. X, № 67, XIV, XXVI, XXIV. Вообще о положеніи Албазина въ іюнѣ 1684 г. см. Д. А. И., т. XI, № 55; Д. А. И., т. XII, № 12, II, IV, V. ³⁾ Д. А. И., т. X, № 67, XIX. Отписка самого Толбузина *ibid.*, № 67, XVIII. ⁴⁾ Ibid., № 67, XXV. ⁵⁾ Бант.-Кам., Д. С. Д., стр. 38—39, 43.

въ общемъ согласно съ официальными документами, за исключеніемъ нѣкоторыхъ подробностей, которыхъ мы отмѣчать не станемъ. Осаду 1685 года онъ считаетъ второю; у него есть еще извѣстіе о походѣ китаецевъ подъ Албазинъ 1684 г., окончившемся только захватомъ 31 человѣка. Этому послѣднему извѣстію соотвѣтствуетъ, кажется, находящееся въ „Зап.“ на стр. 254, присоединенное къ извѣстію о наборѣ войскъ въ Даурію (см. выше).

§ 86. Въ связи съ разсказомъ объ осадѣ Албазина стоитъ въ „Запискахъ“ извѣстіе такого рода: „Въ 1686 году въ мѣсяцѣ генварѣ, провезли къ Москвѣ Китайскаго языка, что взятъ въ Даурѣхъ, какъ Китайцы Албазинской развоевали, на той войнѣ; а везли ево мимо Томской, и Тару, и Тобольскъ: толмачъ съ ними ѣхалъ Китайскаго языка, да служивой человѣкъ“ ¹⁾... Отъ этихъ людей составитель „Записокъ“ узналъ о первомъ взятіи Албазина. Въ отпискѣ нерчинскаго воеводы И. Власова енисейскому — С. Собакину упоминается, между прочимъ, о томъ, что казачій голова Аѳанасій Бейтонъ, посланный Толбузинымъ 7 марта 1686 года изъ Албазина внизъ по Амуру, захватилъ во время экспедиціи одного китайца: „а привезли де съ собою Китайскаго языка имянемъ Говодейка“ ²⁾. Далѣе приводятся разспросныя рѣчи этого китайца (въ апр. 1686 г.) и замѣтка: „и посланъ онъ Говодейка къ великимъ государемъ къ Москвѣ, а съ кѣмъ имяны, и то писано въ отпискѣ имянно нынѣшняго жъ 194 году“ ³⁾. Можетъ быть, упоминаемый „Зап.“ плѣнный и былъ этотъ Говодейка; но въ такомъ случаѣ дата „Зап.“ является уже невѣрною. Въ актахъ есть еще указаніе на другого китайскаго плѣнника, взятаго въ концѣ лѣта 1685 г. на р. Шилѣ десятникомъ Як. Телицынымъ, посланнымъ Власовымъ для поимки языка. „И Якушка Телицынъ съ товарищи, приѣхавъ въ Нерчинскъ, и привели съ собой Никанской породы мужика“ ⁴⁾. Хронологическія указанія болѣе подходятъ именно къ этому извѣстію.

§ 87. Отправленіе Венюкова и Фаворова въ Китай. Въ январѣ 1686 года проѣзжали чрезъ Тобольскъ посланные въ Китай съ грамотой подьячіе Посольскаго приказа Н. Венюковъ и И. Поваровъ. Къ нимъ въ Тобольскѣ были присоединены тобольскіе конные казаки Андрей Мѣлковъ Ягенской, П. Мисайловъ и сынъ Уразова. Объ этомъ отправленіи упоминается въ царской грамотѣ иркутскому воеводѣ кн. И. Гагарину, въ выпискѣ съ статейныхъ списковъ москов-

¹⁾ Зап., 254. ²⁾ Д. А. И., т. X, № 67, XV. ³⁾ Ibid., № 67, XVI. ⁴⁾ Ibid., № 67, XIV.

скихъ пословъ въ Китай: „А въ 185 году посланнымъ государственнымъ Посолского Приказу подъячимъ Микифору Венюкову да Ивану Фаворову, какъ они приняты въ Китайское государство на рубежѣ...“¹⁾ Фамилія Фаворова измѣнена въ „Зап.“ на Поварова. Венюковъ и Фаворовъ были посланы въ Китай съ извѣщеніемъ о посольствѣ Ѳ. А. Головина. Наказъ имъ былъ данъ въ декабрѣ 1685 г.; выѣхали же они изъ Москвы 20 дек., въ Тобольскъ прибыли 14 янв. 1686 г.²⁾ Дата „Зап.“ въ этомъ случаѣ вѣрна.

§ 88. Поѣздка Гантимура въ Москву. Павелъ Катанай Гайдмуровъ сынъ вмѣстѣ съ отцомъ ѣздили въ Москву. Отецъ умеръ въ Нарымскомъ острогѣ, Павелъ возвратился изъ Москвы въ Даурію, а сынъ Павла былъ оставленъ въ Москвѣ для обученія и умеръ тамъ въ домѣ кн. Рѣпина. О Гантимурѣ см. Словцова Ист. Обзор. Сиб., т. I, 132, Прим. 2-е (по изд. 1886 г.)³⁾. Дату поѣздки Гантимура опредѣлить точно нельзя, ибо извѣстіе о ней поставлено къ предыдущему въ такое отношеніе, что можно предполагать и годъ 1685, и 1686 (оно обозначено датой: „тогожь году“), см. стр. 255. Въ официальныхъ документахъ пребываніе Гантимура въ Москвѣ отнесено къ 193 году.

§ 89. Посольство Ѳ. А. Головина въ Китай. Въ 1686 г. 24 марта въ Тобольскъ прибылъ на воеводство А. П. Головинъ, а вмѣстѣ съ нимъ сынъ его, окольникій и воевода Ѳед. Ал. Головинъ, назначенный полномочнымъ посломъ въ Китай. Свиту Ѳ. Головина составляли дьякъ И. Юдинъ (изъ Енисейска), два полковника, два подполковника, майоры, капитаны и проч. Съ нимъ было отправлено 500 московскихъ стрѣльцовъ; изъ Тобольска было взято на службу въ Даурію 500 стрѣльцовъ, изъ Верхотурья, Тюмени, Целыма—500 чел., изъ Березова, Томска и Енисейска приказано было послать 1.000 чел.; охотниковъ набрать приказано—1.000 чел.⁴⁾ Въ отпискѣ нерчинскаго воеводы Ив. Власова албазинскому—Л. Толбузину находятся такія свѣдѣнія о посольствѣ Ѳ. Головина: „...по указу де великихъ государей посланъ съ Москвы бояринъ и воевода Алексѣй Борисовичъ⁵⁾ Головинъ съ товарищи въ Тобольскъ на перемѣну боярину князю Петру Семе-

¹⁾ Д. А. И., т. X, № 67, XXX. Также см. отписку нерч. воев. Власова албазинскому—Л. Толбузину: «А въ Китайское государство посланъ съ Москвы Посолского Приказу подъячей Никифоръ Венюковъ, которой напередъ сего былъ въ Китаѣхъ съ Николаемъ Спафаріемъ». Д. А. И., т. X, № 67, XXIV. ²⁾ Бант.-Кам., Д. С. Д., стр. 40, 43, 44—49.

³⁾ Документы касательно Гантимура: Д. А. И., т. X, № 67, XXX. А. И., т. IV, № 211, I. Д. А. И., т. VI, № 6, I, II; *ibid.*, т. X, № 67, V. Бант.-Кам., Д. С. Д., стр. 14—16, 36, 37, 41, 44. ⁴⁾ Зап., 259—260. ⁵⁾ Ошибка; далѣе онъ названъ вѣрно.

новичу Прозоровскому, а сынъ его околничей и воевода Ѳедоръ Алексѣевичъ въ Дауры; а съ нимъ идетъ въ Дауры ратныхъ людей четыре тысячи, въ томъ числѣ Московскихъ стрѣльцовъ пять сотъ человекъ "...¹⁾). Кажется, Власовъ преувеличилъ цифру посланныхъ съ Головинымъ служилыхъ людей. Ближе къ истинѣ цифра, приведенная Бантышъ-Каменскимъ. Онъ опредѣляетъ число всѣхъ войскъ, отправленныхъ съ Головинымъ, въ 1.906 чел.; въ томъ числѣ—506 моск. стрѣльцовъ и 1.400 чел. служилыхъ людей изъ сибирскихъ городовъ. Указъ о назначеніи Головина (отъ 12 и 16 дек. 7194 г.) приведенъ у Бантышъ-Каменскаго²⁾). Извѣстія „Зап.“ вообще сходны съ данными официальными и Бантышъ-Каменскаго.

§ 90. Къ росписи Даурскихъ воеводъ. И. Е. Власовъ³⁾). Время вступленія на воеводство И. Власова (въ Нерчинскѣ) опредѣляется въ извѣстіи о положеніи Албазинскаго острога, сообщенномъ приказчикомъ Аѳанасіемъ Якимовымъ, отъ 2 іюля 1684 года: „А Иванъ де Власовъ у столника у воеводы у Ѳедора Воейкова Нерчинской острогъ принялъ и съ нимъ де росписываетца“...⁴⁾

§ 91. О включеніи имени царевны Софьи въ царскій титулъ. Приведены выписки царскихъ титуловъ изъ двухъ грамотъ и извѣстіе о распоряженіи тобольскаго воеводы А. П. Головина упоминать въ челобитныхъ и проч. имя Софьи⁵⁾). Въ „Сибирск. Лѣтописцѣ“ упомянуто лишь о второй грамотѣ⁶⁾). Имя царевны писалось въ царскихъ титулахъ до 1689 г.⁷⁾

§ 92. Присылка Новоторговыхъ Уставныхъ Статей. Въ 1687 г. были присланы въ Тобольскъ Новоторговья уставныя статьи съ приказаніемъ ввести ихъ въ дѣйствіе и разослать въ Сибирскіе города и остроги копии съ нихъ⁸⁾). Это извѣстіе можетъ найти подтвержденіе въ царской грамотѣ верхотурскому воеводѣ Гр. Нарышкину, отъ 15 апр. 1687 г., коей предписывалось собирать пошлины по Новоторговымъ уставнымъ статьямъ⁹⁾). Впрочемъ, должно сказать, что эти статьи касались только сборовъ пошлинъ въ Верхотурской таможенѣ¹⁰⁾).

¹⁾ Д. А. И., т. X, № 67, XXIV. ²⁾ Д. С. Д., 49—50. Вообще о Головинѣ см. стр. 49—66. О посольствѣ см. также А. И., т. V, № 136, I, II и прим. 10-е. Договоры—П. С. З., т. III, № 1329, 1346, 1336. Д. А. И., т. X, № 67, XXVI, XXX. ³⁾ Зап., 262. ⁴⁾ Д. А. И., т. XI, № 55. ⁵⁾ Зап., 265. ⁶⁾ Тоб. Лѣт., изд. Кузнецова, стр. 35. ⁷⁾ П. С. З. т. III, № 1347. ⁸⁾ Зап., 266. ⁹⁾ А. И., т. V, № 153. ¹⁰⁾ Эти статьи дѣйствовали въ Сибири, кажется, до сентября 1693 (7202) года, какъ это можно видѣть изъ указа 12 ноября 1699 г., которымъ возстановлялся прежній порядокъ взиманія пошлинъ по Новоторговому Уставу 1667 года: «Положить пошлину мѣрную и удобную, примѣняясь къ прежнимъ старымъ сибирскимъ, также и къ московскимъ пошлинамъ по Торговому Уставу 7175 года». П. С. З., т. III, № 1654.

§ 93. Измѣреніе разстоянія между сибирскими городами. Въ 1688 году по челобитію верхотурскихъ, тюменскихъ и др. ямщиковъ было отдаво приказаніе произвести поверстное измѣреніе разстоянія между различными сибирскими городами. Для этого были посланы изъ Тобольска дѣти боярскія. Тогда же была установлена опредѣленная плата за проѣздъ. Въ „Зап.“ указано разстояніе между нѣкоторыми городами, а также и то, кто дѣлалъ измѣренія ¹⁾. Изъ царской грамоты верхотурскому воеводѣ Гр. Нарышкину, отъ 30 дек. 1686 г., видно, что челобитная, о которой упомянуто въ „Зап.“, была подана въ 1686 г. ²⁾. Въ „Зап.“ есть дополнительныя свѣдѣнія.

§ 94. Самосожженіе раскольниковъ. „Да тогожь году, въ Тюменскомъ уѣздѣ, на рѣчкѣ Тегенкѣ, отъ Тюмени въ пятидесяти верстахъ, собрався церковные раскольщики, простые мужики, не умѣя Божественнаго Писанія, съ женами и съ дѣтьми во дворъ къ мужику, человѣкъ съ триста и больши, сгорѣли жь“ ³⁾. Въ „Актахъ, относящихся до раскола въ Сибири“, есть указаніе на движеніе раскольниковъ въ годахъ 1682—1687. Изъ доѣзда сына боярскаго Вас. Некрасова, посланнаго 29 іюня 1687 (7195) г., видно, что раскольники сосредоточились главнымъ образомъ на р. Тегени, въ Тюменскомъ уѣздѣ. Здѣсь они собрались во дворъ К. Рѣшетникова, за болотами ⁴⁾, и, по показанію крестьянина С. Нагибина, намѣревались „горѣть невѣдомо почти, а въ скопѣ де ихъ всѣхъ собралось съ женами и дѣтми человѣкъ ста съ два и больши“ ⁵⁾. Число сбѣжавшихся достигло потомъ до 230 чел. ⁶⁾. Ротмистръ Ив. Алтуфьевъ, посланный съ военною силой 22 окт. 1687 г. для поимки раскольниковъ, доносилъ, что къ этому времени ихъ собралось уже „человѣкъ ста съ три“ ⁷⁾. Наконецъ, тюменскій воевода М. Колобовъ донесъ въ Москву: „И тѣ, государи, черицы Пиминко да Ефремко съ единомышленики своими учинили самовольствомъ своимъ запалителство надъ собою... а въ сборѣ де, государи, было ихъ триста человѣкъ разныхъ городовъ и Тюменскихъ жителей мужеска полу и женска“ ⁸⁾. Причину же собранія крестьянъ на Тегенку Рѣшетниковы объясняли такъ: „хотимъ де жить здѣсь вкупѣ съ братьею съѣзжею, потому что де розгнали ихъ

¹⁾ Зап., 267—268. Это извѣстіе помѣчено датой: «въ томъ же году». Предыдущій годъ—1688-й, но, очевидно, извѣстіе подъ симъ годомъ помѣщено составителемъ «Записокъ». Ранѣе идетъ рядъ извѣстій съ такой же датой («въ томъ же году»), относящихся къ 1687 году. Поэтому лучше, кажется, извѣстіе объ измѣреніи разстояній относить къ 1687 г., что болѣе согласно и съ грамотой воеводѣ Гр. Нарышкину. ²⁾ А. И., т. V, № 145 и примѣч. 11-е. ³⁾ Зап., 268. ⁴⁾ Д. А. И., т. X, № 3, XI. ⁵⁾ Ibid., № 3, XII. ⁶⁾ Ibid., № 3, XIV. ⁷⁾ Д. А. И., т. X, № 3, XX. ⁸⁾ Ibid., № 3, XXV.

писецъ Левъ Поскочинъ да Софѣйской сынъ боярской Михайло Родіоновъ; оброки де хлѣбные и иные потуги наложены на нихъ болшіе, не въ мочь“¹⁾). О самомъ событіи [Алтуфьевъ писалъ: „Въ нынѣшнемъ во 196 году, октября въ 24 день, на Тегенкѣ рѣчкѣ зажглись во дворѣ у оброчного крестьянина у Оски Рѣшетникова расколники Тимошка Морозовъ съ братомъ и со единомышленники, самоволствомъ своимъ, и сгорѣли“²⁾). Изъ сопоставленія данныхъ этихъ Актовъ съ извѣстіемъ „Зап.“ необходимо заключить, что „Записки“ передаютъ именно самосожженіе крестьянъ (а не однихъ только раскольниковъ), бывшее 24 октября 1687 г. на заимкѣ Пахома и Осипа Рѣшетниковыхъ. Цифра погибшихъ одинакова, какъ въ „Зап.“, такъ и въ офиц. документахъ. Мѣсто собранія указано въ „Зап.“ въ 50 верстахъ отъ Тюмени. Что оно дѣйствительно было не далеко, видно изъ того, что Алтуфьевъ, вышедши изъ Тюмени 23 окт. въ первомъ часу дня, въ третьемъ часу ночи былъ уже на заимкѣ.

§ 95. Учрежденіе Верхотурскаго Разряда. Учрежденіе разряда на Верхотурьѣ отнесено „Зап.“ къ 1688 году³⁾. Къ новому разряду были причислены города Пелымъ и Туринскъ. Это извѣстіе подтверждается царскою грамотой воеводѣ Гр. Нарышкину, отъ 15 декабря 1687 года: „Указали мы Великіе Государи Верхотурью быть особо разрядомъ... да къ Верхотурью жъ вѣдать города Пелымъ, Туринской, потому что тѣ города отъ Верхотурья въ ближнихъ мѣстѣхъ“⁴⁾. Тобольскій воевода сохранялъ относительно этихъ городовъ только военную власть. Хотя царская грамота послѣдовала въ 1687 г., но, очевидно, учрежденіе разряда относится къ слѣдующему году.

§ 96. Разореніе Татарскаго острожка. Въ августѣ 1690 г. въ ночь на 2-е число пришли внезапно люди Козачьей орды, разорили острожекъ, при чемъ погибло двое русскихъ. Это извѣстіе о нападеніи на Татарскій острожекъ можно приурочить къ нападенію на Тарханскій острожекъ; но при этомъ необходимо допустить ошибку въ названіи острожка со стороны составителя „Зап.“. Такія ошибки въ собственныхъ именахъ иногда встрѣчаются въ „Запискахъ“ (напр., на стр. 269: Наюмычѣ). См. статейный списокъ казаковъ Ѳ. Скибина и М. Трошина, посланныхъ къ Тевкихану⁵⁾.

§ 97. Разореніе Утяцкой и Камышевской слободъ. Подъ 1691 годомъ въ „Зап.“ помѣщено извѣстіе о нападеніи воинскихъ людей Козачьей

¹⁾ Ibid., № 3, XIII. ²⁾ Ibid., № 3, XXI. См. также словесное показаніе Алтуфьева, ibid., № 3, XXIV. ³⁾ Зап., 270. ⁴⁾ А. И., т. V, № 162. ⁵⁾ Зап., 276. Д. А. И., т. X, № 80, XIII.

орды на слободы Утяцкую и Камышевскую, по р. Тоболу. При этомъ набѣгѣ погибъ приказчикъ, тоб. сынъ боярскій Спиридонъ Рачковскій съ семьей, много бѣломѣстныхъ казаковъ и крестьянъ съ женами и дѣтьми. Около 200 челов. было уведено въ плѣнъ ¹⁾. Это извѣстiе подтверждается данными того же статейнаго списка Скибина и Трошина: „Да въ томъ же году его жъ Тевкихановы люди приходили подъ Утяцкую и Камыцкую сободы и дворы сожгли, а прикащика и многихъ людей крестьянъ порубили до смерти и въ полонъ побрали Русскихъ людей мужеска полу и женска многое число“ ²⁾.

§ 98. Болѣзнь и смерть митрополита Павла. Подъ 1691 годомъ въ „Зап.“ находится извѣстiе о болѣзни и смерти митр. Павла. Заболѣлъ Павелъ внезапно 26 iюня, „и въ то злое время и часъ, отнять у него языкъ, и правая рука, и нога, и память: и бысть яко младенецъ гугнивь“. Въ такомъ положенiи онъ пробылъ до послѣднихъ чисель августа. Въ декабрѣ 1692 г. онъ былъ вызванъ въ Москву, но на дорогѣ, на Верхотурскомъ волокѣ, умеръ ³⁾. Этому извѣстiю нѣсколько противорѣчитъ грамота самого Павла, данная имъ 4 сент. 1691 г. игумену Троицкаго Селенгинскаго монастыря, коей отлучался отъ церкви сынъ боярскій Яковъ Елагинъ ⁴⁾. Едва ли Павелъ могъ заниматься дѣлами въ такомъ состоянiи, о которомъ передаютъ „Записки“. Достоверность извѣстiя возможна только при томъ предположенiи, что за митрополита управлялъ кто либо другой.

§ 99. Нападенiе на Ялуторовскую слободу и пораженiе В. Шульгина при Семиксулѣ. За восьмидесятые и девяностые годы въ „Зап.“ есть не мало извѣстiй о набѣгахъ инородцевъ на русскiя селенiя и о борьбѣ съ ними. Однимъ изъ такихъ удачныхъ набѣговъ должно признать набѣгъ 21 iюня 1693 г. на Ялуторовскую слободу, при которомъ было побито 42 чел. крестьянъ и 69 челов. уведено въ плѣнъ. Противъ нихъ былъ высланъ дворянинъ Василій Шульгинъ съ 318 чел. служилыхъ людей, кромѣ охотниковъ. 23 iюля Шульгинъ встрѣтился съ непрiателемъ („воровскiе Козачьи орды и Каракалпаки Татары“) около озера Семиксуля (Семинскуля), въ 60 верстахъ отъ Ялуторовской слободы. Произошло сраженiе, въ которомъ русскiе были на-голову разбиты. Самъ Шульгинъ съ двумя братьями былъ убитъ; всего погибло 357 челов. да 50 чел. дѣтей боярскихъ и 6 чел. конныхъ казаковъ взято въ плѣнъ. Спаслось едва нѣсколько человекъ ⁵⁾. Это извѣстiе, очевидно, принадлежитъ современнику, ибо приводятся разныя

¹⁾ Зап., 276. ²⁾ Д. А. И., т. X, № 80, XIII. ³⁾ Зап., 277. ⁴⁾ А. И., т. V, № 211.

⁵⁾ Зап., 283—285. О В. Шульгинѣ см. также стр. 281.

подробности событія и точно опредѣлены день и даже часъ битвы, опредѣлена цифра убитыхъ, взятыхъ въ плѣнъ и проч. Достоверность извѣстія не подлежитъ сомнѣнію, ибо оно подтверждается официальными данными. Въ статейномъ спискѣ Скибина и Трошина, о которомъ упоминалось выше, встрѣчаются такія свѣдѣнія о нападеніи киргизъ и пораженіи Шульгина: „Да въ прошломъ 201 году Тевкихановы люди приходили войною въ большомъ собраніи великихъ государей нашихъ и ихъ царского пресвѣтлого величества въ Тобольской уѣздъ подь Ялуторовскую слободу, той слободы деревни выжгли и людей побили и въ полонъ побрали; а Тобольского дворянина Василья Шулгина съ ратными людьми въ степи у Семиксуля озера побили жъ, а иныхъ взяли въ полонъ“ ¹⁾. Это пораженіе было весьма чувствительно: на него есть намекъ въ наказѣ, данномъ драгунскому полковнику Пв. Аршанскому въ ноябрѣ 1706 года: „А самому съ ратными людьми быть въ опасеніи великомъ... и тѣмъ (бы) такой же бѣды и гибели не навели, какъ въ прошлыхъ годѣхъ Василью Шулгину учинилось“ ²⁾.

§ 100. Посольство Избрандеса въ Китай. На стр. 278—279 въ „Зап.“ рассказывается о проѣздѣ чрезъ Тобольскъ Э. Избрандеса, посланнаго въ Китай. Перечисляется его свита, и слѣдуетъ извѣстіе о томъ, что изъ Тобольска были посланы сынъ боярскій, переводчикъ и казакъ къ монгольскимъ тайшамъ, чтобы послѣдніе приготовили провожатыхъ до Китая. По „Зап.“ Избрандесъ былъ въ Тобольскѣ въ послѣднихъ числахъ августа (1692 г.). Эта дата едва ли вѣрна; Бантышъ-Каменскій указываетъ въ этомъ случаѣ на 1-е іюля ³⁾, то же самое находится и въ Описаніи путешествія самого Избрандеса ⁴⁾.

§ 101. Этимъ мы заканчиваемъ сопоставленіе извѣстій „Записокъ“ съ данными официальныхъ документовъ. Изъ предыдущаго можно видѣть, что „Записки“ выдерживаютъ это сопоставленіе съ честью. Почти всѣ провѣренныя извѣстія подтверждаются официальными данными; а если и есть какія либо отступленія, то они могутъ быть объяснены тѣмъ обстоятельствомъ, что рукопись „Записокъ“, которою пользовался Н. И. Новиковъ, была съ ошибками; эти ошибки произошли отъ переписчика, но не отъ составителя. Намѣреннаго же искаженія мы не встрѣтили. Наибольшая часть подвергнутыхъ разбору извѣстій относится къ распоряженіямъ московскаго правительства касательно Си-

¹⁾ Д. А. И., т. X, № 80, XIII. ²⁾ П. С. И. XVIII в., кн. I, № 71 (стр. 290).

³⁾ Бант.-Кам., Д. С. Д., 68, прим. 1-е. ⁴⁾ См. ст. «Обзоръ иностр. изв.» etc. въ Слѣб. Сборн. 1890 г., вып. I, стр. 41, прим. 4-е.

бири, преимущественно въ XVII вѣкѣ, т.-е. къ событіямъ въ Сибири вообще, частью къ дѣйствіямъ сибирской администраціи и, наконецъ, къ событіямъ московскимъ (извѣстія группы второй и четвертой), что обуславливается характеромъ тѣхъ памятниковъ, которые приняты при сопоставленіи за основу. Провѣрено, далѣе, нѣсколько извѣстій, относящихся къ церковной жизни, и совершенно не опредѣлена достовѣрность извѣстій о мѣстной жизни города Тобольска (часть группы второй и почти вся третья), ибо основы для провѣрки этихъ послѣднихъ мы не имѣемъ. Составитель внесъ въ „Записки“ извѣстія о событіяхъ городской жизни, вставилъ замѣтки, иногда, повидимому, свои собственныя, иногда взятые изъ современныхъ записей. Эти-то извѣстія провѣрить и не представляется возможнымъ. Можетъ быть, съ теченіемъ времени въ мѣстныхъ архивахъ будутъ найдены какія либо записи, или тѣ, которыми пользовался составитель „Записокъ“, или другія данныя, по которымъ можно будетъ судить о достовѣрности „Записокъ“ и въ этихъ частяхъ. Если судить по тому, что уже сказано о достовѣрности „Записокъ“, то слѣдуетъ думать, что и происшествія мѣстной жизни переданы въ общемъ вѣрно, по крайней мѣрѣ, нельзя допустить преднамѣреннаго искаженія истины. Впрочемъ, есть способъ провѣрки извѣстій этого рода, именно—сопоставленіе ихъ съ данными „Сибирскаго лѣтописца“. Несомнѣнно, въ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ оба эти памятника согласны, должно признать истину извѣстія. Но затрудненіе состоитъ въ томъ, что, во-первыхъ, не всѣ извѣстія „Записокъ“ находятся въ „Сибирскомъ лѣтописцѣ“, а, во-вторыхъ, между ними есть разнорѣчія, на основаніи которыхъ, однако, нельзя признать ложность извѣстія „Записокъ“, ибо руководящимъ источникомъ все-таки остаются „Записки“. При совпаденіи извѣстія—данныя „Записокъ“ являются на степени полной достовѣрности, при разнорѣчии же—нельзя сказать, что данныя „Зап.“ недостовѣрны. Составитель „Зап.“ передаетъ голые факты; онъ не входитъ въ изложеніе причинъ. Если у него и замѣтно нѣкоторое стремленіе къ прагматизму, на что указано выше, то это стремленіе не идетъ далѣе хронологическаго сопоставленія событій, изъ котораго уже самому читателю предоставляется выводить причинную связь.

§ 102. Все сказанное о „Запискахъ“ можно привести къ слѣдующимъ положеніямъ:

1) „Записки“ образовались изъ „Книги Записной“. Составитель ихъ выпустилъ изъ „Книги Записной“ нѣкоторыя церковныя извѣстія и прибавилъ нѣкоторыя извѣстія о происшествіяхъ г. Тобольска, о

воеводахъ и другихъ служилыхъ людяхъ. Такимъ образомъ, „Записки“ и „Книга Записная“ суть двѣ редакціи одного и того же памятника. „Записки“ есть редакція позднѣйшая.

2) По своему содержанию, „Записки“, начинаясь съ 1572 и оканчиваясь 1702 годомъ, представляютъ сборникъ извѣстій о событіяхъ въ Сибири; среди этихъ извѣстій значительную часть составляютъ извѣстія о г. Тобольскѣ.

3) Всѣ извѣстія „Записокъ“ удобно раздѣляются на четыре группы. Къ первой группѣ относится роспись сибирскихъ воеводъ, съ указаніемъ ихъ административной дѣятельности, и другихъ официальныхъ лицъ. Ко второй группѣ относятся извѣстія, общія съ извѣстіями первоначальныхъ сибирскихъ лѣтописей. Въ третью группу входятъ извѣстія о церковной жизни съ перечнемъ сибирскихъ іерарховъ и, наконецъ, четвертую группу составляютъ извѣстія московскія.

4) „Записки“ есть искусственно составленный сводъ.

5) Первоначальной основой при составленіи „Записокъ“ служила Роспись сибирскихъ воеводъ, имѣвшая, можетъ быть, официальное значеніе. Къ этой основѣ составитель присоединилъ извѣстія изъ записей о жизни церковной и изъ записей о тобольскихъ происшествіяхъ. Кромѣ того, источниками служили еще: Новый лѣтописецъ, Есиповская лѣтопись, грамоты, рассказы очевидцевъ и рассказы, почерпнутые изъ вторыхъ рукъ. Есть извѣстія, вошедшія и въ Соликамскій лѣтописецъ.

6) Изложеніе идетъ по отдѣламъ. Составитель не соблюдаетъ хронологической послѣдовательности. Это зависѣло отъ стремленія его придать изложенію связный характеръ.

7) Есть данныя предполагать, что съ восьмидесятыхъ годовъ XVII вѣка „Записки“ писаны составителемъ, какъ уже очевидцемъ. Начало составленія относится ко времени не ранѣе 1683—1685 годовъ.

8) Личность составителя „Записокъ“ опредѣлить нельзя, но можно предполагать, что это былъ человекъ, близко стоявшій къ администраціи. Мѣсто составленія, вѣроятно, Тобольскъ.

9) Сопоставленіе данныхъ „Записокъ“ съ данными официальныхъ документовъ показываетъ, что „Записки“ вообще могутъ считаться достоверными. Основы для проверки извѣстій о происшествіяхъ мѣстныхъ (тобольскихъ) мы не имѣемъ.

10) При пользованіи „Записками“ необходимо сопоставлять данное извѣстіе „Записокъ“ съ таковымъ же „Книги Записной“; вообще

слѣдуетъ руководствоваться тѣмъ, что сказано въ §§ 6 и 7 главы I-ой, особенно, что касается части хронологической.

11) Дополняя официальные документы, „Записки“ должны считаться источникомъ второстепеннымъ; но въ нѣкоторыхъ случаяхъ онѣ восходятъ на степень источника первостепеннаго.

12) Изученіе „Записокъ“ убѣждаетъ въ существованіи старинныхъ тобольскихъ записей (церковныхъ и городскихъ), остающихся для насъ неизвѣстными.

Г л а в а I V .

Сибирскій Лѣтописецъ.

§ 1. Въ журналѣ „Сѣверный Архивъ“, издававшемся Булгаринымъ и Гречемъ, въ части XIX-й (1826 г., №№ II и III), напечатанъ „Сибирскій Лѣтописецъ“. Въ предисловіи къ нему редакция объявляетъ, что Лѣтописецъ этотъ полученъ отъ „почтеннаго любителя отечественныхъ древностей В. Берха, вмѣстѣ съ письмомъ, въ которомъ В. Берхъ говоритъ, что Лѣтописецъ подаренъ ему соликамскимъ именитымъ гражданиномъ Ливоновымъ“. Въ этомъ же письмѣ высказывается предположеніе, что какой либо тобольскій гражданинъ, собравъ разные сибирскіе лѣтописцы, извлекъ изъ нихъ любопытнѣйшія мѣста и дополнилъ ихъ разными происшествіями по 1715 годъ. Далѣе, В. Берхъ предполагаетъ, что „сей Лѣтописецъ писанъ въ вѣкъ Петра I“. Таковы первыя свѣдѣнія о происхожденіи и времени написанія „Лѣтописца“. Неизвѣстно, существуетъ ли теперь та рукопись „Лѣтописца“, съ которой онъ былъ напечатанъ въ „Сѣверномъ Архивѣ“.

Въ 1892 году Е. В. Кузнецовъ перепечаталъ текстъ „Лѣтописца“, снабдивъ его предисловіемъ, подъ заглавіемъ: „Сибирскій Лѣтописецъ, съ предисловіемъ Е. В. Кузнецова, Тобольскъ, 1892 года“¹⁾. Въ предисловіи издатель повторяетъ тѣ же свѣдѣнія о происхожденіи Лѣтописца и исторію его перваго изданія, какія находятся въ предисловіи редакціи „Сѣвернаго Архива“.

Такимъ образомъ, въ настоящее время существуютъ два изданія „Сибирскаго Лѣтописца“, но они имѣютъ одинъ общій источникъ—рукопись В. Берха. Изданіе „Сѣв. Архива“ удовлетворительнымъ при-

¹⁾ Мы пользовались обоими изданіями. Цитаты—по изд. Е. В. Кузнецова.

знать нельзя, ибо „Лѣтописецъ“ напечатанъ здѣсь съ пропусками, и нѣкоторыя мѣста остались неразобранными.

§ 2. Специальнаго изслѣдованія, посвященнаго „Сибирскому Лѣтописцу“, не существуетъ; есть только о немъ замѣтки. А. В. Оксеновъ въ статьѣ „Сибирскія лѣтописи“¹⁾ отчасти касается „Сибирскаго Лѣтописца“ и указываетъ на одинъ изъ его источниковъ, именно — на „Новый Лѣтописецъ“. Нѣкоторыя свѣдѣнія о „Сиб. Лѣт.“ даетъ Е. В. Кузнецовъ въ предисловіи къ своему изданію. Такъ, послѣ общихъ замѣчаній о городскихъ лѣтописяхъ Сибири, которыя Е. В. Кузнецовъ называетъ „служилыми лѣтописцами“, слѣдуютъ замѣтки о рукописи „Лѣтописца“. Издатель предполагаетъ, что рукопись эта могла быть извлечена изъ портфелей Миллера, возвращавшагося изъ сибирской экспедиціи, въ бытность его въ Соликамскѣ, какимъ-нибудь любителемъ отечественной исторіи.

Относительно мѣста составленія „Лѣтописца“ Е. В. Кузнецовъ полагаетъ, что онъ былъ веденъ въ Тобольскѣ. „Начальное содержаніе Лѣтописца показываетъ, что источникомъ для него составитель имѣлъ другія лѣтописи“, „со второй же половины и до конца Лѣтописецъ представляетъ уже оригинальный трудъ, въ который составителемъ болѣе вносилось то, что онъ видѣлъ своими глазами“²⁾.

Далѣе издатель говоритъ о содержаніи „Лѣтописца“ и находитъ его довольно разнообразнымъ, „въ нѣкоторыхъ случаяхъ (онъ) даже исправляетъ, или дополняетъ, самую пространную и многорѣчивую изъ сибирскихъ лѣтописей, именно лѣтопись ямщика Ильи Черепанова“. Нѣкоторые изъ такихъ случаевъ приводятся издателемъ; это — извѣстія о пожарахъ г. Тобольска, о построеніи церквей; нѣкоторыхъ извѣстій въ Черепановскомъ сборникѣ или совсѣмъ нѣтъ, или же событія переданы неточно и неполно. Къ сожалѣнію, издатель не проводитъ послѣдовательно сличенія этихъ двухъ памятниковъ, что лишаетъ возможности сдѣлать точное опредѣленіе отношенія „Лѣтописца“ къ „Черепановскому сборнику“, остающемуся до сего времени ненапечатаннымъ.

С. А. Адриановъ въ статьѣ „Торжество по недоразумѣнію“³⁾ тоже касается „Сибирскаго Лѣтописца“ и считаетъ его извѣстія вообще достовѣрными. Приведя мнѣніе А. В. Оксенова⁴⁾, С. А. Адриановъ далѣе замѣчаетъ: „Лѣтописецъ обнимаетъ время съ 1590 по

¹⁾ Вост. Обзор. 1883 г., № 44, 51. См. также Указатель Сиб. лѣт. Е. В. К—а, Тоб. Губ. Вѣд., 1894 г., № 6. ²⁾ Пред., 7. ³⁾ Истор. Вѣстн., 1892 г., кн. 11, стр. 489 и слѣд. ⁴⁾ Ibid., стр. 499.

1715 годъ, т.-е. 126 лѣтъ. Если судить по точности и подробности сообщеній, то придется признать, что рассказъ очевидца идетъ въ Лѣтописцѣ приблизительно съ царствованія Θεодора Алексѣевича, т.-е. событія послѣднихъ 40 лѣтъ воспроизведены въ разбираемомъ памятникѣ съ замѣчательною достовѣрностью“.

§ 3. Этимъ исчерпывается, кажется, все, что до сего времени появилось въ печати относительно происхожденія и состава „Сибирскаго Лѣтописца“. Всѣ писавшіе о немъ согласны въ томъ, что онъ отличается точностью и достовѣрностью, каковое обстоятельство возводитъ его на степень первоисточника для исторіи г. Тобольска. Поэтому онъ обращаетъ на себя особенное вниманіе, и было бы желательно, чтобы всѣ извѣстія его были тщательно взвѣшены; но сдѣлать этого въ настоящее время невозможно, такъ какъ изданія его представляются неудовлетворительными.

§ 4. Слѣдуя принятому порядку, мы представимъ сначала обзоръ его содержанія, а затѣмъ нѣкоторыя предположенія относительно его источниковъ и состава.

Какъ уже выяснилось изъ предыдущаго, „Лѣтописецъ“ начинается съ 1590 и оканчивается 1715 годомъ; такимъ образомъ онъ обнимаетъ періодъ въ 125 лѣтъ. Изложеніе идетъ по годамъ, такъ что онъ болѣе подходитъ подъ понятіе лѣтописи, чѣмъ, напр., „Записки“, въ которыхъ матеріалъ расположенъ по отдѣламъ, вмѣщающимъ по нѣскольку лѣтъ. Отъ начала и до 1701 г. годъ считаются отъ сотворенія міра (подъ каждымъ годомъ указана и цифра года отъ Р. Хр.), а съ 1701—отъ Рождества Христова.

§ 5. Извѣстія „Лѣтописца“, по ихъ характеру, легко разлагаются на нѣсколько группъ. Первую и главнѣйшую группу составляютъ извѣстія о воеводахъ и ихъ дѣятельности, такъ что прежде всего выдѣляются росписи воеводъ и свѣдѣнія о поставленіи новыхъ городовъ, остроговъ и т. д. Но эта роспись воеводъ, послужившая основой и, такъ сказать, рамой для вставленія всѣхъ извѣстій „Лѣтописца“ (доказательства чему будутъ приведены ниже), касается только города Тобольска, тогда какъ, напр., въ „Запискахъ“ роспись воеводъ проведена по всѣмъ городамъ Сибири.

§ 6. „Лѣтописецъ“ начинается съ извѣстія о распространеніи русской власти въ Сибири и о поставленіи городовъ: „Тары, Сургуты, Березова, Томска, Нарыма...и иныхъ городовъ“. Подъ 1590 годомъ записано о поставленіи гор. Пелыма и о населеніи его ссыльными угли-

чанами ¹⁾). Подъ годомъ 1600—о посылкѣ въ Мангазею и на Енисей воеводѣ Мир. Шаховского и Дан. Хрипунова съ тѣмъ, чтобы въ Мангазеѣ поставить острогъ ²⁾). Мангазея была поставлена присланными изъ Москвы воеводами, кн. Вас. Масальскимъ-Кольцовымъ да Вл. Пушкинымъ ²⁾). Кузнецкій острогъ поставили въ 1617 году ³⁾), но кто ставилъ—не показано.

Новый Енисейскій острогъ построенъ въ 1618 году „Пелымскаго города“ сыномъ боярскимъ П. Албычевымъ и стрѣлецкимъ сотникомъ Черкасомъ Рукинымъ ⁴⁾). Въ 1628 году А. Дубенской основалъ Красноярскій острогъ ⁵⁾). Подъ годомъ 1639 записанъ перечень лицъ, отправленныхъ изъ Москвы въ Якутскую землю; въ числѣ ихъ П. П. Головинъ и В. Поярковъ; Головинъ въ 1641 г. поставилъ на Ленѣ Якутскій острогъ ⁶⁾). Подъ годомъ 1686 находится извѣстіе о возобновеніи Албазинскаго города стольникомъ Ив. Власовымъ и Алексѣемъ Толбузинымъ, посланными изъ Нерчинска ⁷⁾). Этимъ заканчиваются извѣстія о построеніи городовъ.

§ 7. Что касается до столкновеній съ инородцами, то свѣдѣній объ этомъ въ „Лѣтописцѣ“ очень немного.

Подъ 1598 годомъ записано извѣстіе о походѣ противъ царя Кучума; кто ходилъ воевать,—того въ „Лѣтописцѣ“ не показано ⁸⁾). Въ 1681 г. былъ большой походъ противъ киргизъ; ходилъ Ив. Фед. Суворовъ, воевода томскій. Составитель „Лѣтописца“ перечисляетъ потери, понесенныя русскими въ этомъ походѣ, не давшемъ ощутительныхъ выгодъ ⁹⁾). Въ 1686 г. былъ взятъ китайцами Албазинъ, и отведенъ въ плѣнъ воевода Алексѣй Толбузинъ ¹⁰⁾). Подъ 1687 г. записано цѣлое сказаніе о походѣ Василя Шульгина и о пораженіи русскихъ 27 іюля у озера Семикуля ¹¹⁾). Въ „Лѣтописцѣ“ нѣтъ извѣстій, противъ кого былъ направленъ походъ; сказано, что былъ „приходъ воинскихъ воровскихъ людей“. За этимъ непосредственно слѣдуетъ запись: „Того жъ года и въ то жъ время, въ іюлѣ мѣсяцѣ, приходили воинскіе воровскіе люди Козачей орды и Балмыки подъ слободу, что вверху по Иртышу рѣкѣ“.... ¹²⁾). Въ 1694 году для обереганія отъ иноземцевъ были посланы въ Ялutorовскую слободу Бор. Черницынъ, а въ Царево Городище голова Арт. Оболяниновъ ¹³⁾). Въ тотъ годъ нападеній не было, „только немногіе воровскіе невѣдомые люди приходили подъ Чумлядскую слободу“, но не причинили вреда.

¹⁾ Лѣтоп., 11. ²⁾ Лѣт., 12. ³⁾ Лѣт., 14. ⁴⁾ Лѣт., 14. ⁵⁾ Лѣт., 15. ⁶⁾ Лѣт., 16—17. ⁷⁾ Лѣт., 32—33. ⁸⁾ Лѣт., 12. ⁹⁾ Лѣт., 28—29. ¹⁰⁾ Лѣт., 32—33. ¹¹⁾ Лѣт., 35—36. ¹²⁾ Лѣт., 36, 37. ¹³⁾ Лѣт., 37.

Подъ 1706 годомъ находится извѣстіе о томъ, что въ верховьяхъ рѣкъ Тобола и Исети воевали башкиры, побили много людей и отгоняли скоть ¹⁾).

§ 8. Нѣсколько подробнѣе изложены событія церковной жизни. Извѣстія объ этихъ событіяхъ составляютъ вторую группу; но извѣстія эти касаются только одного города Тобольска, такъ что они суть вмѣстѣ съ тѣмъ и извѣстія мѣстныя, городскія.

Первое событіе, относящееся къ церковной жизни, внесено въ лѣтопись подъ 1602 годомъ ²⁾). Въ этотъ годъ въ Тобольскѣ было явленіе Николая Чудотворца, повелѣвавшего воздвигнуть церковь. Церковь была построена. Подъ 1623 г. упомянуто о поставленіи Кипріана въ крутицкіе, а затѣмъ въ новгородскіе митрополиты. Въ Тобольскѣ же былъ поставленъ Макарій ³⁾). Въ 1636 г. 25 іюля произошло явленіе Богородицы, повелѣвавшей построить себѣ церковь; церковь была построена ⁴⁾). Подъ 1651 въ „Лѣтописецъ“ внесено извѣстіе о поставленіи въ архіепископы Симеона, игумена Боровскаго Пафнутьева монастыря ⁵⁾). Въ 1652 г. Іосифъ, архимандритъ Знаменскаго монастыря пожалованъ бѣлою шапкой. Съ 1654 года встрѣчаются извѣстія объ арх. Симеонѣ; подъ 1654 г. записано о приѣздѣ его въ Тобольскъ, подъ 1659 г. (13 дек.)—о разрѣшеніи ему служить литургію. Въ 1664 г. „сошелъ безвѣстно въ Москвѣ Симеонъ, арх. сибирскій, 15 февр., а 19-го объявился за Яузою, въ Божедонскомъ монастырѣ“. Того же года поставленъ новый архіепископъ, арх. Корнилій, изъ Новгорода ⁶⁾). Въ 1668 г. онъ былъ возведенъ въ митрополиты. Въ 1676 г. Корнилій перенесъ мощи прежнихъ святителей Макарія и Герасима во вновь отстроенную церковь. Въ 1678—смерть Корнилія; въ этомъ же году арх. Матвѣй пожалованъ бѣлою шапкой ⁷⁾). Въ 1683 г. возвратился изъ Москвы митр. Павелъ, ѣздившій туда по указу. Въ тотъ же годъ соборная церковь, почти достроенная, упала ⁸⁾). Въ 1685 и 1686 годахъ было заложено нѣсколько новыхъ церквей. Подъ 1695 г. упомянуто о путешествіи Игнатія въ Тюмень, Туринскій острогъ, Верхотурье и Устьницынскую слободу ⁹⁾). Въ 1698 г. было указано вести дѣла при архіерейскомъ домѣ „архимандритамъ, игуменамъ, протопопамъ и попамъ добрымъ и искуснымъ“ ¹⁰⁾). Въ 1703, 1704—1706 гг. заложено нѣсколько церквей ¹¹⁾). Подъ 1710 г. записано о поставленіи въ сибирскіе митрополиты Іоанна, арх. Черниговскаго, на мѣсто Фи-

¹⁾ 41. ²⁾ 13. ³⁾ 14. ⁴⁾ 16. ⁵⁾ 18. ⁶⁾ 18, 19, 21. ⁷⁾ 24, 26, 27. ⁸⁾ 31. ⁹⁾ 32, 37. ¹⁰⁾ 38. ¹¹⁾ 40, 41.

ловея, который принялъ схиму. Въ 1713 г. онъ прїѣзжалъ въ Тюмень съ кн. Гагаринымъ для свидѣтельствванія мощей ¹⁾. Подъ 1714 г. — о zaloженіи церкви во имя Николая и о поѣздкѣ преосвящ. Федора для крещенія вотяковъ ²⁾.

§ 9. Этимъ заканчиваются извѣстія о церковныхъ событіяхъ. Слѣдующій отдѣлъ составляютъ извѣстія о различныхъ происшествіяхъ городской жизни, о пожарахъ, при чемъ составитель „Лѣтописца“ особенное вниманіе обращаетъ на пожары церквей, такъ что, по всей вѣроятности, эти извѣстія выбраны имъ изъ какой нибудь церковной лѣтописи; далѣе — извѣстія о послахъ, проѣзжавшихъ черезъ Тобольскъ, о разныхъ правительственныхъ распоряженіяхъ; изрѣдка встрѣчаются извѣстія экономического характера.

Изъ извѣстій третьяго отдѣла выдѣляются слѣдующія:

Въ 1616 г. въ Тобольскѣ „начали быть кружечные дворы, а до тѣхъ мѣстъ кружечныхъ дворовъ не было въ Сибири; и многіе люди испропились, и иные и дворы свои испропили“ ³⁾. Съ 1643 начинаются въ „Лѣтописцѣ“ извѣстія о знаменитыхъ тобольскихъ пожарахъ, и на первый разъ записано: „бысть пожаръ большой въ Тобольскѣ, сгорѣлъ городъ и соборная и приходская церкви и дворъ и воеводскіе и гостиные дворы, и тюремной дворъ, и посадъ на горѣ весь по Дѣвичь монастырь“, а въ 1645 году zaloженъ новый городъ ⁴⁾. Подъ 1654 г. внесено извѣстіе о проѣздѣ черезъ Тобольскъ посланника Ѳ. И. Байкова; при этомъ замѣчено, что ранѣе былъ посланъ въ Китай П. Ярышкинъ ⁵⁾. Въ 1658 г. былъ пожаръ — сгорѣло 260 татарскихъ юртъ да 25 русскихъ дворовъ; въ слѣдующемъ году опять былъ значительный пожаръ, на этотъ разъ въ Знаменскомъ монастырѣ сгорѣли двѣ церкви и кельи ⁶⁾. Подъ тѣмъ же 1659 годомъ повторено извѣстіе объ учрежденіи кружечныхъ дворовъ въ Тобольскѣ и Сибири; извѣстіе это очень оригинально: „того жъ года (1659) мая въ 25 день, прислано съ Москвы въ Сибирь, въ Тобольскъ, Государево вино горячее и учили съ того числа быть кружечные дворы на горѣ и подъ горою, и во всѣхъ Сибирскихъ городѣхъ“ ⁷⁾. Въ 1659 же году были присланы мѣдныя деньги „и торговали въ Сибири мѣдными деньгами 4 года“ ⁸⁾; за тѣмъ начали торговать серебряными, по прежнему. Въ 1661 году присланы въ Тобольскъ полковники и другіе воинскіе чины, „а велѣно въ Тобольскѣ прибрать рейтарскаго строю 1000, да солдатъ 1000, да 500 человекъ стрѣльцовъ, и выучить рейтарскому и

1) 42, 44. 2) 45. 3) 14. 4) Лѣт. 17. 5) 18. 6) 19. 7) Ibid. 8) Ibid.

солдатскому строю“¹⁾. Въ тотъ же годъ поставленъ новый острогъ кругомъ всего посада. Въ 1662 году „быль въ Тобольскѣ хлѣбъ дорогъ, купали мірскую четь въ 20 пудъ ржи въ 20 рублей, на мѣдныя деньги“²⁾. Въ этомъ году былъ пожаръ въ Тобольскѣ: загорѣлись у Сваткула Адлина „хоромы“, сгорѣли татарскія юрты „всѣ безъ остатка“, мосты, церковь, колокольня, русскихъ людей дворы, лавки, кузницы, загоралась даже городовая угловая башня; люди прятались въ погреба или убѣгали за городъ, „и милостию Всевышняго Спаса сохраненъ бысть градъ отъ того пожару“³⁾. Подъ годомъ 1672 записано о приѣздѣ въ Сибирь дворянина Я. Хитрово. Ему приказано было отыскивать руды и поставить городъ на р. Синарѣ. Развѣдки окончились тѣмъ, что „ничего серебряной руды не сыскали“ и сожгли, по указу государеву, построенный городъ⁴⁾. Въ мартѣ 1672 года былъ обычный пожаръ въ г. Тобольскѣ, — сгорѣла Вознесенская церковь, восточная часть стѣны, и угловая башня сгорѣла жъ. Башню сломали и на ея мѣстѣ построили церковь⁵⁾. Подъ 1674 годомъ въ „Лѣтописецъ“ внесено извѣстіе о пожарѣ въ Знаменскомъ монастырѣ⁶⁾. Въ 1676 г. чрезъ Тобольскъ проѣзжалъ посланникъ Н. Г. Спафарій. Подъ 1677 г. снова извѣстіе о пожарѣ, которое приводимъ въ выпискѣ, какъ образецъ извѣстій этого рода: „29 мая въ 13 часу дня праведнымъ судомъ Божиимъ, отъ молніи, отъ перваго ударенія громаго, загорѣся въ Тобольскѣ въ Знаменскомъ монастырѣ у церкви въ верху престоль Знаменія Пресвятыя Богородицы, и въ той же чети, отъ другаго ударенія громаго, отъ молніи же, загорѣся на горѣ, у церкви входа въ Іерусалимъ, что за волю (?) Воскресенія Христова, что на торговой площади шатерь съ восточной стороны, да у церкви же Живоначальныя Троицы, что у гостинаго двора, шатерь же, а у церкви Николы Чудотворца высокаго, да городовая башня, что отъ Квасной; и въ то время у Николы Чудотворца крестъ осѣкла, и залили квасомъ, а башню тако жъ вверху разломали жъ и залили же“. Далѣе перечисляются зданія, которыя пострадали отъ пожара: городъ, приказныя палаты, боярскій дворъ, амбары, митрополичьи кельи, гостинный дворъ, таможня, лавки, колокольни и проч. Сгорѣло всего 102 двора. Пожаръ былъ до такой степени великъ, что растоплялись колокола. „На соборной колокольнѣ большой колоколъ, что Государское жалованье, въ 110 пудъ, и колоколъ литейной, что литъ въ Тобольскѣ, въ 35 пудъ, и колоколъ благовѣстной въ 30 пудъ, что Государское жалованье, присланъ Кипріану архіепископу первопрестольнику, и коло-

1) 20. 2) Ibid. 3) Ibid. 4) 22. 5) Ibid. 6) 23.

коль часобитной Углицкой, все раздалось и растопилось безъ остатку“¹⁾. Въ 1678—1680 гг. производилась постройка зданій, заложено было нѣсколько новыхъ церквей. Подъ 1679 годомъ записано о пожарѣ на Абалакѣ²⁾. Въ 1682 году пріѣхалъ въ Тобольскъ писецъ Левъ Мир. Поскочинъ для измѣренія и переписи земель Тобольскаго уѣзда³⁾. Въ 1685 году заложена Знаменская церковь въ монастырѣ, а въ слѣдующемъ—заложены на Софійскомъ дворѣ каменные ворота и въ нихъ церковь (Сергіевская). Въ томъ же году присланы въ Тобольскъ образцы новыхъ мѣръ. Въ февралѣ 1686 года проѣзжалъ чрезъ Тобольскъ въ Енисейскъ А. П. Головинъ⁴⁾. Въ апрѣлѣ дѣло не обошлось безъ пожара: сгорѣло 600 дворовъ, церковь, лавки, мосты „да татарская слобода вся безъ остатку“. „Таковъ былъ пожаръ страшень, присоединяетъ составитель, что горѣли дощеники, въ которые собирались люди съ животами и хотѣли ѣхать по Иртышу; и тѣ дощеники и съ житомъ, пловучи, сгорѣли безъ остатка“⁵⁾. Въ 1698 году пріѣхалъ въ Тобольскъ переписчикъ дворянинъ Качаловъ; онъ переписывалъ земли въ Тобольскомъ уѣздѣ и раскладывалъ денежные оброки. Въ 1700 году приказано было считать время отъ Рождества Христова, и съ этого времени въ „Лѣтописцѣ“ года обозначаются отъ Р. Хр., тогда какъ ранѣе — счетъ двойной⁶⁾. Въ 1701 году былъ пожаръ: сгорѣло „дворовъ съ 500“, 4 церкви и Успенскій дѣвичій монастырь. Пожаръ былъ значителенъ, и Лѣтописецъ находитъ болѣе удобнымъ поречислить не тѣ зданія, которыя сгорѣли, а тѣ, которыя уцѣлѣли. На горѣ уцѣлѣлъ отъ огня городъ, двѣ церкви да „дворовъ 40 и больше“⁷⁾. Въ 1702 году въ Тобольскъ пріѣзжалъ А. Виніусъ, и была учреждена монополія на соль⁸⁾. Съ XVIII вѣка начинается въ „Лѣтописцѣ“ рядъ извѣстій о различныхъ мѣропріятіяхъ правительства. Въ 1703 г. былъ наборъ рекрутъ, взято „11.000 и больше“. Они были разосланы по городамъ: въ Москву, Петербургъ, Нарву и проч. Къ этому же году относится указъ о писаніи крѣпостныхъ дѣлъ на гербовой бумагѣ⁹⁾. Въ 1705 году велѣно брить бороды „служилымъ и всякихъ чиновъ людямъ, окромѣ крестьянъ“, и носить нѣмецкое платье; за ношеніе русскаго платья брали по 4 гривны¹⁰⁾. Въ 1706 г. снова указъ о наборѣ солдатъ, по одному съ 20 дворовъ. Въ этомъ же году былъ присланъ „для лучшаго усмотрѣнія“ стольникъ кн. В. И. Гагаринъ¹¹⁾. 22 октября 1709 года въ Тобольскъ пришло извѣстіе о Полтавской битвѣ, „было молебное пѣніе и изъ пушекъ изъ 42 стрѣльба

¹⁾ Лѣт., 25. ²⁾ Это извѣстіе отнесено къ 1679 году невѣрно; оно относится къ 1680. Лѣт., 28. Зап., 237. ³⁾ 31. ⁴⁾ 32, 33. ⁵⁾ 34—35. ⁶⁾ 38. ⁷⁾ 39. ⁸⁾ Ibid. ⁹⁾ 40. ¹⁰⁾ 41. ¹¹⁾ Ibid.

была великая, — такой стрельбы въ Тобольскѣ не бывало“. Присланъ новый указъ о наборѣ 8.000 солдатъ. Въ 1711 г. пріѣхалъ изъ Москвы въ Верхотурье „для управительства во всякихъ государственныхъ челобитчиковыхъ дѣлахъ, сибирскій губернаторъ кн. Матвѣй Петровичъ Гагаринъ“. Въ 1712 г. былъ солдатскій наборъ, по человѣку съ 20 дворовъ. 8 октября кн. Гагаринъ прибылъ въ Тобольскъ. Въ „Лѣтописцѣ“ подробно описывается путь Гагарина и встрѣча его въ Тобольскѣ; по всей вѣроятности это описано очевидцемъ. „Подъ его свѣтлостью дощеникъ обить красными сукнами весь“. Въ городахъ и въ Тобольскѣ встрѣча ему была „зѣло изрядна“. „Стрѣльба изъ пушекъ была не малая“... ¹⁾. Въ 1713 г. Гагаринъ ѣздилъ въ Москву. Подробно описывается пребываніе его въ Краснослободскомъ острогѣ; лѣтописецъ не упускаетъ случая замѣтить даже о томъ, съ кѣмъ кушалъ его свѣтлость, о жалованьѣ его свиты и проч. Возвращеніе Гагарина въ Тобольскъ помѣчено 29 декабря 1714 г. 14 января 1715 г. онъ былъ снова вызванъ (въ Петербургъ). О дальнѣйшей судьбѣ его свѣтлости въ „Лѣтописцѣ“ ничего нѣтъ. Въ томъ же году пріѣзжалъ Ст. Фед. Павловъ для розыска по крестьянскимъ челобитнымъ на комендантовъ и прочее начальство. Извѣстіемъ о новомъ наборѣ, бывшемъ въ этомъ же году, „Лѣтописецъ“ оканчивается ²⁾.

§ 10. Итакъ, „Лѣтописецъ“ можно раздѣлить на три части. Роспись воеводъ и свѣдѣнія объ административной дѣятельности воеводъ составляютъ первую часть. Вторую часть составляютъ извѣстія о церковной жизни, о нѣкоторыхъ архіепископахъ и митрополитахъ, а третья часть состоитъ изъ извѣстій о происшествіяхъ г. Тобольска; въ эту послѣднюю часть входятъ извѣстія о пожарахъ, о возобновленіи церквей и другихъ зданій, а также о правительственныхъ мѣропріятіяхъ. Кромѣ этого, въ „Лѣтописецѣ“ входятъ извѣстія о событіяхъ московскихъ; но, по своей малочисленности, они не составляютъ особой группы ³⁾.

§ 11. Обращаясь къ ближайшему разсмотрѣнію „Лѣтописца“, прежде всего необходимо сдѣлать слѣдующее замѣчаніе. Какъ уже указано, „Лѣтописецъ“ начинается съ 1590 года извѣстіемъ о распространеніи русской власти въ Сибири и о поставленіи сибирскихъ

¹⁾ 42—43. ²⁾ 44—45. ³⁾ Сюда относятся замѣтки: подъ годомъ 1645—о восшествіи на престолъ царя Алексѣя Михайловича, подъ 1676 г. 14 янв.—о смерти его и восшествіи на престолъ Федора Алексѣевича. Далѣе, внесена замѣтка о вступленіи на престолъ Ивана и Петра Алексѣевичей. Къ этимъ замѣткамъ каждый разъ присоединяется извѣстіе о томъ, кто былъ посланъ въ Тобольскъ для приведенія къ присягѣ.

городовъ вообще. Собственно же извѣстія о Сибири начинаются лишь съ 1596 года, съ перечисленія воеводъ. Въ то время, какъ другія городскія лѣтописи Сибири, въ томъ числѣ и „Записки“, упоминаютъ, хотя и кратко, о походѣ Ермака, завоеваніи Сибири, построеніи главныхъ городовъ, Тюмени и Тобольска,—въ „Лѣтописцѣ“ такія извѣстія отсутствуютъ; онъ начинается съ извѣстія о построеніи такихъ сравнительно второстепенныхъ городовъ, какъ Сургутъ, Березовъ, Нарымъ и проч. Къ этому присоединяется еще и то, что первое извѣстіе „Лѣтописца“ заимствовано цѣликомъ изъ другого источника, какъ это увидимъ ниже. Все это заставляетъ предполагать, что начала „Лѣтописца“ до насъ не дошло.

§ 12. Изложеніе „Лѣтописца“ распредѣляется по годамъ, при чемъ встрѣчаются пропуски нѣкоторыхъ годовъ. Такъ, въ самомъ же началѣ за годомъ 1590 слѣдуетъ годъ 1592, затѣмъ 1596, 1598, 1600; за 1603-мъ годомъ 1606, 1608, 1613, 1687, 1693 и т. д. Пропуски эти можно объяснить, если предположить, что основную часть „Лѣтописца“ составляетъ именно роспись воеводъ и къ этой росписи составитель приставлялъ разнообразныя извѣстія. А такъ какъ воеводы назначались въ Сибирь на нѣсколько лѣтъ каждый, то промежуточные года, въ которые назначенія воеводъ не было, остались пустыми. Иногда, впрочемъ, составитель записывалъ извѣстія и подъ такими промежуточными годами, если находилось что либо замѣчательное. Напримѣръ, съ 1603 по 1605 годъ воеводой въ Тобольскѣ показанъ кн. Василій Голицынъ съ товарищами, слѣдовательно, въ годахъ 1604 и 1605 назначенія воеводъ не было; въ „Лѣтописцѣ“ означенные два года пропущены. Далѣе, смѣна кн. Салтыкова показана съ 1608—1613 годъ; года 1609—1612 тоже пропущены. На томъ же основаніи года 1617 и 1618 остаются безъ извѣстій о смѣнѣ воеводъ, но подъ первымъ изъ этихъ годовъ составитель записалъ о поставленіи Кузнецкаго острога, а подъ вторымъ—Енисейскаго, а 1619 годъ опущенъ, такъ какъ въ теченіе его не совершилось ничего замѣтнаго. Но иногда даже и назначеніе воеводъ проходятся молчаніемъ; такъ, подъ годомъ 1670-мъ отмѣчено, что сыщику Акинфіеву да дьяку Давыдову велѣно быть на воеводствѣ до приѣзда кн. Репнина съ товарищами; но съ какого времени Репнинъ сидѣлъ на воеводствѣ и съ кѣмъ, того въ „Лѣтописцѣ“ не показано. То же самое находимъ и въ смѣнѣ 1676 г.; также пропущена смѣна кн. Ст. Салтыкова съ 1690—1694 годъ.

Такимъ образомъ, можно видѣть, что первоначальную основу

„Лѣтописца“ составляла роспись воеводѣ, и что эта роспись была составлена не особенно тщательно.

§ 13. Значительную часть „Лѣтописца“ составляют свѣдѣнія о церковной жизни гор. Тобольска, о тобольскихъ іерархахъ, о построении церквей и т. д. И въ этихъ извѣстіяхъ также можно найти нѣкоторую случайность въ выборѣ. Подъ годомъ 1623 (7131) записано извѣстіе о выѣздѣ арх. Кипріяна въ Москву и о поставленіи его митрополитомъ на Крутицы, между тѣмъ какъ нѣтъ извѣстія о назначеніи его на тобольскую кафедру, нѣтъ даже извѣстія объ учрежденіи тобольской архіепископіи; самый годъ 1621, когда состоялось это учрежденіе, пропущенъ; но за то записано, и даже два раза, объ открытіи кабаковъ въ Тобольскѣ. Также ничего не говорится о поставленіи арх. Макарія, Нектарія и Герасима, о смерти митрополита Павла, о назначеніи Игнатія; хотя есть извѣстіе о поѣздкѣ этого послѣдняго по епархіи въ 1695 году; нѣтъ извѣстія о назначеніи Дмитрія Тупталы, Филоея Лещинскаго, но есть извѣстіе о постройкѣ послѣднимъ церкви и о крещеніи вотяковъ. Изъ этого можно видѣть, что извѣстія о церковной жизни отличаются неполнотой; нѣкоторыхъ іерарховъ въ „Лѣтописцѣ“ совсѣмъ нѣтъ, о другихъ упоминается вскользь. Такіе пробѣлы приходится отнести къ небрежности составителя или объяснить тѣмъ, что онъ пользовался случайно попавшимъ ему подъ руки матеріаломъ, не заботясь о полнотѣ. Впрочемъ, можетъ быть, и сама рукопись дошла въ искаженномъ видѣ.

§ 14. Итакъ, изъ обзора „Лѣтописца“ видно, что: 1) онъ не соблюдаетъ хронологической непрерывности, и 2) многія, важныя съ точки зрѣнія „Лѣтописца“, событія въ немъ не описаны.

§ 15. Обращаясь къ источникамъ „Лѣтописца“ и къ достовѣрности его, необходимо сопоставить его съ „Записками“. Такое сопоставленіе является необходимымъ уже потому, что содержаніе этихъ двухъ памятниковъ сходно: „Лѣтописецъ“ составляетъ какъ бы часть „Записокъ“, и между ними замѣчается параллельность группъ извѣстій. Предполагаемою основой того и другого памятника служитъ роспись воеводѣ; далѣе, въ обоихъ есть группа извѣстій о событіяхъ церковныхъ, группа извѣстій о событіяхъ тобольской жизни и т. д. Чтобы рѣшить, въ какомъ отношеніи „Лѣтописецъ“ стоитъ къ „Запискамъ“, необходимо ихъ сличить. Сличеніе это мы начнемъ съ росписи воеводѣ, отмѣчая всѣ уклоненія „Лѣтописца“ отъ „Записокъ“¹⁾.

¹⁾ Цифры въ скобкахъ обозначаютъ страницы.

§ 16. „Лѣтописецъ“.

„Записки“.

- | | |
|---|---|
| 1598 г. Письменный голова Не-
лединскій. | Колядинскій (112). |
| 1600 г. Трегубовъ (12). | Третьяковъ (113). |
| 1601 г. Влукъ Пушкинъ (12). | Лука Пушкинъ (118). |
| 1601. Голова Амвросій Милуковъ
(13). | Обросимъ Милуковъ (116). |
| 1603. Письменный голова Василий
Гавриловичъ Хлюновъ (13). | Гаврїло Васильевъ Хлоповъ (118). |
| 1606. Проскуровъ (13). | Троекуровъ (122). |
| 1608. Дьякъ Порфирьевъ (13). | Щерфильевъ (123). |
| 1618. Иванъ Тимофеевичъ Боба-
рыкинъ (14). | Тимофѣй Стефановъ Бобарыкинъ
(134). |
| 1620. Иванъ Щепыровъ (дьякъ)
(14). | Ив. Шевыревъ (135). |
| 1624. Иванъ Герасимовъ Мар-
темьяновъ, дьякъ (15). | Герасимъ Мартемьяновъ (139). |
| Письменный голова Гр. Сухови-
довъ (15). | Гр. Зловидовъ (139). |
| 1625. Дьякъ Степанъ Усольцевъ
(15). | Стефанъ Угодской (142). |
| 1628. Дьякъ Яковъ Собакинъ (15). | Семень Собакинъ (147). |
| 1634. Подьячій Иванъ Ивановъ
Патракѣевъ (16). | Никита Ивановъ (153). |
| 1643. Письменный голова Алексѣй
Андреевъ Коковинской (17). | Алексѣй Александровъ Коковин-
скій (167). |
| 1646. Дьякъ Прокопьевъ (17). | Дмитрій Карновъ (173). |
| — Письм. голова Захаринъ (17). | А. О. Гагаринъ (173). |
| Съ 1643 до 1645 Куракинъ, | съ 1643 — 1645 (166). |
| Съ 1645—1649 Салтыковъ, | съ 1646—1649 (173). |
| Съ 1649 до 1652 Шереметевъ, | съ 1646 по 1652 (177). |
| 1652. Воевода Семень Ивановичъ
Хитровъ (18). | Василій Ивановичъ Хилковъ (181). |
| ... Ѳедоровичъ Болтинъ. | Баимъ Ѳед. Болтинъ (181). |
| 1659. Стольникъ Одионецъ Михай-
ловичъ Беклемишевъ (19). | Василій Михайловичъ Одионецъ-
Беклемишевъ (191). |
| Дьякъ смѣны 1673 г.—Григорій
Михайловъ Головинъ (23). | Григорій Алексѣевичъ Михайловъ
(214). |

- Смѣны 1676 г.— стольникъ Ѳедоръ Протопоповъ и Григорій Михайловъ (24). Оба показаны дьяками (Григорій Михайловичъ) (224).
- Воевода Квашнинъ, Мих. Семеновичъ (26). Мих. Мелѣнтьевичъ (231).
1678. Григорій Михайловъ названъ „прежнимъ дьякомъ“ (26).
- Смѣна 1680 г.—письменн. голова Ив. Ѳед. Сабуровъ (27). И. Ѳ. Суворовъ (235).
1682. Стольникъ Кирила Аристарховичъ (29, 31). Яковлевъ (240, 243).
1683. Алексѣй Петровичъ Голицынъ (31). Алексѣй Андреевичъ Голицынъ (245).

Изъ этого сличенія можно видѣть, что роспись, легшая въ основаніе „Записокъ“, и роспись, находящаяся въ „Лѣтописцѣ“, до такой степени различны, что трудно допустить заимствованіе ея составителемъ „Лѣтописца“ изъ „Записокъ“. Необходимо предположить, что каждый составитель пользовался самостоятельно первоначальными записями.

§ 17. Далѣе, продолжая сличеніе, можно видѣть, что нѣкоторыя событія, извѣстныя обоимъ составителямъ, описываются различнымъ образомъ, съ бѣльшими или меньшими подробностями.

Подъ годомъ 1601 (7109) въ „Лѣтописцѣ“ записано: „посланы съ Москвы воеводы: князь Вас. Мих. Масальскій-Кольцовъ да Вл. Евст. Пушкинъ... и изъ Тобольска съ ними послано 100 человекъ служилыхъ людей“. Въ „Запискахъ“ сказано, что эти служилые люди были посланы не съ Масальскимъ-Кольцовымъ, а съ Шаховскимъ, и притомъ нѣсколько ранѣе ¹⁾.

Построеніе Красноярскаго острога „Лѣтописцемъ“ отнесено къ 1628 году, а „Записками“ къ 1626-му ²⁾.

Приѣздъ арх. Симеона въ Тобольскъ отнесенъ „Лѣтописцемъ“ къ 20 декабря 1652 года, а „Записками“ къ 17-му апрѣля ³⁾. Второй приѣздъ Симеона въ „Лѣтописцѣ“ значится подъ 1655 г. 24 декабря, въ „Запискахъ“ — 14 декабря ⁴⁾.

Пожаръ 1658 года, когда сгорѣло 260 татарскихъ юртъ и 25 русскихъ дворовъ, „Записками“ отнесенъ къ 1657 г., при чемъ показано, что всего сгорѣло 265 дворовъ ⁵⁾.

¹⁾ Лѣт., 12; Зап., 114. ²⁾ Лѣт., 15; Зап., 145. ³⁾ Лѣт., 18; Зап., 180. ⁴⁾ Лѣт., 18; Зап., 184. ⁵⁾ Лѣт., 19; Зап., 189.

Пожаръ 18 апрѣля 1674 г., по „Лѣтописцу“, начался въ 10 часу дня, по „Запискамъ“ — въ 4 часу ¹⁾. Въ 1661 году, по „Лѣтописцу“, было велѣно набрать 500 стрѣльцовъ, по „Запискамъ“ — 4000 ²⁾.

Кончина царя Алексѣя Михайловича въ „Лѣтописцѣ“ — въ 10 часу ночи 4 янв. 1676 г., въ „Запискахъ“ — 30 янв. въ 4 часу ночи ³⁾.

Пріѣздъ кн. Т. Козловскаго въ Тобольскъ для приведенія къ присягѣ „Лѣтописцемъ“ отнесенъ къ 29 февраля 1676 г., „Записками“ — къ 23 февраля того же года ⁴⁾.

Пріѣздъ Спаарія въ Тобольскъ по „Лѣтописцу“ — 1676 года, по „Запискамъ“ — 30 марта 1675 ⁵⁾.

Поставленіе новаго острога — 1677 г., по „Запискамъ“ произошло въ 1678 году ⁶⁾. По „Лѣтописцу“ постройка продолжалась пять дней, по „Запискамъ“ — 4¹/₂ мѣсяца.

Пріѣздъ писца Л. Поскочина въ Тобольскъ „Лѣтописцемъ“ отнесенъ къ 1680, „Записками“ — къ 1681-му году ⁷⁾.

Пріѣздъ митрополита Павла въ Тобольскъ — 3 янв. 1683 г., по „Запискамъ“ — 2 янв. того же года ⁸⁾.

Освященіе соборной церкви „Лѣтописцемъ“ отнесено къ 26 декабря 1683 (1684 г.), „Записками“ къ октябрю 1686 года ⁹⁾.

Закладка каменной колокольни 28 іюля 1691 г.; въ „Запискахъ“ — 22 іюня ¹⁰⁾.

Выѣздъ князя Голицына изъ Тобольска отнесенъ „Лѣтописцемъ“ къ 1684 г., „Записками“ — къ концу 1683 ¹¹⁾.

Число посланныхъ въ Даурію ратныхъ людей „Лѣтописцемъ“ опредѣляется въ 500, „Записками“ — въ 600 челов.; при этомъ въ „Запискахъ“ изложено полнѣе ¹²⁾.

Разрушеніе китайцами Албазинскаго острога отнесено „Лѣтописцемъ“ къ 1686, „Записками“ — къ 1685 году ¹³⁾.

Число ратныхъ людей, выбранныхъ для похода Ѳ. А. Головина, въ „Лѣтописцѣ“ показано въ 1400 чел., въ „Запискахъ“ — 3000 ¹⁴⁾.

Пожаръ 26 апрѣля 1686 года въ „Лѣтописцѣ“ изложенъ подробно. При этомъ нѣкоторыя подробности несходны: по „Лѣтописцу“ — городъ и приказная палата были спасены стрѣльцами, въ „Запискахъ“ они показаны сгорѣвшими ¹⁵⁾.

¹⁾ Лѣт., 23; Зап., 216. ²⁾ Лѣт., 20; Зап., 196. ³⁾ Лѣт., 23; Зап., 219. Можетъ быть, счетъ часовъ въ «Лѣтоп.» иной. ⁴⁾ Лѣт., 24; Зап., 221. Въ Лѣт. сказано: «Тимофей Аванасевичъ». ⁵⁾ Лѣт. *ibid.*, Зап. 217. ⁶⁾ Лѣт. 26, Зап. 233. ⁷⁾ Лѣт. 31, Зап. 238. ⁸⁾ Лѣт. 31, Зап. 243—244. ⁹⁾ Лѣт. 31, Зап. 257. Ср. Лѣт. 35. ¹⁰⁾ Лѣт. 31, Зап. 248. ¹¹⁾ Лѣт. 31, Зап. 243. ¹²⁾ Лѣт. 32, Зап. 250. ¹³⁾ Лѣт. 32—33, Зап. 253. ¹⁴⁾ Лѣт. 33, Зап. 259, 260. ¹⁵⁾ Лѣт. 34, 35, Зап. 264.

Подъ годомъ 1687 описанъ неудачный походъ В. Шульгина противъ „воинскихъ воровскихъ людей“; онъ описанъ подробнѣе, чѣмъ въ „Запискахъ“, хотя въ послѣднихъ есть такія подробности, которыхъ нѣтъ въ „Лѣтописцѣ“. Самое событіе отнесено „Записками“ къ 1693 году ¹⁾).

Такимъ образомъ, въ двадцати случаяхъ, при описаніи однихъ и тѣхъ же событій, „Лѣтописецъ“ уклоняется отъ „Записокъ“. Это обстоятельство также поддерживаетъ предположеніе, что составитель „Лѣтописца“ имѣлъ свой собственный источникъ, независимый отъ „Записокъ“.

§ 18. Кромѣ того, продолжая сличеніе, можно видѣть, что въ „Лѣтописецѣ“ вошли такія извѣстія, которыхъ совсѣмъ нѣтъ въ „Запискахъ“. Извѣстія эти слѣдующія:

Поставленіе острога на Ленѣ Иваномъ Галкинымъ (17) ²⁾. Время точно не указано; ранѣе 7149, т. е. 1641 года.

Посольство въ Китай Петра Ярыжкина. Время точно не указано; ранѣе 1654 года ³⁾).

Пожаръ Знаменскаго монастыря въ 1659 г. Изложено съ подробностями, которыхъ въ „Запискахъ“ нѣтъ ⁴⁾).

Привозъ вина въ Тобольскъ (двойное извѣстіе) (14, 19).

Пожаръ 1662 года. Изложено подробнѣе „Записокъ“ ⁵⁾).

Походъ Дм. Полуектова въ 1662 г. Изложено подробнѣе ⁶⁾).

Поставленіе Корнилія въ митрополиты. Изложено подробнѣе ⁷⁾).

Пожаръ 1672 г. Изложено подробнѣе ⁸⁾).

Закладка каменныхъ палатъ Корниліемъ 12 іюля 1674 (23).

Построеніе Троицкой церкви въ 1675 г. (Ibid.).

Посылка письменныхъ головъ въ города Тобольскаго Разряда для приведенія къ присягѣ въ 1676 г. (24).

Перенесеніе тѣлъ Макарія и Герасима Корниліемъ въ церковь Троицы въ 1677; также построеніе церкви (придѣла) во имя Федора Стратилата (24).

Пожаръ 29 мая 1677 года описанъ весьма подробно ⁹⁾).

Построеніе церквей Знаменской и Вознесенской (26).

Построеніе церквей: Троицкой, на святительскомъ дворѣ, Никольской, Живоначальной Троицы, Входа Господня, Сергіевской—въ 1678 г. (27).

¹⁾ Лѣт. 35—36, Зап. 283—285. Также о приходѣ татаръ подъ Чуммадскую слободу. Лѣт. 37, Зап. 287. ²⁾ Цифры въ скобкахъ означаютъ страницы. ³⁾ Лѣт. 19, Зап. 192. ⁴⁾ Лѣт. 19, Зап. 192. ⁵⁾ Лѣт. 20, Зап. 196. ⁶⁾ Лѣт. 20, Зап. 196. ⁷⁾ Лѣт. 21, Зап. 203—204. ⁸⁾ Лѣт. 22, Зап. 213. ⁹⁾ Лѣт. 25, Зап. 231.

Поставленіе каменныхъ палатъ на Софійскомъ дворѣ (27).

Поставленіе Преображенской церкви на Абалакѣ въ 1680 г. (28).

Пожаръ 1680 г. описанъ короче, чѣмъ въ „Запискахъ“, но съ другими подробностями ¹⁾.

Построеніе церковей Пр. Богородицы въ 1681 г. (28).

Походъ Ив. Суворова въ 1681 году противъ киргизъ описанъ въ „Лѣтописцѣ“ съ бѣльшими подробностями; указаны мѣсяць, число раненыхъ и убитыхъ ²⁾.

О воцареніи Іоанна и Петра Алексѣевичей изложено подробнѣе ³⁾.

О приведеніи къ присягѣ новымъ царямъ въ „Лѣтописцѣ“ цѣлая повѣсть, изложенная какъ будто очевидцемъ событія ⁴⁾.

О празднованіи Владимірской Бож. Матери 25 іюня 1682 года (31).

Пораженіе грозой церковей Николая Чудотворца, что на Пряшскомъ взвозѣ, въ 1684 году (32).

О заложеніи церкви Пр. Богородицы въ Знаменскомъ монастырѣ въ 1685 г. (32).

Построеніе церкви Успенія въ 1686 г. и Владимірской Божіей матери въ 1687 г. (35).

О привозѣ колокола въ Тобольскъ въ 1693 г. передается съ бѣльшими подробностями ⁵⁾.

Поѣздка митр. Игнатія по епархіи въ 1695 г. (38).

О замѣнѣ боярскихъ дѣтей у Софійскихъ духовныхъ дѣлъ духовными чинами, въ 1698 г. (Ibid.).

О переписи, произведенной Иваномъ Качаловымъ и о наложеніи оброковъ, въ 1698 г. (38).

О счисленіи времени отъ Рождества Христова, 1700 г. (Ibid.).

Пожаръ 1 іюня 1701 года (38, 39).

О приѣздѣ въ Тобольскъ Виніуса и объ установленіи монополіи на соль, 1702 г. (39).

Такимъ образомъ, двадцать два извѣстія, находящіяся въ „Лѣтописцѣ“, въ „Записки“ не вошли ⁶⁾. Извѣстія эти касаются главнымъ образомъ мѣстной тобольской жизни. Это сличеніе заставляетъ предполагать, что составитель „Лѣтописца“ пользовался какими-то мѣстными записями, которыя составителю „Записокъ“ также не были извѣстны. Вмѣстѣ съ тѣмъ, общее заключеніе, основанное на сличеніи этихъ двухъ памятниковъ, должно быть таково, что едва-ли составитель „Лѣтописца“ пользовался „Записками“ при составленіи своего труда.

¹⁾ Лѣт., 28, Зап. 237 и 239. ²⁾ Лѣт. 28, 29; Зап. 242. ³⁾ Лѣт. 29, Зап. 244. ⁴⁾ Лѣт. 29, Зап. 245. ⁵⁾ Лѣт. 37; Зап. 282. ⁶⁾ Не говоря уже объ извѣстіяхъ о событіяхъ XVIII вѣка.

§ 19. Относительно источниковъ „Лѣтописца“ необходимо замѣтить, что опредѣлить ихъ ближайшимъ образомъ невозможно, такъ же какъ и источники „Записокъ“. Необходимо предположить, что составитель „Лѣтописца“ пользовался росписью воеводъ, но не тою, какая была подъ руками у составителя „Записокъ“. Далѣе, онъ имѣлъ какія-то записи, касающіяся преимущественно церковной жизни, и записи, касающіяся жизни г. Тобольска. Церковныя записи отличались случайнымъ выборомъ извѣстій; болѣе обстоятельны были записи о гор. Тобольскѣ; могло быть и такъ, что въ записяхъ о г. Тобольскѣ помѣщались и церковныя извѣстія, тѣмъ болѣе, что они касаются главнымъ образомъ построения тобольскихъ церквей и другихъ мѣстныхъ происшествій.

§ 20. Впрочемъ, одинъ источникъ „Лѣтописца“ можно опредѣлить: составитель несомнѣнно пользовался „Новымъ Лѣтописцемъ“ редакціи „Лѣтописи о Мятежахъ“, какъ это видно изъ слѣдующаго сличенія:

Сибирскій Лѣтописецъ.
Годъ 7098—1590.

Въ то время Благочестивый Царь Θεодоръ Іоанновичъ, наипаче распространяя свою праведную молитву, видя такое дарованіе Божіе надъ собою и за тѣ его праведныя молитвы подаютъ ему Богъ вся полезная распространявшуся его царствію, посылаху многіе люди въ Сибирскую землю и многія орды къ Сибирскому царству подведоша, разные языцы и грады поставиша въ Сибири, въ 100 и 101 годахъ: Тару, Сургуть, Березовъ, Томской, Нарымъ... и иные многіе грады ¹⁾.

Годъ 7016—1598.

По указу Царя Бориса Θεодоровича, въ Сибири, изъ Тарскаго

Лѣтопись о Мятежахъ.

О Сибири, о приѣздѣ Царей и Царевичевъ и Воеводъ разныхъ земель къ Москвѣ.

Царь же Θεодоръ наипаче разпространяя свою праведную молитву, видя такое Божье дарованіе надъ собою, и за тѣ его праведныя молитвы подаютъ ему Богъ вся полезная, разпространявшуся его царствіе, посылаху многіи люди въ Сибирскую Землю, и многія орды къ Сибирскому царствію разные языцы подведоша, и многіе грады поставиша, въ Сибири градъ Тару, Березовъ, Кунгуръ и иные грады многіе ²⁾.

О поборѣ Кучумовѣ.

Того же лѣта, повелѣніемъ его, въ Сибирь изъ Татарскаго ³⁾

²⁾ Стр. 11. ³⁾ Стр. 29 «Лѣтописи о мятежахъ». ³⁾ Тарскаго.

города ходиша воеводы за царемъ Кучумомъ и его нашли на станѣхъ его, побиша и взяша у него осмь царицъ, да три царевича и многой полонъ. Царь же Кучумъ утече не со многими людьми, царицъ же и царевичевъ прислаша къ Москвѣ. Царь же Борисъ Феодоровичъ тѣхъ посланниковъ пожаловалъ великимъ жалованьемъ, а къ воеводамъ послалъ съ золотыми. Царицъ же и царевичевъ повелѣ беречь; подаша имъ кормъ велій, чтобъ имъ никакой скудости не было ¹⁾.

города ходиша Воеводы и Головы за Царемъ Кучумомъ, и его нашедше на станахъ его побиша на голову, и взяша у него восемь Царицъ, да три Царевича, и многой полонъ. Царь же Кучумъ отъиде не съ великими людьми, а царицы и съ царевичи прислахуся къ Москвѣ. Царь же Борисъ тѣхъ посланниковъ пожаловалъ великимъ жалованьемъ, а къ Воеводамъ послалъ съ золотыми, Царицъ же и Царевичевъ повелѣ беречь, и подаша имъ кормъ велій, чтобъ имъ никакой скудости не было ²⁾.

§ 21. Указать другіе источники, кромѣ „Нов. Лѣт.“, пока не представляется возможнымъ; необходимо лишь замѣтить, что въ „Лѣтописецъ“ вошло нѣсколько отдѣльныхъ сказаній и извѣстій съ признаками таковыхъ. Эти сказанія отличаются, во-первыхъ, своимъ объемомъ, сравнительно съ другими извѣстіями, во-вторыхъ, связнымъ изложеніемъ и, въ-третьихъ, языкомъ. Весь „Лѣтописецъ“ изложенъ языкомъ, довольно близкимъ къ современному литературному; въ повѣстяхъ же употребляются старья церковно-славянскія формы, падежныя и глагольныя. Всѣ указанные выше обстоятельства и заставляютъ предполагать самостоятельность нѣкоторыхъ извѣстій, заимствованныхъ составителемъ непосредственно. Сюда относятся:

1) Съ признаками отдѣльнаго сказанія,—извѣстіе о явленіи чудотворца Николая въ Тобольскѣ при воеводахъ Шереметевѣ и Пушкинѣ, помѣщенное подъ годомъ $\frac{7110}{1602}$ и о повелѣніи имъ построить себѣ церковь ³⁾.

2) Извѣстіе о явленіи Богородицы „нѣкоей женѣ“, помѣщенное подъ годомъ $\frac{7144}{1636}$ и о повелѣніи Ея построить себѣ церковь ⁴⁾.

3) Подъ годомъ $\frac{7176}{1668}$ записано сказаніе о возведеніи архіепископа Корнилія въ митрополиты. Это довольно подробное описаніе поставленія; указано мѣсто Корнилія среди другихъ русскихъ митрополи-

¹⁾ Стр. 12. ²⁾ 51—52. Этотъ источникъ впервые указанъ А. В. Оксеновымъ. ³⁾ Стр. 13. ⁴⁾ Стр. 16.

товъ, названы принадлежности его сана, данныя ему при этомъ случаѣ и проч. Повѣсть выдѣляется по языку; хотя слогъ не выдержанъ вполне, однако видно, что начало выписано дословно изъ какого-то неизвѣстнаго источника. Конецъ описанія составитель изложилъ своими словами ¹⁾.

4) Подъ годомъ $\frac{7184}{1676}$ помѣщено пространное извѣстіе о кончинѣ царя Алексѣя Михайловича и о приведеніи къ присягѣ въ Tobольскѣ на вѣрность царю Ѳедору Алексѣевичу ²⁾.

5) Извѣстіе о пожарѣ $\frac{7185}{1677}$ года 29 мая составляетъ также цѣлую отдѣльную повѣсть. По всей вѣроятности, это есть записъ очевидца, ибо всѣ сгорѣвшія зданія перечислены весьма точно и подробно ³⁾.

6) Подъ годомъ $\frac{7190}{1682}$ записано извѣстіе о кончинѣ царя Ѳедора Алексѣевича и о приведеніи къ присягѣ въ Tobольскѣ на вѣрность царямъ Ивану и Петру Алексѣевичамъ. Эта повѣсть выдѣляется своимъ объемомъ и, кромѣ того, по описанію всѣхъ подробностей событія, можетъ принадлежать только очевидцу приведенія къ присягѣ ⁴⁾.

7) Подъ годомъ $\frac{7195}{1687}$ описанъ походъ Василя Шульгина и поражение его при озерѣ Семикулѣ. Эта повѣсть отличается особенно по языку; употребляются, почти на всемъ протяженіи ея, старыя глагольныя формы ⁵⁾.

§ 22. Въ „Лѣтописцѣ“ есть слѣды граматы, присланной отъ царей Ивана и Петра и царевны Софьи на имя воеводы А. П. Головина. Изъ нея составитель выписываетъ царскіе титулы ⁶⁾. Впрочемъ, можетъ быть, это заимствовано и изъ первоначальныхъ записей. Очевидно, царскіе титулы, прописанные въ этой граматѣ, представляли нѣчто особенное, ибо и составитель „Записокъ“ также выписываетъ подобные же титулы ⁷⁾.

¹⁾ Стр. 21. ²⁾ Стр. 23—24. Въ этомъ сказаніи странно то, что приведеніе къ присягѣ совершалось три раза. Сначала приводилъ къ присягѣ П. М. Салтыковъ, затѣмъ кн. Тимофей Аванасьевичъ и, наконецъ, кн. Ив. Петр. Козловскій. ³⁾ Стр. 25—26. ⁴⁾ Стр. 29—31. ⁵⁾ Стр. 35—36. Кромѣ того, по разнымъ мѣстамъ «Лѣтописца» встрѣчаются извѣстія, заимствованныя изъ записей, съ удержаніемъ ихъ грамматическихъ формъ. Напр., извѣстія подъ годами $\frac{7151}{1643}$ (о смерти дьяка Переносова), $\frac{7191}{1683}$ (о паденіи соборной церкви); особенно $\frac{7189}{1681}$ (о походѣ И. Суворова), послѣднее можетъ быть причислено къ самостоятельнымъ сказаніямъ; и подъ годомъ $\frac{7192}{1684}$ о пораженіи молніей церкви Николая Чудотворца (стр. 32). ⁶⁾ Лѣт. 35. ⁷⁾ Замѣтны также слѣды граматъ при извѣстіяхъ: подъ 1702 г. — о посылкѣ казенныхъ судовъ къ Ямышеву озеру (39 стр.), подъ годомъ 1704 — о писаніи крѣпостныхъ дѣлъ (40), подъ 1705 г. — о бритьѣ бородъ, подъ 1706 г. — о наборѣ рекрутъ (41), подъ 1709 г. — о Полтавской побѣдѣ (42), подъ 1712 г. — о наборѣ рекрутъ (43).

§ 23. Прежде чѣмъ говорить о достовѣрности „Лѣтописца“, необходимо сдѣлать нѣсколько замѣчаній о томъ, что изданный текстъ его иногда не представляетъ возможности опредѣлить, къ какому году относятся нѣкоторыя извѣстія, и что въ нѣкоторыхъ случаяхъ онъ является испорченнымъ.

Такъ, подъ годомъ $\frac{7186}{1678}$ записанъ рядъ событій, относящихся, по видимому, къ этому году; нѣкоторыя изъ нихъ помѣчены датой: „того-жь года, въ томъ же году“; между тѣмъ, ближайшее разсмотрѣнiе доказываетъ противное. Извѣстiе о привозѣ въ Тобольскъ колоколовъ помѣчено „въ томъ же 188 году“, изъ этого слѣдуетъ, что и нѣкоторыя предыдущія извѣстiя тоже относятся къ событiямъ 188 года; но съ какого именно извѣстiя слѣдуетъ начинать этотъ 188 годъ, — неизвѣстно. Если основываться на этой датѣ, то придется приказъ воеводѣ Шереметеву относить также къ 188 году. Заложение церкви Николая Чудотворца нельзя отнести къ $\frac{7186}{1678}$ году, такъ какъ это извѣстiе помѣчено датой „того-жь года“, а послѣдняя предыдущая дата — годъ 187, когда произошло заложение церкви Живоначальной Троицы, освященной въ томъ же году. Поэтому, если принимать при описанiи событiй $\frac{7186}{1678}$ года дату „того-жь года“ за годъ 187-й (встрѣчающiйся въ первый разъ при извѣстiи о погребенiи Корниля), то это будетъ противорѣчить общему обозначенiю времени $\frac{7186}{1678}$, и всѣ событiя придется относить къ 187 году, кромѣ одного — смерти арх. Корниля; если же основываться каждый разъ на предыдущемъ обозначенiи времени, то годъ 188-й придется считать съ извѣстiя о поставленiи архимандритомъ Матвѣя, ибо въ первый разъ сей годъ встрѣчается при извѣстiи объ освященiи церкви Дмитрiя Солунскаго. При этомъ, извѣстiе о заложенiи церкви Сергiевской, освященной въ 189, нельзя приурочивать къ предыдущей датѣ.

Изъ сказаннаго ясно, что всѣ событiя, изложенныя подъ годомъ $\frac{7186}{1678}$, довольно трудно приурочить къ опредѣленному времени ¹⁾.

Подъ тѣмъ же $\frac{7186}{1678}$ годомъ описано событiе 189 года ²⁾, а подъ годомъ $\frac{7189}{1681}$ — событiе, относящееся къ 190-му году ³⁾.

Подъ годомъ $\frac{7190}{1682}$ записано: „Декабря въ 3 день, въ Тобольскѣ: бояринъ Алексѣй Андреевичъ Голицынъ“ и проч. ⁴⁾. Эта дата имѣетъ

¹⁾ По всей вѣроятности, предъ описанiемъ привоза колоколовъ въ Тобольскъ, помѣченнымъ датой «въ томъ же 188 году», находились извѣстiя, которыми и начинался сей годъ; такъ что здѣсь необходимо предполагать пропускъ. ²⁾ Стр. 28. ³⁾ Стр. 29. ⁴⁾ Ibid.

мало смысла; по всей вѣроятности, нужно читать: „съ 3 декабря“. Здѣсь же приведено извѣстіе о празднованіи Владимірской Божіей Матери, а далѣе—о посланіи головъ въ слободы для приведенія къ присягѣ ¹⁾; изъ текста видно, что послѣднее извѣстіе („а въ Томской и Енисейской“ и проч.) должно относиться къ предыдущему, и извѣстіе о праздникѣ должно почитаться вставкой.

Подъ годомъ $\frac{7195}{1687}$ записано сначала извѣстіе о полученіи въ Тобольскѣ бояриномъ Алексѣемъ Головинымъ граматы, а далѣе слѣдуетъ извѣстіе „и съ того числа по приказу боярина Алексѣя Петровича Головина съ товарищемъ Шульгинымъ Тобольскіе дѣти боярскіе и служилые люди... стояху“ и проч. о походѣ В. Шульгина ²⁾. Сопоставленіе этихъ извѣстій лишено смысла, ибо составителемъ не указано, что граматами предписано было именно идти въ походъ, да это и не могло быть предписано, ибо нападеніе произошло, какъ можно заключить изъ послѣдующаго, внезапно. Слова: „съ товарищемъ Шульгинымъ“ нельзя относить къ предыдущему: „по приказу боярина Алексѣя Петровича Головина“, ибо товарищемъ Головина былъ не Шульгинъ, а стольникъ Б. Д. Глѣбовъ ³⁾; дворянинъ же Василій Шульгинъ былъ только начальникомъ ратныхъ людей. Самый походъ также нельзя относить къ $\frac{7195}{1687}$ году, ибо упоминаемый въ концѣ описанія похода воевода Андрей Ѳедоровичъ Нарышкинъ („въ то время“) былъ назначенъ лишь въ $\frac{7202}{1694}$ году, какъ это видно изъ послѣдующаго ⁴⁾. Поэтому, походъ и пораженіе русскихъ подъ предводительствомъ Шульгина вѣрнѣе отнести ко времени воеводства Нарышкина. вмѣстѣ съ тѣмъ должно предполагать, что послѣ словъ „по приказу боярина Алексѣя Петровича Головина“ въ текстѣ идетъ пропускъ ⁵⁾, и слова эти относятся къ пропущенному извѣстію, а не къ помѣщенному ниже — о стояніи служилыхъ людей по слободамъ. Можетъ быть, эти слова относятся къ распоряженію воеводы съ товарищемъ писать въ граматахъ и донесеніяхъ съ того времени царскій титулъ такъ, какъ онъ написанъ въ граматахъ 3 октября. Это предположеніе имѣетъ за себя то, что царскій титулъ, прописанный въ означенныхъ граматахъ, очевидно, представлялъ нѣчто особенное для того времени, иначе составитель „Лѣтописца“ не сталъ бы его выписывать; тотъ же самый титулъ приводитъ и составитель „Записокъ“ ⁶⁾.

¹⁾ Стр. 31. ²⁾ Стр. 35. ³⁾ См. Систем. Переч., стр. 13. ⁴⁾ Стр. 37. ⁵⁾ Издатель „Лѣтописца“ Е. В. Кузнецовъ полагаетъ, что пропускъ долженъ быть далѣе, послѣ словъ: «и послуша той приходъ воинскихъ воровскихъ людей» (стр. 35, примѣч.). Можетъ быть, и здѣсь также есть таковой, но необходимо предполагать пропускъ и въ указанномъ выше мѣстѣ. ⁶⁾ Подъ годомъ 1687 (стр. 265—266).

Время воеводства Нарышкина „Лѣтописецъ“ указываетъ съ $\frac{7201}{1694}$ года, но годъ 7201-й будетъ не 1694-й, а 1693-й (1 сент. 1692—1 сент. 1693). Впрочемъ, здѣсь цифра 7201 поставлена ошибочно, ибо далѣе слѣдуетъ запись: „того жъ 202 года“, а потому предыдущій годъ назначенія Нарышкина слѣдуетъ считать 7202-й. „Записки“ относятъ назначеніе Нарышкина къ 1693 году ¹⁾; на этомъ основаніи, походъ Шульгина, описанный подъ годомъ $\frac{7195}{1687}$, необходимо отнести къ 1693 году. Къ этому же году относится и нападеніе калмыковъ на слободу близъ Тары, записанное въ „Лѣтописцѣ“ также подъ годомъ $\frac{7195}{1687}$ ²⁾.

§ 24. Вопросъ о достовѣрности извѣстій „Лѣтописца“ разрѣшается главнымъ образомъ на основаніи того, насколько достовѣрна роспись воеводъ, находящаяся въ немъ. Сличеніе этой росписи съ „Систематическимъ Перечнемъ“, который и въ этомъ случаѣ должно считать за основу и, какъ составленный на основаніи оффиціальныхъ документовъ, даетъ слѣдующіе результаты:

Сибирскій Лѣтописецъ. Систематическій Перечень.
 $\frac{7106}{1598}$ г. письм. голова Нелединскій Колединскій (7) ³⁾.
 (стр. 12).

— — — Ржевскій. Раевской ⁴⁾.

$\frac{7108}{1600}$. Въ Верхотурьѣ воеводы: Головинъ и Воейковъ (12).
 показаны въ 1598 году; „ставили городъ“ (28). Въ 1600 — Гаврила Салмановъ.

$\frac{7109}{1601}$ г.—посланный въ Мангазею Савлукъ П. (поставилъ городъ воевода Влукъ Пушкинъ (12).
 вмѣстѣ съ Масальскимъ - Кольцовымъ (32).

— Евстафій Пушкинъ показанъ воеводой (12); далѣе, въ числѣ письменныхъ головъ значится тоже Евстафій Пушкинъ.

$\frac{7111}{1603}$ г. письм. гол. Вас. Гавр. Хлоповъ (стр. 7 и примѣч. 3).
 новъ (13).

¹⁾ Зап., 280. Систем. Переч., стр. 13. ²⁾ Въ «Запискахъ» есть упоминанія о нападеніяхъ татаръ и калмыковъ (подъ годами 1690, 1691, 1692 и 1694 (стр. 276, 278, 287). Можетъ быть, означенное въ «Лѣтописцѣ» нападеніе относится къ послѣднему году (7202).

³⁾ Нѣкоторыя отличія отмѣчены г. Газенвинкелемъ въ примѣчаніяхъ. Такъ и въ данномъ случаѣ. Переч., стр. 7, примѣч. 3. (Цифры въ скобкахъ при сличеніи означаютъ страницы).

⁴⁾ Газенвинкель. Ibid.: «Раевской, по «Сиб. Лѣт.» читается Русевской».

$\frac{7114}{1606}$ Воев. Проскуровъ (13).	Троекуровъ (8 и прим. 7).
— дьякъ Иванъ Голенищевъ.	Филиппъ Ѳедоровъ Голенищевъ (8).
$\frac{7116}{1608}$ дьякъ Порфирьевъ; (пись- менный голова Александръ Ива- новичъ Шаблыкинъ) (13).	Перфильевъ; (8). Иванъ Губинъ (8).
$\frac{7125}{1617}$ Иванъ Тимоѳеевичъ Бобары- кинъ (14).	Тимоѳей Ивановичъ Бобарыкинъ (37).
$\frac{7128}{1620}$ дьякъ Щепыревъ (14).	Шевыревъ (14).
$\frac{7133}{1624}$ дьякъ Иванъ Герасимовъ Мар- темьяновъ (15).	Герасимъ Мартемьяновъ (8 и прим. 12) ¹⁾ .
— дьякъ Данила Леонтьевъ (Ibid.).	Никита Леонтьевъ (Ibid.).
— пис. гол. Григ. Суховидовъ (Ibid.).	Гр. Зловидовъ (Ibid.).
— письм. гол. Н. Бѣглицовъ (Ibid.).	Н. Бѣглецовъ (Ibid.).
$\frac{7133}{1625}$ г. дьякъ Ст. Усольцевъ (15).	Ст. Уюцкой (9).
$\frac{7136}{1628}$ г. Андрей Андреевъ Дубен- ской (15).	Андрей Онуѳіевъ Дубенской (9).
— дьякъ—Яковъ Собакинъ (15).	Семень Собакинъ (9).
$\frac{7139}{1631}$ дьякъ—Наумъ Петровъ (15).	Наумъ Ѳедоровъ (9 и прим. 16).
$\frac{7141}{1633}$ голова Владычинъ (16).	Владыкинъ (10).
$\frac{7147}{1639}$ Головинъ съ товарищами (16).	показаны съ 1640 г.
$\frac{7151}{1643}$ дьякъ Алексѣй Андреевъ Ко- ковинскій (17).	Алексѣй Александровъ К. (10).
$\frac{7156}{1645}$ дьякъ Дмитрій Прокопьевъ (17).	1646 г. Дмитрій Герасимовъ Кар- повъ (10).
Голова А. Ѳ. Захаринъ (17).	А. Ѳ. Гагаринъ (10).
$\frac{7160}{1652}$ воев. кн. Семень Ивановичъ Хитровъ (18).	Василій Ивановъ Хилковъ (11).
-- Ѳедоровичъ Болтинъ (Ibid.).	Баимъ Ѳ. Б. (Ibid.).
— пис. гол. Иванъ Леонтьевъ Полуктовъ (Ibid.).	Матвѣй (Иванъ) Леонтьевъ с. По- луктовъ (11).

¹⁾ Изъ примѣчанія 12-го видно, что въ изданіи «Лѣтописца», которымъ пользо-
вался К. Б. Газенвингель, Мартемьяновъ названъ Иваномъ Григорьевымъ; въ изд. Е. В.
Кузнецова—Иванъ Герасимовъ.

- $\frac{7172}{1664}$ дьякъ Ячуковъ (21). Ельчуковъ (Ibid.).
- $\frac{7181}{1673}$ дьякъ Григорій Михайловъ Григорій Алексѣевъ Михайловъ Головинъ (23). (12).
- дьякъ Ѳедоръ Протопоповъ названъ далѣе (стр. 24) стольникомъ.
- $\frac{7186}{1678}$ Михайло Семеновичъ Квашининъ (26). Михайло Мелентьевъ Квашининъ (12).
- 7188 г. Гол. письмен. Иванъ Ѳедоровъ Сабуровъ (27). 1680—82 Ив. Ѳед. Суворовъ (13).
- Въ $\frac{7189}{1681}$ г. по указу, письменный голова Иванъ Ѳедоровъ сынъ большой Суворовъ поѣхалъ въ Томскъ на воеводство товарищемъ къ кн. Ивану Масальскому (28). Съ 1680—1683 въ Томскѣ показанъ воеводой одинъ кн. П. Кольцовъ - Масальскій. Иванъ Суворовъ показанъ письмен. головой въ 1684—1686 гг. при воеводѣ Андреѣ Кольцовѣ - Масальскомъ (36).

Тождество Ивана Ѳедорова Сабурова и Ивана Ѳедорова сына большаго Суворова въ „Лѣтописцѣ“ можно вывести изъ того, что имени Суворова равнѣе не встрѣчается, между тѣмъ оба они названы письменными головами; по всей вѣроятности, это одно лицо; тѣмъ болѣе, что въ „Перечнѣ“ есть также Суворовъ, но нѣтъ Сабурова. Назначеніе Суворова въ 1681 году товарищемъ воеводы Ивана Масальскаго въ Томскѣ подвержено сомнѣнію, въ виду извѣстія „Перечня“.

- $\frac{7190}{1682}$ Стольн. Кирила Аристарховичъ (29). К. А. Яковлевъ (13).
- 7192 Борисъ Алексѣевичъ Солнцевъ-Засѣкинъ (32). Борисъ Андреевъ Солнц. - Зас.
- Отъѣздъ Нарышкиныхъ изъ Тобольска указанъ въ февралѣ 19 февраля 1698 г. (14).
- $\frac{7206}{1698}$ года (38).

§ 25. Такимъ образомъ, роспись воеводъ, вошедшая въ „Сибирскій Лѣтописецъ“, не отличается ни полнотою, ни достовѣрностью. Пользуясь ею, необходимо каждый разъ справляться съ „Систематическимъ Перечнемъ“ или вообще съ официальными документами. При опредѣленіи достовѣрности „Сибирскаго Лѣтописца“ необходимо

обращаться къ „Запискамъ“. Выше были отмѣчены тѣ извѣстія „Лѣтописца“, которыя совпадаютъ съ извѣстіями „Записокъ“, отмѣчены уклоненія „Лѣтописца“, а также извѣстія, которыя принадлежатъ одному только „Лѣтописцу“; поэтому нѣтъ нужды повторять ихъ здѣсь, и читатель самъ можетъ вывести, насколько достовѣрно данное извѣстіе. Далѣе мы обратимся только къ тѣмъ извѣстіямъ, которыя нашли въ официальныхъ документахъ.

Подъ годомъ $\frac{7124}{1616}$ записано о томъ, что въ Tobольскѣ начали быть кружечные дворы и что многіе люди, благодаря этому, пропили все свое достояніе. Такое же извѣстіе есть и подъ годомъ $\frac{7167}{1659}$; „мая въ 25 день, прислано съ Москвы въ Сибирь, въ Tobольскъ, Государево вино горячее и учили съ того числа быть кружечные дворы на горѣ и подъ горою“ и т. д. ¹⁾). Извѣстно, что устроенные въ Tobольскѣ кабаки были вскорѣ закрыты именно вслѣдствіе того, что многіе изъ служилыхъ людей начали пропиваться и уклоняться отъ службы ²⁾). Второе изъ приведенныхъ извѣстій показываетъ, что открытіе кабаковъ въ 1659 году было уже вторичное. О посылкѣ Полуектова противъ башкиръ и о сраженіи съ ними на Синарѣ въ 1662 году ³⁾)— дополнительное извѣстіе къ „Запискамъ“. (См. „Зап.“, стр. 195—196 и въ отдѣлѣ о „Запискахъ“).

Подъ годомъ $\frac{7195}{1687}$ описано поражение Шульгина у озера Семиискуля. Оно неправильно отнесено къ этому году; однако въ этомъ извѣстіи есть дополнительные данныя къ „Запискамъ“ ⁴⁾). (См. выше, въ отд. о „Запискахъ“).

Подъ годомъ $\frac{7206}{1698}$ записано: „Пріѣхалъ въ Tobольскъ съ Москвы переписчикъ, Московскій дворянинъ Иванъ Качаловъ, и переписывалъ и накладывалъ въ Tobольскомъ уѣздѣ и въ городахъ и въ слободахъ десятинную пашню и денежные оброки“ ⁵⁾). Въ именномъ указѣ, данномъ Кочанову 5 дек. 1697 г., читаемъ: „Великій Государь указалъ послать съ Москвы въ Сибирь въ Tobольскъ и Tobольскаго Разряду въ города, на Верхотурье.... дворянина Ивана Кочанова для переписи и межеванія земель и дворовъ и въ нихъ людей и всякихъ угодей“ ⁶⁾). Качаловъ „Лѣтописца“ есть Кочановъ, о которомъ говорится въ указѣ. О переписи, произведенной этимъ Кочановымъ, упоминается въ грамотѣ Туринскому воеводѣ о посылкѣ дьяка Адриана

¹⁾ Лѣт., 14, 19. ²⁾ См. Царск. Грам. Верхот. воевод. кн. Борятинскому и Языкову отъ 20 авг. 1623 г., А. И., т. III, № 123. ³⁾ Лѣт., 20. ⁴⁾ Лѣт., 35 — 36. Зап., 283 — 285. ⁵⁾ Лѣт., 38. ⁶⁾ П. С. З., т. III, № 1605.

Григорьева Ратманова для переписи жителей, отъ 20 февр. 1703 года: „... да къ тѣмъ дѣламъ тѣхъ вышеписанныхъ городовъ служилымъ и слободцкимъ и уѣзднымъ всякихъ чиновъ людямъ изъ приказные избы и отъ Ивана Качанова имянные списки и переписные и окладные книги... чинить ему Андреяну всякое вспоможеніе“...¹⁾).

Подъ годомъ 1703 находится извѣстіе о пріѣздѣ въ Tobольскъ дьяка Помѣстнаго Приказа А. Г. Ратманова, съ нимъ 7 подьячихъ и 20 солдатъ. Ему велѣно было произвести рекрутскій наборъ въ Сибири. Собрано было болѣе 11.000 человекъ. Это извѣстіе подтверждается грамотой, данной Тур. воеводѣ Н. П. Дурново 20 февр. 1703 года: „И для того дѣла посланъ съ Москвы изъ приказу военныхъ дѣлъ діакъ нашъ Андреянъ Григорьевъ сынъ Ратмановъ, да съ нимъ для дѣлъ и писма подьячихъ, старыхъ двое, средней статьи и молодыхъ пятеро... да для карауловъ и посылокъ Юрьева полку Абрама 20 человекъ солдатъ“. Велѣно набрать 10.000 человекъ²⁾).

Подъ 1704 годомъ записано о назначеніи товарищемъ Tobольскаго воеводы кн. Мих. Черкаскаго сына его Алексѣя³⁾. Однако, кн. А. М. Черкасскій упоминается уже воеводой гораздо ранѣе, а именно 16 октября 1703 года, въ грамотѣ Енисейскому воеводѣ Б. Д. Глѣбову⁴⁾.

Подъ годомъ 1705 записано о приказаніи брить бороды, усы и носить нѣмецкое платье⁵⁾. Объ этомъ см. въ грамотѣ Енисейск. воеводѣ Б. Глѣбову отъ 28 апр. 1705 г. и въ отпискѣ Tob. воев. Енисейскому отъ 28 іюля 1705-го же года⁶⁾.

Подъ 1706 годомъ записано о прибытіи въ Tobольскъ Московскаго Дворянина Я. Ф. Жеребцова, посланнаго производить слѣдствіе о соболиной рухляди⁷⁾. Объ этомъ Жеребцовъ см. въ грамотѣ Енисейскому сыну боярскому Я. Елагину объ оказаніи содѣйствія, отъ 18 дек. 1706 г.⁸⁾.

Подъ 1709 годомъ извѣстіе о посылкѣ въ Tobольскъ, Верхотурье, Пельмь, Туринскъ и Тюмень стольника И. Ѳ. Бибикова, капитана И. У. Дашкова съ подьячими Сибирскаго Приказа для набора солдатъ⁹⁾. Въ отпискѣ Tobольск. воеводѣ Мих. и Ал. Черкасскихъ къ царю, отъ 27 іюня 1709 года, сказано: „... марта въ 21 числѣ пріѣхали въ Tobольскъ, по твоему великаго государя указу, для набору солдатъ, стольникъ Иванъ Ѳомиинъ сынъ Бибиковъ да капитанъ Иванъ Устиновъ сынъ Дашковъ, и нынѣ де дворянъ и дѣтей боярскихъ и

¹⁾ П. С. И. XVIII в., кн. I, № 49. ²⁾ П. С. И. XVIII в., кн. I, № 49. ³⁾ Лѣт., 40.

⁴⁾ П. С. И. XVIII в., кн. I, № 56. ⁵⁾ Лѣт., 41. ⁶⁾ П. С. И. XVIII в., кн. I, №№ 65 и 66.

⁷⁾ Лѣт., 41. ⁸⁾ П. С. И. XVIII в., кн. I, № 73. ⁹⁾ Лѣт., 42.

казаковъ побрали къ себѣ на съѣзжей дворъ къ смотру для набору въ солдацкую службу“ ¹⁾).

Подъ 1710 годомъ „Лѣтописецъ“ даетъ извѣстіе о поставленіи митрополитомъ въ Сибирь Іоанна, арх. Черниговскаго, и о томъ, что прежній митрополитъ Филоѳей принялъ въ 1709 г. схиму ²⁾. Въ царской грам. отъ 7 іюня 1710 года есть упоминаніе о „бывшемъ митрополитѣ сибирскомъ и тобольскомъ Ѳеодорѣ“ ³⁾).

Фамилія упоминаемаго подъ годами 1711, 1713 и 1714 дьяка Ивана Бахтина ⁴⁾ была Баутинъ ⁵⁾).

Подъ годомъ 1714 — извѣстіе о посылкѣ лейбъ-гвардіи подполковника И. Д. Бухгольца (Бухальцова) съ войскомъ въ степь ⁶⁾. Указъ Бухгольцу послѣдовалъ отъ 22 мая 1714 г. Ему предписано было идти въ Калмыцкую землю, по р. Дарьѣ. Пунктомъ первымъ предписанія ему велѣно было идти сначала къ Ямышеву озеру, гдѣ поставить городъ, а затѣмъ двигаться далѣе для развѣдки о мѣстахъ, въ которыхъ добывается золото. Численность отряда опредѣляется указомъ въ 1.500 человекъ ⁷⁾).

О пріѣздѣ кн. М. П. Гагарина въ Тобольскъ ⁸⁾ см. Словцова, Истор. обзор. Сиб. (Спб. 1886 г.). Кн. I, стр. 186 — 187 и кн. II, стр. 363 — 364. Изъ приведеннаго сопоставленія можно видѣть, что извѣстія „Лѣтописца“, относящіяся къ XVIII в., не противорѣчатъ официальнымъ документамъ.

§ 26. Сводя все сказанное о „Сибирскомъ Лѣтописцѣ“, получаемъ слѣдующіе результаты:

1) „Сибирскій Лѣтописецъ“, обнимающій время съ $\frac{7098}{1590}$ до 1715 года, описываетъ преимущественно жизнь города Тобольска.

2) Текстъ „Сибирскаго Лѣтописца“ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ испорченъ и не можетъ быть признанъ вообще, въ отношеніи исправности, удовлетворительнымъ.

3) Составленіе „Лѣтописца“ въ томъ объемѣ, въ какомъ онъ дошелъ до насъ, можетъ быть отнесено къ первой четверти XVIII вѣка. Событія XVIII в., вошедшія въ „Лѣтописецъ“, описаны, кажется, очевидно. Мѣсто составленія, вѣроятно, — Тобольскъ. Составитель неизвѣстенъ.

4) Извѣстія „Лѣтописца“ могутъ быть раздѣлены на три группы. Къ первой относится роспись воеводъ и другихъ официальныхъ лицъ

¹⁾ П. С. И. XVIII в., кн. I, № 88 (стр. 376). ²⁾ Лѣт., 42. ³⁾ П. С. И. XVIII в., кн. I, № 96. ⁴⁾ Лѣт., 43, 44. ⁵⁾ П. С. И. XVIII в., кн. I, №№ 84, 89. ⁶⁾ Лѣт. 45. ⁷⁾ П. С. И. XVIII в., кн. II, № 11. ⁸⁾ Лѣт., 42—43.

г. Тобольска; ко второй группѣ—извѣстія церковныя; извѣстія о тобольскихъ происшествіяхъ входятъ въ третью группу.

5) Основой „Лѣтописца“ служила роспись воеводъ, къ которой составитель присоединилъ другія извѣстія, не соблюдая хронологической непрерывности. Кромѣ росписи воеводъ источниками служили: 1) современныя записи о жизни церковной и о мѣстныхъ происшествіяхъ г. Тобольска, 2) отдѣльныя сказанія, 3) грамоты, 4) „Новый Лѣтописецъ“ редакціи „Лѣтописи о мятежахъ“.

6) По отношенію къ „Запискамъ“ „Лѣтописецъ“ долженъ быть признанъ самостоятельнымъ.

7) Степень достовѣрности разныхъ частей „Лѣтописца“ неодинакова. Роспись воеводъ не полна и въ бѣльшей части недостовѣрна, потому и не имѣетъ значенія. То же должно сказать и объ извѣстіяхъ о Тобольскихъ іерархахъ. Извѣстія о Тобольскихъ происшествіяхъ въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ они совпадаютъ съ таковыми же „Записокъ“, должно считать достовѣрными. Многихъ извѣстій этого рода провѣрить нельзя. Извѣстія, относящіяся къ XVIII вѣку, передаются вообще вѣрно.

8) Поэтому „Сибирскій Лѣтописецъ“, служа дополнительнымъ источникомъ къ „Запискамъ“, долженъ считаться источникомъ второстепеннымъ.

9) Изученіе „Тобольскаго Лѣтописца“ убѣждаетъ въ существованіи старинныхъ тобольскихъ записей (церковныхъ и городскихъ), остающихся для насъ неизвѣстными.

Г л а в а V.

К р а т к о е П о к а з а н і е .

§ 1. Полное заглавіе этой лѣтописи таково: „Краткое Показаніе | о бывшихъ какъ въ Тобольскѣ, такъ и во всѣхъ Си|бирскихъ Городахъ и Острогахъ съ начала взятія | Сибирскаго Государства, Воеводахъ и Губерна | торахъ, и прочихъ чинахъ, и кто они | имянно, и въ какихъ городахъ | были и кто какой городъ | строилъ, и когда. | Писанное въ Тобольскомъ домѣ Архіерейскомъ | 1791 года. | Печатано съ дозволенія Управы Благочинія | въ Тобольскѣ, | Въ Типографіи у Василья Корнильева. | 1792 года“. Въ книгѣ 84 стр. in 4^o. Въ концѣ замѣтка: „Продолженіе будетъ впредь“; но продолженія, кажется, не было.

Во второй разъ „Показаніе“ было напечатано въ „Тобольскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ“ въ 1871 году, въ №№ 15 и 16 ¹⁾.

Въ третій разъ „Показаніе“ было перепечатано, хотя и не вполнѣ, въ „Томскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за 1883-й годъ, въ №№ 2 (стр. 47—49), 3 (76—79), 4 (107—109), 5 (134—139), 6 (173—176), 9 (270—272), въ неофициальномъ отдѣлѣ. На этомъ послѣднемъ изданіи необходимо остановиться.

§ 2. „Въ Томскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“ изъ „Показанія“ перепечатана только статья о городѣ Тобольскѣ, оканчивающаяся 1791 годомъ. Редакція обѣщала продолженіе, но его не послѣдовало.

Въ началѣ „Показанія“ редакціей сдѣлано такое примѣчаніе: „Его Высокопреосвященство, Варлаамъ, Архіепископъ Тобольскій и Сибирскій въ знакъ своего Архипастырскаго благоволенія презентоваль сію книжицу краткое показаніе о Сибири Градо-Томскаго Богородицы-Алексѣевскаго Монастыря, Г-ну настоятелю Отцу Игумену Даніилу, 1797 года декабря 1 дня въ Тобольскѣ. Подписаль Дому Архіерейскаго К. діаконъ Филиппъ Тетюцкій. Приложена въ Монастырь на слѣдниками того Игумена 1807 года октября 29 дня. Подписаль Игумень Теофилактъ“. Въ подлинномъ показаніи есть письменная замѣтка: „поступившій въ сей монастырь Настоятелемъ игумень Даніиль въ 1796 году, преставился 1806 г. ноября 5 числа“ ²⁾.

Кромѣ того, къ статьѣ, о Тобольскѣ редакціей сдѣлано такое добавленіе:

„1802. Декабря 27 преставился въ Тобольскѣ Епископъ ³⁾ Варлаамъ, авторъ сего краткаго Показанія. Слѣд. правилъ епархіею 33 года, 9 мѣсяцевъ.

1803. Февраля 23 Вологодскій Епископъ Антоній произведенъ во Архіепископа и опредѣленъ въ Тобольскую епархію, прибылъ въ Тобольскъ марта на 24 число, (а далѣе другою рукописью и другими чернилами) а отбылъ изъ онаго въ Ярославль 1806 года іюня 20 числа. До здѣ рукописью“. Этими словами печатаніе „Показанія“ въ „Томск. Епарх. Вѣд.“ окончилось. Въ самой статьѣ о Тобольскѣ редакція сдѣ-

¹⁾ Щегловъ, Хронолог. Переч. и пр. Ирк. 1883 г., стр. 326, 327. Межевъ, Сибирск. Библиогр. т. II, Сиб. 1891 г., стр. 18. Этимъ изданіемъ «Показанія» мы не имѣли возможности воспользоваться. Въ статьѣ А. И. Дмитріева-Мамонова: «Печать въ Тобольскомъ Намѣстничествѣ въ концѣ XVIII ст.», напечатанной въ Памятн. Книжкѣ Тобольск. губ. на 1884 г. (Тоб. 1884 г.), стр. 341, второе изданіе показано въ «Тоб. Губ. Вѣд.» за 1870 г. Здѣсь же замѣтка, что «Показ.» перепечатано полностью. ²⁾ Томск. Епарх. Вѣд. 1883 г., № 2, стр. 47. ³⁾ Ошибка; Варлаамъ былъ архіепископомъ съ титуломъ—Тобольскій и Сибирскій. А. Сулоцкій, Тобольскіе и Томскіе Архипастыри. О. 1881 г., стр. 10.

лала еще добавленіе, обращающее на себя особенное вниманіе, а именно: подъ годомъ 1769 („Томск. Еп. Вѣд.“ № 6, стр. 175—176) извѣстіе о прибытіи Варлаама передано такъ: „Сего года марта 8 дня прибылъ въ Тобольскъ Преосвященный Епископъ Варлаамъ (авторъ сего краткаго показанія), хиротонисанъ въ С.-Петербургѣ 1768 г.“ и проч.

Изъ этихъ добавленій, сдѣланныхъ редакціей „Томск. Еп. Вѣд.“, можно заключить, что составителемъ „Показанія“ былъ именно арх. Варлаамъ, на что указываютъ слова: „авторъ сего краткаго показанія“. Но такой выводъ неправиленъ. Редакція пользовалась при печатаніи экземпляромъ „Показанія“, принадлежащимъ въ настоящее время Томскому Алексѣевскому монастырю. Въ этомъ экземплярѣ, дѣйствительно, есть рукописныя замѣтки, которыя и послужили редакціи матеріаломъ для добавленій. Чтобы возстановить истинный смыслъ этихъ рукописныхъ замѣтокъ, приводимъ ихъ по порядку. На внутренней сторонѣ переплета, вверху, есть такая надпись: „Приложена въ Монастырь наслѣдниками того Игумена 1807 года октября 29. — Подписалъ Игуменъ Теофилактъ“. Эта надпись, сдѣланная въ 1807 году, становится понятной послѣ надписи, слѣдующей далѣе, на первомъ чистомъ листѣ передъ печатнымъ текстомъ „Показанія“. Эта надпись гласитъ: „Его высокопреосвященство | Варлаамъ | Архіепископъ Тоболскій и Сибирскій, | Въ знакъ своего Архипастырскаго Благоволенія ¹⁾ | Презентовалъ | Сію книжицѣ Краткое показаніе о Сибири. | Градо-томскаго, Богородицы ²⁾-Алексіевскаго | Монастыря Г-ну Настоятелю, | Отцѣ Игумену Давилу. | 1797 Года Декабря 1-го Дня. | Въ Тоболскѣ. | Подписалъ дому Архіерейскаго К. ³⁾ діаконъ | Филиппъ Тетюцкій...“ Далѣе, на стр. 22, подъ извѣстіемъ о прибытіи Варлаама (1769 г.) въ Тобольскъ, слѣдуетъ рукописная замѣтка: „преставилса 1802 году декабря 27 дня в Тоболску“. На стр. 27, послѣ статьи о Тобольскѣ, рукописная замѣтка: „1803 Года | февраля 23-го вологодскій епі | скопъ-антоній произведенъ в архіені | скопы и определенъ Въ таболь | скую эпархію — прибылъ Въ | таболскъ Марта на 24-е Число“ — далѣе уже другой рукой: „а отбылъ изъ онаго въ Ярославль 1806-го года, Юня 20 числа“. На стр. 67 добавлено отчество воеводы Прокопія Поводова: „Прокопьевичъ“, а внизу рукописная замѣтка: „поступившій въ сей монастырь настоятелемъ | Игуменъ даниль въ 1796-мъ году — предста | вилса 1806 года ноября 5-го ч.“

¹⁾ Подъ титломъ. ²⁾ Тоже. ³⁾ Казначей?

Эта замѣтка сдѣлана, кажется, той же рукою, какъ и на стр. 27 объ отъѣздѣ Антонія въ Ярославль. Наконецъ, на стр. 70, подъ 1648 г. послѣ извѣстія о построеніи Кузнецкаго Рождественскаго монастыря и упраздненіи его, рукописная замѣтка: „1769 г. 7 окт. при Игумнѣ Адрианѣ“. Этимъ ограничиваются всѣ рукописныя замѣтки, внесенныя въ экземпляръ „Показанія“, принадлежащій Томскому Алексѣевскому монастырю. Онѣ не даютъ никакого основанія считать арх. Варлаама составителемъ „Показанія“, и слова: „авторъ сего краткаго показанія“ внесены въ добавленія произвольно.

Такимъ образомъ, мы имѣемъ двѣ перепечатки „Показанія“; послѣдняя сдѣлана не вполне ¹⁾.

§ 3. „Показаніе“ начинается 1581-мъ годомъ, съ извѣстія о взятіи Сибири, и оканчивается 1791 годомъ. Оно состоитъ преимущественно изъ перечисленія служилыхъ людей: воеводъ, ихъ товарищей, а съ 1705 года—губернаторовъ и вице-губернаторовъ. Изложеніе расположено по годамъ, при чемъ, съ внѣшней стороны, лѣтопись раздѣляется на нѣскольکو главъ, ибо изложеніе расположено вмѣстѣ съ тѣмъ и по городамъ. Сначала перечислены воеводы города Тобольска (1581—1791), затѣмъ слѣдуютъ города въ такомъ порядкѣ: Тюмень (1593—1687), Березовъ (1599—1687), Пелымъ (1603—1687), Тара (1601—1687), Сургутъ (1599—1687), Нарымъ и Кетскъ (1601—1687), Верхотурье (1603—1687), Кузнецкъ (1618—1687), Енисейскъ (1619—1687), Красноярскъ (1627—1687), Якутскъ (1643—1687), Илимскій Острогъ (1648—1687), Нерчинскъ и Иркутскъ (1656—1687). Лѣтопись оканчивается извѣстіями о поставленіи городовъ Удинска (1649), Селенгинска (1680) и острога Нижнекамчатскаго (1694). Что касается сибирскихъ городовъ (кромѣ г. Тобольска), то должно сказать, что извѣстія о нихъ ограничиваются лишь перечисленіемъ воеводъ, тогда какъ въ главу о Тобольскѣ вошли разнообразныя свѣдѣнія: о церковной жизни (перечисленіе іерарховъ), о поставленіи новыхъ церквей, а также свѣдѣнія о тобольской жизни, преимущественно о пожарахъ. Такимъ образомъ, извѣстія „Показанія“, вошедшія въ главу о Тобольскѣ, раздѣляются на слѣдующія части:

¹⁾ Мы пользовались указаннымъ уже экземпляромъ изд. 1792 г., принадлежащимъ Томск. Алекс. монастырю. Въ нашихъ рукахъ былъ еще экземпляръ (изд. тоже 1792 г.), принадлежавшій нѣкогда извѣстному историку Н. А. Абрамову. Отъ него этотъ экземпляръ перешелъ въ бібліотеку Березовскаго уѣзднаго училища, нынѣ же онъ принадлежитъ Томскому университету. На нѣкоторыхъ листахъ сохранились замѣтки (вѣроятно, прежняго его владѣльца), а на одномъ изъ листовъ—подпись Н. А. Абрамова.

1) Первую и главную часть составляет перечень административных лицъ.

2) Извѣстія о церковной жизни г. Тобольска, о построении церквей, о митрополитахъ и проч.

3) Разныя происшествія городской жизни.

Не касаясь пока первой части, о которой рѣчь будетъ ниже при разсмотрѣніи перечня воеводъ вообще, остановимся на второй и третьей.

§ 4. а) Къ извѣстіямъ о церковной жизни относятся: подъ годомъ 1589—о построении церкви Живоначальной Троицы ¹⁾, 1598—Троицкой церкви съ придѣломъ во имя Николая Чудотворца ²⁾, подъ 1610—о перенесении мужскаго монастыря и о построении обыденной церкви (1611 г.) во имя Николая Чудотворца ³⁾, 1621 г.—объ учрежденіи тобольской епархіи и о прибытіи перваго архіепископа Кипріана ⁴⁾. Подъ 1624 г. записано о вторичномъ переводѣ мужскаго монастыря и о построении въ немъ церквей, Знаменской (отъ которой и монастырь получилъ свое названіе) и Зосимы и Савватія, объ отъѣздѣ Кипріана изъ Тобольска. Въ 1625—прибытіе втораго архіепископа, Макарія; 1635—смерть его; 1636 г.—прибытіе Нектарія и явленіе иконы Знаменія Богородицы, на Абалакѣ, въ память чего была построена церковь. 1641 г.—отъѣздъ Нектарія и смерть его; прибытіе арх. Герасима Кремлева ⁵⁾. 1645—упоминаніе о пожарѣ, истребившемъ соборную и нѣсколько приходскихъ церквей. 1646 г.—заложение Софійскаго собора ⁶⁾. 1650 г.—смерть Герасима. 1652 г.—прибытіе Симеона и устройство имъ Межугорскаго Іоанно-Предтеченскаго монастыря, при чемъ соборный протоіерей М. Бирюковъ сдѣлалъ вкладъ заимкой съ относящимися къ ней угодьями ⁷⁾. 1665 г.—отъѣздъ арх. Симеона въ Москву и прибытіе митр. Корнилія. Онъ установилъ обычай ежегоднаго принесенія образа Знаменія изъ Абалака въ Тобольскъ ⁸⁾. 1677 г.—пожаръ истребилъ соборную церковь, семь приходскихъ, архіерейскій домъ и Знаменскій монастырь ⁹⁾. 1678 г.—смерть митр. Корнилія. 1679 г.—построение Вознесенской церкви и прибытіе арх. Павла ¹⁰⁾. 1680 г.—сильный пожаръ истребилъ церкви Вознесенскую, Троицкую и Богоявленскую. 1683 г.—закладка каменной церкви въ с. Абалацкомъ ¹¹⁾. 1685 г.—заложена церковь Преображенская въ Знаменскомъ монастырѣ, окончена въ 1691 г. Въ 1689 г. освящена соборная Успенская церковь. 1690—1691 г.—заложены церкви Троицкая и Богородская. 1692 г.—отъѣздъ митр. Павла; подъ

¹⁾ Показ., 4. ²⁾ Стр. 5. ³⁾ 6. ⁴⁾ 7. ⁵⁾ Показ., 8, 9, 10. ⁶⁾ іб., 10. ⁷⁾ іб., 11. ⁸⁾ іб., 12. ⁹⁾ іб., 13. ¹⁰⁾ іб., 14. ¹¹⁾ Пок., 14.

этимъ-же годомъ приведена замѣтка: „при немъ вылиты колокола трех-сотной и пяти-сотной“ ¹⁾. 1693 г.—прибытіе митр. Игнатія Корсакова-Римскаго. Далѣе слѣдуютъ замѣтки: о смерти Игнатія (1700), о назначеніи Дмитрія Савича, управлявшаго епархіей два года изъ Москвы, о назначеніи Филоея Лещинскаго, о поставленіи имъ рѣзнаго иконостаса въ соборной церкви и крещеніи 40 тыс. язычниковъ; наконецъ, извѣстіе объ удаленіи его въ Тюменскій монастырь и постриженіи въ схиму ²⁾. 1711—1715 г.—правление митр. Іоанна Максимовича. 1715—вновь опредѣленъ митрополитомъ Филоеей Лещинскій, „Архііеро-схимонахъ Ѳеодоръ“, но въ 1721 г. онъ снова оставилъ управление епархіей и уѣхалъ въ Тюменскій монастырь. Въ томъ же году пріѣхалъ новый митрополитъ Антоній Стаховской; при немъ былъ вылитъ колоколъ въ 1.011 пуд., выкопанъ колодезь при архіерейскомъ домѣ и сдѣлана каменная палата. Въ 1726 г. умеръ „Архііеро-схимонахъ Ѳеодоръ“ и погребенъ въ Тюменскомъ монастырѣ, по завѣщанію,—внѣ церкви, предъ крыльцомъ. Въ 1735 г. заложена каменная церковь Благовѣщенія. Въ 1740 г. Антоній умеръ ³⁾; на его мѣсто опредѣленъ Никодимъ Сребницкій, правившій 1 годъ изъ Москвы. Подъ тѣмъ же годомъ извѣстіе о закладкѣ церкви Спасской. Въ 1741 г. прибылъ митрополитъ Арсеній Маціевичъ, прожившій въ Тобольскѣ лишь до 1742 года. Въ этомъ году пріѣхалъ новый митрополитъ Антоній Нарожницкій. Въмѣсто Приказа, который вѣдалъ епархіальныя дѣла, при немъ была учреждена Консисторія, „и какъ былъ любитель ученія: то для училищъ покои устроилъ, и учредилъ латинскаго діалекта школы, призвавъ учителей изъ Кіевской Академіи“. При немъ построены теплый соборъ Печерскихъ преподобныхъ и заложена церковь Николая Чудотворца ⁴⁾. Въ 1748 митр. Антоній умеръ, а въ 1749 г. прибылъ на его мѣсто Сильвестръ Головацкій ⁵⁾. Подъ 1750—1752 г. находятся извѣстія о построеніи церковей Вознесенской, Николая Чудотворца на Абалакѣ, архіерейскихъ келій, о заложеніи каменной церкви Рождества Христова, придѣла Іоанна Златоуста въ соборѣ и церкви Іоанна Предтечи въ Межугорскомъ монастырѣ. Въ 1754 г. заложена церковь Срѣтенія Господня. Въ 1755 г. Сильвестръ уѣхалъ въ Суздальскую епархію. Въ 1758 г. на мѣсто его прибылъ Павелъ Конюшковичъ ⁶⁾. Въ 1759 г. заложена церковь (каменная) Захаріи и Елизаветы. Въ года 1763—1781 заложены церкви, Покровская (освящена въ 1771 г.) и въ Знаменскомъ монастырѣ—во имя Богородицы и

¹⁾ ib., 15. ²⁾ ib., 16. ³⁾ ib., 17. ⁴⁾ 18. ⁵⁾ 20. ⁶⁾ Пок., 21.

Николая Чудотворца. Въ 1768 г. Павелъ по именному повелѣнію уѣхалъ въ Москву, а его мѣсто занялъ въ 1769 г. „преосвященный епископъ“ Варлаамъ ¹⁾. Подъ тѣмъ же годомъ — извѣстіе о закладкѣ церкви Петра и Павла. Въ 1770 г. семинарія переведена изъ архіерейскаго дома въ Знаменскій монастырь, гдѣ для нея были исправлены кельи. Въ 1773 г. — заложенъ архіерейскій домъ; въ 1774 г. — построены въ Ивановскомъ монастырѣ каменные кельи. Въ 1775 г. заложена церковь семи отроковъ ефесскихъ, за городомъ при кладбищѣ. Въ 1776 г. заложена при архіерейскомъ домѣ келейная церковь во имя Троицы, освящена была въ 1784 году ²⁾. Въ 1781 г. начаты въ Знаменскомъ монастырѣ каменные кельи. Въ 1783 г. монастырь Невьянскій переведенъ въ с. Абалацкое; въ слѣдующемъ году начаты постройки для него и церковь Богоявленія. Въ томъ же 1784 г. было наводненіе: Знаменскій монастырь былъ затопленъ, а въ Преображенской церкви вода стояла на высотѣ одного аршина. Въ 1784-мъ же году въ с. Преображенскомъ была заложена церковь Преображенская. Въ 1787 г. возобновленъ и освященъ Софійскій соборъ, выстроено зданіе консисторіи и монашескій корпусъ при архіерейскомъ домѣ ³⁾. Подъ 1788 годомъ записано о пожарѣ, во время котораго сгорѣли, между прочимъ, архіерейскій домъ, Знаменскій монастырь и 9 церквей. Подъ тѣмъ же годомъ находятся извѣстія о вновь построенныхъ, исправленныхъ и освященныхъ церквахъ, взамѣнъ погорѣвшихъ. Всего было освящено въ 1788—1791 годахъ 4 церкви, 8 придѣловъ, заложено: 1 церковь и 1 придѣлъ ⁵⁾. Этимъ оканчивается глава о г. Tobольскѣ ⁶⁾.

Чтобы покончить съ извѣстіями о церковной жизни, вошедшими въ „Показаніе“, перечислимъ таковыя же извѣстія, помѣщенные и въ другихъ главахъ. Къ нимъ принадлежатъ извѣстія: о построеніи Тюменскаго Троицкаго монастыря въ 1616 году ⁷⁾, Туринскаго Николаевскаго — въ 1622 г. ⁸⁾, Туруханскаго Троицкаго — въ 1660 г. ⁹⁾, Томскаго Алексѣевскаго — въ 1663 г. ¹⁰⁾, Кузнецкаго Рождественскаго — въ 1648 г. ¹¹⁾, при чемъ замѣтка: „оной монастырь нынѣ упраздненъ“, Енисейскаго Рождественскаго, дѣвичьяго, въ 1623 г. ¹²⁾, Енисейскаго Спасскаго — въ 1642 г. „отъ усердно-труждающихся Богу

¹⁾ *ib.*, 22. ²⁾ *ib.*, 23. ³⁾ Пок., 25. ⁴⁾ *ib.*, 26. ⁵⁾ *ib.*, 26—27. ⁶⁾ Въ экземплярѣ «Показ.» принадлеж. Томск. унив., далѣе слѣдуютъ рукописныя замѣтки (вѣроятно, Н. А. Абрамова): «Губернаторъ Лерхъ», перечисленіе архіереевъ: «Амвросій 1-й, Амвросій 2-й, Евгеній прибылъ архіерей 1826 г. Павелъ помре архіерей. Аванасій при[былъ] 1832 года арх.». ⁷⁾ Пок., 28. ⁸⁾ *ib.*, 57. ⁹⁾ *ib.*, 64. ¹⁰⁾ *ib.*, 67. ¹¹⁾ 70. ¹²⁾ 73.

иноковъ“ ¹⁾, Красноярскаго Введенскаго — въ 1646 г. („оной монастырь нынѣ упраздненъ“) ²⁾.

§ 5. b) Обращаясь къ той группѣ извѣстій, которая касается происшествій г. Тобольска, на первомъ мѣстѣ должно поставить помѣщенное подъ годомъ 1593 извѣстіе о ссылкѣ угличскаго колокола, „нынѣ жѣ на софійской колокольніѣ набатной“ ³⁾. Въ 1594 году былъ построенъ городъ и острогъ ⁴⁾. Въ 1600 году городъ Тобольскій былъ перенесенъ съ Троицкаго мысу на другую сторону торговаго взвоза; а въ 1606 г. — заложенъ на другомъ холмѣ бревенчатый рубленый городъ, оконченный въ 1609 г. ⁵⁾. Подъ 1643 г. извѣстіе о большомъ пожарѣ, истребившемъ городъ, Приказъ, гостинный дворъ, ряды, острогъ и проч. ⁶⁾. Послѣ пожара былъ сдѣланъ новый городъ о 10 башняхъ, стоявшій 31 годъ ⁷⁾. Подъ 1677-мъ годомъ такое же извѣстіе; на этотъ разъ сгорѣло 105 домовъ, рубленый городъ, 8 церквей, гостинный дворъ, ряды, Знаменскій монастырь ⁸⁾. Въ 1681 г. опять былъ пожаръ, только въ бѣльшихъ размѣрахъ; было уничтожено огнемъ 500 (въ текстѣ „500 сотъ“) домовъ, рубленый городъ о 9 башняхъ, 3 церкви и Приказъ ⁹⁾. Въ 1688 г. на горѣ, съ сѣверной стороны, сдѣланъ земляной валъ ¹⁰⁾. Въ 1717 г., при губернаторѣ кн. М. П. Гагаринѣ, былъ выстроенъ каменный кремль съ двумя башнями ¹¹⁾. Въ 1723 г. по указу Петра Великаго былъ учрежденъ въ Тобольскѣ магистратъ, и были выбраны въ него члены. Въ 1745 г. выборы были повторены, при чемъ президентъ Корнильевъ и ратманъ Момотовъ ѣздили для принятія присяги въ Москву ¹²⁾. Въ 1776 г. построенъ каменный госпиталь ¹³⁾. Въ 1732 г. 30 авг. открыто Тобольское намѣстничество ¹⁴⁾. Въ 1781 г. для намѣстника былъ построенъ домъ, для чего потребовалось сломать старую ограду съ башнями ¹⁵⁾. Въ 1784 г. было большое наводненіе: вода поднялась на 11 арш. 7¹/₄ вершк., а въ слѣдующемъ году 27 апр. былъ „чрезвычайный“ пожаръ: сгорѣли недавно построенный намѣстническій домъ, присутственные мѣста, гостинный дворъ, ряды и 1.100 домовъ; погибло 41 человекъ.

§ 6. Другія главы состоятъ исключительно изъ перечня воеводъ. Каждая глава начинается указаніемъ на время поставленія города и на то, кто былъ строителемъ. Впрочемъ, въ главѣ о Тюмени, подъ годомъ 1642 отмѣчено построеніе новаго города ¹⁶⁾.

§ 7. Перечисленными извѣстіями „Показаніе“ и ограничивается. Какъ видно, эти извѣстія весьма скудны; составитель хотѣлъ дать

¹⁾ Пок., 73. ²⁾ ib., 77. ³⁾ ib., 4. ⁴⁾ ib., 4. ⁵⁾ ib., 5. ⁶⁾ ib., 10. ⁷⁾ ib., 10. ⁸⁾ ib., 13. ⁹⁾ ib., 14. ¹⁰⁾ ib., 15. ¹¹⁾ ib., 17. ¹²⁾ Пок., 18. ¹³⁾ ib., 23. ¹⁴⁾ ib., 23. ¹⁵⁾ ib., 25. ¹⁶⁾ ib., 29.

только лишь перечень административныхъ лицъ, что и составило главную часть его труда; въ главу же о своемъ городѣ онъ вставилъ по мѣстамъ извѣстія о прошедшей мѣстной жизни, интересныя лишь для мѣстныхъ жителей.

§ 8. „Краткое Показаніе“, представляя изъ себя памятникъ болѣе позднихъ временъ, сравнительно съ „Записками“ и „Сибирскимъ Лѣтописцемъ“, должно быть сопоставлено съ этими послѣдними; тогда сдѣлается яснымъ, что въ немъ оригинальнаго и что заимствовано.

Разсказъ о построеніи города Тобольска согласенъ съ „Записками“, т.-е. передается, что городъ былъ поставленъ Чулковымъ ¹⁾. Въ 1587—1589 г. воеводами въ Тобольскѣ показаны „Сукинъ съ товарищи“, тогда какъ „Записками“ указывается Чулковъ; Сукинъ же и Мясной оставались въ Тюмени. Чулкову же „Записки“ приписываютъ и поставленіе рубленаго города съ церковью (1586 г.), „Показаніе“ же относитъ это событіе къ 1587 году и считаетъ строителемъ города Сукина ²⁾. Дальнѣйшія различія между „Показаніемъ“ и „Записками“ представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Показаніе.

Записки.

Т о б о л ь с к ь .

1592—1594. Воеводами показаны: кн. Меркурій Щербатовъ и кн. Михаилъ Волконскій, письм. гол. М. Поповъ (4).	Эти воеводы отнесены къ 1595—1597 г. (вм. Попова—Пивовъ). Въ годахъ же 1592—1594—кн. Лобановъ-Ростовскій и кн. Мих. Ноздреватой, отнесенные „Показаніемъ“ къ г. 1596—1596 (110, 112).
1597—1598. Воевода Е. Бутурлинъ, пис. головы: Колядинскій, Матѣевъ, Ржевскій (5).	1598—1599 (112).
1606—1607. Кн. Р. Ѳ. Троеурковъ (5).	Троекуровъ (122).
1608—1612 дьякъ Перфирьевъ (6).	Перфильевъ (123).
„Не указанъ подьячій Хапугинъ.“	
1616—1619. Смѣна кн. Куракина (7).	до 25 мая 1620 г. (131).

¹⁾ Пок., 3. Зап., 107. ²⁾ Пок., 4. Зап., 108.



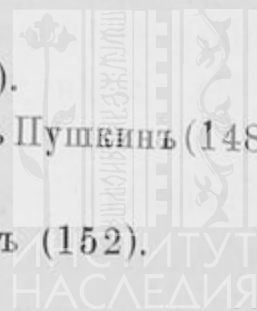
- | | |
|---|--|
| 1623—1624. Дьякъ Григорій Мартемьяновъ. | Дьякъ Герасимъ Мартемьяновъ (139). |
| Нѣтъ. | 1625 Бабанинъ (подъячій) (142). |
| 1627. Пис. гол. Пеплинскій (8). | Теплинской (143). |
| 1331—1632. Кн. Ѳ. А. Тѣмятевскій (8). | 1631 мая 31—1633 мая 16 (149). |
| 1635. Волковъ (9, Пис. гол.) | Андрей Волоховъ (155). |
| 1639—1642 Чайкинъ (дьякъ, 9) | Галкинъ (158). |
| — Байсаковъ (ib.). | Баскаковъ (ib.). |
| 1646—1648. Вагаринъ (10, пис. гол.). | Гагаринъ (173). |
| 1670. Иванъ Давыдовъ (13, дьякъ) | Акинфовъ и Давыдовъ посланы для розыска въ сент. 1670 г. Акинфовъ былъ воеводой до 17 мая (205—207). |
| 1670. А. П. Акинфовъ (ib.). | |
| 1678. Дьякъ Иванъ Ивановъ (ib.). | Иванъ Алмазь Ивановъ сынъ Чистово (232). |
| 1684—1685. Василий Богдановъ (15, пис. гол.). | Василій Богдановъ сынъ Плохой (249). |
| — Густовъ (ib., пис. гол.). | Айгустовъ. |
| 1693—1697. Андрей Ѳедоровичъ Салтыковъ (16). | Андрей Ѳедоровичъ Нарышкинъ (280). |

Т ю м е н ь .

- | | |
|---|----------------------------|
| 1603—1604. Замытной (28). | Замытской (119). |
| 1620—1622. Мезенскій (ib.). | Мезецкой (137). |
| 1654. Прибытіе Полуектова на мѣсто Елдезина (30). | Отнесено къ 1655 г. (182). |
| 1669. Самуиль Блюдовъ (31). | Самойло Блюдовъ (207). |

Б е р е з о в ь .

- | | |
|--|----------------------------------|
| 1608—1613. Пропускъ. | |
| 1613—1615. Карманской (32). | Нарманской (130). |
| 1629—1630. Иванъ Тимоѳеевичъ Пушкинъ (33). | Воинъ Тимоѳеевичъ Пушкинъ (148). |
| 1633—1634. Мѣшковъ-Плещѣевъ (33). | Мѣшокъ-Плещевъ (152). |



1682—1683. Левъ Андрѣевичъ Михайло Ивановъ сынъ Франтовъ,
Вельяминовъ (35). бывший воеводой и съ 1684-го
года; Вельяминовъ же показанъ
съ 1682 г. воеводой въ Сур-
гутѣ (241, 252).

П е л ы м ь.

1613—1615. Суржовъ (36).	Сусловъ (120)
1620—1622. Ядонской (ib.).	Егонской (137).
1635—1638. Урусовъ (37).	Усовъ (157).
1673—1677. Василий Ивановичъ Мотовиловъ (38, 39).	1674—1677. Василей Ивановъ сынъ Мотовиловъ. Послѣ него— пѣшихъ казаковъ голова И. М. Ушаковъ 4 мѣсяца (1677 г.); затѣмъ досиживаль тотъ же Мо- товиловъ (215, 227)
1687. Нестеръ Иванкинъ (39).	Несторъ Ивашкинъ (261).

Т а р а.

Городъ Тару ставиль кн. А. Се- летскій (40).	А. Елецкой (111).
1613—1615. Истлѣевъ (ib.).	Истлѣньевъ (130).
1623—1624. Иванъ Сунбуловъ (41).	Исай Сунбуловъ (140).
1629—1630. Волхонской-Шира- хада.	Волхонской-Шириха (148).
1633—1634. Ѳедоръ Семеновичъ Бѣльской (ib.)	Ѳедоръ Самойловичъ Бѣльской (152).
1639—1642. Трухачевской (42).	Тухачевской (159).
1646—1648. Григорій Ивановичъ Бутурлинъ (42).	1646. Вас. Ив. Горчаковъ да Ѳедоръ Головачевъ (174). Съ 1647 г.— Гр. Бутурлинъ.
1668—1672. Кн. Ѳ. Мещер- скій (43).	1668—юль 1673 г. (206).
1679—1681. Лодыгинъ (43).	Лодыгинъ показанъ — по 1682 годъ (232).

С у р г у т ь.

- 1606—1612. Пропускъ.
 1646—1648. Смирной Демской (46).
 Нѣтъ.
 1646. Кн. Кропоткинъ (175).
 1647. Смирной Демской (ib.).
 1652—1656. Послѣ Мещерскаго временно Гоб. с. боярск. Г. Костылевской (183).
 1680—1683. Кн. Барятинской, съ 1681 г. (47).
 1684—1685. Вельяминовъ (47).
 1681 г. (236).
 1682—1685 (241, 252, 261).

Нарымъ и Кетскъ.

- 1603—1612. Пропускъ.
 1623. Отаслановъ (48).
 Нѣтъ.
 1639—1642. Скобельниковъ (49).
 1684—1686. Павловъ, затѣмъ Трегубовъ (52).
 Бастановъ (140).
 1627. А. Дубенской (145).
 Скобельцынъ (160).
 1684. Трегубовъ (261).

В е р х о т у р ь е.

- 1606—1607. Пропускъ.
 1613—1615. Воеводы не показаны.
 1616—1619. Вас. Тимошеевъ (53).
 1623—1624. Зыковъ (ib.).
 1635—1638. Сѣдельцынъ (54).
 1643—1645. Ѳедоръ Ѳедоровичъ Мещерской (54).
 1656—1658. Иванъ Севастиановичъ Хитрово; съ приписью Михаилъ Посниковъ (55).
 1670—1675. Ѳ. Хрущовъ (ib.).
 Головинъ, Плещеевъ, под. Спицынъ (129).
 Вас. Тимошеевъ Ильинъ (132).
 Языковъ-Хомяковъ (140).
 Селедцынъ (157).
 Никифоръ Ѳедоровичъ Мещерской (168).
 Послѣ Посникова былъ дьякомъ Ѳед. Каменской (189).
 1670—1675. Въ 1673 принялъ тобольское воеводство отъ кн. Репнина, на которомъ былъ 3½ мѣс. Въмѣсто него былъ Л. Хрущовъ (211, 214, 216).
 съ 1673 года „Савка Юрьевъ сынъ Тютчевъ“ (211, 216).
 — Богданъ Сафоновъ (ib.).

1685. Григорій Ѡомичь Нарыш- Григорій Филимоновичь Нарыш-
кинъ (56). кинъ (260).

Т у р и н с к ъ .

1606—1607. Пропускъ.

1610—1615. Пропускъ.

1631—1632. Волицовъ (58). 1631—1633. Послѣ Волицева по-
казанъ Тюхинъ (150).

1643—1645. Пропускъ.

1652—1655. Мусинъ - Пушкинъ Пушкинъ (182)
(59).

1664—1669. Василій Михайло- Алексѣй Михайловичь сынъ Бек-
вичъ Беклемишевъ лемишевъ (198).

1687. Гавріилъ Синявинъ (60). Григорій Синявинъ (261).

М а н г а з е я .

1601—1602. Влукъ Пушкинъ (61). Лука Пушкинъ (118).

1603—1605. Булгаковъ (ib.) Булдаковъ (119).

1608—1612. Пропускъ.

1613—1615. Новоцоконъ (ib.). Новоценовъ (130).

1620—1622. Похожей (62). Похожего (138).

1667—1669. Пропускъ.

Т о м с к ъ .

1603—1616. Пропускъ.

1623—1624. Димовъ (65). Дивовъ (141).

1635—1638. Губановъ. Бунаковъ (158).

1670—1672. Монастыревъ (68). 1671—1672 (209).

Съ 1676 г.—Львовъ (ib.). съ 1677 г. (229).

1687. Кн. Вяземской (ib.). съ 1684, что невѣрно (251, 261).

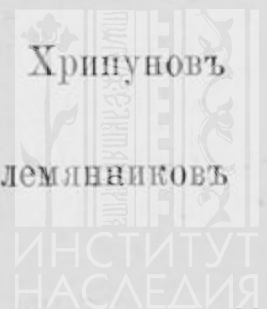
Е н и с е й с к ъ .

1622—1624. Яковъ Ивановичь Яковъ Игнатьевъ с. Хрипуновъ
Хрипуновъ (73). (138).

1633—1634. Андрей Васильевичь Андрей Андреевъ с. Племянниковъ
Племянниковъ (ib.). (153).

1646—1648. Пропускъ.

1659—1663. Ржевской (74). Съ 1661 г. (194).



1667—1672. Пропускъ.

1676 — 1679. Димитрій Козминъ Дмитрій Старого (228)
(пис. Гол.) (75).

И л и м с к ъ.

1666—1667. Аничьковъ

1667—1677 г. (201).

Таковы отличія „Показанія“ отъ „Записокъ“ въ перечнѣ административныхъ лицъ. Разсматривая эти уклоненія, можно замѣтить слѣдующее:

1) Въ „Показаніи“ нѣтъ ни одного такого лица, котораго не было бы въ „Запискахъ“.

2) Не смотря на довольно значительное количество, всѣ уклоненія сводятся къ отличіямъ въ именахъ или отчествахъ. Если же и есть отличія въ фамиліяхъ, то они могутъ быть объяснены тѣмъ, что произошли отъ неправильнаго чтенія подлинника ¹⁾.

3) Пропуски нѣкоторыхъ лѣтъ въ „Показаніи“ въ большинствѣ случаевъ соотвѣтствуютъ пропускамъ и въ „Запискахъ“. Но нѣтъ такого случая, гдѣ лица, пропущенныя „Записками“, были бы внесены въ „Показаніе“. Изъ сличенія же видно, что всѣ воеводы и проч. поименованы въ тѣхъ же годахъ, какъ и въ „Запискахъ“. Нѣкоторыя отступленія въ хронологическихъ данныхъ объясняются тѣмъ, что „Показаніе“ обозначаетъ пребываніе воеводъ въ сибирскихъ городахъ круглыми годами; „Записки“ же указываютъ мѣсяць и число (въ началѣ отдѣловъ). „Показаніемъ“ же тотъ годъ, въ который происходило назначеніе воеводы, при опредѣленіи времени службы предыдущаго, въ расчетъ не принимается.

Поэтому, является возможнымъ предположеніе, что перечень воеводъ и проч. въ „Показаніи“ — составленъ на основаніи перечня „Записокъ“ или ихъ первоисточника.

§ 9. Въ извѣстіяхъ „Показанія“ и „Записокъ“ относительно церковныхъ событій также есть разногласія.

Подъ 1587 годомъ въ „Показаніи“ записано, что первая церковь въ Тобольскѣ была построена во имя Живоначальной Троицы, тогда какъ по „Запискамъ“ таковой была церковь Вознесенская (107). Подъ 1598 годомъ въ „Показаніи“ находится извѣстіе о построеніи новой Троицкой церкви съ придѣломъ Николая Чудотворца. Этого из-

¹⁾ Единственное значительное отличіе заключается въ порядкѣ тобольскихъ воеводъ 1592—1597 годовъ.

вѣстія нѣтъ въ „Запискахъ“ подь означеннымъ годомъ, но есть таковое подь годомъ 1586-мъ: „а первая въ Тобольску поставлена церковь Живоначальныя Троицы, да въ придѣлѣ Николая Чудотворца“¹⁾. Затѣмъ слѣдуетъ извѣстіе о перестройкѣ города въ 1594 г. на томъ же мѣстѣ. Эта перестройка, надо полагать, къ 1598 г. была окончена. На этомъ основаніи, можно думать, что и Троицкая церковь также была перестроена, т.-е. „поставлена новая“, что и отмѣчено составителемъ „Показанія“.

Отъѣздъ Кипріана изъ Тобольска показанъ 5 февр. 1624 г. (стр. 7); въ „Запискахъ“ — 15 февр. 1623 г. (141—142). Далѣе, въ „Зап.“ не обозначено, что арх. Нектарій былъ поставленъ изъ строителей Селижарова монастыря“ (9)²⁾. Прибытіе арх. Симеона отнесено къ 24 дек. 1652 г. (11), „Записками“ — къ 17 апр. (180). Въ послѣднихъ нѣтъ также объ устройствѣ имъ Межугорскаго монастыря (11). Отъѣздъ арх. Симеона — 25 дек. 1664 г. (12), въ „Зап.“ — 1 марта 1663 г. (195). Прибытіе м. Корвиля — 24 февр. 1665 г. (12), въ „Зап.“ — 23 февр. (198). Освященіе Преображенской церкви въ Знаменскомъ монастырѣ — 1691 г. (15), „Зап.“ — 6 сент. 1686 г. (254). Въ „Запискахъ“ нѣтъ слѣдующихъ извѣстій: о бытіи Симеона справщикомъ въ Московской типографіи (12), объ установленіи обычая приносить въ Тобольскъ икону Абалацкой Божьей Матери (ib.), о заложеніи Успенской церкви въ 1680 г. и церкви въ Абалакѣ въ 1683 г. (14), о построеніи каменной ограды съ башнями вокругъ архіерейскаго дома — 1689 г., не указанъ день, въ который выѣхалъ изъ Тобольска м. Павелъ, также нѣтъ о заложеніи церквей Троицкой и Богородской (15).

Въ этомъ заключаются уклоненія „Показанія“ отъ „Записокъ“ въ отдѣлѣ церковныхъ извѣстій; остальные же извѣстія этого рода совпадаютъ. Эти отступленія можно раздѣлить на два ряряда: 1) отступленія въ хронологіи и 2) отсутствіе нѣкоторыхъ извѣстій „Показанія“ въ „Запискахъ“. Отступленія въ хронологіи встрѣчаются чаще всего при опредѣленіи времени прибытія или отъѣзда іерарховъ. Иногда „Показаніе“ опредѣляетъ эти событія годомъ позже. (Это могло произойти при переложеніи сентябрскаго года на январскій). Далѣе, въ „Показаніи“ внесены такія извѣстія, которыхъ нѣтъ въ „Запискахъ“, — о построеніи церквей и монастырей по сибирскимъ городамъ³⁾.

¹⁾ Зап. 108. Здѣсь противорѣчіе между извѣстіями о построеніи Троицкой и Вознесенской церквей. ²⁾ Также противорѣчивы извѣстія о построеніи церкви на Абалакѣ во имя Пр. Богородицы. Въ «Показ.» читаемъ, что «явился образъ Знаменія» (9), а въ «Зап.» — «образъ бысть Ея написанъ». Являлась же сама Богородица «нѣкоей женѣ» (156).

³⁾ Показ., 28, 57, 64, 67, 70, 73, 77.

Всѣ эти отступленія заставляютъ предполагать, что составитель „Показанія“, при составленіи лѣтописи церковныхъ событій, пользовался не „Записками“, а какимъ-то другимъ источникомъ. Этотъ источникъ остается для насъ неизвѣстнымъ; но можно думать, что при Тобольскомъ архіерейскомъ домѣ велась лѣтопись, изъ коей всѣ лѣтописцы позднѣйшаго времени, а въ томъ числѣ и составитель „Показанія“, заимствовали нѣкоторыя извѣстія.

§ 10. Такимъ образомъ, общее сличеніе „Показанія“ и „Записокъ“ обнаруживаетъ тотъ фактъ, что главные событія этого рода, и большая часть ихъ, въ обоихъ памятникахъ изложены одинаково; различія же, по отношенію къ дѣлому, касаются мелочей. При томъ, сходство между „Показаніемъ“ и „Записками“ иногда бываетъ весьма значительно, такъ что является мысль о заимствованіи въ нѣкоторыхъ случаяхъ составителемъ „Показанія“ изъ „Записокъ“. Въ особенности, эта близость видна при описаніи тобольскихъ происшествій, какъ это показываетъ слѣдующее ниже сличеніе.

Показаніе:

Въ 1610 году Тобольской мужской монастырь перенесенъ изъ-за рѣки Иртыша, и поставленъ на горѣ за Воскресенскими воротами, гдѣ былъ послѣ Дѣвичей; и церковь въ немъ была Успенія Богородицы: а за рѣкою стоялъ монастырь на устьѣ рѣки Тобола. Въ 1611 поставлена въ томъ монастырѣ обыденная церковь Николая Чудотворца по обѣщанію отъ жителей въ одинъ день, отъ конскаго падежа. А первый Архимандритъ былъ за рѣкою и на горѣ Меодій (стр. 6).

Записки:

Въ 1610 году перенесенъ монастырь мужескій въ Тобольскъ изъ-за рѣки Иртыша, и поставленъ на горѣ за острогомъ, за Воскресенскими вороты, гдѣ нынѣ Дѣвичій Успенскій монастырь, и церковь въ немъ въ то время поставлена, Успеніе Пресвятыя Богородицы; а первой въ немъ былъ Архимандритъ Меодій, еще за рѣкою, и на горѣ онъ же. А за рѣкою стоялъ монастырь на устьѣ рѣки Тобола, по нижнюю сторону приѣзда, сверху на лѣвой сторонѣ; а на горѣ въ Успенскомъ монастырѣ еще въ мужескомъ ¹⁾.

Въ 1611 году іюня въ 23 числѣ, поставлена обыденная церковь,

¹⁾ Слова. «а на горѣ... въ мужескомъ» относятся къ послѣдующему.

Въ 1623 году означенный монастырь съ горы переведенъ подъ гору за Татарскія юрты на лугъ, и поставленъ на берегу близъ Иртыша; въ немъ воздвигнуты церкви: первая Знаменія Богородицы, и потому переименованъ Знаменскій; вторая преподобныхъ Зосима и Савватія Соловецкихъ Чудотворцовъ. Первый же архимандритъ въ Знаменскомъ монастырѣ подъ горою былъ Тарасій. Онъ и монастырь строилъ (17).

во имя Угодника Божія Святителя Николая Чудотворца, по обѣщанію всѣхъ православныхъ христіанъ, отъ конскаго падежу. (Стр. 124).

Въ 1623 году, переведенъ монастырь мужескій, съ горы, изъ Успенскаго монастыря подъ гору, за Татарскія юрты на лугъ, къ Мостовой рѣчкѣ, и поставленъ монастырь на берегу, близъ рѣки Иртыша, идѣ же Божією благодатію и до нынѣ стоитъ, и воздвигнуты церкви Божіи во имя Знаменія Пресвятыя Богородицы, иже въ Великомъ Новѣградѣ, а другая во имя Зосима и Савватія, Соловецкихъ Чудотворцевъ, иже и первоначальная бысть за рѣкою въ монастырѣ... А первый Архимандритъ въ томъ монастырѣ Знаменскомъ Тарасій съ 1623 году, и монастырь Знаменскій онъ строилъ на томъ мѣстѣ сначала и проч. (141).

Изъ этого сличенія можно видѣть, что составитель „Показанія“ заимствовалъ означенныя извѣстія или изъ „Записокъ“, или же изъ того источника, которымъ пользовался и составитель этихъ послѣднихъ,

Такія же заимствованія сдѣланы и при описаніи нѣкоторыхъ тобольскихъ происшествій, что можно видѣть изъ дальнѣйшаго сличенія.

„Показаніе“.

Стр. 5: Въ 1600 году городъ перенесенъ былъ съ Троицкаго мысу на другую сторону торговаго взвозу на мысь.

Стр. 5—6: Въ 1606 году заложенъ на другомъ бугрѣ бревенчатой

„Записки“.

Стр. 114: Въ 1600 году... перенесенъ Тобольскъ, рубленой городъ изъ ладѣйнаго лѣсу, съ Троицкаго мысу на другую сторону торговаго взвозу на мысь и т. д.

Стр. 122: Въ томъ же (1606) году... обложенъ первый Тобольскій взъ

рубленой городъ по другую сторону взвоза, а совершенъ въ 1609 при Воеводѣ Князѣ Иванѣ Михайловичѣ Катыревѣ, и стоялъ по 1643 годъ.

бревень рубленый городъ на другомъ бугрѣ, по другую сторону взвозу базарнова, гдѣ и нынѣ стоитъ; а совершенъ въ 1609 году вначалѣ, при Воеводахъ, Князѣ Иванѣ Михайловичѣ Катыревѣ-Ростовскомъ съ товарищи... и стоялъ тотъ городъ по 1641 ¹⁾ годъ Августа по 14-е число.

Стр. 14: Въ томъ же (1680) году Августа 7 дня былъ въ Тобольскѣ пожаръ. Тогда сгорѣли: городъ рубленой о 9 башняхъ, церкви, Вознесенская и Троицкая, и Приказъ отъ подгороднаго пожара; а подъ горою церковь Богоявленская съ колокольнею, обывательскихъ домовъ и юртъ больше 500 сотъ ²⁾.

Стр. 239: Въ 1680 году Августа въ 7 день, Тобольской городъ рубленой о девяти башняхъ, и церкви, Вознесенская и Троицкая, и Приказъ, и Боярской дворъ, и на проѣзжей башнѣ часы сгорѣли отъ подгорскаго пожару; и подъ горою церковь Богоявленская и съ колокольнею, и мѣрскихъ дворовъ и юртъ больше пяти сотъ сгорѣло.

И въ этихъ случаяхъ также довольно близкое сходство при передачѣ однихъ и тѣхъ же извѣстій заставляетъ предполагать, что составитель „Показанія“ заимствовалъ ихъ если не изъ „Записокъ“, то изъ того же источника, которымъ пользовался составитель „Записокъ“.

§ 11. Теперь необходимо сказать нѣсколько словъ объ отношеніи „Показанія“ къ „Сибирскому Лѣтописцу“. Что касается перечня воеводъ, то врядъ ли можно утверждать, что составитель „Показанія“ воспользовался перечнемъ „Лѣтописца“, такъ какъ изъ предыдущаго извѣстно, что послѣдній не непрерывенъ и въ немъ нѣкоторыя смѣны воеводъ пропущены. То же можно сказать и объ извѣстіяхъ о церковной жизни и о городскихъ событіяхъ.

Отличія „Показанія“ отъ „Лѣтописца“ представляются въ слѣдующемъ видѣ:

„Показаніе“:

„Сиб. Лѣтописецъ“:

1665. Записано извѣстіе объ установленіи обычая приносить еже-

Этого извѣстія нѣтъ.

¹⁾ Ошибка; слѣдуетъ— 1643 г. ²⁾ Ошибка: 5 сотъ.

- годно икону Божьей Матери изъ Абалака въ Тобольскъ (стр. 12).
- 1680 г. Построеніе Успенской церкви (14). Нѣтъ.
- 1685 г. Заложеніе церкви Преображенской въ Знаменскомъ монастырѣ (15). Нѣтъ нѣкоторыхъ подробностей (32).
- 1686 г. Освященіе соборной Успенской церкви (15). Есть извѣстіе объ освященіи церкви Успенія въ Дѣвичьемъ монастырѣ въ 195 г. (послѣ сент. 1686 г.), сломанной въ маѣ 194 г. (1686) и вновь построенной. Но та ли это церковь, о которой говорится въ „Показ.“, рѣшить трудно (35).
- 1690 г. Заложеніе Троицкой церкви (15). Нѣтъ.
- 1691 г. Заложеніе Богородской церкви (15). Нѣтъ.
- 1692 г. Отѣздъ изъ Тобольска м. Павла и смерть его (ibid.). Нѣтъ.
1693. Прибытіе въ Тобольскъ митрополита Игнатія Корсакова-Римскаго (16). Нѣтъ.
1700. Смерть митр. Игнатія; назначеніе Дмитрія Савича. Нѣтъ.
1702. Назначеніе Филофея Лещинскаго (ibid.). Нѣтъ.
- 1705—1710. Показанъ губернаторомъ кн. Матѳея Петровичъ Гагаринъ (17). Правиль до ноября 1717 г. Князь Матвѣй Гагаринъ пріѣзжалъ изъ Москвы въ Сибирь (до Верхотурья) въ качествѣ ревизора въ 1711 году (42, 43). Подъ 1706 г. упоминается о пріѣздѣ стольника кн. Василія Ивановича Гагарина („и бысть въ низовыхъ городахъ по 711 годъ“) (41). О пріѣздѣ Сибирскаго губернатора кн. Матвѣя Петровича Гагарина подъ 1712 г.

8 окт. (43). Оставался въ Тобольскѣ до 14 января 1715 года.

Изъ этого сопоставленія можно видѣть, что нѣкоторыхъ извѣстій „Показанія“ въ „Лѣтописцѣ“ не имѣется. Поэтому является необходимость предположить, что составитель „Показанія“ „Сибирскимъ Лѣтописцемъ“ не пользовался; а если и пользовался, то главную массу извѣстій этого разряда почерпнулъ не изъ этого источника. Такимъ образомъ, „Показаніе“, по своему содержанію, приближается болѣе къ „Запискамъ“, чѣмъ къ „Сибирскому Лѣтописцу“. Едва ли пользовался составитель „Показанія“ и „Книгой Записной“. Мы не будемъ приводить здѣсь сличенія „Показанія“ съ „Книгой“, ибо читатель самъ увидитъ изъ приведеннаго выше сличенія, что въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ „Записки“ уклоняются отъ „Книги Записной“, „Показаніе“, иногда слѣдуетъ „Запискамъ“, иногда же— „Книгѣ Записной“, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ предлагаетъ отличное отъ этихъ памятниковъ чтеніе.

§ 12. Изъ источниковъ „Показанія“ опредѣленно можно указать лишь на „Ремезовскую Лѣтопись“, изъ которой составитель взялъ нѣсколько извѣстій. Такъ, мѣсто погребенія Ермака онъ указываетъ согласно съ „Ремезовскою Лѣтописью“¹⁾, а при извѣстіи о построеніи церковей Троицкой и Вознесенской онъ прямо на нее ссылается²⁾.

§ 13. Теперь остается сказать нѣсколько словъ о достовѣрности „Показанія“ и, въ связи съ этимъ, о значеніи его, какъ источника для исторіи Сибири.

Изъ сибирскихъ историковъ „Показаніемъ“ пользовался П. А. Словцовъ, который далъ о немъ такой отзывъ: „Краткое Показаніе о воеводахъ и губернаторахъ въ Сибири, печат. въ Тобольскѣ 1792 г., вѣрное относительно пріѣзда и выѣзда архіереевъ сибирскихъ, а не воеводъ и губернаторовъ. Напр. подъ 1693 г. поставленъ Салтыковъ вмѣсто Нарышкина. Подъ 1698 г. не сказано о товарищѣ воеводы кн. Черкаскаго, у котораго былъ въ томъ званіи кн. П. М., потомъ кн. А. М. Черкасскій. Далѣе между губернаторствомъ Плещеева и Шипова пропущенъ Бутурлинъ. Тѣмъ менѣе книжка заслуживаетъ довѣренность въ разсужденіи воеводъ прочихъ городовъ“³⁾. Авторъ „Историческаго обозрѣнія Сибири“ нѣсколько разъ возвращается къ „Показанію“. Такъ, онъ сличаетъ извѣстіе объ опредѣленіи кн. М. П.

¹⁾ Показ., 3. Кунг. Лѣт., ст. 112. ²⁾ Показ., 4. Кунгурск., ст. 122, хотя въ этой статьѣ говорится о построеніи церкви Спасской, а не Вознесенской. ³⁾ Ист. обозр. Сиб. Сиб. 1886, т. I, стр. IX. ⁴⁾ Ibid., т. I, 186. II, 363.

Гагарина съ другими источниками; упоминая о тобольской печати XVIII в., онъ замѣчаетъ: „изъ тобольской типографіи вышла одна дѣльная книжка, *Краткое Показаніе*, хотя и она грѣшитъ нерѣдко“¹⁾. Такимъ образомъ, Словцовъ ставитъ „Показаніе“ не особенно высоко. Г. Дмитріевъ-Мамоновъ даетъ объ этомъ памятникѣ иной отзывъ: „Несмотря на краткость и неполноту приведенныхъ въ этомъ показаніи историческихъ событій (sic), оно все-таки и по настоящее время не утратило своего значенія, какъ хронологическаго указателя событій, относящихся до исторіи Сибири“²⁾.

§ 14. Нѣкоторыя данныя для рѣшенія вопроса о томъ, насколько вѣрны хронологическія указанія этого памятника, получаются изъ сличенія его съ „Систематическимъ перечнемъ“ г. Газенвинкеля, которое представлено ниже:

Показаніе.

Систематическій Перечень.

Т о б о л ь с к ѣ .

1587—1589. Сукинъ съ товарищами (4).	1587—1589. Пис. гол. Д. Чулковъ, основатель города (7).
1592—1594. Кн. М. А. Щербатовъ; кн. Волконскій; пис. гол. М. Поповъ.	1592—1595. Кн. Θ. М. Лобановъ-Ростовской и Кн. М. Ноздреватой.
1595—1596. Кн. Θ. М. Лобановъ-Ростовскій и кн. М. Ноздреватый.	1596—1597. Кн. М. Щербатой, кн. М. Волконской; пис. гол. М. В. Пивовъ.
1597—1598. Евфим. В. Бутурлинъ; пис. гол. В. Колядинской; М. Матѣевъ и И. Ржевскій (5).	1598—1599. Еф. В. Бутурлинъ; пис. Гол. В. Колединской, Тимоѣей (Матв.) Матвѣевъ с. Лазаревъ и И. Н. Раевской.
1599—1600. Дьякъ Тимоѣ. Винтовтовъ; пис. гол. Вас. Романовъ.	1599—1600. Тим. Витовтовъ; пис. гол. Вас. Роман. Алферьевъ.
1601—1602. Нѣтъ.	Кн. Вас. Рубецъ-Мосальской (пис. Гол.).
Пис. Гол. Евстафій Пушкинъ.	Нѣтъ.
1603—1605. Дьякъ Нечай Порфирьевъ.	Нѣтъ.
Нѣтъ.	1603—1605. Письм. гол. Василий Наумовъ с. Плещеевъ (8).

¹⁾ Ibid., II, 319. ²⁾ А. И. Дмитріевъ-Мамоновъ, Печать въ Тоб. намѣстнич. въ концѣ XVIII стол. Пам. кн. Тоб. губ. на 1884 г. Тоб. 1884 г., стр. 341. Далѣе авторъ приводитъ указанное уже выше (см. стр. 194) мнѣніе Словцова.

- 1616—1619. Дьякъ Богданъ Губинъ.
Нѣтъ.
- 1623—1624. Дьякъ Гр. Мартемьяновъ (7).
1625. Дьякъ Стефанъ Угодскій (8)
Пис. Гол. Богданъ Лупандинъ.
- 1626—1627. Пис. гол. Вас. Пеплинскій.
- 1631—1632. Дьякъ Наумъ Петровъ.
1634. Владычкинъ (9).
- 1635—1638. Пис. гол. А. Волоховъ.
- 1639 — 1642. Кн. Петръ Иван. Пронской; дьякъ Андрей Чайкинъ, письм. Гол. Станиславъ Байсаковъ.
- 1643—1645. Кн. Мих. Семен. Гагаринъ (10).
- 1646—1648. Кн. Ив. Сем. Гагаринъ.
Дьякъ Андрей Загаринъ.
- 1649—1651. Дьякъ Третьякъ Васильевъ.
- 1656—1658. О замѣнѣ письменнаго головы Полуэктова Дохтуровымъ нѣтъ (11). Дохтуровъ упоминается въ гг. 1664—1666 (12)
- 1659—1663. Письм. голова Вахрамей Головинъ.
- 1667—1669. Не показано письмен. головы И. А. Селиверстова.
- Отъѣздъ кн. Рѣпина показанъ въ 1673 году.
- 1678—1679. Дьякъ Иванъ Ивановъ (13—14).
- 1616—1619. Иванъ Губинъ.
Пис. гол. Д. Г. Гагаринъ.
Дьякъ. Герасимъ Мартемьяновъ.
- Дьякъ Стеф. Уюцкой (9).
Пис. гол. Богданъ Поликарповъ с. Лувандинъ (ib.).
1627. Пис. гол. Вас. Теприцкой.
- Дьякъ Наумъ Ѳедоровъ (9 и примѣч. 16).
Владыкинъ (10).
- 1635—1638. А. Волоховъ.
- Кн. Рыбинъ-Пронской, д. А. Галкинъ; пис. гол. Стан. Баскаковъ.
- 1643—1646. Кн. Мих. Сем. Гагаринъ, съ прозвищемъ Турокъ.
- 1646—1649. Кн. Ив. Сем. Гагаринъ, съ прозвищемъ Ветчина.
Андрей Ѳедоровичъ Гагаринъ.
- 1649—1652. Дьякъ Третьякъ Васильевъ Никитинъ (10 и прим. (18)).
- 1656—1659 (11).
- 1659—1664. Варѳоломѣй (Вахрамѣй) Сергѣевъ сынъ Головинъ.
- 26 ноября 1672 г.
- Прибавлено Иванъ Алмазъ Ивановъ сынъ Чистой (Чистово).

1682 — 1683. Не указанъ дьякъ
Чистой (14).

1684 — 1685. Кн. Борисъ Алексан-
дровичъ Солнцевъ Засѣкинъ;
письм. гол. Василий Богдан. и
Стефанъ Густовъ. О смерти дьяка
Калинина, объ отъѣздѣ Прозо-
ровскаго, Плохова и Айгустова
нѣтъ (15).

1686 — 1689. Объ отъѣздѣ воев.
Глѣбова, Головина и письм. гол.
Синявина — нѣтъ.

1690 — 1692. Указанъ только Стеф.
Салтыковъ.

1693 — 1697. Воев. Стольн. Андрей
Федор. Салтыковъ (16).

1698 — 1705. Кн. Мих. Яковл. Чер-
каскакой.

1705 — 1710. Кн. М. П. Гагаринъ

Воевода, Стольн. Кн. Борисъ Ан-
дреевъ Солнцевъ-Засѣкинъ (13);
Вас. Богд. с. Плохова и Степ.
Вас. с. Айгустовъ.

Ближн. Стольн. Андр. Фед. Нарыш-
кинъ.

1698 — 1700. Кромѣ него указаны
товарищъ и дьяки.

Кн. М. Я. Черкасскій.

Т ю м е н ь.

„Сей городъ поставленъ 1585 года
воеводами Василиемъ Сукинымъ
и Иваномъ Мяснымъ, при царѣ
Федорѣ Иоанновичѣ. Въ немъ
были воеводы одричь показан-
ныхъ двухъ:

1593 — Юрій Булгаковъ и Богданъ
Воейковъ (28).

1594 — 1602. Пропускъ.

1603 — 1605. Андрей Вас. Замыт-
ной; письм. Гол. Ив. Безобра-
зовъ.

1608 — 1615. Матѳей Михайло-
вичъ Годуновъ; при немъ съ 1608

Сем. Ив. Вольтской, съ 1613 Фед.
Вас. Бобарыкинъ.

1586. Воев. Вас. Бор. Сукинъ и
Ив. Мясной — строители Тюмени
1577 — 1592. Воеводы этого вре-
мени неизвѣстны (14).

А. В. Замыцкой; письм. голова
Алексѣй Ивановъ Безобразовъ
(15 и Прим. 28).

1606 — 1615. Бояринъ Матѳей Мих.
Годуновъ; при немъ въ 1606 —
1607 гг. письмен. голова

Назаръ Мих. Изъѣдиновъ; а въ
1608 — 1614 въ товарищахъ С.
И. Вольтской, а въ 1615 г.
Ф. В. Бобарыкинъ.

- 1616—1619. Кн. Θεод. Сем. Коркодиловъ и Θ. В. Бобарыкинъ. Сей Б. 1617 выбылъ въ Томскъ.
- Мезецкой упоминается подъ годами 1620—1622.
- 1623—1624. Кн. Мих. Васильевичъ Долгорукий (29)
1627. Петръ Тимоф. Пушкинъ.
- 1629—1630. Прокопій Хрисанфов. Исмаиловъ.
- 1652—1655. Иванъ Тимоѳеевичъ Веригинъ. „Сей былъ отрѣшенъ, а на мѣсто ево поступилъ писменной голова Никифоръ Елдезинъ; въ 1654 году на мѣсто Елдезина поступилъ Матѳеи Полуехтовъ: а на мѣсто Полуехтова въ 1656 Иванъ Шадринъ“ (30).
- 1656—1658. Послѣ смѣны Веригина Голова Ал. Новгородовъ (30).
- 1660—смерть Кафтырева
- 1660—1661. Тоб. боярск. с. Ив. Струна.
- 1661—1665. М. Павловъ.
- 1666—1668. Ив. Ив. Ладыгинъ.
1669. Тюменск. голова Самуилъ Блюдовъ (31).
- 1673—1675. Кир. Алекс. Загрязскій.
- 1675—1679. Стольн. Мих. Мел. Квашнинъ.
- 1682—1683. Тим. Рѣтищевъ.
- 1684—1687. Стольн. Никиф. Ив. Колобовъ.
- 1615—1617. Кн. Θ. И. Коркодиновъ и тотъ же Бобарыкинъ, а съ 1616 мѣсто Б., переведеннаго въ Томскъ, занялъ Ив. Бор. Сѣкеринъ.
- 1618—1619. Ст. кн. Ник. Мих. Мезецкой и Ив. Вас. Щелкаловъ. Кн. Михайло Борисовъ с. Долгорукой.
- Означенный воевода въ годахъ 1627—1628.
- Прокофій Булгаковъ (Хрисанфовъ) сынъ Измаиловъ.
1652. Ив. Тим. Веригинъ; подъячій съ приписью Гр. Ждановъ.
- 1653—1654 Письм. гол. Н. И. Елдезинъ, присланный изъ Тобольска на смѣну Веригина.—
1655. Письм. гол. М. Л. Полуектовъ, присланный тоже изъ Тобольска; и подъячій съ приписью Я. И. Чермной (16).
1658. Сынъ боярской Ал. Новгородовъ.
- 1661.
- 1661.
- 1662—1665. Мих. Дан. с. Павловъ.
- 1666—1667. Лодыгинъ; въ 1667—устраненъ.
- 1668—1660. Стрѣлецк. гол. Сам. Мих. Блюдовъ.
- 1673—1676.
- 1677—1679.
- 1682—1685.
- 1686—1689.



Б е р е з о в ы.

Воеводы въ Березовѣ съ основанія
города до 1592 г.—не показаны
(32).

1601—1602. Кн. Козловскій и А.
Ширинъ.

1603—1605. Кн. Ѳ. А. Татевъ и
пис. гол. Юр. Кобяковъ.

1606—1607. Кн. П. Черкасской,
Ст. Ив. Волынскій, пис. гол.
Юр. Стремилловъ.

1607—1612. —Пропускъ.

1613—1615. Биркинъ и Вас. Сем.
Карманской.

1616—1619. Бѣл. Лавр. Зюзинъ,
Вас. Нарманской и П. В. Волын-
ской, съ 1618 на мѣсто Зюзина.

1619.—Пропускъ.

1620 — 1622. Я. А. Демьяновъ
показанъ дьякомъ (33).

1627 — 1628. —пропускъ.

1629—1630. Иванъ Тим. Пуш-
кинъ.

1635— 1638. Аѳ. М. Толочаниновъ.

1643 — 1645. Мелет. Квашнинъ
(34).

1646—1648. М. С. Ладыженской.

1652—1655. Гр. Волковъ: а на ево
мѣсто Сергій Малаго.

1656—1658. Ив. М. Милюковъ.

1659 — 1663. Б. А. Зубовъ.

1664 — 1666. А. П. Давыдовъ.

1673—1675. Е. Г. Агаревъ (35).

1676—1677—1680. Ст. Кн. В.
М. Гагаринъ.

1682 — 1683. Стольн. Л. А. Велья-
миновъ.

1601—1602. Кн. И. М. Барятин-
ской, гол. Григор. Потап. с. Ве-
кентьевъ (19).

1603—1604 (20).

1605—1607. Кн. П. А. Черкас-
ской; гол. И. И. Зубовъ.

1613—1614. Биркинъ и В. С.
Нармацкой.

1615—1610. Б. Л. Зюзинъ и тотъ
же Нармацкой.

Д. А. Вельяминовъ.

Воинъ Т. П.

А. М. Толочановъ.

1643 — 1646.

1647—1648.

1652 — 1654. Волковъ; 1655 —
1656. С. А. Малово.

1657—1658.

1659 — 1661.

1662—1667.

Огаревъ показанъ въ гг. 1673—
1676 (21).

1677—1680.

Въ показ. годахъ Вельяминова вѣтъ,
съ 1682 до 1685—М. И. Фак-
торъ.

1684—1685. Стольн. М. И. Фран-
торъ, нѣмецъ.

1686—1687. Стольн. И. Ѳ. Гри- 1686—1688.
боѣдовъ (35).

П е л ы м ъ.

Пелымскіе воеводы 1593—1602 г. не показаны (36).

1606—1607—тоже.

1608—1609. Воев. Годуновъ (36). 1606—1609 (18).

1610—1612. Воеводы не показаны.

1613—1615. Григорій Никит. Сур- 1613—1614. Гр. Н. Орловъ.
жовъ.

1616—1619. Гр. Н. Орловъ.

1616—1619. Вельяминовъ и 1615—1618; съ 1619 Вельями-
Орловъ. новъ одинъ.

1620—1622. Ядонской.

1620. Егонской.

1635—1638. Андрей Аѳанасье-
вичъ Урусовъ (37).

Андрей Васильевичъ Усовъ.

1639—1642. Петръ Андреевичъ
Волхонскій.

Петръ Ѳедоровичъ Волконской.

1643—1645. Андрей Булгаковъ,
потомъ кн. Андрей Матѳ. Не-
свицкой.

А. Булгакова нѣтъ.

1659—1663. И. Н. Аничковъ (38).

1659—1663. М. И. Маюровъ.

1664—1666. М. И. Маюровъ, а
въ 1666 Ив. Панинъ.

1664—1673. И. Панинъ.

1673—1675—1677. В. Мотови-
ловъ (39).

1674—1677 (19).

1682—1683. И. М. Ушаковъ (33).

1682.

1684—1685. И. Дурново.

1683—1685.

1686. Тотъ же Дурново; а въ 1687
Нестеръ Иванкинъ.

1686—1690. Н. С. Ивашкинъ.

Строителемъ Тары показанъ кн. Кн. А. В. Елецкой (23).
А. Селетскій.

Т а р а.

Тарскіе воеводы до 1601 г. не по-
казаны.

1606—1607. Князь С. И. Гага- 1606 г.
ринъ (40).



- 1613—1615. Письм. гол. Петръ П. Исслентьевъ и Ѳ. Старого (24).
Ислѣевъ и Ѳед. Старой.
- О перемѣнахъ въ 1615—1619 гг.
нѣтъ.
- 1633—1624. Иванъ Никит. Сунбуловъ (41). Исаакъ (Исай) Н. С.
- 1623—1634. Кн. Ѳедоръ Семеновичъ Бѣльской. Кн. Ѳед. Самойловичъ Б.
- 1635—1638. Кн. Ѳед. Петр. Борятинской. Кн. Ѳед. Горбунъ-Петровъ с. Борятинской.
- 1639—1642. Як. Трухачевской (42). Я. Тухачевской.
- 1646—1648. Гр. Ив. Бутурлинь. 1646. Стольн. Вас. Ив. с. Горчаковъ; письм. гол. Ѳ. Головачевъ (25).
- 1649—1651. Ст. Кн. В. А. Горчаковъ. 1647—1651. Гр. Ив. Бутурлинь.
- 1679—1681. Стольн. Матѳ. Ладыгинъ (43). 1680—1681.
- 1682—1687. Стольн. К. Ѳ. Павловъ; а въ 1687—Стольн. Кн. Гавр. Стеф. Волхонскій. 1682—1683. Стольн. Г. К. Елагинъ; 1684—1687. Стольн. Павловъ. 1687—1690. Г. С. Волконской.

С у р г у т ь .

- Сургутъ основанъ въ 1595 г. Основаніе—1593 г. Строители не
воеводой кн. Ѳ. Борятинскимъ извѣстны. (21 и прим. 52).
(44).
- Съ основанія города до 1599 г. воеводы не показаны.
- 1599—1600. Ѳ. В. Волинской и 1599—1600. Кн. Ѳ. Т. с. Долгоруковъ, и проч. Волинскій и
И. В. Благой. Благово показаны въ гг. 1608—
1611 (22).
- 1606—1611. Пропускъ.
- 1613—1615. Е. Ѳ. Корсаковъ и 1613.
- проч.
- 1620—1622. Ив. Ив. Голѣнищевъ- 1620—1622. И. Зах. Щука-Ку-
Кутузовъ; Гр. Ив. Филатьевъ; тузовъ; Гр. Ив. с. Фефилатьевъ.
И. Щолкановъ (45).



- | | |
|---|---|
| 1639—1642. А. С. Вельяминовъ (46). | 1639—1643. (22 и примѣч. 56). |
| 1643—1645. А. Исмаиловъ. „Сей преставился: а на ево мѣсто Смирной Григор. Демской“. | 1644—1645. Въ 1646 г. на мѣсто Измайлова — боярск. с. Г. Д. Костелецкой. |
| 1649—1651. Кн. Александръ Васильевичъ Кропоткинъ. | 1647. Кн. Петръ Вас. К. Въ гг. 1648 — 1651 кн. Александръ Вас. Кропоткинъ. |
| 1652—1655. Кн. Ник. Мещерской. „Сей преставился: а на мѣсто ево П. Т. Кондыревъ“. | 1652—1655. Кн. Н. Θ. Мещерской. Въмѣсто него боярск. с. Г. Д. Костелецкой (23). |
| 1664—1666. Ѳедоръ Андреевичъ Зыковъ (47). | 1664. Ѳедоръ Петровъ о. Зыковъ (23 и прим. 59). |
| 1666—1670. Кн. Гр. Козловской-Зима (47). | 1665—1671. |
| 1671—1672. Письм. гол. Е. Козинской. | 1672. |
| 1673—1675. М. Л. Кологривовъ. | 1673—1676. |
| 1676—1677. К. М. Щербатовъ. | 1677—1680. |
| 1678—1679. Д. И. Лихаревъ. | |
| 1680—1683. А. А. Борятинской, съ 1681 г. | 1681. По устраненіи Лихарева — А. А. Борятинской. |
| 1684—1685. Л. А. Вельяминовъ. | 1682—1685. |
| 1686—1687. Стольн. Ѳ. И. Потемкинъ. | 1686—1689. |

Н а р ы м ъ и К е т с к ъ .

- | | |
|---|--|
| Нарымъ и Кетскъ основаны въ 1596 г. сургутскимъ атаманомъ Тугариномъ Ѳедоровымъ (48). | Нарымъ основанъ въ 1596 г., Кетскъ — въ 1597 г. сургутскими служилыми людьми (25 и прим. 68; 27 стр.). |
| Съ основанія города до 1601 г. воеводы не указаны. | |
| 1601—1602. М. Т. Хлоповъ. | 1601. |
| 1603—1613. Пропускъ. | |
| Языковъ-Хомяковъ съ 1613—1621. | съ 1614—1621. |
| 1643—1645. Ив. Чадаевъ (50). | 1646. Иванъ Ивановъ с. Чадаевъ (26). |
| 1649—1651. Ѳ. Ѳ. Головачевъ. | 1647—1651. А. С. Нарбековъ. |
| 1659—1663. Я. И. Золотаревъ. | 1659—1660. |

1664—1666. И. М. Засѣцкой (51).	1661—1664.
Въ 1666—1667 г. Кн. П. А. Гагаринъ.	1665—1667.
1667—1672. Ив. Монастыревъ.	1668—1670.
1673—1675. А. Д. Губинъ.	1676; а въ 1671—1675 Гр. В. Волковъ.
1676—1679. В. Б. Бухвостовъ.	Бухвостовъ въ гг. 1677—1679.
1680—1681. В. Ѳ. Шишкинъ.	1680—1682. В. Ѳ. Шишкинъ и сынъ Мих. Вас. Шишкинъ.
1682—1685. И. С. Павловъ.	1684—1685.
Воеводы Кетскаго острога до 1601 не показаны (48).	
1601—1602. Г. Ѳ. Елизаровъ.	(Нѣтъ. Стр. 27 и Примѣч. 71).
1602—1613 воеводы не показаны. Нѣтъ.	
1613—1620. Чеботай Ѳед. Челищевъ.	1613—1614. Молчанъ Лавровъ.
1623—1624. И. А. Отаслановъ.	1615—1620.
1646—1651. Г. Ѳ. Дурной (50).	1623—1624. И. А. Бастановъ (27 и прим. 72).
1652—1658. Ст. Е. Лутовининъ.	1647—1648. Г. Ѳ. Дурново (28).
	1649—1651. С. А. Ушаковъ; 1652—1658. Ст. Ал. Лутовиновъ.
1659—1663. Г. Б. Загаринъ.	1659—1660.
1664—1665. Д. И. Хрущовъ.	1661—1664.
1666—1672. Ив. Ѳ. Монастыревъ.	1665—1667.
1673—1677. Нарымскій воевода Ан. Губинъ.	Съ 1668 г. Кетскимъ острогомъ завѣдывали Нарымскіе воеводы.

Верхотурье.

Г. Верхотурье поставленъ въ 1600 г. (52).	1598. (Стр. 28 и примѣч. 75).
До 1603 г. воеводы перечислены въ такомъ порядкѣ: Головинъ, Воейковъ, письм. гол. Салмановъ — основатели города, Ив. Вяземской; У. Новосильцовъ, письм. гол. А. Загрязской; Н. Плещеевъ и письм. г. Хлоповъ.	1598. Головинъ, письм. гол. Воейковъ — основатели города; 1599: Кн. Вяземской, голов. Салмановъ; 1600: Салмановъ; 1601—1602: Кн. Львовъ, гол. У. Новосильцовъ и Салмановъ.

- 1612—1615. Пропускъ.
- 1616 — 1619. Θ . Плещеевъ, Θ . Дуровъ, подъячій съ приписью Тимоѳеевъ (53). 1615—1617 (29).
- 1612—1615. Пропускъ. 1618. Стольн. Головинъ.
- 1620—1622. И. Пушкинъ, Д. Зубовъ. 1619—1622.
- 1629—1630. Никита Юр. Плещеевъ. Никифоръ Ю. Плещеевъ, подъяч. Н. Матюшкинъ.
- 1631—1632. Подъяч. съ прип. Матюшкинъ (54). Подъяч. съ прип. Второй Шестаковъ.
- 1635—1638. Подъяч. съ прип. Сѣдельцынъ. Под. съ прип. Селедцынъ.
- 1639—1642. В. Корсаковъ; под. съ прип. Михайловъ. 1639 — 1640. 1641. Михайловъ одинъ.
- 1643—1645. Кн. Θ едоръ Θ едоровичъ Мещерской. 1642 — 1643. Кн. Никифоръ Θ едоровъ с. Мещерской (29 и прим. 82).
- 1646—1648. М. Θ . Стрешневъ, под. съ прип. Лихачевъ. 1644—1645. 1646. Стрѣшневъ и под. съ прип. Постниковъ. 1647—1648. Дворяниновъ и подъячій съ прип. Недовѣсковъ.
- 1656—1658. Под. съ прип. М. Постниковъ (55). Под. съ прип. Θ . Каменской (30).
- Смѣна Я. Колтовского — до 1669 г.; имя воеводы—Яковъ. До 1668. Имя воеводы Иванъ Яковлевъ.
- Смѣна И. Пушкина—до 1677 (56). До 1678.
- 1678—1679. Стольн. Р. Павловъ. 1679—1680.
- 1680—1681. Стольн. Θ едоръ Аврамовичъ Лопухинъ. 1681—1682. Илларионъ Абр. с. Лопухинъ.
- Подъячій съ приписью Аѳ. Пареевъ—въ годахъ 1680—1681. Въ 1683—1684, при воеводѣ Толстомъ.
- Стольн. М. Толстой показанъ воеводой съ 1682 г. Съ 1683.
- Палицынъ, дьякъ, показанъ въ гг. 1682—1683. 1684 г.

Т у р и н с к ъ .

- Туринскъ основанъ въ 1600 г. Городъ основанъ въ 1600 г. писменнымъ головой Θ . Яновымъ.



Лихаревъ показанъ воеводой до 1606 г. Года 1606—1607 пропущены (57).	Въ гг. 1601—1602—воев. Фофановъ. Лихаревъ—1603—1605. (31 и прим. 85).
1608—1609. Годуновъ.	1606—1608.
1610—1615. Пропускъ.	
1616—1619. Д. Вельяминовъ.	1615—1618.
1620—1622. Д. Милославской: „а на ево мѣсто С. Д. Апухтинъ“.	1619—1621; 1622—1624. Апухтинъ.
1656—1658. Кн. И. И. Мещерской (59).	1656—1658. Л. А. Акинѣевъ (32 и пр. 86).
1659—1663. В. М. Трегубовъ.	1659—1661. Кн. Мещерской; 1662—1665. Трегубовъ.
1676—1677. Е. Пятово (60).	1677—1679.
Погожевъ въ 1680—1681.	1680—1682.
Послѣ Снявина А. Юрьевъ.	Юшковъ.

М а н г а з е я .

1606—1607. Мангазейскій воевода Ив. Нелединской. Голова Иванъ Забѣлинъ (61).	Показаны въ 1608—1610. Забѣлинъ названъ Степаномъ (33).
1608—1612. Пропускъ.	
1613—1615. Ив. Новошочковъ (Новощеновъ).	1614. Воинъ Новокшоновъ.
1616—1617. Воинъ Аѳ. Новошчоновъ.	1617. Ѳедоръ Новокшоновъ
1625—1627. Кн. Еф. Мышецкой и друг. (62).	1625—1626.
1628—1630. Гр. Кокоревъ, А. Палицынъ.	1629—1630. Въ гг. 1627—1628 Т. Бобарыкинъ и П. Полтевъ.
1639—1642. Кн. Н. Борятинской (63).	1639—1640. 1641—дьякъ Обобуровъ одинъ.
1643—1645. Кн. Ухтомской.	1642—1646.
„Съ 1662 года Мангазея оставлена, и Воеводство и городъ устроенъ въ Тураханскѣ“.	Городъ Мангазея упраздненъ въ 1671 г. (34).
Квашнинъ—съ 1659 до 1663.	1659—1661 (33).
1664—1666. Р. М. Павловъ (64).	1662—1670 (33).
1667—1669. Пропускъ.	
1670—1675. Д. Т. Наумовъ.	1671—1677 (34).



1676—1679. Стольн. Ив. П. Са- 1678—1679.

веловъ.

Беклемишевъ до 1681.

до 1683.

Т о м с к ъ.

Г. Томскъ поставленъ въ 1601 г. Въ 1604 г.

Не указанъ одинъ изъ его ос-
нователей—письм. гол. Г. И.

Писемской (65).

1603—1616. Пропускъ.

1623—1624. С. В. Димовъ.

С. В. Дивовъ (35).

1629—1630. Дьякъ Семень Голо-
винъ (66).

Сем. Владиміровъ.

1635—1638. Андрей Губановъ.

А. Бунаковъ.

Кн. Мосальской до 1645 г. (67).

до 1643 г.

1641—1648. Смѣна кн. І. Щер-
батова.

Кн. Ос. Щербатовъ былъ въ гг.
1646—1649 г. Въ годахъ
1644—1645 кн. Дмитр. Щер-
батой.

Смѣна Н. О. Нащокина показана
въ гг. 1652—1655.

1652—1656.

Кн. Примковъ-Ростовской 1656—
1658.

1656—1659.

Ив. Ѳед. Монастыревъ съ 1670
(68).

Съ 1671 г. (36).

Кн. Борятинской—до 1675 г.

До 1677 г.

Дьякъ Леонтьевъ названъ Никитой.

Ѳедоръ Леонтьевъ (1678—1679.
36 и прим. 91).

1680—1681. Кн. Ив. Мих. Коль-
цовъ-Мосальской.

1680—1683.

К у з н е ц к ъ.

Строители города Кузнецка не
указаны (69).

1627—1628. Сила Александро-
вичъ Усовъ.

Савва Александровъ сынъ Языковъ
(37, пр. 92).

1633—1634. Гр. Як. Кошелевъ
(70).

Ѳед. Куз. Хоненевъ.

1635—1638. Ѳед. Коненевъ.

Гр. Як. Кушелевъ (37 и прим. 93).

1643—1645. А. Н. Зубовъ.

1643—1646.

1646—1651. Гр. К. Засѣцкой.

1649—1650.

- | | |
|--|---|
| 1659—1663. Димитрій Васильевичъ Авцынъ (71). | 1659—1664. Василій Дмитріевичъ Овцынъ (37, прим. 96). |
| 1664—1666. Ив. Романовичъ Кошкинъ. | 1665—1667. Ив. Ѳедоровичъ Кошкинъ (37 и прим. 97). |
| 1667—1672. Пропускъ. | |
| 1673—1675. Гр. Вас. Волковъ. | 1673—1677 (38). |
| 1676—1679. Стольн. Давыдовъ. | 1678—1680. |
| 1680—1681. П. И. Дубровской. | 1681—1683. |
| 1682—1687. Ив. Мерк. Конищевъ. | 1684—1689. |

Е н и с е й с к ъ .

- | | |
|--|--|
| 1625—1626. Андрей Ѳедоровичъ Ошанинъ (73). | Андрей Леонтьевъ сынъ Ошанинъ (38, пр. 98). |
| 1633—1634. А. В. Племянниковъ. | 1633—1635. |
| 1639—1642. І. Г. Аничковъ. | 1641—1644. |
| 1643—1645. Ѳ. Уваровъ (74). | 1645—1646. |
| 1649—1651. Ѳ. П. Полибинъ. | 1647—1649. |
| 1652—1655. А. Ф. Пашковъ. | 1650—1654. |
| Ив. Ив. Ржевской—до 1663 г. | Ржевскій—до 1662 г. (39). |
| К. Яковлевъ—съ 1666 г. | Яковлевъ—съ 1667 г. |
| 1676—1679. Барятинской; письм. Гол. Дмитрій Козьминъ (75). | 1677—1679; письм. гол. Дмитрій Кузьминъ Старого. |
| 1686—1687. Стольн. Гр. Новосильцовъ. | 1687. |

К р а с н о я р с к ъ .

- | | |
|--|--|
| Гор. Красноярскъ основанъ въ 1626 году (76). | Основаніе города произошло въ 1628 г. (39 и примѣч. 102). |
| 1627—1628. А. О. Уваровъ. | |
| 1629—1632. А. Акинѳиевъ. | 1629—1631. А. Акинѳовъ (40). |
| | 1632. Тобольск. сынъ боярск. Кокоревъ. |
| 1633—1634. Н. И. Карамышевъ. | 1633—1635. |
| 1639—1642. А. П. Баксаковъ. | 1640—1644. А. П. Баскаковъ. |
| 1643—1645. П. Протасьевъ (77). | 1645—1647. |
| 1646—1651. М. Ѳ. Дурной. | 1648. |
| 1652—1655. М. Ѳ. Скрыбинъ.. | 1653—1656; (а въ годахъ 1649—1650 Бунаковъ; 1651—1652 Аничковъ). |
| 1666—1675. А. И. Сумароковъ (78). | 1667—1677. |

1680—1681. Д. С. Корсаковъ. 1680—1683.
 1682—1687. Гр. И. Шишкинъ. 1684 — 1685; 1686 — 1688. И.
 Башковскій.

Якутскъ.

Городъ Якутскъ поставленъ въ 1632 г.;
 1639 г. П. П. Головинымъ съ строилъ—П. Бекетовъ (41).
 товарищами.
 1643—1648. В. Пушкинъ. 1645—1649 (42).
 И. Акинфовъ правилъ до 1655 г. 1651—1652.
 1659—1665. И. О. Голенищевъ- 1660—1667.
 Кутузовъ (80).
 1670—1672. Стольн. Я. П. Вол- 1671—1674.
 хонской.
 1673—1675. А. А. Барнашевъ. 1675—1677. Андрей (Вилимъ)
 Аѳ. Барнашлевъ (43).
 1680—1681. И. В. Приклонской. 1681—1683.
 1682—1687. Генералъ Матѳ. Оси- 1684—1687.
 пов. Кравковъ (81).

Илимскъ.

„Сей острогъ кѣмъ и когда по- 1630. „Поставлено Илимское зи-
 ставленъ, не объяснено“. мовье“.
 1647—1651. Т. В. Шушеринъ. 1650. (41).
 1652—1655. Б. Аладьинъ. 1651 — 1655. А. Львовъ (41 и
 прим. 104).
 1659—1663. Т. А. Вындомской (82). 1659—1661.
 1664—1665. Л. Обуховъ. 1662—1664; 1665 — 1666. Ра-
 сторгуевъ-Сандаловъ.
 1666—1667. С. Аничковъ. 1667—1675.
 1668—1676. Пропускъ.
 1682—1687. И. Змѣевъ. 1683—1685.

Нерчинскъ и Иркутскъ.

Нерчинскъ и Иркутскъ поставлены Иркутскъ поставленъ боярскимъ
 въ 1656 г. воеводой Аѳанасіемъ сыномъ Яков. Похабовымъ въ
 и сыномъ его Е. Пашковыми (83). 1661 г. (43).
 1661 — 1667. Тоб. сынъ боярск. 1661—1667. Прикащики: Даур-
 Л. Толбозинъ. ской, Перфильевъ, Фирсовъ,
 Даурской—во второй разъ, Пер-
 фильевъ — во второй разъ.

1668--1672. Ротмистръ Д. Аршинскій.	1668 — 1669. Боярск. с. Самойловъ.
	1670—1671. Барнешлевъ. 1672—1673. Сторгановъ.
1673—1675. П. Шульгинъ.	1674—1675. Боярск. с. Первой Самойловъ.
1676—1688. Тоб. с. б. Алексѣй Толбозинъ (84).	1676—1677. Боярск. с. И. Перфильевъ.
	1678—1679. Б. с. Первой Самойловъ и т. д.
Въ Нерчинскѣ 1676 г.—Ларіонъ Толбозинъ.	1674—1676. Б. с. П. Шульгинъ.

Это сличеніе показываетъ, что какъ хронологическія данныя, такъ и обозначенія воеводъ и др. лицъ въ „Показаніи“ — невѣрны во многихъ случаяхъ, и едва ли роспись воеводъ этого памятника можетъ имѣть какое-либо значеніе въ качествѣ источника ¹⁾.

§ 15. Изъ извѣстій „Показанія“ мы могли провѣрить при помощи официальныхъ документовъ лишь одно—о построеніи Верхотурскаго Николаевского монастыря. Подъ годомъ 1612 значится: „Построенъ Николаевской Верхотурской Монастырь, игуменомъ Іоною“. Въ царской грамотѣ Верхотурскому воеводѣ Плещееву и Головѣ Хлопову, объ отводѣ черному попу Іонѣ лѣса на построеніе въ Верхотурѣ монастыря, отъ 26 мая (или іюня) 1604 года, написано: „Билъ намъ челомъ черной попъ Іона, а сказалъ: обѣтъ де онъ устроити на Верхотурѣ монастырь во имя святого чудотворца Николы и святыхъ Страстотерпецъ Бориса и Глѣба; и онъ, по своему обѣщанью, занявъ у васъ нашего лѣсу, храмы воздвигнулъ, а на совершенье де ему лѣсу и тесу взяти негдѣ, и вы де ему, безъ нашего указу, на совершенье, лѣсу бревень и тесу не дадите“ ²⁾... Изъ этихъ словъ видно, что къ 1604 г. монастырь былъ уже начатъ, были построены церкви,—только не былъ оконченъ, по недостатку лѣса. Слѣдовательно, основаніе монастыря произошло ранѣе 1604-го года, или, по крайней мѣрѣ, весной 1604-го года ³⁾.

Извѣстія „Показанія“ могутъ быть провѣрены лишь въ томъ слу-

¹⁾ Провѣрить перечень губернаторовъ и проч. (XVIII в.) мы неимѣли возможности, за неимѣніемъ основы для такой провѣрки.

²⁾ А. И. т. II, № 48. Документы, относящ. къ Верх. монастырю, см., между проч., въ Акт. отн. до юр. быт. Др. Рос. т. II, № 179. Р. И. Б., т. II, № 129. 1. Акт. отн. до юр. б. Др. Рос., II, № 126, IX. Р. И. Б., II, № 153. 1. А. И., III, № 223. Также, подробнѣе сказаніе о жизни и чудес. Симеона, верхот. чудотворца. Пермь. изд. 7-е, 1887 г., Приложен. 1 и 2 (стр. 171, 179—182). Перечень игуменовъ монастыря здѣсь не полонъ: пропущенъ архим. Игнатій; ср. А. И. т. III, № 223.

чаѣ, если будутъ найдены тѣ первоначальныя записи, изъ которыхъ „Показаніе“ составилось.

§ 16. Все сказанное о „Показаніи“ можно, такимъ образомъ, свести къ слѣдующему:

1) „Краткое Показаніе“, составленное въ 1791 году, представляетъ изъ себя послѣднюю, по времени, лѣтопись изъ всѣхъ, извѣстныхъ доселѣ, веденныхъ въ г. Тобольскѣ.

2) По характеру извѣстій, оно состоитъ изъ трехъ частей: а) главную часть составляетъ перечень административныхъ лицъ, съ 1587—1791 г. гор. Тобольска и другихъ городовъ, со времени основанія каждаго до 1687-го года. б) Вторую часть составляютъ извѣстія о церковной жизни г. Тобольска (съ перечнемъ іерарховъ), и с) извѣстія о мѣстной жизни образуютъ третью группу.

3) Источниками для составителя служили: а) Ремезовская Лѣтопись, на что можно указать опредѣленно. Впрочемъ, изъ нея заимствованы незначительныя извѣстія. б) Перечень воеводъ (до 1698 г.) могъ быть составленъ на основаніи такого же перечня „Записокъ“ или „Книги Записной“, или же на основаніи первоисточниковъ этихъ памятниковъ. Часть перечня съ 1698 до 1791 г. составлена по источникамъ, для насъ неизвѣстнымъ. Эта часть могла быть составлена самостоятельно, по оффиціальнымъ документамъ. с) Извѣстія о церковной жизни составлены по старымъ записямъ, о существованіи которыхъ можно предполагать съ большой вѣроятностью, даже если и думать, что нѣкоторыя извѣстія этого рода составитель заимствовалъ изъ „Записокъ“. д) Извѣстія о мѣстной жизни составитель взялъ изъ „Записокъ“, при чемъ выбралъ только главное.

4) Составитель „Показанія“ — неизвѣстенъ. Утвержденіе же редакціи „Томск. Епарх. Вѣд.“, что оно принадлежитъ Варлааму I, архіеп. Тобольскому, не имѣетъ основанія.

5) Этимъ всѣмъ, до нѣкоторой степени, опредѣляется цѣнность „Показанія“ въ историческомъ отношеніи. Все главное, заключающееся въ этомъ памятникѣ, входитъ въ „Записки“. Остаются лишь мелкія извѣстія, не вошедшія въ „Записки“, но они не могутъ повысить „Показаніе“ на степень самостоятельнаго источника. „Показаніе“ можетъ дать лишь нѣсколько свѣдѣній для археолога. Всѣ извѣстія „Показанія“ требуютъ самой тщательной провѣрки. Такимъ образомъ, за „Показаніемъ“ должно признать значеніе памятника только литературнаго, имѣющаго мѣстный интерес.

И. И. ВАСИЛЕВЪ.

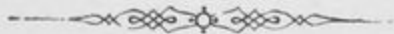
АРХЕОЛОГИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ

Г. ПСКОВА

И

ЕГО ОКРЕСТНОСТЕЙ

(СЪ РИСУНКАМИ И ПЛАНАМИ).



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія И. Н. Скороходова (Надеждинская 43).

1898.



ОТЪ СОСТАВИТЕЛЯ.

Ни одинъ изъ русскихъ городовъ, кромѣ Москвы, не сохраняетъ въ себѣ такого количества памятниковъ древности, какъ Псковъ. Въ немъ можно еще теперь встрѣтить—въ церковной, напримѣръ, архитектурѣ—представителей ея каждаго вѣка и даже по нѣскольку экземпляровъ, начиная съ XII вѣка, т. е. времени близкаго къ событіямъ принятія и утвержденія въ Россіи христіанства. Въ крѣпостныхъ стѣнахъ можно отыскать постройки еще начала XIV вѣка. Ко времени отдаленной древности относятся нѣкоторые сохранившіеся предметы изъ церковной утвари. Вообще, Псковъ богатъ памятниками старины. Но самые памятники не отличаются богатствомъ, или матеріальною ихъ цѣнностью, хотя извѣстно, что Псковъ въ XV и XVI вѣкахъ считался городомъ богатѣйшимъ, болѣе богатымъ, чѣмъ самая Москва того времени. Теперь нельзя указать во Псковѣ на что-либо цѣнное, но если напомнить, что стѣны Псковской крѣпости тянулись въ совокупности на протяженіи болѣе $8\frac{1}{2}$ верстъ и что Псковская крѣпость обильно была снабжена артиллерійскими, боевыми, интендантскими и провіантскими запасами и выдержала осаду многочисленнаго лучшаго европейскаго войска, то богатство Пскова само собою обнаружится, хотя цѣнность предметовъ должна быть опредѣляема не по современнымъ, а по тогдашнимъ цѣнамъ и значенію предметовъ. Съ паденіемъ независимости Пскова стали исчезать его богатства. Цѣнные предметы, накопленныя сокровища и громадныя запасы предметовъ довольствія, можно сказать, всѣ пошли на общія нужды возникшаго и расширявшагося новаго Московско-Русскаго государства. А послѣ того какъ Псковъ лишился своихъ богатствъ, особенно съ того времени, какъ, по присоединеніи къ Россіи Балтійскаго края, утратилъ свое стратегическое значеніе, онъ сдѣлался городомъ заброшеннымъ и сталъ напоминать собою то вмѣстилище, въ которомъ хранились, но въ разное время взяты, всѣ принадлежавшія владѣльцу цѣнности. Сохраненіе въ Псковѣ предметовъ древности въ большомъ количествѣ и обязано, можно думать, тому, что по изыятіи изъ него цѣнностей онъ не могъ уже пользоваться чѣмъ-либо вниманіемъ. При первомъ проведеніи шоссейныхъ путей, въ тридцатыхъ годахъ, новая дорога, идущая изъ Петербурга на Варшаву, — не смотря на то, что она, по географическому по-

ложенію, должна была непременно пройти через Псковъ, какъ по кратчайшему пути, — была отведена отъ него, и ближайшая станція устроена была въ 5 верстахъ отъ города: въ Псковѣ тогда не было уже средствъ, чтобы отразить грядущую новую бѣду и грозившіе черезъ это торговые убытки. А когда прошла черезъ него желѣзная дорога, Псковъ представлялъ старую развалившуюся деревню, которая не только не привлекала къ нему, а скорѣе отвлекала туристовъ, какъ отъ города, гдѣ застывшіе и замершіе обломки старой жизни и кипучей дѣятельности давали много матеріала для исторіи и ничего для комфортабельнаго препровожденія времени, сообразно требованію вѣка. Псковъ объѣзжали и обходили.

Псковскія древности могли сдѣлаться предметомъ вниманія заѣзжихъ спеціалистовъ. Но и въ этомъ отношеніи бѣльшимъ вниманіемъ пользовался его старшій братъ Новгородъ, въ исторію котораго, по недостаточной разработкѣ матеріаловъ, включался и Псковъ въ силу распространеннаго тогда мнѣнія, что изученіе прошлаго Новгорода есть изученіе того же и въ Псковѣ, что конституція Новгорода и Пскова — одно и то же. Попытки Костомарова, Бѣляева, Никитскаго разсматривать Псковъ отдѣльно отъ Новгорода не имѣли осязательныхъ результатовъ, т. е. въ изслѣдованіяхъ, разказахъ и сообщеніяхъ этихъ ученыхъ Псковъ не выдѣлился какъ отдѣльное явленіе въ нашей исторіи. На основаніи предвзятой мысли, что Псковъ былъ искони Новгородскимъ пригородомъ, во всемъ томъ, что въ Псковѣ было самобытнаго, независимаго, видѣли лишь проявленіе стремленія къ его отдѣленію отъ Новгорода ¹⁾ На данныхъ исторіи Новгорода основаны объясненія дѣйствій Псковскаго вѣча, суда княжескаго и народнаго, всей внѣшней и внутренней политики Пскова. Всѣ подобнаго рода историческія замѣтки должно цѣнить какъ полезный историческій матеріалъ, но далеко не полный и односторонній. Шире и правдоподобнѣе былъ взглядъ на исторію Пскова псковскаго лѣтописца. Въ своемъ сказаніи о паденіи независимости Пскова онъ такъ о немъ выразился: „отъ начала убо Русскія земли сей убо градъ Псковъ никоимъ же княземъ владомъ бѣ, но на своей воли живяху въ немъ сущіи людіе“, то-есть: Псковъ во все время своего существованія до подчиненія Москвѣ, даже во время призванія варяжскихъ князей и Новгородской уніи жилъ по своей волѣ. Дѣйствительно, если бы въ самомъ Псковѣ не было своихъ задатковъ самостоятельности, то ничѣмъ нельзя было объяснить быстрого, можно сказать, мгновеннаго перехода

¹⁾ Нельзя при этомъ не отмѣтить, что въ произведеніяхъ многихъ ученыхъ вкрались такія ошибки, которыя свидѣтельствуютъ о томъ, какъ будто нѣкоторые изъ нихъ вовсе или мало осматривали современный Псковъ съ его множествомъ древностей.

отъ пригородной подчиненной жизни къ жизни самостоятельной, независимой, съ готовыми формами государственнаго правленія и независимой внѣшней и внутренней политики. Сами новгородцы, немедленно по полученіи извѣстія о пріѣздѣ въ Псковъ особаго князя, снарядили войско, что было естественно, для укрощенія взбунтовавшагося пригорода, но тогда же сочли за лучшее смириться предъ совершившимся фактомъ, сказавъ въ утѣшеніе себя: „Богъ управитъ своимъ промысломъ“. Такая скромность остается до сего времени не разъясненною при признаніи Пскова пригородомъ.

Приведенную мысль лѣтописца можно счесть за увлеченіе патриота, но чрезъ это высоко поднимается археологическая цѣнность псковскихъ древностей. Ближайшее ихъ изученіе можетъ перемѣнить точку зрѣнія на историческое значеніе Пскова. Взглядъ же на Псковъ только какъ на новгородскій пригородъ, можетъ быть, и составляетъ одну изъ причинъ той бѣдности исторической литературы, которая поражаетъ изслѣдователя при изученіи памятниковъ псковскаго прошлаго. Въ теченіе настоящаго столѣтія единственнымъ, можно сказать, безпристрастнымъ, болѣе полнымъ и правдивымъ источникомъ историческихъ свѣдѣній о Псковѣ остается все еще митрополитъ Евгеній въ его „Исторіи Княжества Псковскаго“, которою пользовались всѣ наши историки, сказавшіе о Псковѣ весьма мало новаго и не указавшіе почти ничего такого, на что не было бы обращено вниманія мѣстнаго глубокаго изслѣдователя псковскаго прошлаго. Даже дилетантъ, если ему приходится имѣть дѣло съ исторіей Пскова по сочиненіямъ присяжныхъ историковъ, въ концѣ концовъ свое любопытство считаетъ удовлетвореннымъ, если ко всему читанному прочтетъ и „Исторію княжества Псковскаго“. Равнымъ образомъ и археологическая литература послѣ Евгенія двигалась такими же медленными, почти незамѣтными шагами. Въ этомъ отношеніи можно указать только на два видныхъ дѣятеля—Н. И. Мурзакевича, открывшаго и издавшаго Псковскую Судную Грамоту, и Д. И. Прозоровскаго, давшаго лѣтописную топографію Пскова¹⁾. При этомъ нельзя не отмѣтить, что до сего времени не изданы псковскія писцовыя книги, а псковскія лѣтописи изданы какъ Погодинымъ, такъ и Археографическою Коммиссіей безъ всякихъ необходимыхъ комментаріевъ; къ нимъ нѣтъ еще никакихъ указателей.

Исторія и археологія Пскова были предметами и мѣстной литературы, но труды мѣстныхъ дѣятелей тоже не отличаются богатствомъ

¹⁾ Работа эта издана въ «Запискахъ Отдѣленія Русской и Славянской Археологіи Императ. Русск. Археологическаго Общества» (т. IV, 1887 г.) подъ заглавіемъ «Новгородъ и Псковъ по лѣтописямъ съ дополненіями по другимъ источникамъ». Существенный недостатокъ въ трудѣ Прозоровскаго—отсутствіе указанія современнаго состоянія памятниковъ, что ведетъ къ смѣшенію ихъ между собою.

содержанія, относящагося къ исторіи и археологіи Пскова; большая часть этихъ работъ состоитъ или изъ описанія современнаго состоянія какого-либо стариннаго письменнаго документа, въ чтеніи и разборѣ его смысла, или въ описаніи современнаго состоянія древняго вещественнаго памятника. Въ составленномъ мною „Библиографическомъ указателѣ“ исчислено до 300 номеровъ сочиненій по исторіи и археологіи Пскова, которыя были частію помѣщены въ неофициальной части „Псковскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“ или въ другихъ періодическихъ изданіяхъ, а частью изданы отдѣльными брошюрами ¹⁾).

Псковъ.
6 января 1898 года.

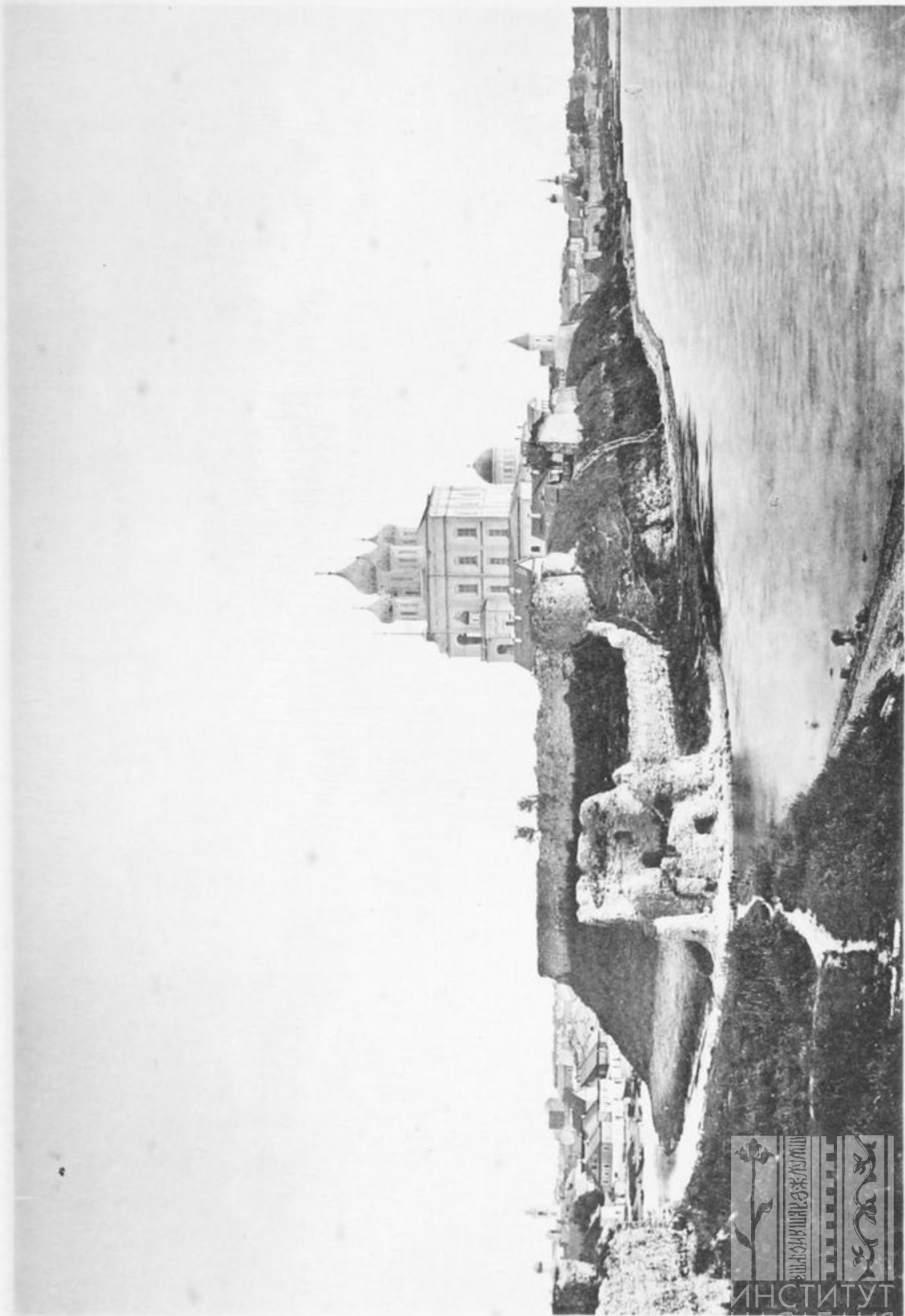
И. Василевъ.

¹⁾ Библиографическій указатель статей, относящихся къ Псковской губерніи 1517—1887 гг. И. И. Василева. Псковъ 1891 г. Для характеристики мѣстной литературы выписываемъ названія нѣкоторыхъ, относящихся къ исторіи и археологіи сочиненій: Археологическое описаніе древностей города Пскова протоіерея Милевскаго, помѣщенное въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ 1838, 1844, 1845 гг. Въ тѣхъ же Вѣдомостяхъ помѣщались въ разное время различныя мелкія замѣтки о псковскихъ древностяхъ: о монетахъ 1841, 1847, 1850 гг., о церквахъ, древнихъ могилахъ 1851 г., о крестныхъ ходахъ въ г. Псковѣ іеромонаха Іосифа 1858 г., о кладбищахъ 1857 г.; дѣленіе г. Пскова на сотни въ XVII вѣкѣ Евлентьева 1871 г., объ укрѣпленіяхъ 1858, 1872, 1878 гг., о нѣкоторыхъ предметахъ, хранящихся въ ризницѣ, 1864 г., о нѣкоторыхъ частныхъ зданіяхъ 1869, 1870 гг., о кладкахъ 1872 г., и разнаго рода извѣстія о находкахъ старинныхъ предметовъ. Отдѣльными брошюрами изданы были: въ 1882 г. Указатель достопамятностей г. Пскова, А. С. Князева, 1868 г. Древнія укрѣпленія г. Пскова, И. И. Василева, въ 1875 г. Указатель вещественныхъ памятниковъ древности и старины церковныхъ и гражданскихъ въ г. Псковѣ и его окрестностяхъ К. Г. Евлентьева, въ 1878 г. Хронологическій указатель историческихъ памятниковъ, сохранившихся въ Псковской губ., И. И. Василева, въ 1879 г. Журналы курганныхъ раскопокъ, произведенныхъ въ 1878 г. Ихъ Императорскими Высочествами Великими Князьями Сергіемъ и Павломъ Александровичами, Константиномъ и Дмитріемъ Константиновичами въ Лыбутской мѣстности, И. И. Соколова, въ 1880 г. Описаніе и изображеніе древностей Псковской губ., составленное И. Ф. Годовиковымъ.

Кромѣ сего, въ тѣхъ же Вѣдомостяхъ напечатано не мало древнихъ административныхъ, имущественныхъ, хозяйственныхъ и другихъ грамотъ, или вообще памятниковъ письменныхъ.

Наконецъ, не мало встрѣчается археологическихъ замѣтокъ въ издаваемыхъ по временамъ трудахъ бывшей Псковской Археологической Коммиссіи, нынѣ Общества. Между ними обращаетъ вниманіе обширный рефератъ Павла, бывшаго епископа псковскаго и порховскаго: «Лѣтописное разъясненіе о владычныхъ палатахъ въ г. Псковѣ, построенныхъ новгородскимъ и псковскимъ архіепископомъ Макаріемъ».

Что касается до мѣстной исторической литературы, то съ конца 50-хъ или начала 60-хъ годовъ встрѣчается нѣкоторое оживленіе: составлялись историческіе сборники, отдѣльныя описанія церквей, монастырей, зданій, событій. Но всѣ эти изысканія не заходили далѣе трудовъ митрополита Евгенія, или большею частью на нихъ основывались. Нѣкоторую самостоятельность во взглядахъ слѣдуетъ признать за возникшей въ 1857 году полемикой между директоромъ мужской гимназіи Иваницкимъ и упомянутымъ выше іеромонахомъ Іосифомъ о достовѣрности сказанія Степенной книги относительно основанія Пскова благовѣрною княгиней Ольгой Россійской. Однако полемика не привела ни къ какимъ результатамъ: каждая изъ спорящихъ сторонъ осталась при прежнемъ мнѣніи. Впрочемъ, вопросъ этотъ остается открытымъ и до настоящаго времени. Тогда же А. С. Князевъ издалъ историческо-статистическое описаніе Псковскаго кафедральнаго Троицкаго собора; Миротворцевъ, секретарь Статистическаго Комитета, — описаніе Печерскаго и Спасо-Елеазаровскаго монастырей, Никандровой пустыни; ректоръ семинаріи архимандритъ Аполлосъ объ іеромонахѣ Лазарѣ и о Печерскомъ монастырѣ, И. И. Василевъ дѣла Псковской провинціальной канцеляріи (Слово и дѣло), Спасомирожескій монастырь, и Евлентьевъ. Поганкины Палаты. Не мало встрѣчается историческихъ замѣтокъ и короткихъ описаній, сдѣланныхъ разными лицами о погостахъ и церквахъ. Но почти всѣ эти замѣтки составляютъ компіляціи, и очень мало изъ нихъ самостоятельныхъ изслѣдованій.



С. С. М. М. М. М.

Псковъ. Кааедральный соборъ и устье р. Псковы.



ИСТИНА В ПУТИ ЖИЗНИ

ИНСТИТУТ

Библиотека
НИИ краеведения
и музейной работы



Археологическій указатель г. Пскова и его окрестностей.

Къ числу замѣчательныхъ древностей Пскова должно отнести его каменные укрѣпленія. Такъ какъ, съ одной стороны, они обнимаютъ собою весь городъ, за исключеніемъ прилегающихъ къ нимъ посадовъ, слободъ и такъ называемаго Завеличья, а съ другой—постройки въ нихъ производились по мѣрѣ расширенія бывшихъ посадовъ, то для лучшаго ознакомленія съ псковскими древностями я счелъ болѣе удобнымъ сдѣлать обзоръ ихъ вмѣстѣ съ самыми укрѣпленіями, сохранившими еще во многихъ частяхъ свой древній видъ.

Постройка уцѣлѣвшихъ городскихъ укрѣпленій—стѣнъ, башенъ и проч.—тѣсно связана съ существованіемъ известковой скалы, служащей основой большей части Псковской губерніи, а равно и Пскова. Скала эта, обнажающаяся по берегамъ рѣкъ, не имѣетъ сплошной горизонтальной поверхности: въ иныхъ мѣстахъ она поднимается, въ другихъ опускается, и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ разница горизонта поверхностей бываетъ довольно значительная. Появляющіяся въ этихъ случаяхъ котловины и углубленія наполняются водою и образуютъ озера, рѣки, болота и другія водныя вмѣстилища. Кромѣ этихъ общихъ большихъ повышеній и пониженій, скала образуетъ небольшія возвышенности, происходящія отъ неровностей самой ея поверхности,—горки, бугры... Рѣкою Великою, пробившей свое ложе съ сѣвера на югъ въ ущелии скалы, Псковъ естественно раздѣляется на двѣ части: восточную главную часть, на которой основался собственно городъ съ укрѣпленіями, и западную—Завеличье, тоже древнее, можетъ быть, еще ранѣе восточной части заселенное ¹⁾ мѣсто, но никогда не имѣвшее крѣпостныхъ стѣнъ. Восточная часть или главный городъ рѣкою Псковою еще дѣлится на двѣ части—городъ и Запсковье. Въ западной части, или на Завеличѣ, скала видна на всемъ его пространствѣ; въ восточ-

¹⁾ Близъ городской больницы на Завеличѣ были находимы издѣлія бронзоваго періода, чего не замѣчено въ самомъ городѣ.

ной же, или главнымъ городѣ, она поднимается лишь у берега р. Велікой и части р. Псковы, понижаясь все болѣе и болѣе къ востоку и совершенно теряясь въ толстомъ слоѣ наносовъ въ верхнихъ частяхъ р. Псковы. На поднятой части скалы есть бугры или горки, нынѣ едва замѣтные. При застройкѣ эти горки получали особое названіе: Васильевская—близь духовной семинаріи, Анастасіевская—близь губернаторскаго дома, Романова, гдѣ нынѣ зданіе дворянскаго собранія, Незнанова—близь Спасской улицы, Гремячая на Запсковѣ, и возвышенность Троицкаго собора. Промежутки этихъ горокъ были заняты или болотами, или прудами и озерками. По лѣтописямъ извѣстны слѣдующія такія влажныя мѣста: болото на нынѣшней площади близь мясныхъ рядовъ (южный берегъ его лежитъ тамъ, гдѣ теперь Николаевская церковь, называемая Усоха, Всоха, Всоса,—названія, указывающія на отсутствіе здѣсь влаги; по всей вѣроятности, мѣстность эта получила такое названіе уже на исторической памяти); болото близь сада мужской гимназіи, гдѣ значилась церковь Василя на болотѣ, нынѣ не существующая; лужа или тоже болото около нынѣ существующей церкви преподобнаго Сергія и Сергіевскихъ воротъ. Въ мѣстности такъ называемой „Пѣски“ упоминаются озерки и пруды; здѣсь же близь Покровской отъ торгу церкви было влажное мѣсто, гдѣ бралъ свое начало ручей или рѣчка, называемая Зрачка, втекающая въ Великую рѣку близь стоящей на мѣстѣ, принадлежащемъ духовной семинаріи, башни. Пруды были также на мѣстахъ, гдѣ нынѣ Кутузовскій и губернаторскій сады. Верховья этой рѣчки засыпаны, а остальная часть обращена въ подземную городскую трубу, оканчивающуюся близь упомянутой выше семинарской башни. На Запсковѣ большое болото или озерко было у церкви Нерукотвореннаго Образа, у такъ называемой Жабіей Лавицы.

Слово „лавица“ вышло изъ употребленія въ настоящее время. Корень его—до сего времени употребляемое слово „лава“, подъ которымъ разумѣется искусственно сдѣланный переходъ чрезъ низменное мѣсто: ровъ, ручей, болото и т. п. Нынѣ лавы существуютъ какъ переходы, сдѣланные изъ толстыхъ балокъ по мельничной запрудѣ чрезъ р. Пскову къ Мисариной горѣ. Но лавицамъ въ лѣтописяхъ дается и другое значеніе—торговыхъ помѣщеній или складовъ. Подъ 1539 годомъ значится: „житницы и лавиць погорѣ немного“. Превращеніе переходовъ въ торговыя помѣщенія могло совершиться при существующемъ и до сего времени обычаѣ устраивать мелочную торговлю при переправахъ чрезъ рѣку, гдѣ приходится ожидать парома,

Музей-заповідник
"Слобода" в м. Слобода
Львівська область



лодки и т. п. Могло быть, что у лавъ, чрезъ которыя обязательно нужно было проходить и, слѣдовательно, гдѣ постоянно можно было ожидать скопленія публики, устроивалась и мелочная торговля съ подвижныхъ ларей и т. п. Лавы впоследствии—при осушеѣ болотъ и засыпкѣ рвовъ—сдѣлались ненужны, но торговыя помѣщенія—лавки и лавицы—остались. Извѣстны по лѣтописи слѣдующія: Острая лавица и Боловинская около средней стѣны, давшія названія Остролавицкому и Боловинскому концамъ; Куклина, по всей вѣроятности, на площади у бывшаго болота и Ропата на Великолуцкой улицѣ близъ Краснаго креста.

Самый возвышенный изъ бугровъ—тотъ, на которомъ стоитъ нынѣ каѳедральный Троицкій соборъ. Эта горка или бугоръ, находящійся при самомъ соединеніи рѣкъ Псковы и Великой, занимаетъ главное мѣсто въ исторіи Пскова. Нынѣ эта мѣстность представляетъ возвышенность, имѣющую непосредственное сообщеніе съ городомъ, но гораздо ранѣе, при основаніи города, оно представляло возвышенность, трудную для подъема, а въ весеннее время, въ половодье, когда воды Великой и Псковы соединялись въ южной его части, это былъ островъ; часть эта острова по выходѣ изъ-подъ воды была влажна и не скоро высыхала, а еще южнѣе находилось болото, гдѣ нынѣ городская площадь съ мясными рядами. Для осушенія южной части полуострова передъ бугромъ вырытъ былъ каналъ, называвшійся въ лѣтописи „Гребля“, соединявшій рѣки Великую и Пскову, находящіяся здѣсь въ близкомъ одна отъ другой разстояніи. Греблей или Гроблей въ настоящее время не существуетъ. Мѣстность здѣсь искусственно поднята и уже въ половодье не затопляется.

Троицкій бугоръ представляется какъ бы естественною крѣпостью. Теперь онъ кажется наблюдателю ядромъ всѣхъ крѣпостныхъ сооруженій, господствующимъ надъ всею окружающею мѣстностью; но если принять во вниманіе, что прежде бугоръ этотъ требовалъ искусственныхъ сооруженій для подъема на него и что въ половодье, особенно въ ледоходъ, онъ былъ совершенно недоступенъ, то нельзя не склониться къ мысли нѣкоторыхъ мѣстныхъ изслѣдователей, что первоначальной крѣпости или укрѣпленнаго пункта нужно искать не здѣсь, а въ другомъ мѣстѣ, что до укрѣпленія, сдѣланнаго на полуостровѣ на памяти исторіи, было укрѣпленіе до-историческое, построенное согласно существовавшимъ въ то время средствамъ и обычаю, по которому у славянъ городъ или городище представлялъ насыпь, окруженную водою. Развивая эту мысль, указываютъ,

что памятникомъ этой первобытной крѣпости можно считать сохранившееся названіе одной части Пскова Городецкимъ концемъ; въ лѣтописи Псковской два раза упоминается даже слово „городецъ“. Это заставляетъ думать, что здѣсь, т.-е. въ этой части города, была и первоначальная крѣпость, устроенная по образцу постройки всѣхъ славянскихъ крѣпостей изъ землянаго вала. Можно съ вѣроятностью полагать, что это укрѣпленіе было на мѣстѣ, которое нынѣ называется Островкомъ, въ сѣверовосточномъ углу Окольной стѣны, гдѣ была церковь (нынѣ, впрочемъ, не существующая) архистратига Михаила, общаго патрона псковскихъ пригородовъ или крѣпостей. Въ одномъ мѣстѣ городецъ этотъ названъ даже „Воронецъ“. Правда, теперь здѣсь земляной насыпи не видно, но мѣстность эта сильно была измѣнена устройствомъ земляныхъ сооружений по плану Петра Великаго. Что бугоръ Троицкій не представлялъ первоначально удобствъ для занятія его подъ крѣпость—это свидѣтельствуется тотъ историческій уже фактъ, что когда потребовалась постройка крѣпости по правиламъ существовавшей въ то время фортификаціи изъ камня, то благовѣрный князь Довмантъ нашелъ удобнымъ для сего занять мѣсто не на бугрѣ, гдѣ Троицкій храмъ, а внизу его въ южной части. Въ мѣстности, нынѣ называемой консисторскимъ или архіерейскимъ дворомъ, и была построена Довмантомъ крѣпость. Домантова крѣпость представляла неправильный четырехугольникъ, длиною 40 саж. и шириною 30 саж. Это была первая историческая крѣпость¹⁾. Впрочемъ, нѣкоторые изъ ученыхъ предполагаютъ существованіе ранѣе сего на бугрѣ деревянной крѣпости. Едва ли однако можно согласиться съ такимъ предположеніемъ постройки крѣпости. При ея доступности для непріятеля въ половодье и осаднаго положенія ея защитниковъ, особенно во время ледохода, когда сообщеніе съ городомъ дѣлалось если не невозможнымъ, то затруднительнымъ, ближе къ истинѣ думать, что если бугоръ этотъ и былъ заселенъ, то не съ цѣлю сдѣлать его укрѣпленнымъ пунктомъ для всего города.

Достовѣрное извѣстіе о первой построекѣ на бугрѣ относится ко временамъ историческимъ; эта постройка—церковь въ честь св. Троицы, заложенная первымъ княземъ Пскова, Всеволодомъ, который, можетъ быть, имѣлъ здѣсь и теремъ для себя. Заложенный княземъ храмъ пріобрѣлъ особенное значеніе: въ немъ стали принимать новгородскихъ владыкъ, пріѣзжавшихъ въ Псковъ на свой подъѣздъ; онъ сдѣ-

¹⁾ Годъ постройки Домантовой крѣпости въ лѣтописи не указанъ, не указано и того, что она построена княземъ Довмантомъ.

лался патрональнымъ, а мѣстность по образцу новгородскому получила названіе Дѣтинца. Такимъ образомъ Дѣтинець и Домантова крѣпость были древнѣйшими историческими мѣстами.

Крѣпостныя стѣны Пскова въ частяхъ своихъ носили слѣдующія названія: 1) Кромъ или Кремъ (Дѣтинець и Довмантова стѣна); 2) Средній городъ; 3) Окольный или Большой городъ и 4) Запсковье.

К р о м ъ .

Дѣтинець и Довмантовскія укрѣпленія вмѣстѣ носили названіе Крома, Крема. Точное значеніе этого слова не пояснено, его отождествляютъ и съ новгородскимъ кромомъ и съ московскимъ кремлемъ. Костомаровъ даетъ такое объясненіе: Кромъ онъ производитъ отъ слова „кромѣ“ и излагаетъ дѣло такъ: Дѣтинець представлялъ главную центральную и прежде другихъ заселенную часть города; около него строились посады, и все то, что случалось за Дѣтинцемъ, кромѣ него, онъ считаетъ Кромомъ. По мнѣнію Костомарова, подъ Кромомъ разумѣется вся мѣстность, не входящая въ составъ Дѣтинца, на примѣръ, торговая площадь и проч. Но состоятельность такого объясненія подрывается рядомъ лѣтописныхъ извѣстій, изъ которыхъ ясно можно видѣть, что подъ Кромомъ разумѣлась мѣстность Дѣтинца и прилегающей къ нему Довмантовой стѣны т. е., тотъ полуостровъ, который образуется сліяніемъ рѣкъ Великой и Псковы: въ 1419 г. „заложены Перси (стѣна, отдѣляющая Дѣтинець отъ Домантовой крѣпости) у Кромѣ“; въ 1462 году „задѣлала прясло стѣны на кромѣ отъ Великіе рѣки и врата на рѣву урядиша подлѣ Великую рѣву отъ Кутня костра и до Смердіихъ воротъ“; въ 1463 г. „начали дѣлать стѣну на Кромѣ въ Домантовѣ стѣнѣ“; въ 1503 г. „подступиша нѣмцы подъ Псковъ и начали биться, много пушками били на городъ на Кромѣ, а Дѣтинца Богъ ублюде“. Поэтому слово Кромъ можно производить отъ неупотребительнаго слова „укромъ“, отъ котораго происходитъ нынѣ еще употребляющееся слово „укромный“ — уютный, или же отъ слова „кромка“ — уголь, кусокъ, и это объясненіе ближе подходитъ къ мѣстности, какою на самомъ дѣлѣ оказывается мысъ между двумя рѣками Псковою и Великой, гдѣ расположены Дѣтинець и Довмантова стѣна.

Д ѣ т и н е ц ъ .

Въ Дѣтинцѣ въ настоящее время сохранились каменные стѣны на сѣверо-восточной и отчасти западной сторонѣ; когда онѣ строились,



неизвѣстно, но ранѣе 1452 года, подѣ которымъ есть извѣстіе, что „наддѣлали на старую стѣну новую стѣну свѣше старыхъ стѣнъ отъ Захаба до Кутняго Костра“. Въ этомъ мѣстѣ, тоже неизвѣстно, когда, построены были башни: Куте-крома въ сѣверо-западномъ углу и Кутнія въ юго-западномъ; о послѣдней упоминается подѣ 1433, 1451, 1458 г.

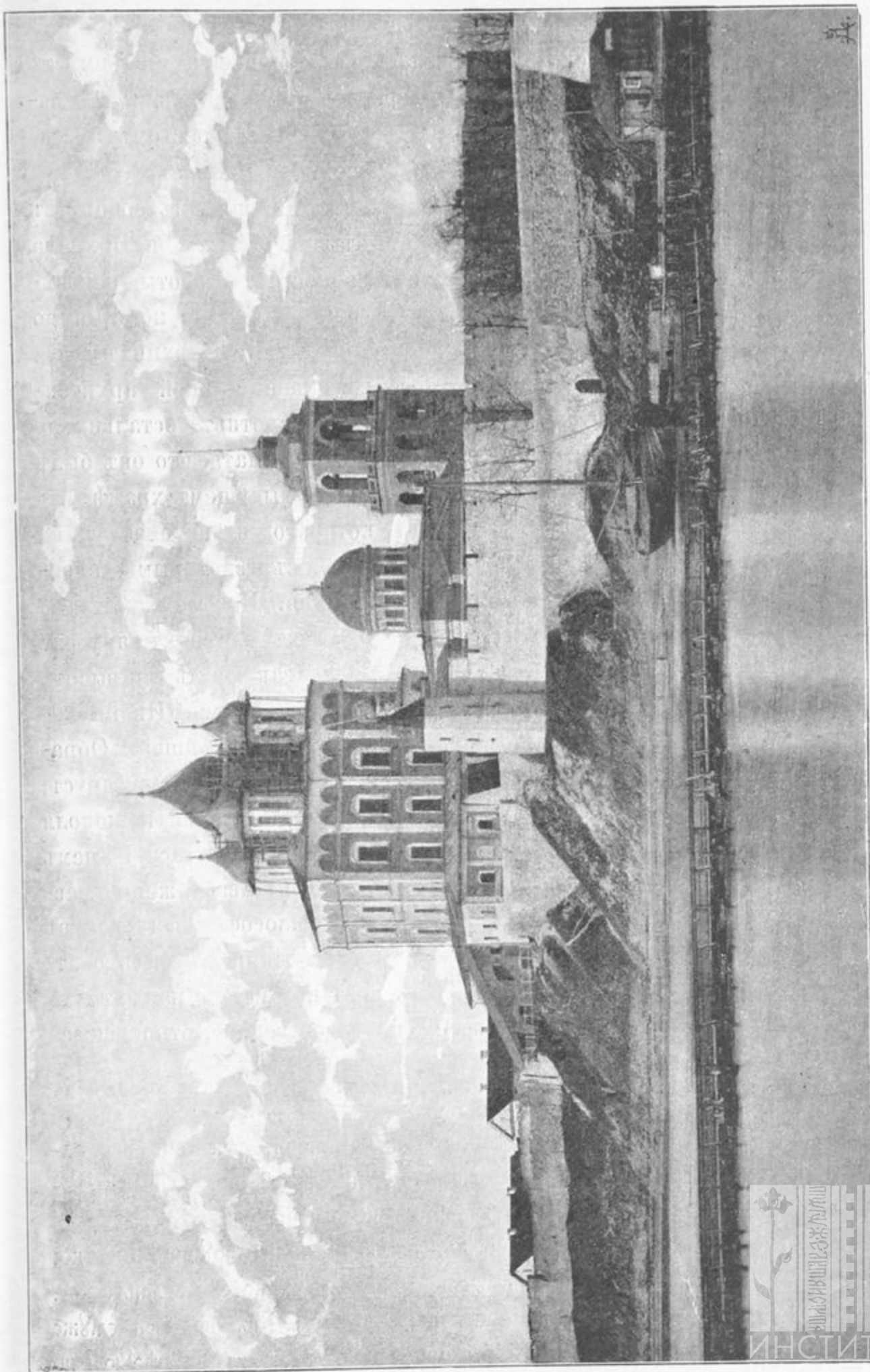
Дѣтинецъ отъ Домантовой стѣны, какъ выше упомянуто, отдѣляется стѣною, носившею особенное названіе: Перши. Слово это употребляется еще и теперь и означаетъ переднюю часть. Таковою эта стѣна и была въ дѣйствительности по отношенію къ Дѣтинцу, въ который для входа находились въ этой стѣнѣ двое воротъ: Великія ближе къ р. Псковѣ и Малыя къ р. Великой. Перши заложены были очень рано, о нихъ упоминается еще подѣ 1393 годомъ; но находясь, съ одной стороны, на заливаемомъ весною непрочномъ грунтѣ, а съ другой, находясь подѣ давленіемъ Троицкаго бугра, онѣ не были прочны и часто передѣлывались. На нихъ была устроена для церкви св. Троицы колокольня, на которой висѣли колокола и между ними вѣчевой¹⁾. Къ сожалѣнію, эта стѣна почти заново передѣлана въ 1866 году.

Въ Дѣтинцѣ церковь св. Троицы соборная. Основаніе ея слѣдуетъ отнести ко времени перваго князя Гавріила, которому лѣтопись приписываетъ закладку ея въ 1137 году, въ ней онъ былъ и похороненъ²⁾.

Простоявъ около 223 лѣтъ, этотъ храмъ въ 1362 году распался; въ 1365 заложень, а въ 1367 году освященъ былъ новый храмъ, созданный „по старой основѣ“. Рисунки этого храма сохранились на древнихъ иконахъ. Второю храмъ подвергался нѣсколькимъ пожарамъ, а потому къ концу XVII вѣка обветшалъ. Въ 1682 г. на мѣстѣ его было заложено настоящее зданіе Троицкаго собора; строилось оно шесть лѣтъ, какъ своды его обрушились, и только чрезъ 7 лѣтъ послѣ того оно окончено и въ 1699 г. освящено. Въ 1788 году снова сгорѣлъ

¹⁾ Иначе предполагалъ митрополитъ Евгеній; онъ говоритъ (И. Кн. Псков., ч. I, стр. 15): «кажется, линія стѣны верхней крѣпости по Псковской лѣтописи именована прясломъ, а возвышенные зубцы или гребень на стѣнѣ противъ алтаря соборнаго Перьями». Но, во-первыхъ, пряслами назывались въ лѣтописи части стѣны не только верхней крѣпости, а вообще всей крѣпости: «сдѣлали прясло стѣны отъ Великой рѣки до Сысоевыхъ воротъ» (1432 г.), «сдѣлано прясло стѣны у Лужскихъ воротъ» (1453 г.). Во-вторыхъ, зубцы или гребни — образованіе позднѣйшее; въ первоначальномъ видѣ ихъ не было; крѣпостныя стѣны были покрыты крышею, по снятіи которой обнаружались зубцы отъ тѣхъ узкихъ отверстій, которыя были для стрѣльбы изъ вставляемыхъ въ нихъ орудій. Наконецъ, по лѣтописнымъ извѣстіямъ Перши не были такимъ легкимъ сооруженіемъ какъ зубцы; въ одно время на перестройку ихъ потребовалось не менѣе трехъ лѣтъ.

²⁾ Впрочемъ это вопросъ сложный: нѣкоторые думаютъ, что князь Всеволодъ былъ похороненъ въ деревянной церкви св. Дмитрія Солунскаго въ Домантовой стѣнѣ; на это однако нѣтъ точныхъ и несомнѣнныхъ историческихъ указаній.



Видъ Дѣтинца и Троицкаго храма постройки 1682—1699 года.

куполь и тогда же сгорѣла колокольня. Кромѣ главной Троицкой церкви, есть еще придѣльных двѣ: Александра Невскаго на сѣверной сторонѣ и Гавриила Псковскаго на южной. Настоящее зданіе вмѣстѣ съ придѣлами имѣетъ въ высоту до средней большой главы 22 сажинь, а съ крестомъ 36 сажени 2 аршина.



Рисунокъ Троицкаго собора на древней иконѣ.

Въ Троицкомъ соборѣ въ главной средней части храма иконостасъ работы неизвѣстнаго времени, но судя по тому, что два верхнихъ тябла совершенно иной архитектуры противъ остальныхъ, можно думать, что онъ былъ въ предыдущемъ храмѣ, изъ котораго и перенесенъ въ новый съ нѣкоторыми дополненіями. По размѣрамъ его до двухъ верхнихъ ярусовъ можно заключать и о высотѣ бывшаго храма. Иконы же работы позднѣйшей. Обращаетъ вниманіе нижній ярусъ, сдѣланный въ видѣ цоколя для всего иконостаса. Въ немъ помѣщены изображенія древнихъ философовъ и мудрецовъ съ хартіями въ видѣ свитковъ въ рукахъ: на свиткахъ

каждаго написано какое-либо изреченіе — пророчественное, относящееся къ явленію въ міръ Мессіи ¹⁾).

¹⁾ Вотъ эти изреченія: На правой рукѣ отъ царскихъ вратъ:

1. „Первый царь Ермій (?), нарекованный великій, рече Бога ѡво разумѣти неудобно и казати не возможно есть во трисоставенъ и неказаней свѣществѣ и естество не имѣша вчлвцѣхъ подобеніа“.

2. „Менандръ рече неѣдованно и неизреченно и неразрѣшино Бжство: в три лица составлѣемо ѿ члкъ внеллемо и прославлѣемо и покланѣемо“.

3. „Платонъ рече Аполонъ нѣсть богъ но есть Бгъ на ивси ѣмѣже снити на зѣмлю и воплотитесѣ ѿ Дѣи чистымъ внего же и ѡзъ вѣрбю і по

Въ главной части храма на сѣверной сторонѣ покоятся въ серебряной, мѣстами вызолоченной ракъ мощи св. благовѣрнаго князя Гавріила Псковскаго. У главы есть древняя, по мнѣнію нѣкоторыхъ, близкая къ подлиннику, икона съ изображеніемъ князя, держащаго въ рукахъ троицкій храмъ и здѣсь же мечъ фряжской работы съ гербами и латинскою надписью: *honorum meum pemini dabo.*

Въ серебряной ракъ хранится древняя деревянная гробница, въ которой покоятся мощи и, на ней есть слѣдующая надпись: „Представися Благовѣрный князь Гавріиль въ лѣто 6645 (1137)“; „1703 года мѣсяца Априлія въ 8-й день освятися храмъ во имя св. Благовѣрнаго и Великаго Князя Гавріила (придѣльная, гдѣ прежде покоились мощи князя), въ той же день и мощи его святыя положены въ немъ при Митрополитѣ Іосифѣ Псковскомъ и Изборскомъ“. На гробницѣ благовѣрнаго князя Гавріила лежалъ серебряный ковчежець съ частію мощей князя и слѣдующею надписью: „лѣто 7091 (1583) Божіею милостию сдѣлана бысть рака (ковчежець) сія мощемъ благовѣрнаго великаго князя Всеволода, нареченнаго во святомъ крещеніи Гавріила, во храмъ Святыя Живоначальныя Троицы при державѣ государя царя великаго князя Ивана Васильевича самодержца всея Росіи и при его благовѣрныхъ царевичехъ князѣмъ Ѳеодорѣ и князѣмъ Димитріи Ивановичехъ повелѣніемъ Троицкаго еобора Протопопа Луке и ѿ лѣтъ по Кѣтвенно его рождествѣ мою коѣ (?) всеметъ слѣнце при ѿрѣ Константиѣ“.

4. „Афродитианъ рече Хрѣтѣ Бгѣ родитисѣ на земли ѿ Дѣвы чистыѣ Мрїи внегоже и азъ вѣрѣю“.

5. „Хелонъ рече Несодѣланнаго естества ѿ рождѣтва рождение: немѣши начала“.

Налѣво отъ царскихъ вратъ:

1. „Иалаамъ рече вѣсімѣ звѣзда ѿ іакова и востанѣ ѣтроча ѿ израиля и повѣе всѣ ѡзыки молвалъ и пѣнитъ сѣны свѣфовы“.

2. „Евритидъ (?) рече Азъ чаю неприкосновенномѣ родитисѣ ѿ Дѣвы и воскресити мѣртвыѣ и паки сѣднѣ имѣ“.

3. „Аристотель рече Азъ во грѣшей быти не ѿмешѣсѣ: Хрѣтѣ же во адѣ сходѣшѣ ннединъ прежде мене вѣрова неизгланое зачатіе в трѣ лица совоѣпитисѣ има“.

4. „Шмиръ рече свѣтило земнѣе возсімѣ во ѡзыцѣ Хс ходити начнетъ странно совоѣпити хотѣ нѣнамъ со земными“.

5. „Шморъ (?) рече Первое Бгѣ потомъ Слѣво и Дхѣ снѣмѣ Едино возрастно всѣ“.

совѣту съ „братіей“. Въ 1880 г. ковчежець съ мощами похищенъ неизвѣстно кѣмъ.

Противъ раки, между другими двумя противоположными колоннами—княжеское мѣсто съ государственнымъ гербомъ наверху, внутри обитое бархатомъ, а снаружи украшенное золотою рѣзбою. Противъ него въ колоннѣ квадратная икона Пресвятой Троицы въ ли-



Икона благовѣрнаго князя Гаврііла.

цахъ, въ богатомъ серебряномъ съ драгоценными камнями окладѣ, по всей вѣроятности—мѣстная, одного изъ прежнихъ храмовъ. Посреди ея въ четверугольномъ очертаніи написано изображеніе трехъ странниковъ у кущи Авраамовой, а около нея кругомъ—въ четверугольныхъ очертаніяхъ представлены изображенія разныхъ предметовъ изъ ветхозавѣтной исторіи, а именно, в в е р х у: изображенія, представляющія твореніе міра, пребываніе первыхъ людей въ раю и ихъ паденіе; съ правой стороны: умовеніе ногъ Авраамомъ тремъ странникамъ, погибель Содома, явленіе Бога Іакову въ Веилѣ, бесѣда Бога съ Іаковомъ, Моисей и Ааронъ предъ Скипіею, явленіе Бога въ столпѣ облачномъ, поклоненіе тельцу у Синая, бесѣда Бога съ Моисеемъ на горѣ Синайской, услажденіе водъ

Мерры, преслѣдованіе евреевъ Фараономъ; съ лѣвой: явленіе Бога въ купинѣ, явленіе діавола предъ Господа и врученіе судьбы Іова діаволу, принесеніе Исаака въ жертву, срѣтеніе Авраамомъ трехъ странниковъ у дуба Мамврійскаго, бесѣда Авраама съ Богомъ о судьбѣ Содома, Авраамъ, умоляющій трехъ странниковъ войти въ кущу его. Всѣ эти изображенія безъ украшеній; но изображеніе Св. Троицы покрыто серебряною, позлащенной ризою съ чеканными по ней цвѣтами. Вѣнцы на трехъ ликахъ серебряные, вызолоченные, съ чеканными цвѣтами, украшенные жемчугомъ и разноцвѣтными простыми каменьями. Подъ каждымъ ликомъ есть серебряный, вызолоченный подбородокъ. На среднемъ вычеканено изображеніе Св. Троицы, на правомъ—изо-

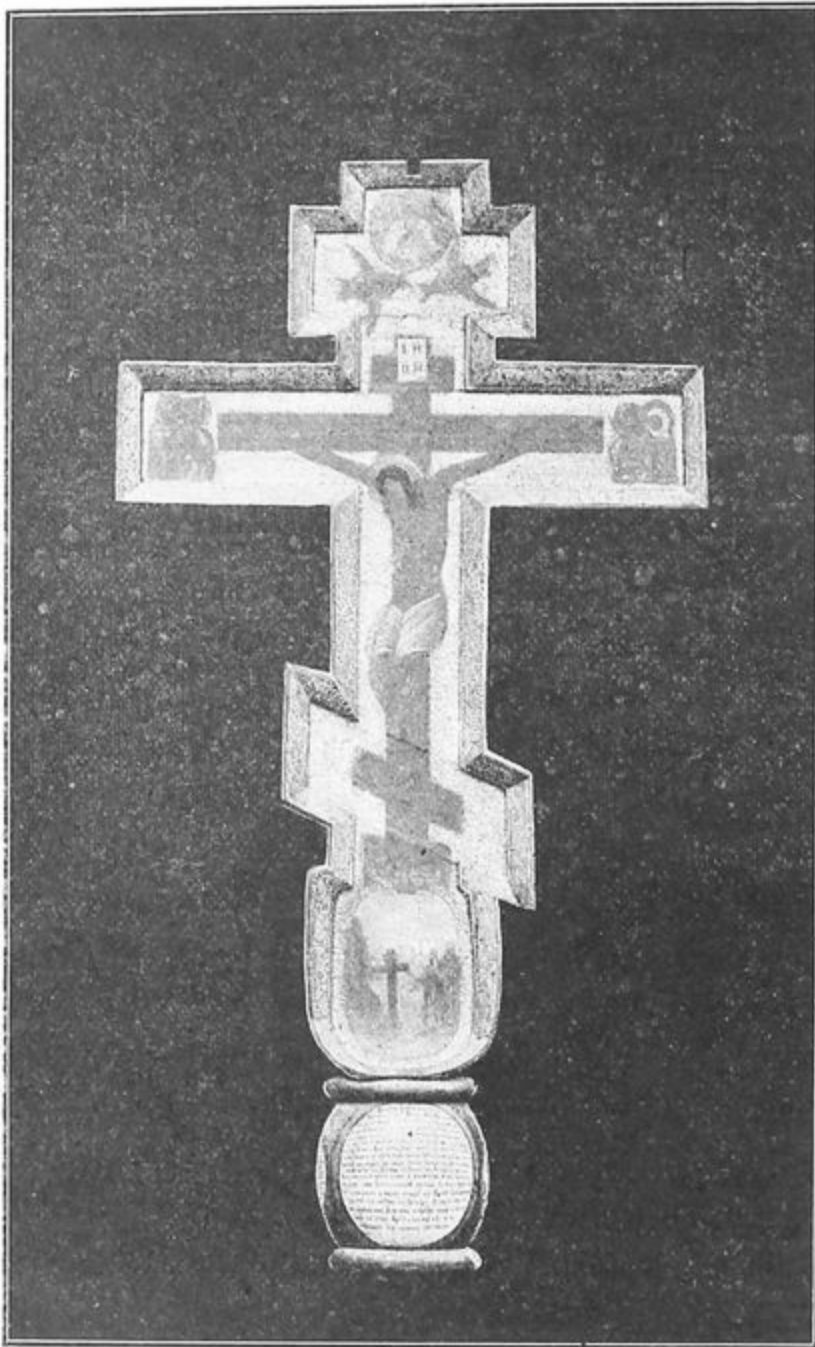
браженіе Іоанна Богослова, на лѣвомъ—Божіей Матери. Средній—съ 3-мя зелеными, а правый съ 2-мя бѣлыми вставками—простыми; лѣвый безъ вставки. Работа изъ серебра весьма хорошая, хотя, какъ замѣтно, давняя. Длина всей иконы 2 аршина 2 вершка, ширина 13 верш. Длина собственно изображенія Св. Троицы, покрытаго ризою—1 арш. $5\frac{1}{2}$ верш., ширина 1 арш. $7\frac{1}{2}$ вершковъ.

Влѣво отъ нея деревянный крестъ, называемый Ольгинымъ. Крестъ осьмиконечный, на деревянной же тумбѣ, съ яблокомъ. Тумба имѣетъ длину 1 арш. $\frac{1}{3}$ вершка, въ окружности—1 арш. 9 вершк. Крестъ опирается на тумбу яблокомъ, имѣющимъ въ отвѣсѣ $8\frac{1}{4}$ вершк., въ окружности $1\frac{3}{4}$ арш., вертикальная доска креста имѣетъ длину 4 арш. $\frac{1}{2}$ вершк.; поперечная 2 арш. 2 верш., ширина каждой доски 9 вершк., толщина 2 вершка. По краямъ досокъ откосы съ живописными бордюрами. На крестѣ изображенъ краскою крестъ и распятіе; въ возглавіи его изображенъ Господь Саваоѣ на двухъ въ облакахъ херувимахъ, у правой руки изображеніе Богородицы и неизвѣстнаго, у лѣвой два неизвѣстныхъ святыхъ, подъ ногами лѣсной ландшафтъ и изображеніе благовѣрной княгини Ольги Россійской и, можно думать, князя Владиміра въ княжеской одеждѣ. На тумбѣ слѣдующія двѣ надписи: 1) „Приде Блаженная Ольга близъ рѣки, глаголемыя Псковы, и ста на устїи тоя рѣки. Бяше бо тогда лѣсъ и дубіе велие, и внезапно преславное видѣніе видѣ, свѣтлыми лучами осіеваемо мѣсто оное, пророчествуя глаголаше: на мѣстѣ семь будетъ храмъ Пресвятыя Троицы, и градъ великъ зѣло и славенъ будетъ, и потомъ на мѣстѣ томъ постави пресвятой крестъ на поклоненіе православнымъ христіаномъ“¹⁾. 2) „Божіимъ изволеніемъ грѣхъ ради нашихъ, въ лѣто отъ сотворенія міра 7017, отъ Рождества Спасителя міру 1509 бысть пожаръ, весь градъ выгорѣлъ и святыя церкви и соборная церковь Пресвятыя Троицы вся выгорѣла и поставленіе благовѣрной княгини Ольги дубовый крестъ и Домантова стѣна. Лѣта же отъ сотворенія міру 7131, отъ Рождества же Спасителя 1623, при благовѣрномъ Государѣ и Великомъ Князѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ всея Россіи и при отцѣ его Святѣйшемъ Патріархѣ Филаретѣ написанъ сей Крестъ Христовъ повелѣніемъ архіепископа Іоакима на поклоненіе православнымъ христіаномъ“²⁾. При крестѣ золотая лампада—даръ великаго князя Кон-

¹⁾ Это взято изъ Степенной книги. Достоверность этого сказанія была неоднократно предметомъ полемики между мѣстными изслѣдователями старины.

²⁾ По поводу этой надписи возникаетъ недоразумѣніе: дубовый крестъ благовѣрной Ольги сгорѣлъ въ 1509 г., а новый поставленъ въ 1623 году, то-есть, спустя 114 лѣтъ;

стантина Николаевича по случаю рожденія дочери Ольги Константиновны, нынѣ королевы эллиновъ. Около стѣнъ и близь рѣшотки у иконостаса находятся въ особыхъ кіотахъ иконы, особо почитаемыя или извѣстныя древностью.



Крестъ благовѣрной княгини Ольги Россійской.

ственно четыремъ сторонамъ иконы, четверугольная выпуклость въ видѣ рамы и вся, кромѣ нижней стороны, покрыта ликами разныхъ святыхъ. Покрыты изображеніями святыхъ и откосы рамы, кромѣ нижнихъ откосовъ. На четверугольной выпуклости, находящейся около лика Богоматери, изображены вверху: ап. Андрей, евангелистъ Лука,

можно ли при этихъ обстоятельствахъ считать настоящій крестъ копіей Ольгинскаго, какъ нѣкоторые думаютъ?

Чирская икона Божьей Матери — двуличная, т.-е. писанная съ той и другой стороны, изъ коихъ каждая имѣетъ свою особую откосную раму не равной величины. Та и другая рама лежатъ не на поверхности иконы, а на самыхъ отрѣзахъ ея и задними откосами наклонены въ противоположныя одна отъ другой стороны. На одной сторонѣ иконы изображена Божья Матерь, именуемая Одигитрією, а на другой — написаны евангелистъ Лука и преподобный Θεодосій Печерскій. Кругомъ иконной дски, съ той и другой ея стороны, сдѣлана, соотвѣт-

ап. Оома, Знаменіе Пресвятыя Богородицы, ап. Филиппъ, евангелистъ Маркъ, евангелистъ Матѳей; по правую сторону: апостоль Іаковъ, апостоль Павелъ, праведный Сѹмеонъ съ Богомладенцемъ, пророкъ Давидъ, пророкъ Малахія, Аввакумъ, Елисей; съ лѣвой: евангелистъ Іоаннъ, апостоль Петръ, св. пророки Захарія, Исаія, Іеремія, Наумъ Илія; внизу: Іезекіиль, Моусей, Давидъ, пророкъ Іесей съ древомъ въ рукахъ, Соломонъ, Ааронъ, св. Іаковъ. На откосахъ рамъ съ этой стороны изображены—вверху: князь Всеволодъ, Архангель Гавріиль, св. Іоаннъ преподобный, Святая Троица, Іоаннъ пресвитеръ, Архангель Михаилъ, святой благовѣрный князь Александръ; съ правой стороны: Григорій Богословъ, Іоаннъ Златоустъ, митрополить Іона, св. Никита, преподобные Евѳросинъ и Савва Крыпецкій ¹⁾; съ лѣвой: Василій Великій, Николай Чудотворецъ; св. Алексій и Петръ митрополиты московскіе, святой Іоаннъ Кіевскій и Леонтій Ростовскій. На той сторонѣ, съ которой находятся лики евангелиста Луки и преподобнаго Θεодосія, по откосамъ, съ трехъ сторонъ, изображены—вверху: св. Глѣбъ, Борисъ, Владиміръ, Господь Саваоѳъ съ младенцемъ въ лонѣ; далѣе слѣдуютъ еще лики, но ихъ трудно узнать по ветхости живописи; съ правой и лѣвой стороны находится по 6 ликовъ, но какихъ святыхъ они, тоже трудно узнать. На четверугольной выпуклости около ликовъ евангелиста Луки и преподобнаго Θεодосія ничего не замѣтно. Лики по откосамъ рамъ, съ той и другой стороны, написаны почти всѣ по два въ рядъ, въ отдѣльныхъ кругахъ, а на выпуклости, около лика Богоматери, по одному, въ отдѣльныхъ же кругахъ. Лики евангелиста Луки и преподобнаго Θεодосія писаны по раззолоченному полю. По такому же полю писаны и прочіе лики, находящіеся около нихъ въ отдѣльныхъ кругахъ, раззолоченныхъ и раскрашенныхъ зеленою, красною и темною краскою. Откосные лики писаны по холсту. Быть можетъ, и вся икона, какъ съ той, такъ и съ другой стороны первоначально была писана по холсту же; та сторона иконы, на которой изображена Богоматерь, какъ замѣтно, въ недавнее время поновлена и покрыта вся серебряною, позлащенною, чеканной работы, ризою. Вѣнецъ Богоматери и вѣнецъ на главѣ І. Христа серебряные, позлащенные, прорѣзные. Убрусъ на Богоматери жемчужный, украшен-

¹⁾ Изображеніе на иконѣ псковскихъ преподобныхъ Евѳросина и Саввы вызываетъ недоразумѣніе: по лѣтописнымъ свѣдѣніямъ чудо отъ иконы въ Чирскахъ было въ 1420 году, между тѣмъ Евѳросинъ умеръ въ 1481 году, а Савва въ 1487 году. Если предположить даже, что оба преподобные дожили до глубокой старости, то во время чуда отъ иконы они были если не въ младенческомъ, то юношескомъ возрастѣ, но икона писана, по всей вѣроятности, гораздо ранѣе совершившагося чуда.

ный 8-ю звѣздами разной величины, изъ коихъ четыре алмазныя, а прочія стразовыя. Короны на Богоматери и І. Христѣ сквозныя, осыпанныя стразами и разноцвѣтными стеклами. Изображенія на выпуклости—чеканныя въ кругахъ, обведенныхъ чеканными бордюрами. На рамѣ 4 наугольника. На персяхъ Богоматери прикрѣплена звѣзда изъ простыхъ стеколъ. Длина самой иконы 14 верш., ширина $11\frac{1}{2}$ вершковъ. Длина рамы съ лицевой стороны 1 арш. 2 верш., ширина 1 арш. Длина рамы, находящейся на задней сторонѣ, 1 арш. $1\frac{1}{2}$ верш., ширина $15\frac{1}{2}$ верш.; откосы рамъ съ той и другой стороны; на серебряной, вызолоченной дскѣ вырѣзана слѣдующая надпись: „Сія чудотворная Пресвятая Богородицы икона перенесена въ сей Псковскій каѳедральный соборъ съ подобающимъ крестнымъ ходомъ изъ Псковской же Чирской волости въ 1420 году, во время трехдневнаго теченія изъ очей ея слезъ и свирѣпствовавшей въ градѣ Псковѣ и предѣлахъ его моровой язвы“. Празднество въ соборѣ бываетъ ежегодно іюля 16 дня. Риза же на сію икону устроена по благословенію преосвященнаго Наѳанаила, епископа Псковскаго и Лифляндскаго въ 1835 году. Эта икона перенесена была изъ Чирской области во Псковъ, конечно, съ тѣмъ, чтобы сдѣлать ее предметомъ особеннаго чествованія; для сего установлено было и праздновать ей ежегодно 16 іюля ¹⁾. Но, неизвѣстно почему, по времени, она была почти забыта псковитянами и находилась просто въ соборной ризницѣ. Уже въ первой четверти настоящаго столѣтія любитель отечественныхъ древностей, преосвященный Евгений, бывший впоследствии митрополитъ Кіевскій, разыскалъ и снова открылъ ее взору вѣрующихъ. При этомъ псковитяне едва и вовсе не лишились ея. Прихожане Чирской церкви, узнавъ о существованіи своей чудотворной иконы, непременно хотѣли взять ее обратно въ Чирскую церковь и установить тамъ въ честь ея праздникъ. Объ этомъ уже подано было и прошеніе преосвященному. Но преосвященный успокоилъ просителей, не лишая собора святыни. Онъ убѣдилъ ихъ удовольствоваться снятіемъ копій съ просимой ими иконы; копія была списана и съ крестнымъ ходомъ проведена въ Чирски, гдѣ съ того времени ежегодно совершается празднество въ честь ея 16 іюля. Вмѣстѣ съ тѣмъ возобновлено такое же празднество того же числа и въ Псковѣ, съ совершеніемъ крестнаго хода вокругъ собора.

¹⁾ Слово объ иконѣ Чирской Бож. Матери. Смори рукоп. службу въ честь ея въ 16 день іюля. Въ этомъ словѣ сказано: «уставиша праздновати честный праздникъ Знаменія иконы Матери Господней мѣсяца іюля въ 16 день, на память священно-муч. Аѳаногена и 10 учениковъ его. Оную же чудотворную икону Матери Господней поставиша чествою въ соборной церкви Св. Троицы на сохраненіе и утверженіе граду Пскову». — Полн. Собр. Р. Л. т. V, 2 Пск. л., стр. 23.

Икона, известная под именемъ Псковской Божьей Матери, длиною 1 арш. $13\frac{1}{2}$ верш., шириною 1 арш. $2\frac{1}{2}$ вершка. До 1848 года эта икона хранилась въ Псковоградской Богоявленной церкви между вышедшими изъ употребленія вещами. Не было на ней ни украшеній, ни надписей, кромѣ замѣтки на задней сторонѣ, что она была поновлена въ послѣдней четверти прошедшаго столѣтія. Но въ 1848 году, во время свирѣпствованія во Псковѣ холеры, она отыскана псковскимъ 3-й гильдіи купцомъ, Александромъ Васильевичемъ Барзовымъ, перенесена въ соборъ, и вскорѣ же, на соборную сумму, заботливостью того же купца Барзова, украшена богатою серебряною, позолоченною ризою съ жемчугомъ, драгоценными каменьями и разноцвѣтными стеклами. Внизу на лицевой сторонѣ иконы по отдѣльнымъ финифтевымъ доскамъ размѣщены три надписи:

Первая: „При державѣ Самодержца Великаго Государя Императора Николая Павловича сія риза устроена, по благословенію высокопреосвященнѣйшаго Наананіа, архіепископа Псковскаго и Лифляндскаго, усердіемъ гражданъ города Пскова и другихъ доброхотодателей, стараніемъ псковскаго купца Александра Барзова, въ память избавленія Пскова и предѣловъ онаго отъ эпидемической болѣзни холеры, начавшейся 2-го іюля и окончившейся 30-го августа 1848 года“.

Вторая: „Сему чудотворному образу Псковской Божіей Матери установлено празднество въ 1420 году 16-го іюля, при великомъ князѣ Василю Димитріевичѣ Донскомъ (?), въ воспоминаніе великихъ чудесъ, бывшихъ, какъ значитъ въ прологѣ и въ полныхъ лицевыхъ святцахъ изданія 1831 года, во время свирѣпствованія морового повѣтрія 1420 года, отъ коего граждане города Пскова, такъ же какъ и нынѣ, избавились отъ эпидемической болѣзни холеры заступленіемъ сея Богоматери“ ¹⁾.

Третья: „Сія риза дѣлана въ Москвѣ придворнымъ фабрикантомъ Сазиковымъ въ 1849 году въ февралѣ мѣсяцѣ; на оную ризу съ накладными вѣнцами, скипетромъ, вѣтвію и желѣзомъ употреблено чистаго серебра 84 пробы вѣсу 24 золотника; вызолочена червоннымъ золотомъ чрезъ огонь, одежда Богоматери изъ фабры, одежда Спасителя бѣлая моаре, убрусъ подбородокъ на Богоматери, подбородокъ Спасителя, Гавріила и Михаила Архангеловъ и всѣ нарукавники вынизаны жемчугомъ со вставками, вѣнцы осыпаны французскими стразами, корона на Богоматери, скипетръ и вѣтвь украшены цвѣтными

¹⁾ Въ виду существованія другой иконы Божіей Матери, именуемой также Чирскою, эта надпись вызываетъ недоумѣніе, въ настоящее время не разъясненное.

камнями и французскими стразами; во всѣхъ надписяхъ и камняхъ вѣсу 1 ф. 85 зол.“ Подробная опись всему выгравирована на посеребренной доскѣ и прибита сзади иконы. По этой описи находится жемчуга разной величины—на оплечьѣ и убрусѣ Богоматери 5.013 зеренъ, вѣсомъ $52\frac{1}{2}$ зол., на подбородкѣ и зарукавьяхъ Христа Спасителя и Божіей Матери, на Архангелахъ и внизу на хитонѣ Спасителя $30\frac{1}{4}$ золотн., стразовъ французскихъ 1.337, аметистовыхъ камней 4, золота въ привѣсахъ разнаго рода 28 зол. Также замѣчено, что, кромѣ привѣсовъ, всѣ украшенія иконы обошлись въ 1.570 руб. серебр., и что работа изъ жемчуга производилась въ Псковоградскомъ Старовознесенскомъ женскомъ монастырѣ монахинею Ольгою Затеплинскою, подъ надзоромъ игуменіи Агніи Ушаковой. Вмѣстѣ съ этимъ на той же доскѣ излагается исторія 16 вѣстныхъ ходовъ, бывшихъ въ Псковѣ съ 11-го іюля по 1-е августа 1848 г., по случаю свирѣпствованія эпидеміи: трехъ общихъ, 11 и 16 числа іюля, вокругъ всего города, 1-го августа на водосвятіе, со всѣми замѣчательнѣйшими Псковскими иконами, и остальныхъ частныхъ, отъ одной церкви къ другой, или въ томъ и другомъ приходѣ, съ нѣкоторыми только иконами.

Владимірская икона Божьей Матери, очень древняя, покрытая чеканною серебряною, позлащенною, съ чеканными цвѣтами, ризою и украшенная по мѣстамъ жемчугомъ. Риза, какъ замѣтно, работы давней. На зарукавьяхъ находится по одной вставкѣ изъ граната, а на лѣвомъ плечѣ двѣ вставки, изъ граната и простаго зеленого камня; та и другая обложены жемчугомъ. На персяхъ три привѣски: 1) овальная, серебряная, вызолоченная небольшая икона съ черневымъ изображеніемъ, вверху: Господа Саваоѳа, внизу св. мученика Героѳея и мученицы Ирины; 2) фермуаръ изъ яхонтовъ съ 2-мя жемчужными подвѣсками и 3) серьги изъ бѣлыхъ камней. Убрусы на головѣ и подбородкѣ у Богоматери и Богомладенца — жемчужные со вставками изъ драгоценныхъ и простыхъ камней. Корона на Богоматери значительной величины, сквозная, чеканная прекрасной работы со вставками разной величины и разнаго цвѣта изъ драгоценныхъ и простыхъ камней. Края иконы выложены позолоченнымъ серебромъ со сканью. Длина иконы $1\frac{1}{2}$ арш., ширина 15 верш.

Тихвинская икона Божьей Матери, находящаяся у раки св. Николая Юродиваго, весьма древняя, украшенная по краямъ и полямъ позлащенною басмою. Вѣнцы на Богоматери и Спасителѣ серебряные съ разноцвѣтною сканью. Къ иконѣ прикрѣплена откосная, деревянная рама, на коей по темнозеленому полю изображены цвѣты

золотомъ, темнокрасными и кирпичнаго вида красками. Длина иконы 1 арш. $3\frac{1}{2}$ верш., ширина $15\frac{1}{2}$ верш.

Икона Знаменія Пресвятыя Богородицы, находящаяся у праваго клироса въ придѣльной церкви св. благовѣрнаго князя Гавріила, у самаго того мѣста, гдѣ до 1834 года покоились мощи сего угодника Божія. Икона эта греческаго письма и, какъ можно судить по ея виду, очень древняя. Украшена она по краямъ и полямъ багрянымъ позлащеннымъ серебромъ и вставками въ разныхъ мѣстахъ, разной величины, изъ бѣлаго, круглаго, выпуклаго шлифованнаго хрусталя. Двѣ большихъ вставки находятся по сторонамъ лика Богоматери, три меньшихъ вставки на Ея вѣнцѣ, четыре еще меньшихъ на вѣнцѣ Спасителя. Гнѣзда для этихъ вставокъ обложены другими разноцвѣтными вставками. Длина иконы 14 верш., ширина 13 вершковъ.

Икона Знаменія Пресвятыя Богородицы, шитая по бѣлому атласу золотомъ, длиною 14 верш., шириною $\frac{3}{4}$ арш. Икона эта тоже очень древняя. Кругомъ ея вышиты большими древнеславянскими буквами задостойникъ изъ литургіи Василия Великаго: „О Тебѣ радуется, обрадованная, вся тварь, архангельскій соборъ и человѣчскій, освященная церковь и раю словесный, дѣвственная похвала, изъ нея же Богъ воплотился и младенецъ бысть, прежде вѣкъ сый Богъ нашъ, ложесна бо Твоя престоль сотвори и Твое же чрево пространство небесъ содѣла. Дѣвице, слава Тебѣ!“

Икона святаго благовѣрнаго князя Гавріила, весьма древняя и близкая къ подлиннику ¹⁾, еще въ XVI вѣкѣ бывшая чудотворною ²⁾, въ чеканно-серебряной позлащенной ризѣ, длиною 1 арш. 15 верш., шириною 1 арш. На ризѣ есть двѣ надписи: первая: „весу въ оной ризѣ 6 фунт. 68 зол.“; вторая: „1762 году Маія 1 дня сія риза Благовѣрнаго Князя Гавріила Псковскаго построена тщаніемъ і своимъ коштомъ дому архіерейскаго стряпчаго Іосифа Петрова и сожительницы его Меланіи Семеновой дочери“. Эта икона всегда находилась у раки св. Гавріила, и нынѣ находится при ней. (См. стр. 226).

Икона благовѣрнаго князя Гавріила, весьма древняя, украшенная позлащенною басмою, въ рѣзной вызолоченной рамѣ. Вѣнецъ у св. князя серебряный, вызолоченный разноцвѣтною сканью. Надъ ликомъ угодника прибита серебряная продолговатая пластинка. На ней изображена надпись, но какая, узнать трудно, потому что пластинка эта испорчена и на ней осталось только нѣсколько словъ,

¹⁾ Исслѣдованія о рус. иконописаніи, кн. 1, стр. 59.

²⁾ Повѣсть о началѣ и основаніи Псковопечер. монастыря 48—49. Псковъ, 1849 г.

по очертанію которыхъ можно полагать, что эта надпись весьма давняя. Жаль, что ликъ угодника былъ когда-то поновленъ и очень неискусно. Длина иконы 1 арш. $5\frac{1}{2}$ верш., ширина 15 верш.

Изображеніе св. князя Гавріила, покоящагося въ ракъ, отличной работы; написано оно по малиновому штофу, въ длину имѣеть 2 арш. $1\frac{1}{2}$ верш., въ ширину $13\frac{1}{2}$ верш. Вѣнецъ и подбородокъ на этомъ изображеніи сдѣланы изъ жемчуга, по мѣстамъ особенно крупнаго, и очень богато украшены алмазами, яхонтами, изумрудами и простыми разноцвѣтными камнями. Это изображеніе, до устройства серебряной раки, лежало на деревянной ракъ угодника.

Икона благовѣрнаго князя Довмонта, длиною 1 арш. $3\frac{1}{2}$ верш., шириною 1 арш., украшенная по краямъ и по полямъ басменнымъ позлащеннымъ серебромъ,—тоже весьма древняя.

Икона святителя Николая, взятая въ соборъ изъ уничтоженной нынѣ Николаевской церкви на Полонищѣ, вѣроятно, бывшая мѣстною въ упомянутой церкви, выстроенной въ 1684 году. Края и поля ея украшены серебряною позолоченною басмою. На вѣнцѣ, покрытомъ сканью съ разноцвѣтною эмалью, находится 3 большихъ изъ блага хрусталя вставки.

Явленная икона св. Параскевы ¹⁾, длиною $\frac{3}{4}$ арш., шириною 9 верш., украшенная жемчужнымъ убрусомъ и такимъ же привѣсомъ подъ ликъ святой, на коихъ есть и драгоценные камни, и простыя стекла. Эта икона перенесена въ соборъ изъ погоста Зачеренья, находящагося въ Псковскомъ уѣздѣ и отстоящаго отъ Пскова въ 40 верстахъ, гдѣ существуетъ храмъ во имя сей святой.

Въ ризницѣ хранятся еще два рѣзныхъ статуиныхъ деревянныхъ изображенія: Спасителя въ терновомъ вѣнцѣ и Николая Чудотворца, держащаго въ одной рукѣ мечъ, а въ другой церковь.

Въ алтарѣ за жертвенникомъ—крестъ въ ростъ человѣка съ металлическими дробницами для мощей святыхъ и съ слѣдующей надписью: „Лѣта 7180 (1672) году Іюля въ 29 день, построень сей животворящій крестъ запрестольный и кипарисный съ мощами и съ дробницами при державѣ Великаго Государя Царя и Великаго князя Алексѣя Михайловича всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца,

¹⁾ Не находя удобнымъ для постройки храма въ честь иконы то мѣсто, гдѣ она явилась, жители страны избирали для этого три мѣста, одно послѣ другого, и переносили ее на оныя; но каждый разъ икона невидимою силою переносима была на мѣсто первоначальнаго ея явленія. Такъ говоритъ мѣстное преданіе, указывая самыя тѣ мѣста—деревни: Исадъ и Городище въ 4-хъ верстахъ отъ погоста.

при святѣйшемъ патріархѣ Пителимѣ, по обѣщанію грѣхъ ради моихъ. Харитоновскій священникъ Артемій при себѣ и по своихъ родителехъ въ вѣчный поминокъ душамъ ихъ“.

Въ притворѣ придѣльнаго храма Александра Невскаго устроено помѣщеніе для ризницы, въ которой есть предметы древніе: 1) Евангеліе рукописное апракосъ письма 1532 года съ надписью: „Написана бысть книга сія, глаголемая Евангеліе, повелѣніемъ раба Божія Елисея Борисова сына на престолъ святымъ тремъ святителемъ ¹⁾ да Деисусъ поставилъ надъ престоломъ при игумени при Геронтеи. Церкви Божіи на украшеніе, а себѣ на память и роду своему“.

Другое Евангеліе, обложеное бархатомъ—1644 года, съ надписью: „Сіе и аще болѣе что сицево изобрѣло по нерадѣнію нашему, но паче немощи человѣческой причетше намъ: трудившимися въ сей вещи, да сподобити прощенія просимъ да и сами прощеніе улучите отъ Христа Бога въ день судный. Гавріиль Іоанновичъ игумень Евейскій типографъ общаго житія“ ¹⁾. По соборной описи 1866 г. оно не значится и въ настоящее время неизвѣстно, гдѣ находится.

Третье Евангеліе печати 1681 года. Надпись: „Лѣта 7192 (1684) года Сентября въ 11 день построено сіе святое Евангеліе повелѣніемъ преосвященнаго Маркелла, перваго митрополита Псковскаго и Изборскаго, на его келейныя деньги“.

Четвертое Евангеліе большихъ размѣровъ на александрийской бумагѣ, напечатанное въ Москвѣ въ 1689 году, при патріархѣ Іоакимѣ.

На престольныя кресты:

1) Серебряный позолоченный чеканной работы съ литымъ распятіемъ, украшенъ жемчугомъ и драгоценными камнями и съ мощами святыхъ, на немъ надпись: „Сей животворящій крестъ построилъ въ соборную церковь святыя Троицы въ градъ Псковъ преосвященный Маркеллъ митрополитъ псковскій и изборскій, лѣто 7191 (1683) мая 7 дня“.

2) Съ надписью: „Лѣто 7060 шестаго (1558) сдѣланъ бысть крестъ при старостѣ Саввѣ и при другомъ старостѣ Мартынѣ“.

3) Съ надписью: „сдѣланъ сей Крестъ въ Церковь Григорія Богослова, бывшей Путятинъ монастырь ²⁾, при Державѣ Благочестивѣйшей Самодержавнѣйшей Великой Государынѣ нашей императрицѣ Елисаветѣ Петровнѣ Самодержцѣ всея Россіи и при наслѣдникѣ Благовѣр-

¹⁾ См. ниже церковь Трехъ святителей.

²⁾ См. ниже Путятинъ монастырь.

номъ и Великомъ князѣ Петрѣ Ѳедоровичѣ и при супругѣ Его Благо-
вѣрной Государынѣ и Великой княгинѣ Екатеринѣ Алексѣевнѣ и при
Благовѣрномъ Государѣ и Великомъ князѣ Павлѣ Петровичѣ тща-
ніемъ тое жѣ церкви, Священникомъ Павломъ Егорьевымъ, Декабря
31 дня 1757 года. А въ семь крестѣ вѣсу 129 золот. $\frac{3}{4}$ “.

4) Съ надписью: „1702 г. мѣсяца Мая въ день.. построень при
митрополитѣ Іосифѣ“.

Потиръ золотой съ надписью: „Лѣта отъ сотворенія міра
7194 (1686) Іюля въ 9 день построишася сіи сосуды служебніи
златіи во градъ Псковъ въ соборную церковь Пресвятыя Троицы по-
велѣніемъ преосвященнаго Маркелла, перваго митрополита Псковскаго
и Изборскаго, изъ домовой казны“; къ нему дискось верхъ золотой и
серебряная звѣзда позолоченная съ мелкою чеканкой древней ра-
боты.

Потиръ съ буквами на поддонѣ: С. G. V. V. H. G. I.
Anno 1697“. Изъ усть Саваоѳа на потирѣ: „Ein zu gnade angenommen
Sünder“; на яблокѣ: „Iesus“.

Дарохранительница серебряная, имѣющая видъ храма,
древней искусной работы.

Чаша водосвятная серебряная съ надписью по краямъ: 1) „Лѣта
7182 (1674 года) устроена сія чаша при державѣ великаго Государя
нашего Царя и великаго князя Алексѣя Михайловича всея Великія
и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца и при благовѣрной Царицѣ и
великой княгинѣ Натальѣ Кириловнѣ и при его благовѣрныхъ чадахъ
и при благовѣрныхъ царевнахъ благословеніемъ великаго господина
преосвященнаго Арсенія архіепископа Псковскаго и Изборскаго, а
строена мірскимъ подаваніемъ“. 2) на днѣ чаши: „Во Іердани кре-
щающутися Господи Тройческое явися поклоненіе, Родителейъ бо гласъ
свидѣтельствоваше Ти возлюбленнаго Тя Сына именуя, и Духъ въ
видѣ голубинѣ извѣствоваше словеси утвержденіе — явлейся Христе
Боже нашъ и міръ просвѣщей слава Тебѣ“. „Явился еси днесъ все-
леннѣй и свѣтъ твой Господи знаменася на насъ, иже въ разумѣ
поющимъ Тя, прииде и явися свѣтъ неприкосновенный“.

Панагіи: 1) Панагія чеканная, наложенная на серебря-
ной доскѣ, осмиугольная, серебряная, позлащенная, съ четырьмя кам-
нями большой величины: одинъ камень бѣлый, наложенный на фольгу,
и три граната темно-фіолетоваго цвѣта. На возглавіи ветавка изъ ма-
лахита; въ срединѣ панагіи икона Господа Вседержителя съ пред-
стоящими, за выпуклымъ круглымъ стекломъ. Длина и ширина пана-
гіи $3\frac{1}{4}$ вершка.

2) Панагія круглая, сквозная, покрытая финифтью, съ крестомъ въ срединѣ безъ изображенія, убранныя разноцвѣтными камнями: яхонтами и изумрудами, имѣющая 3 подвѣски: одна изъ изумруда и двѣ изъ яхонтовъ. Надпись на задней сторонѣ ея кругомъ: „Сія панагія дана въ домъ Живоначальныя Троицы первому Маркеллу митрополиту Псковскому, въ поминовение души стольника Льва Салтыкова, а прямое имя ему Мемнонь 1683 г.“ Въ поперечникѣ имѣеть 2 вершка не съ большимъ.

3) Панагія 12-угольная, серебряная, филигранная съ финифтью, вся вызолочена. Въ срединѣ вставной образъ Св. Троицы, за выпуклымъ стекломъ, съ 8 камнями разнаго цвѣта, изумрудами и яхонтами. Привѣска почти круглая, зеленого аспиднаго камня, въ золотой обдѣлкѣ, съ изображеніемъ на лицевой сторонѣ Богоматери. Возглавіе тоже филигранное, серебряное, крестообразное, украшенное 3 большими жемчужинами и 2 камнями, вверху изумрудомъ и яхонтомъ. Въ длину и въ поперечникѣ имѣеть $2\frac{3}{4}$ вершка.

4) Панагія серебряная, вызолоченная, чеканной работы, съ вставною круглою иконою Св. Троицы, за выпуклымъ стекломъ, съ 8 большими бурмитскими зернами, въ длину и поперечникѣ не съ большимъ 2 верш. Привѣска—каменный, съ литымъ серебрянымъ изображеніемъ Спасителя, крестъ въ серебряной оправѣ. Сквозь всѣ концы кругомъ протянута витая проволока и на ней, между концевъ креста, по жемчужинѣ. Возглавіе—большой серебряный четверугольникъ съ жемчужиною. По сторонамъ его по одному серебряному кружку въ видѣ круглой пуговицы.

5) Панагія серебряная, позлащенная, овальной формы. На ней въ срединѣ рѣзной по серебру съ чернью образъ Знаменія Богородицы, обнизанный жемчугомъ, за которымъ кругомъ лежатъ 8 разноцвѣтныхъ вставокъ: 1 изъ бирюзы, 2 изъ гранаты, 1 изъ сапфира, 2 хальцедона и 2 изъ простаго стекла. При возглавіи четверугольникъ, и около него, по ободочку на шпенькахъ, 8 жемчужинъ. Внизу, вмѣсто привѣски, прозрачный хальцедонъ, закрѣпленный жемчугомъ. На четверугольномъ серебряномъ возглавіи изображены: на лицевой сторонѣ Нерукотворенный образъ, а на задней херувимъ чеканной работы. На задней сторонѣ панагіи изображенъ чернью Архангелъ Михаилъ, а около него размѣщена надпись: „мощи архидіакона Стефана, Варооломея, Епифанія, Даміана, Александра, Ефрема, епископа Никиты, епископа Акакія, камень, гдѣ Иисусъ Христосъ молитву говорилъ“. Длина панагіи около 2 верш., ширина $1\frac{1}{4}$ вершка.

6) Панагія серебряная, чеканная, позлащенная, 8-угольная, съ круглою посреди иконою Знаменія Божіей Матери за слюдою. Какъ икона, такъ и края панагіи обложены жемчугомъ, а около иконы лежатъ 8 гранатовъ. Возглавіе серебряное въ видѣ кружка; на немъ 5 гранатныхъ вставокъ и 3 жемчужины. Привѣску составляетъ сапфиръ, закрѣпленный сверху и снизу жемчужиною. Длина панагіи около 2 вершковъ, ширина нѣсколько менѣе.

7) Панагія серебряная, круглая, чеканная позлащенная; въ срединѣ ея—сердцевидный янтарь, съ изображеніемъ на немъ: по правую сторону Господа Саваоѳа, по лѣвую Іисуса Христа, выше ихъ Св. Духа, въ видѣ голубя, ниже—Державы. Вверху и внизу чеканные херувимы, а по сторонамъ описаннаго изображенія Богоматерь и Предтеча. На задней сторонѣ янтаря надпись: I. N. S. W. Панагія имѣетъ въ длину $2\frac{1}{4}$ верш., а въ поперечникѣ 2 вершка.

8) Панагія серебряная, позлащенная, съ изображеніемъ въ срединѣ Знаменія Божіей Матери за полированнымъ стекломъ. Ободокъ украшенъ 2 яхонтами и 2 изумрудами и въ два ряда эмалевыми зернами, въ одномъ голубыми, а въ другомъ бѣлыми. Задняя сторона панагіи тоже украшена эмалевыми зернами. Возглавіе на ней серебряное съ гранатовою вставкою, обложенное кругомъ большими эмалевыми зернами, а съ задней стороны украшенное сканью съ черною и темнозеленою цениною. Привѣска—сапфиръ, укрѣпленный 2 жемчужинами.

9) Панагія 12-угольная ¹⁾ серебряная, вызолоченная, чеканной работы, покрытая сканью, украшенная по лицевой сторонѣ жемчугомъ и 8 гранатами, имѣющая съ 3-хъ сторонъ сквозныя со сканью приставки въ видѣ большихъ круглыхъ пуговицъ. Приставки эти прикрѣплены жемчужинами и имѣютъ на себѣ по бирюзовому камню. Возглавіе съ лицевой стороны четверугольное, а съ задней многогранное, серебряное, вызолоченное (пустое въ срединѣ). На срединѣ его темно-красный гранатъ, а около—7 жемчужинъ. Къ возглавію прикрѣплено 2 сквозныхъ со сканью, серебряныхъ, вызолоченныхъ шарика, въ видѣ большихъ пуговицъ, надѣтыхъ на дугообразную толстую серебряную проволоку, которая вверху закрѣплена четверугольными серебряными, вызолоченными пластинками. На срединѣ пластинокъ находится по большому темно-красному гранату, а около по 2 бирюзовыхъ камня и по 2 жемчужины. Между пластинками и шариками идутъ двѣ серебряныхъ, витыхъ цѣпи, толщиною въ большой

¹⁾ Эта панагія, впрочемъ, болѣе походитъ на царскую, нежели на архіерейскую.

палець, длиною въ $\frac{1}{4}$ арш. Къ концамъ цѣпи, близъ шариковъ, придѣлано по серебряной вызолоченной трубчкѣ, изъ коихъ въ каждую вставлено по 3 бирюзовыхъ камня и по 2 жемчужины. На прочихъ концахъ цѣпи находится по пластинкѣ одинаковой величины и одинаковаго украшенія съ пластинками, описанными выше. Самая панагія въ длину $2\frac{1}{4}$ верш., въ ширину 2 вершка.

10) Панагія 8-гранная, съ 8 бурмитскими зернами. Икона на ней Нерукотвореннаго образа, круглая, за выпуклымъ шлифованнымъ стекломъ. Верхняя доска имѣетъ чеканные цвѣты. Возглавіе многогранное съ жемчужною вставкою. На задней сторонѣ находится слѣдующая надпись: „Мощи Святыхъ: плащаница Христова, Іоны архіепископа, Іоанна архіепископа Новгородскаго, Іакова Боровицкаго, Іакова Перскаго, м. Акилины“. Панагія имѣетъ въ длину не съ большимъ 2 верш., въ ширину 2 вершка.

11) Панагія, жалованная Императрицею Екатериною Ц-ю псковскому преосвященному Иннокентію, серебряная, позлащенная, украшенная драгоценными камнями, аметистами и брилліантами. На ней изображенъ Спаситель на финифти.

Посохи или жезлы: 1) Евѣимія, архіепископа новгородскаго, деревянный, покрытый бархатомъ и съ надписями въ нѣсколькихъ мѣстахъ: а) „1436 года сряженъ бысть посохъ замышленіемъ преосвященнаго владыки Евѣимія, архіепископа Великаго Новгорода“; б) „1589 года мѣсяца іюня въ 26-й день, на память преподобнаго отца нашего Давида, иже въ Селунѣ, поновилъ посохъ епископъ Мисаилъ Псковскій и Изборскій“; в) „лѣта 1652 апрѣля 4 дня, на память преподобнаго отца нашего Іосифа пѣснописца, поновилъ посохъ сей архіепископомъ Макаріемъ Псковскимъ и Изборскимъ“; г) „1691 года февраля 1 дня поновленъ сей жезлъ новопосвященнымъ Иларіономъ, митрополитомъ Псковскимъ и Изборскимъ“. 2) Митрополита Иларіона съ надписью: „7103 (1695) построися жезлъ сей повелѣніемъ преосвященнаго митрополита Иларіона Псковскаго и Изборскаго“¹⁾.

Монеты: нѣсколько псковскихъ денегъ, золотыя времена Іоанна IV.

Печати: нѣсколько; одна съ изображеніемъ бѣгущаго барса и съ надписью: „печать господарства псковскаго“.

Въ придѣльной Гавріиловской церкви въ иконостасѣ вложена плащаница съ изображеніемъ благовѣрнаго князя Гавріила, бывшая на

¹⁾ Въ ризницѣ хранился еще посохъ святителя Нифонта, строителя Мирожскаго монастыря, но въ 1805 году, во время погребенія настоятеля того монастыря, утраченъ.

его гробницѣ, когда она находилась въ этой церкви ¹⁾. Есть еще предметы древностей и между ними, какъ полагають, женское украшеніе — золотое, филигранное, сквозное, съ короною, осыпанное яхонтами и изумрудами. Среди его бѣлая раковина, величиною въ грецкій орѣхъ и одинаковой съ нимъ фѣрмы. Поперекъ этого украшенія, сквозь то мѣсто, гдѣ находится раковина, пробита золотая, чеканная стрѣлка, поражающая сердце. Внизу — эмалированная сквозная привѣска, съ сапфиромъ и 7 жемчужинами, имѣющая сама по бокамъ двѣ привѣски меньшихъ, состоящихъ изъ одного халцедона и нѣсколькихъ жемчужинъ.

Въ притворѣ въ оконныхъ нишахъ устроены двѣ гробницы; одна въ честь благовѣрнаго князя Довмонта съ надписью: „Благовѣрный князь Тимоѣей, прежде крещенія именовался Домантъ, родился въ земли Литовской отъ литовскаго князя Миндовга и въ лѣто 1266, оставивъ землю Литовскую, переселился въ градъ Псковъ со всѣмъ своимъ родомъ и въ немъ святое крещеніе принялъ; мужества же ради и добродѣвїя княженіемъ Псковскимъ бысть почтенъ. Во время же своего княженія во градъ Псковъ многія преславныя одержалъ побѣды надъ Литвою и Нѣмцами, многіе грады ихъ разорилъ и Чудь и Поморіе плѣнилъ. За дарованныя же отъ Бога побѣды въ знакъ благодаренія и для памяти будущимъ родомъ многи св. поставилъ церкви и поживъ свято и богоугодно въ постѣ и молитвахъ преставился въ небесную славу въ лѣто 1299 мѣсяца маія въ 20 день и положено честное тѣло его въ соборной церкви Пресвятыя Троицы“. При гробницѣ древній образъ благовѣрнаго и мечъ его ²⁾.

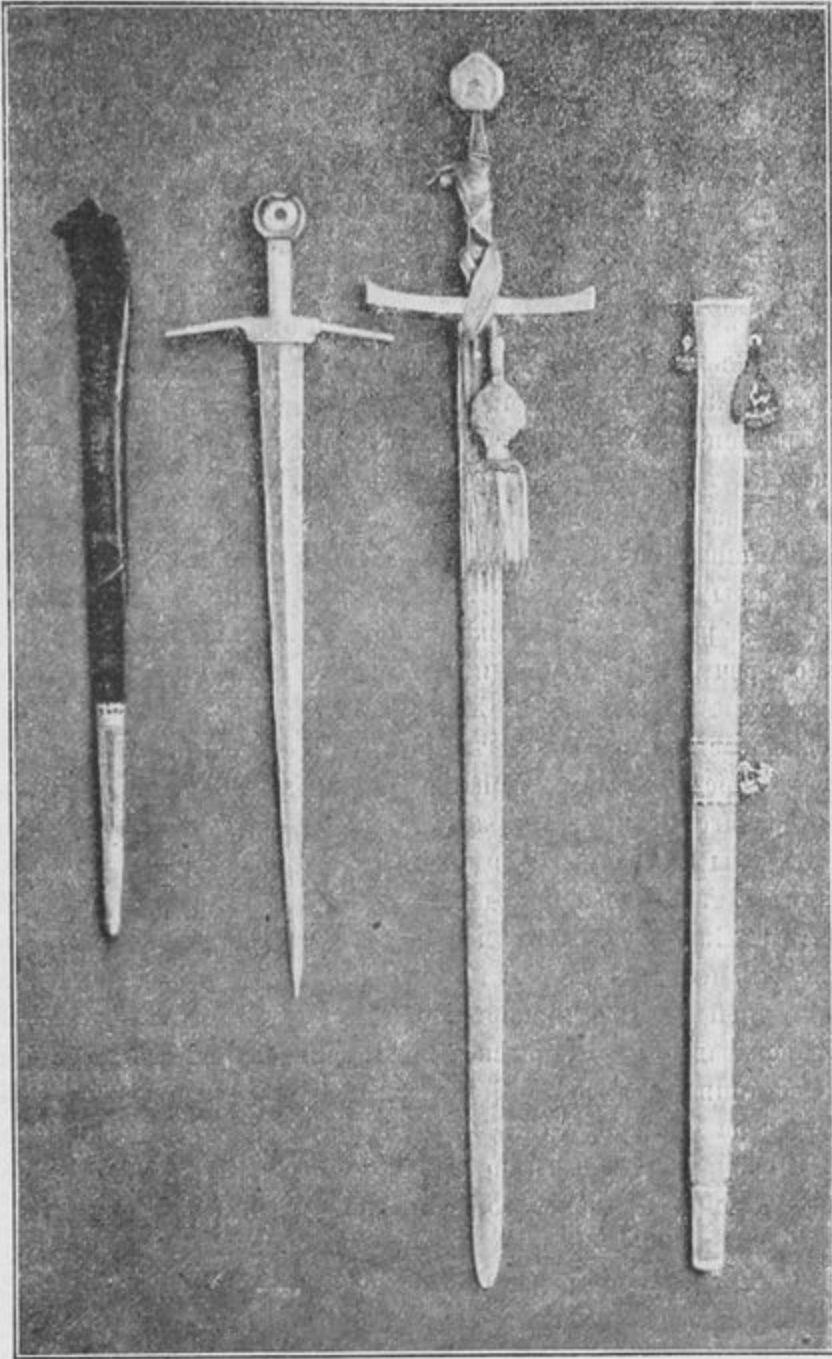
Другая гробница въ честь Николая юродиваго Салоса; на ней надпись: „Преставися св. праведный Николай Псковскій чудотворецъ въ лѣто 7084 (1576) мѣсяца февр. 27“. На особой доскѣ тропарь ему: „Словенска языка Псковскія земли, плотски въ юродствѣ бывъ, юродства притвореніемъ горняго Іерусалима гражданинъ явися ангеломъ свеселишися, мироточиваго святителя Николая званіе воспримъ, съ тѣмъ же всегда Христа Бога моли даровати намъ велию милость“. Кондакъ: „Чудотворецъ явися Николае, царску державу и смысла свирѣпство на милость обративъ, и нынѣ молимъ тя, святе, пребуди въ насъ еще, защити отъ коварствъ вражихъ. Ты бо еси граду Пскову и всѣмъ христіюлюбивымъ людемъ похвала и утвержденіе“.

Гдѣ погребены тѣла св. Доманта и Николая — неизвѣстно.

¹⁾ См. стр. 234.

²⁾ Нѣкоторые полагають, что мечи благовѣрныхъ князей Гавріила (длинный) и Доманта (короткій) перемѣщаны.

Въ самомъ нижнемъ этажѣ храма, сохранившемся, можетъ быть, какъ остатокъ перваго храма, заложеннаго благовѣрнымъ княземъ Гаврииломъ, была до пожара 1770 года церковь во имя св. благовѣрной княгини Ольги Россійской, но въ виду оказавшихся послѣ пожара трещинъ, церковь была закрыта, иконостасъ вынесенъ, а самое помѣще-



Мечи благовѣрныхъ князей Гавриила и Довмонта Псковскихъ.

не обращено въ усыпальницу псковскихъ архіереевъ. Впрочемъ и раньше сего въ юго-западной части были каменные склепы-гробницы, можно думать съ тѣлами древнихъ князей, а въ алтарной части до настоящаго времени погребають тѣла мѣстныхъ архіереевъ. Извѣстны гробницы: митрополита Илларіона † 1638 года, архіепископа Симона

Тодорскаго † 1754, епископа Гедеона Кривовскаго † 1763, архіепископа Меодія Смирнова † 1815, архіепископа Наѳанаила Павловскаго † 1849, архіепископа Евгенія III-го (Баженова) † 1862, архіепископа Теогноста Лебедева † 1868 ⁴⁾).

4) На нѣкоторыхъ гробницахъ есть надписи:

1) Митрополита Иларіона: «7206 года, іюня 22, на память святаго мученика Евсевія епископа Самосатскаго, въ 10 часу дни въ 1 четверти, представился рабъ Божій Преосвященный Иларіонъ, Митрополитъ Псковскій и Изборскій, и положено тѣло его подъ ново-созданною церковію Святыя Живоначальныя Троицы, отъ него зданною и со своды падшей состроенною, у лѣваго столпа алтарнаго. Былъ на Архіерействѣ и пасъ Церковь Христову семь лѣтъ, 4 мѣсяца и 20 дней».

2) Архіепископа Симона Тодорскаго, скончавшагося съ 21 на 22 февраля 1754 года: «По благословенію единаго въ Троицѣ славимаго Бога, животомъ и смертію обладающаго, почиваетъ во гробѣ семь блаженныя памяти Преосвященный Богоспасаемыхъ градовъ Пскова и Нарвы, Архіепископъ Симонъ Тодорскій; рожденъ отъ благочестивыхъ родителей, отъ нихъ же яко воспитанъ бысть изъ млада во благочестіи, тако уже мужъ бывъ, всѣмъ бѣше образъ Христіанскаго житія словомъ и дѣломъ, кротокъ и по Апостолу преподобенъ, незлобивъ, трезвенъ, цѣломудръ, честенъ. Толикою же любовію къ премудрости горяше, яко не доволенъ творясь снисканными чрезъ труды свои прилѣжныя въ Богоспасаемомъ градѣ Кіевѣ науками; но желаніемъ вожделѣвъ въ пользу и украшеніе своему отечеству, въ далечайшихъ и чуждыхъ странахъ поискать различные роды языковъ, въ яснѣйшее открытіе силы Божіихъ словесъ и Святыхъ Отцевъ писаній, идѣже странствуя къ своему, въ немъ же родился, Россійскому, и ему же въ Кіевѣ обучился Латинскому языку, совершенно Греческому, и во удивленіе всѣмъ Нѣмецкому, а восточныхъ языковъ Еврейскому, Сирскому, Аравійскому и Халдейскому, тако навиче любомудрію, ими же не точію самъ пользоваяся, но и другимъ многимъ изъ тѣхъ наукъ въ Кіевѣ публично пребывая Учителемъ, преподавалъ. Каковаго ради дара премудрости своея Высокомонаршимъ Ея Императорскаго Величества, блаженныя памяти Государыни и Самодержицы Всероссійскія Елисаветы Петровны, тогда счастливо владѣвшія, указомъ, бысть Членъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода и Архимандритъ Ипатскаго Монастыря, иже при Костромѣ; потомъ Епископъ Костромской, таже Архіепископъ въ семь градѣ Псковѣ, идѣже свято и богоугодно поживъ 7 лѣтъ и 8 мѣсяцевъ, всѣхъ же лѣтъ жизни своея 53 года, мѣсяцей 5, дней 21. Собственное же всѣмъ милосердія отеческаго къ страннимъ и убогимъ образъ показавъ, представился 1754 г. февраля 22 дня, его же яко уже блаженнаго успенія удостоившій Господь Богъ; да подастъ душѣ его со Святыми въ небѣ упокоеніе, а на земли да сотворитъ ему вѣчную память. Погребенъ Сильвестромъ Архіепископомъ Санктпетербургскимъ и Шлиссельбургскимъ».

3) Епископа Гедеона Кривовскаго, скончавшагося 22 іюня 1763 г.:

«Здѣ пришедъ, прошу, всякъ остановись,
И прочести прилѣжно се не облѣнись;
Уришь здѣ все лютое, что смерть содѣваетъ,
Яко и столпы Церкви она подсѣкаетъ.
Здѣ погребенъ Гедеонъ, Гедеонъ всеславный,
Псковскія Епархіи Пастырь православный,
Столпъ Россійскія Церкви, по вѣрѣ ревнитель,
Проповѣдникъ Божія слова Учитель,
Пастыремъ добрымъ образъ, честь и Богословомъ,
Остави Церкви рѣчи премудрыя словомъ.
Иже въ 37-мъ лѣтъ преставился къ Богу,
Остави слезы и печаль паствы своей многу.
По лѣтѣхъ же, егда Христось воплотися,
Какъ семь сотъ 62 къ тысящи свершися.



На югъ отъ Троицкаго собора находится зимній Благовѣщенскій соборъ постройки 1835 года; до постройки же его зимнее богослуженіе совершалось въ разобраннымъ теперь храмѣ, бывшемъ рядомъ съ угловою башней, около новаго собора, фасадомъ на р. Великую. Онъ былъ двухъ-этажный съ двумя престолами, въ верхнемъ этажѣ Благовѣщенія, въ нижнемъ св. благовѣрной княгини Ольги Россійской. Къ югу на стѣнѣ, называвшейся „Перши“, были построены деревянные митрополичьи кельи, сгорѣвшія въ большой пожаръ 1788 года. На мѣстѣ нынѣшняго Благовѣщенскаго собора до его постройки стоялъ каменный одноэтажный флигель съ пристройками, въ которомъ помѣщался соборный клиръ, а противъ западныхъ дверей собора на р. Великую стоялъ большой каменный домъ съ огромною залою внизу въ самой землѣ. Своды этой залы утверждались на огромной колоннѣ, находившейся среди ея; въ восточной стѣнѣ было большое желѣзное кольцо, изъ чего заключаютъ, что это была тюрьма. Колокольня, по нѣкоторымъ даннымъ, замѣчаемымъ въ постройкѣ, можно думать, строена (по крайней мѣрѣ нижняя часть отъ основанія съ первыми пролетами для колоколовъ) одновременно съ соборомъ и находится, кажется, на мѣстѣ бывшей древней Лубянской башни. Верхняя часть колокольни, бывшая, по разсказамъ старожиловъ, деревянною, послѣ пожаровъ 1770 и 1788 годовъ, надстроена вновь изъ кирпича. На колокольнѣ колокола большею частью съ надписями:

1. „Божіею милостію пособиемъ і помощью св. Троицы лѣта 7042 (1534) мѣсяца марта въ 25 день Благовѣщенія Пресвятѣй Владычицы нашея Богородицы сдѣланъ бысть колоколь сій при державѣ царства благовѣрнаго и христіюлюбиваго...?.. и великаго князя Ивана Васильевича царя и государя всея Руси и при архіепискупѣ Великаго Новгорода и Пскова владыке Макариі: а дѣлали мастера псковичи Ти-

Гретьяго жъ лѣта мало поль не достизаше,
Іюнія день тогда двадцать второй баше,
Пасъ же Церковь Христову неполныя два лѣта
Его жъ, Христе, сподоби невечерня свѣта».

4) Архіепископа Наанаила, скончавшагося 28 іюня 1849 года:

«Сей Пастырь точно былъ отъ Бога,
Любилъ онъ зло добромъ карать,
Грѣтъ сирыхъ, нища и убога,
Отцемъ быть всемъ, враговъ питать.
О, Пастырь, незабвенный нами!
Молись съ чистѣйшими духами,
Во Царствіи Отца щедротъ,
Чтобъ Онъ хранилъ твоихъ сиротъ».

мооѣй Андреевъ сынъ Котельниковъ Сромнихъ да Прокоѣй Григорьевъ сынъ“.

2. „Лѣта 7048 (1540) года, мѣсяца мая во вдггперы (?) 9 день слить колоколь сей во обитель ко успенію Пресвятой Богородицы на новгородской дорози надъ Кебію рѣкою повелѣніемъ рабъ божіихъ Григорія Микифоровича Волосатого да игумена Ермена того же монастыря, дѣлалъ мастеръ Тимохъ Андреевъ сынъ псковитинъ Срамнихіуаці (?) слава свершителю“.

3. „Лѣта семь тысящъ шездесять перваго (1553) мѣсяца іюня въ 16 день на память рожества Пресвятей Пречистой, литъ бысть колокольчикъ великомученику Дмитрію при царе и государе великомъ князе Иванне Васильевиче всея Руси и при архіепискупе.....

4. Пиминѣ и при намѣстнике псковскомъ Василье Петровиче при дьякахъ псковскихъ и Аѳанасіе Васильевиче Шершне и при игумене Нектаріе и при казначее Аврааме, а Мастеръ Михалька“.

5. „Въ лѣто 7000 (1492) марта слить былъ колоколь сій храму Пресвятыя и Нераздѣльныя Троицы Отца и Сына и Святаго Духа милостію и молитвами Пречистые Благословенныя Владычица нашея Богородица и приснодѣвы Маріи и славнаго Ея благовѣщенія и создателей св. храма Живоначальныя Троица и давшихъ милостыню и вписавшихся во вседневный синодикъ и святаго благовѣрнаго князя Всеволода Мстиславича, нареченнаго во св. крещеніи Гавріила и благовѣрные великіе княгини Ольги, нареченные во св. крещеніи Елена основавшіе храмъ Святыя Живоначальныя Троицы во градѣ Псковѣ и благовѣрнаго великаго князя Доманта, нареченнаго во св. крещеніи Тимоѣя при державѣ великаго князя Ивана Васильевича всея Руссіи Владимерскаго и Московскаго и Новгородскаго и Казанскаго и Псковскаго, при благовѣрныхъ царевичахъ Иванне и Ѳеодорѣ и при архіепископѣ Пименѣ Великаго Новограда Пскова повелѣніемъ рабъ божіихъ служителей Живоначальныя Троица протопопа Козьмы Симеонова сына и протодіакона Сидора и соборныхъ священниковъ Никона и Луки и Іоанна и Елеуѳерія и діакона Аѳанасія: а мастера Михайловы дѣти Матѣей и Козьма, слава совершителю Богу, аминь“.

6. „Повелѣніемъ государя царя и великаго князя Ивана Васильевича всея Руссіи слить сні колоколь Божіею милостію при его царской державѣ и при его благовѣрныхъ царевичехъ: при царевичѣ князѣ Иване Ивановиче, да при царевиче князе Ѳеодоре Ивановиче в проповуще граде Псковѣ къ воздвиженію честнаго креста ¹⁾.... дак.... церкве

¹⁾ См. ниже церковь Воздвиженія.

Петру и Павлу, что на государевѣ дворе влѣто 7080 (1572) седьмаго августа в день мастеръ Логинъ“.

7. „Божією милостію повелѣніемъ государя царя и великаго князя Ивана Васильевича всея Русіи слить сей колоколь при его царской державѣ, при его благовѣрныхъ царевичахъ: при царевиче князе Иване Ивановиче да при царевиче князе Ѳеодоре Ивановичѣ в пресловуще граде Пскове к церкви к Воздвиженію честнаго креста да церкви Петру Павлу, что на государеве дворѣ в лѣто 7080 (1572) седьмаго мѣсяца августа въ первый день“.

8. „Лѣто 7082 (1574) мѣсяца марта 25 день, слить былъ колокольчикъ сей при цари и государи и великомъ князи Иване Васильевичи всея Русіи, а дѣлалъ мастеръ псковитинъ Логинъ Сѣменовъ сынъ“.

9. „Слить сіи колоколь въ граде Пскове Божією милостію и Пречистыя Его матери помощію к храму к рожеству Христову в домантову стѣну лѣта 7139 (1631) августа 16 день при державѣ царства благовѣрнаго и христіюлюбиваго царя и государя и великаго князя Михаила Ѳеодоровича всея Русіи и преосвященномъ Іосифѣ Псковскомъ и Изборскомъ“....

10. „..... Геннадии да государевы царя и великаго князя Бориса Ѳеодоровича и всея Русіи и боярина и воеводы и прі князе Ондрей Ивановиче Голицине да прі Иване Осиповиче Полеве да прі діаке Сулигоцѣ Бочеве да прі священнице храма того Самуиле Тихонове, мастера Якимъ Ивановъ да Аѳанасій Панкратьевъ“.

11. „.... Повелѣніемъ псковитина посацкаго человѣка Іоанна Сергѣева Паганкина и отъ ихъ св. Іоанна Златоуста Медведева монастыря ¹⁾ сіи колоколь полшеста пуда и 4 фунта“.

12. „Построенъ сей колоколь тысяча седьмъ сотаго году при преосвященномъ митрополитѣ Іосифѣ псковскомъ и изборскомъ къ соборной церкви Живоначальныя Троицы; а вѣсу въ немъ 150 пудъ, лиль Флоръ Терентьевъ Московскій мастеръ“.

13. „Повелѣніемъ рабъ божіихъ ігумена Андрѣя да казначея Аѳанасія всей иже о Христе братьи нашей слиты бысть колоколы сии к веденію святой Владычицы нашей Богородицы да петровския ворота вонъ стенѣ взлесе (?) чудотворца, а лиль сии колоколы мастера Степка Лавровъ сынъ да Юрьи Ульяновъ“.

14. „Вѣсу 4 пуда 12 гривенокъ сей колоколь рой (?) для владу въ тевревцевскоу уезде въ гдлгровской монастырь, что въ с. Черка-

¹⁾ См. ниже Медвѣдевъ монастырь.

сехъ того же монастыря строитель Птиримъ по своимъ родителехъ¹⁾).

Д о в м а н т о в а к р ѣ п о с т ь .

Изъ Дѣтинца выходъ идетъ одинъ чрезъ такъ называемыя Темныя ворота, названныя, по всей вѣроятности, отъ отсутствія въ нихъ свѣта по причинѣ большой толщины стѣнъ. Можно думать, что прежде здѣсь были упоминаемыя въ лѣтописи подъ 1452 г. Великія ворота, а близъ нихъ на Першахъ была колокольня Св. Троицы, на которой висѣлъ вѣчевой колоколь.

Темными воротами открывается входъ въ Домантову крѣпость или старое Застѣнье. Въ настоящее время здѣсь дровяной складъ между деревьями, остатками бывшего сада, разведеннаго, какъ говорятъ, по указанію Петра Великаго, посадившаго даже своими руками нѣсколько деревьевъ. Мѣсто это находится во владѣніи псковскаго архіерейскаго домоправленія. Въ немъ древняго ничего не сохранилось, но въ древности оно было переполнено церквями; извѣстны по лѣтописямъ: 1) Воскресенская строена $\frac{1394}{1395}$, упоминается 1465 г.; 2) Тимоѣя, строена 1373 г., упоминается 1396; 3) Покровъ Богородицы, строена 1352, упоминается 1398; была соборомъ; 4) Рождество Христово, строена 1388, упоминается 1398; 5) Духъ Святой, строена 1383, упоминается 1398, 1462; 6) Вѣры, Надежды, Любви и Софіи, строена 1354, упоминается 1357, 1415, 1465; 7) Анастасія, строена 1407, упоминается 1438, 1483; 8) Дмитрія, упоминается 1352, 1453, 1524; 9) Алексѣй митрополитъ, строена 1508, упоминается 1538; 10) Великомч. Георгій, упоминается 1314; 11) Входъ во Іерусалимъ, упоминается 1466 и 1471; 12) Кириллъ надъ Греблею, строена $\frac{1373}{1374}$; 13) Теодоръ, строена 1385; 14) Св. Николай, строена 1404, упоминается 1417, 1541; 15) Тимоѣя Газскаго, строена княземъ Домантомъ; 16) другая Теодоровская, строена 1385 году; 17) Воскре-

¹⁾ До 1894 г. висѣлъ на колокольнѣ еще колоколь съ надписью: свѣто 7208 (1700) году мѣсяца Сентемврія въ... день при державѣ благочестивѣйшаго великаго государя царя и великаго князя Петра Алексѣевича всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца благословеніемъ преосвященнаго Іосифа митрополита псковскаго и изборскаго перелить старый соборный колоколь и вылить сей колоколь въ богоспасаемомъ градѣ Псковѣ къ соборной и величѣй церкви Пресвятыя и Живоначальныя Троицы съ прибавочною мѣдью поданіемъ псковскихъ посадскихъ людей, а вѣсу въ немъ 600 пудъ, а лить сей колоколь мастеръ москвитинъ Флоръ Терентьевъ. Колоколь этотъ пошелъ на литье нынѣ существующаго большого колокола, вылитаго въ 1894 г.

сенская, строена въ 1394 г. 18) Рождество Богородицы, бывшая монастырскою женскаго монастыря; 19) Тимроея Доманта каменная, строена 1154 года. Большая часть церкви распалась от ветхости, а другія были засыпаны землею по повелѣнію Петра Великаго. Въ лѣтописи упоминается о находившейся здѣсь избѣ для священниковъ и дьяконовъ (1481). Восточной части стѣны Домантовой крѣпости не сохранилось слѣда, отъ прилегавшей же на югѣ площади она отдѣлялась каменною стѣною съ кострадами или башнями, на мѣстѣ которыхъ нынѣ находятся дома архіерейскаго домоуправленія, консисторіи и частныхъ лицъ. Былъ-ли здѣсь и гдѣ былъ княжескій дворецъ—свѣдѣній не имѣется¹⁾. Стѣна по берегу р. Великой построена между двухъ башенъ, Кутней у Першей и Власіевской при спускѣ на р. Великую. Въ ней же были Смердыя ворота. Митрополитъ Евгеній названіе Смердыя ворота производитъ отъ слободы, заселенной смердами, которая, будто бы, была на правомъ берегу р. Великой на Запсковѣ, а самыя ворота онъ полагаетъ на мѣстѣ такъ называемыхъ нижнихъ рѣшетокъ. „Стѣна,—говоритъ онъ,—съ 1482 по 1508 годъ построена была каменною. Конецъ Запсковской стѣны сомкнуть былъ съ угломъ Дѣтинца чрезъ все устье Псковы рѣки сперва въ 1537 г. деревянною, а въ 1631 г. каменною стѣною со многими по водѣ воротами, которыя заграждались рѣшетками для невпуска судовъ. Сія перегородка называлась Греблею и по ней былъ ходячій мостъ для входу въ Дѣтинецъ сквозъ малыя ворота, продѣланныя еще въ 1412 году, которыя, какъ и мостъ сей, назывались Смердіими, потому что они лежали къ слободѣ смердами населенной“. (Ист. Кн. Пск., ч. I, стр. 17). Эти извѣстія находятся въ противорѣчій съ лѣтописными сказаніями: 1) Гребля находилась въ Кромѣ. Это былъ, какъ выше сказано, каналъ, сдѣланный для осушки мѣстности. Подъ 1535 г. значится: „дѣлана старая стѣна отъ Великія рѣки отъ Смердіихъ воротъ по Домантовѣ стѣнѣ до Княжихъ воротъ“; въ 1412 г. „сдѣлали новый мостъ надъ Греблею на Кромѣ ко св. Троицѣ“. Изъ этого видно, что Гребля была въ Домантовой стѣнѣ или въ Кромѣ.

2) Что на Запсковѣ была Смердыя слобода, источниковъ не указано, а потому несправедливо мостъ чрезъ р. Пскову и ворота названы Смердыими отъ бывшихъ смердовъ, напротивъ, въ лѣтописи читаемъ: „1373 года мастеръ церковный Кирилль поставилъ церковь въ свое имя Кирилла

¹⁾ Есть основаніе думать, что княжій дворъ кромѣ того, который на площади, былъ еще тамъ, гдѣ нынѣ Рыбники и гдѣ прежде была церковь Іоанна Богослова на Свѣтогорскомъ подворьѣ и въ 1510 г. былъ намѣстничій дворъ (Псков. лѣт. 1510 г.).

у Смердія моста надъ Греблей“, т.-е. въ Домантовой стѣнѣ; подъ 1462 годомъ: „задѣлаша прямо стѣны Кромѹ отъ Великіе рѣки и врата на рѣку урядили подлѣ Великую рѣку отъ Кутняго угловаго костра“. Изъ этого видно, что ворота, строенныя въ 1462 г., о которыхъ упоминаетъ митрополитъ Евгеній, были въ стѣнѣ, устроенной по берегу р. Великой, а не черезъ р. Пскову. Нужно думать, что это были ворота, которыя и нынѣ существуютъ въ консисторскомъ дворѣ на Великую рѣку; а назывались Смердыми не отъ смердовъ, а по той причинѣ, что они были грязными, нечистыми. Въ подтвержденіе этого имѣются слѣдующія данныя: На чертежѣ Пскова 1694 года эти ворота прямо названы Смердыми. Есть еще сказаніе, что когда псковичи пожелали перенести мощи благовѣрнаго князя изъ Дмитриевской, находившейся въ Домантовой стѣнѣ, церкви въ храмъ св. Троицы, то, когда приступили къ исполненію этого, мощи оказались неподвижными, а ночью пономарю въ сновидѣніи дано было указаніе, что благовѣрный князь не желаетъ, чтобы его тѣло несли чрезъ Смердіи, т.-е. грязныя ворота, а для сего указывалъ пробить другія болѣе обширныя ворота.

Кромѣ Смердыхъ воротъ на Великую рѣку, другія вели на площадь и назывались Троицкими. Настоящія Троицкія ворота между домами Старой и Новой консисторіи построены недавно, да и самыхъ воротъ, ведущихъ въ Дѣтинець, на этомъ мѣстѣ не было; онѣ были близъ Рыбницкаго Костра, стоявшаго при спускѣ съ площади къ рыбникамъ, близъ которыхъ въ Домантовой стѣнѣ была церковь Іоанна Богослова. Сюда былъ свезенъ вѣчевой колоколъ послѣ снятія его съ Троицкой колокольни въ 1510 году; здѣсь былъ и намѣстничій дворъ. Чрезъ Троицкія ворота открывается площадь, на которой былъ расположенъ до времени паденія Псковскаго самоуправленія Торгъ или Торговиць, Старое Торговище, въ отличіе отъ новаго, тогда же устроеннаго близъ нынѣшней Покровской отъ Торгу церкви. Послѣ поренесенія Торга на новое мѣсто, образовалось на прежнемъ мѣстѣ нынѣ существующая площадь. Торгъ занималъ не всю площадь, полоса, прилегающая къ р. Великой, начиная отъ Власіевскаго спуска, была занята княжимъ дворомъ.

Средній городъ.

Съ устройствомъ Домантовой стѣны или крѣпости ростъ Псковской торговли вскорѣ обнаружилъ недостаточность ея помѣщенія для жителей, которые начали селиться въ южной части крѣпости по берегамъ

рр. Великой и Псковы въ мѣстахъ болѣе возвышенныхъ или искусственно осушенныхъ, и для защиты построили по возвышенной части береговъ обѣихъ рѣкъ сперва деревянныя, а потомъ каменные стѣны на подобіе Домантовскихъ (годъ постройки въ лѣтописи не обозначенъ). Такъ были протянуты стѣны по берегу р. Псковы до нынѣ существующей Петропавловской церкви, а по берегу р. Великой отъ Плоскихъ до Васіевскихъ воротъ, и тогда обнаружилось, что новый поселокъ остается совершенно открытымъ и незащищеннымъ въ юговосточной части. Для безопасности этой части жителей посадникъ псковскій Борисъ съ псковичами въ 1309 г. „заложили стѣну плитену отъ св. Петра и Павла къ Великой рѣкѣ“, то-есть, соединили концы береговыхъ стѣнъ особую, впоследствии называвшуюся „приступною“ стѣною. Остатковъ стѣны этой не сохранилось; признаки же ея найдены при копаніи фундамента для зданія коммерческаго банка на углу Плоской и Великолуцкой улицъ. Кажется, что вскорѣ послѣ постройки этой стѣны обнаружилось, что пространство, защищенное ею, недостаточно, ибо подъ 1375 годомъ, т.-е. спустя 55 лѣтъ, встрѣчаемъ такое извѣстіе: „заложена четвертая стѣна плитная отъ Псковы рѣки до Великой рѣки, подлѣ старой стѣны, что была стѣнка съ дубомъ мало выше мужа около всего посада“. Этотъ посадъ получилъ названіе Средняго города или **Застѣнья**. Стѣны Средняго города укрѣплены были кострами или башнями. Названіе костерь, очевидно, указываетъ на то время, когда стѣны были деревянныя и башни строились тоже изъ дерева на подобіе костра. Башни строились не одновременно съ стѣнами, а въ разное время. Подъ 1377 годомъ встрѣчается извѣстіе о постройкѣ трехъ костровъ на Торгу. По всей вѣроятности, это были костры, поставленные въ примыкающей къ среднему городу Домантовской стѣнѣ: Васіевскій при спускѣ на р. Великую, Рыбницкій при спускѣ на р. Пскову и между ними неизвѣстный, какъ видно на древнемъ рисункѣ Пскова. Въ 1385 году были выстроены костры на новой приступной стѣнѣ, т.-е. соединительной между рѣками Великой и Псковой. Въ 1397 г. въ той же стѣнѣ: одинъ на Васильевской горкѣ (нынѣ нѣтъ); другой отъ Великой рѣки, на мѣстѣ духовной семинаріи, третій на Лужици и четвертый въ углу стѣны у Псковы рѣки. Въ 1399 году въ той же приступной стѣнѣ поставлены три костра: одинъ на Незановѣ горѣ, другой у Лужьихъ воротъ и третій у Куминскихъ воротъ. Остатковъ этихъ костровъ нынѣ не замѣчается; несомнѣнно, что они были поставлены на пространствѣ отъ Семинарскаго углаго костра и до Новгородской улицы. Кромѣ воротъ, устраи-

ваемыхъ въ башняхъ, были еще ворота на р. Великую—Княжін, гдѣ нынѣ присутственныя мѣста.

Средній городъ дѣлился издавна на концы. По лѣтописи извѣстны слѣдующіе:

Остролавицкій, занимавшій пространство отъ Власіевскихъ воротъ къ югу до угловой Семинарской башни. Въ этомъ концѣ были: княжій дворъ, гдѣ нынѣ толкучій рынокъ и бывший артиллерійскій или въ простонародіи пушечный дворъ, въ которомъ въ 1384 году поставлена была каменная церковь Воздвиженія Креста Господня; изъ надписи на двухъ колоколахъ соборной колокольни видно, что, кромѣ этой церкви, была здѣсь еще церковь Петра и Павла.

Въ этомъ концѣ были церкви:

Власіевская у Власіевскихъ воротъ, нынѣ часовня, находящаяся у самой Домантовой стѣны при спускѣ на рѣку; она стоитъ на мѣстѣ храма во имя священномученика Власія, построеннаго, будто бы, еще въ 970 г. Въ часовнѣ хранится весьма древняя икона священномученика Власія. На этомъ мѣстѣ псковичи во время мора 1420 года поставили одноэтажную, деревянную, давно исчезнувшую Спасскую церковь.

Одигитріи Божіей Матери, переименованная въ Введенскую, на подворьѣ Печерскаго монастыря. На Печерскомъ подворьѣ были еще церкви Θεодосія, Іоанна Предтечи и Трехъ Святителей. Домовая церковь въ духовной семинаріи устроена въ честь Трехъ Святителей, кажется, потому, что въ старомъ зданіи семинаріи, почти вновь отдѣланномъ въ 1847 г., была церковь во имя Трехъ Святителей.

Остролавицкій конецъ отдѣлялся отъ смежнаго съ нимъ Опоцкаго улицею, бывшею между Торгомъ и княжимъ дворомъ, а затѣмъ она шла чрезъ нынѣшній садъ владѣльца Даніельса и Печерскимъ переулкомъ, чрезъ Печерское подворье; улица эта проходила чрезъ такъ называемыя Сысоевы ворота въ средней стѣнѣ. Ниже, параллельно этой улицѣ, отъ Торга шла Великая улица, нынѣ, вѣроятно, по созвучію называемая Великолуцкою. Опоцкій конецъ отъ Боловинскаго отдѣлялся частью Великой улицы, гдѣ нынѣ домъ почтовой конторы, строящійся домъ коммерческаго банка, дома духовной семинаріи и пожарнаго депо.

Въ Опоцкомъ концѣ были церкви, нынѣ несуществующія:

Георгія съ болота заложена каменная въ 1370 году на нынѣшней площади, но упоминается еще подъ 1314 годомъ; въ 1493 году построена вновь каменная, упоминается подъ 1452, 1544, 1666.

Спасъ у Стараго костра строена въ 1384 г., вновь строена въ 1438, упоминается подъ 1454, 1478 по случаю погребенія въ ней посадника Алексѣя. Кажется, что при копани въ 1897 году фундамента подъ зданіе коммерческаго банка найдены остатки нижняго этажа этой церкви.

Варвары св. на Усохѣ строена въ $\frac{1420}{1421}$ г., упоминается подъ 1562 годомъ; была монастырскою дѣвичья монастыря.

Николаевская со Усохи, строена первоначально въ 1371 г., а потомъ вновь въ 1536 году. Въ ней при иконѣ на горнемъ мѣстѣ хранится въ особомъ помѣщеніи часть трости, принесенной въ Новгородъ Антоніемъ Римляниномъ. На колокольнѣ колоколъ съ надписью: „Божією млтію прчтыя его мтри і стыя Трца помощію слить бысть колоколъ сиі въ граде Пскове к храму Николе чудотворцу на Усоху лѣта 7127 (1619) мая 9 ден на память иже во стыхъ оца нашего Николы чудотворца при державе царствія благовѣрнаго и хрстолюбиваго царя и гдря і великаго князя Михаила Ѳедоровича всея Русіи при архіепискпѣ Иоакиме псковскомъ и изборскомъ при священницехъ того храма Степане Иванове сне Тетерине да при старостехъ Мартине Силуянове и Андреи, а дѣлали мастера Сава да Козма да племянникъ ихъ Троимко диячекъ. аминь“. Вѣсъ около 70 пудовъ. При церкви есть старинная часовня, какъ думаютъ, строенная ранѣе самой церкви, и въ ней чудотворный образъ св. Николая, писанный на стѣнѣ. Есть еще преданіе, будто царь Иванъ Васильевичъ Грозный, въ бытность свою послѣ Новгородскаго погрома въ Псковѣ, приказалъ отрубить уши большому колоколу, отъ звона котораго испугался подъ нимъ конь; будто Грозный царь саблею отрѣзалъ уши колокола; будто, когда производилась экзекуція виновнаго, изъ его ушей потекла кровь. Вѣроятнаго въ этой легендѣ можно признать то, что съ колоколомъ при литьѣ была неудача—не хватило мѣди и не вышли уши, сдѣланныя впоследствии изъ желѣза,—и что у Грознаго во Псковѣ палъ его любимый конь. Въ ризницѣ сохраняются пять старопечатныхъ евангелій. Монастырь св. Духа со Усохи близъ Николаевской церкви, построенъ въ 1383, церковь упразднена 1786 г.

Въ Опоцкомъ же концѣ подъ 1473 г. упоминается еще Николаевская церковь на бую или на кладбищѣ; она была ограждена каменною стѣною, за которой въ 1473 году былъ разведенъ садъ.

Въ Торговскомъ концѣ были церкви, не существующія нынѣ: Семилюбовый Спасъ, заложена въ 1435 г., установленъ въ ней 4-й соборъ 1453 г., упоминается въ 1459.

Варлаама Хутынскаго на площади за Спасскою церквію построена деревянная въ 1522 г., въ 1527 г. перестроена каменная; развалинь нѣтъ.

Петра Митрополита неизвѣстно гдѣ.

Евангелиста Луки строена въ 1518 г.

Апостола Θомы строена въ 1518 г., развалинь нѣтъ.

Дмитрія Прилуцкаго, строена тоже въ 1518 г.

Живоноснаго Источника, старая богодѣльня у моста р. Псковы въ Рыбникахъ, упоминается 1688 г.

Казанская у больницы, тамъ же, упоминается въ томъ же году.

Благовѣщенская у Рыбницкихъ воротъ.

Снѣтогорское подворье у Рыбницкихъ воротъ и церковь Іоанна Богослова заложена въ 1367 г., поставлена новая каменная въ 1446 г.

Существующая нынѣ Михаило-Архангельская на площади строена неизвѣстно когда. На плитѣ, вставленной въ стѣну, слѣдующая надпись: „Въ лѣто 6847 (1339) заложена бысть церковь каменная Михаила и Гавріила при державѣ Великія Россійскія Державы Московскаго государства князей и бояръ и воеводъ и всей земли, а въ которые лѣта совершена и освѣщена и того въ писаніи не обрѣтено за многими лѣты. Въ лѣто 7121 (1613) мѣсяца ноемврія въ 8 день на соборъ архистратига Михаила и прочихъ небесныхъ силъ безплотныхъ освященъ алтарь Господа Бога и Спаса Нашего Іисуса Христа и церковь во имя его архистратига Михаила, по благословенію великаго господина преосвященнаго Исидора, митрополита Великаго Новограда, и освящали тое церкви соборныя церкви Живоначальныя Троицы попъ Лазарь съ братією, при псковскомъ бояринѣ и воеводѣ при Никитѣ Дмитріевомъ Веніаминѣ и дьякѣ Васильѣ Коринѣ. И въ лѣто 7202 и 7203 (1694 и 1695) году при державѣ благовѣрныхъ царехъ и великихъ князехъ Іоаннѣ Алексѣевичѣ, Петрѣ Алексѣевичѣ всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцѣхъ и при святѣйшемъ куръ Андрианѣ архіепископѣ московскомъ и всея Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріархѣ, а по благословенію преосвященнаго Иларіона митрополита псковскаго и изборскаго построена тажъ церковь архистратига Михаила вновь, внутри и около обветшавыя мѣста и своды верхніе и глава желѣзная лужена и на главѣ крестъ золоченый изъ церковныхъ доходовъ тоежъ церкви прихожанъ псковичъ посадныхъ людей Никифора Иванова сына Ямскаго и старосты Гавріила Свѣчнина. А освящена бысть въ 7204 (1696) году

мѣсяца августа во 2-й день Иларіономъ митрополитомъ псковскимъ и изборскимъ и всѣмъ освященнымъ соборомъ при священницѣхъ тое жь церкви Михаилѣ и Іоаннѣ Акиндиновыхъ и діакони Григоріи и при псковскомъ ближнемъ стольникѣ и воеводѣ государства Псковскаго и намѣстника Полоцкаго Іоанна Степановича Салтыкова¹⁾. При церкви была богадѣльня, отъ которой осталась нынѣ существующая часовня.

Торговище, по извѣстію лѣтописи, въ 1308 г. было помещено, а въ 1397 г. перемощено. Вѣроятно, это были деревянные мостовыя, которыя нынѣ открываются при копаніи фундаментовъ. Камнемъ замощено оно лишь въ 1838 году.

На площади указываютъ на домъ, гдѣ до постройки новаго зданія помѣщалась духовная консисторія, какъ на палаты, будто бы построенныя въ 1535 году новгородскимъ архіепископомъ Макаріемъ. Но въ 1-й Псковской лѣтописи такъ сказано: „Въ 7043 (1535) году владыка Макарій поставилъ дворъ на площади за Всемиловымъ Спасомъ межъ Великой улицы и Петровской стороны“. По этому извѣстію можно думать, что Владычный дворъ стоялъ за церковью Всемиловаго Спаса, которая была въ Торговскомъ концѣ. Затѣмъ здѣсь указано мѣсто между Великой (Великолуцкой) улицей и Петровской стороной. Это мѣсто, съ вѣроятностью можно думать, было между Архангельской и Великолуцкой улицами близъ бывшей гауптвахты. Подробное довольно обстоятельное объ этомъ изслѣдованіе составлено Павломъ, епископомъ Псковскимъ и Порховскимъ, впоследствии Олонецкимъ (Псковъ, 1881 года. Читано въ засѣданіи Псковскаго губернскаго статистическаго комитета).

Въ Домантовской стѣнѣ, налѣво, близъ бывшихъ Рыбницкихъ воротъ, была построена тіунская палата съ фасадомъ на площадь, развалившаяся въ 1838 г., нынѣ — домъ съ лавками внизу и промышленнымъ заведеніемъ вверху.

Съ юга къ Торговскому, а съ запада къ Остролавицкому примыкалъ Боловинскій конецъ. Можно думать, что онъ занималъ пространство отъ Плоской улицы на югъ между Великолуцкой и Сергѣевской или Новгородской улицъ до бывшей Средней стѣны. Въ Боловинскомъ концѣ сохранилась церковь Василія на Горкѣ, строен-

¹⁾ Этой записи, составленной сравнительно недавно, едва-ли во всемъ можно вѣрить. Въ ней значится, что церковь Михаила Архангела первая основана въ 1339 году; въ 1-й Псковской лѣтописи подъ этимъ годомъ встрѣчается извѣстіе о закладкѣ церкви Архангела Михаила и Гавріила, но во 2-й лѣтописи прибавлено «въ городицѣ». Эта прибавка указываетъ на церковь, заложенную въ другомъ мѣстѣ, гдѣ былъ городецъ, т.-е. въ Городецкомъ, а не Торговскомъ концѣ.

ная ранѣе 1377 года, когда она показана деревянною; въ 1413 году, построена каменная, упоминаемая подъ 1535, 1562, 1582 г. На колокольнѣ ея висѣлъ осадный колоколь, въ который, между прочимъ, звонили во время осады Пскова польскимъ королемъ Стефаномъ Баторіемъ. На колоколахъ надпись: 1) „Лѣта 7041 (1533) мѣсяца сентемврія въ 8 день на рождество прстѣй Бцы Божіею млтію слить бы... сіи колоколы къ храму стго великаго Василя въ Старой город на Горку при великомъ кнзѣ Василю Ивановичѣ всея Руси и при архіепскпѣ велика Новагорода и Пскова влкѣ Макарьи во область Стыя Живоначальныя Троица ввеликомъ и богоспасаемомъ и преименитомъ и славном градѣ Псковѣ повеленіемъ рабѣ божіихъ старость Алексѣя Ѳедотьева сна Буиноса; зри конецъ лѣтописца“. На меньшемъ колоколѣ: 2) „Зри начало лѣтописца на большом колоколе да Микуле Остаѣева сна Колпачникова городов... воеводы Дмитрея Александрова сына Кубаса Сарыхозина да и гостей веденых и всѣхъ сусед стго великаго Василя Акилы Ѳедорова сна да при Петрѣ Ѳедорова же сна, а мастеръ лиль Андреевъ сынъ Максимъ пковитинъ многогрѣшный и грубый смысломъ слава Свершителю Богу“. Вѣсомъ около 15 пудовъ. 3) На третьемъ: „Лѣта 7185 (1677) апреля въ 4 день поставилъ сіи колоколь бывшей Тропулинъ (?) Петр андреев сын Чирьев“. Вѣсомъ около 5 пудовъ. Въ церкви есть Евангеліе XVII вѣка. Нѣкоторые постройку церкви Василя Великаго приписываютъ какому-то знатному нѣмчинѣ Василю Долю, но неизвѣстно, на чемъ основано такое сказаніе.

Къ Торговскому и Боловинскому концу примыкаль Петровскій конецъ, гдѣ нынѣ часть Новгородской улицы. Въ этомъ концѣ были церкви несуществующія:

Казанская близъ средней стѣны, неизвѣстно, когда строилась; развалины также не сохранились.

Іоаннобогословскій монастырь Путятинъ съ церковью Григорія Богослова; развалины тоже не сохранились.

Бориса и Глѣба, упоминается въ лѣтописи еще подъ 1343 и 1396 годами; въ 1433 году построена была новая изъ матеріала, образовавшагося отъ разбора стоявшей близъ Петропавловской церкви каменной башни, упоминается еще въ 1562 г., разрушена взрывомъ хранившагося вблизи пороха въ началѣ XVIII вѣка. На мѣстѣ ея построена въ 1819 году, нынѣ существующая, приписанная къ рядомъ нынѣ стоящей Петропавловской церкви — Казанская.

Петропавловская церковь, называвшаяся съ Бую,

извѣстна со времени 1299 года, въ которомъ благовѣрный князь Довмантъ близъ этой церкви нанесъ сильное пораженіе нѣмцамъ. Она первоначально была построена на другомъ мѣстѣ, упоминается подъ 1299 годомъ и въ 1373 году перенесена на настоящее; въ 1540 г. выстроена новая или капитально реставрирована. Въ ней древнія иконы: Владимірская икона Божьей Матери, Рождество Богородицы и апостола Ѳомы; храмовая икона Петра и Павла, тоже древняго письма. На иконѣ Рождества Богородицы слѣдующая надпись: „Лѣта 710 года божіимъ попущеніемъ, грѣхъ ради нашихъ бысть моровое повѣтріе во градѣ Псковѣ и въ пригородѣхъ и въ волостѣхъ померло множество всякихъ чиновъ людей. Того жъ 710 года ноября 8 дня во градѣ Псковѣ бысть пожаръ велій, весь городъ и множество церквей выгорѣли. Положено было пороховой казны подъ болверкомъ и Богоявленія Господня со Кстовы со двѣсти бочекъ. И той пороховой казною взорвало двѣ церкви каменные, Богоявленія Господня и Рождества Богородицы, что со Кстовы была, со всею утварью церковною до основанія. И по указу великаго государя, за подписаніемъ высокоблагороднѣйшаго оберъ-каменданта Пскова и Нарвы ближняго кравчаго Кирилла Алексѣевича велѣно сію остальную казну отчины Богоявленія Господня и Рождества Богородицы переписать въ церковь святыхъ апостоловъ Петра и Павла и владѣть крестьянами и доходомъ все воопче. Построена сія церковь 1713 года при приходскихъ людехъ Петровскія сотни — Семенѣ Тимоѣевѣ сынѣ Русиновомъ, при старостахъ Семенѣ Герасимовѣ, Калинѣ Бабининѣ“. Въ ризницѣ три Евангелія—два печати 1581 г., третье въ 1657 г. Напрестольный крестъ, обложенный басменнымъ позолоченнымъ серебромъ, древній и ветхій; другой напрестольный крестъ древній съ мощами; риза для священника парчевая съ жемчугомъ—старинной работы.

Надписи на колоколахъ: 1) „Божією милостією пособіемъ и помощью Святыхъ Живоначальныхъ Троицы лѣта 7040 (1532) мѣсяца генваря 6 день на крещеніе Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа сдѣланы бысть колоколы сия при державѣ царства благовѣрнаго и христолюбиваго великаго князя Василия Ивановича царя и государя всея Руси и при благороднѣ сыну его князѣ Иванѣ Васильевичи и при архіепископе Великаго Новагорода и Пскова владыкѣ Макаріи и при намѣстникѣ Псковскы князѣ Иванѣ Даниловичи Пынкинѣ и при прикащикѣ Иванѣ Вороного при дьяко псковскихъ Александре Тимоѣевичи Четверьтки Терпигорева Иванѣ Михайловичи Дакова Иванѣ Алексѣевичи Шаскаго, а дѣлали масте.....“

2) „Божією милостію и помощью Пречистыя срѣтенія Владимирскія иконы иже во святыхъ отца нашего Ивана Златоустаго патриарха Царяграда слить бысть колоколь сиі влѣта 7067 (1559) мѣсяца ноябрю въ 13 день при царѣ і при сцимъ архіепископе Пимине Великаго Новагорода і Пскова и при игумнѣ Тихоне и при келаріе Уоиі при казначеи Θεодоси старцѣ Велянине“.

Въ Петровскомъ концѣ изъ частныхъ зданій замѣчательнъ домъ городского головы г. Сутгофа, на углу Верхнепетропавловской и Казанской улицъ, по своей древности, хотя послѣ пожара, бывшаго въ пятидесятихъ годахъ нынѣшняго вѣка, значительно измѣненъ. Онъ принадлежалъ именитымъ псковскимъ купцамъ Ямскимъ и Трубинскимъ. Во время пребывания въ Псковѣ Петра Великаго, въ началѣ XVIII вѣка, царь въ немъ останавливался и между прочимъ ходилъ въ Петропавловскую церковь, гдѣ читалъ апостоль и пѣлъ на клиросѣ.

Къ Петровскому концу примыкаетъ Городецкій, занимавшій мѣстность къ сѣверо-востоку отъ Новгородской улицы до Окольной стѣны, идущей по берегу р. Псковы. Изъ древнихъ названій улицъ ни одного не сохранилось. Въ лѣтописяхъ обозначены особыя названія урочищъ: Броды—берегъ противъ церкви Богоявленной или вообще это мѣсто, занимаемое здѣсь рѣкою Псковою. Выше Брода мѣсто называлось Кстова. Прозоровскій производитъ это отъ слова крестъ, который здѣсь былъ поставленъ.

Здѣсь были церкви, не существующія нынѣ:

Богоявленская, строенная въ 1397 г. и разрушившаяся отъ взрыва пороха въ ближнемъ пороховомъ погребѣ.

Пятница, строенная въ 1533 году въ Бродахъ на Бугру, была монастырскою.

Благовѣщенская, строенная въ 1491 г., упоминаемая въ пожарѣ 1606 года, была монастырскою.

Михаила и Гавріила, бывшая монастыремъ, строенная въ 1339 году въ Городцѣ, о которомъ еще упоминается подъ 1336 годомъ: „1336 г. загорѣлось въ ночь у городца у Воронца и горѣло все Застѣнье, а Дѣтинца Богъ ублюде“. Митрополитъ Евгеній (И. кн. Псков., т. III, стр. 139) упоминаетъ еще о Михайловскомъ женскомъ монастырѣ, основанномъ въ 1398 г., но лѣтописныхъ свѣдѣній о немъ нѣтъ; церковь упразднена въ 1786 году.

Изъ древнихъ названій улицъ Средняго города въ лѣтописи упоминается Врагова, Враговка; по всей вѣроятности, корень названія—оврагъ, какъ можно думать потому, что улица шла, кажется, по

оврагу отъ Плоской улицы ¹⁾ и оканчивалась оврагомъ у дома г. Сутгофа, или, можетъ быть, тянулась и по оврагу, т.-е. по нижней Петропавловской улицѣ. О Враговѣ улицѣ упоминается въ лѣтописи подъ 1454 г.: „Загорѣлось отъ Боловины Лавицы и погорѣ четыре части города, и перемѣташа отъ Плоскихъ воротъ ко святому Спасу по старой стѣнѣ къ костру, а отъ стараго костра ко Враговѣ улицѣ да ко Глухому костру“ (во 2-й лѣтописи: „загорѣлось въ концѣ Боловинскомъ и погорѣло 4 части города отъ Плоскаго входа по старую стѣну по Враговку, перемѣташася къ Глухому костру“); подъ 1459 г. „Загорѣлось на Усохѣ и перемѣташася отъ Торгу возлѣ Торговскаго и Боловинскаго концовъ до церкви св. Георгія до Куклиной Лавицы, а отсюда по конецъ Враговы улицы“.

Къ особымъ топографическимъ названіямъ нужно отнести Лавицы. О нихъ сказано выше. Въ среднемъ городѣ были лавицы: Острая, чрезъ ровъ около Пожарнаго депо, Боловинская тоже чрезъ ровъ у старой Средней стѣны. Обѣ эти лавицы дали названіе двумъ концамъ — Остролавицкому и Боловинскому. Куклина — чрезъ болото, бывшее у нынѣшнихъ мясныхъ рядовъ. Въ Кромѣ была Боркова лавица, существовавшая чрезъ греблю до построения на ней моста. На Запсковѣ Жабья лавица при болотѣ у церкви Нерукотвореннаго Образа. Еще были древнія названія: Буй, Буевище — мѣста около церквей, назначаемыя для кладбищъ. Были они: у Троицкаго собора, при церкви Анастасіи, при Пароменской и Петропавловской церквахъ.

Окольный городъ (Полонище).

Мѣстность за Среднею стѣною къ юго-востоку называлась Поле, а со времени постройки (1465) Окольной, сперва деревянной, стѣны отъ Покровской въ углу церкви и до р. Псковы стало называться Полонищемъ. Оно занимало все пространство между Среднимъ городомъ и Окольной стѣною и называлось иногда Большимъ городомъ. Лишь только юго-восточная часть Полонища носила особое, какъ и нынѣ, названіе Пѣски. Еще подъ 1550 годомъ упоминается о Коневой площади, бывшей близъ кадетскаго корпуса; здѣсь же, нужно полагать, была Сѣнная нива. Кромѣ того, части, прилегавшія къ концамъ Средняго города, получали названіе того конца, къ которому непо-

¹⁾ Можно думать, что названіе Плоская улица и Плоскія ворота произошли отъ того, что здѣсь былъ спускъ тянувшася по городу оврага и спускъ этотъ не былъ крутымъ.

средственно прилегали: Остролавицкая, Опоцкая, Петровская и проч. Изъ древнихъ названій улицъ извѣстны: Великая—продолжающаяся отъ Средней стѣны до Великихъ воротъ въ Окольной стѣнѣ, тогда она называлась Большою; въ 1418 г. была замощена, упоминается въ лѣтописи 1535 г. (название Великой улицы Большою встрѣчается въ смѣтной книгѣ Пскова 1699 года); Кузнецкая, нынѣ Сергіевская, упоминается подъ 1466 г. „Погорѣло Полонище, а загорѣлось отъ кузницы въ Кузнецкой улицѣ; 1488 г. „поставлена деревянная церковь св. Анастасіи на Полонищѣ на Кузнецкой улицѣ, на Яковлевѣ посадничѣ огородѣ на Горкѣ однодневная“; 1539 г. „при пожарѣ на Полонищѣ верхъ надсея у каменной церкви св. Анастасіи на Кузнецкой улицѣ“. Петровская, упоминается подъ 1521 г. „Морь начался съ Петровской улицы, которая была заперта“; 1522 г. „начали рубить церковь Покровъ св. Богородицы у Креста на Петровской улицѣ, гдѣ Мотыльня гридница прежде была“. Пустая, упоминается подъ 1510 г. „Отведено мѣсто, гдѣ новый торгъ ставить, за середнимъ городомъ противъ Лужскихъ воротъ, да и церковь поставили св. Ксенію въ Пустой улицѣ, а потому та улица Пустая слыла, что межъ огородовъ, а дворовъ на ней не было“. По этому указанію можно думать только, что эта улица была близъ настоящей Покровской отъ Торгу церкви. Романиха, Романова улица, упоминается подъ 1442 г. „Поставили церковь Похвала св. Богородицы отъ мору на Романихѣ (во 2-й лѣтописи: Романовѣ горѣ); въ 1466 г. „совершена каменная церковь на Романихѣ (во 2-й лѣт.: Романовѣ горѣ) Похвала Богородицы“. Церковь Похвала Богородицы находилась на мѣстѣ, гдѣ нынѣ зданія дворянства Псковскаго; развалины ея замѣтны были въ 1897 г. Соколя улица, упоминается подъ 1543 г. „Поставлена каменная церковь св. Іоанна Златоустаго на Соколи улицѣ въ монастырѣ (во 2-й лѣт. церковь Ивана Златоустаго въ Медвѣдевѣ монастырѣ). Соколя улица нынѣ носить названіе Поганкиной, отъ Поганкиныхъ палатъ до воротъ ботаническаго сада. Труперхова, упоминается подъ 1426 г. „Былъ пожаръ большой на посадѣ за рвомъ у Труперховы улицы“; 1426 г. „Горѣло Полонище день и ночь по Труперхову улицу“. Якиманская, на которой стоитъ церковь Іоакима и Анны (бывшаго дѣвичьяго монастыря) упоминается подъ 1544 г. по случаю бывшаго пожара. Въ церкви замѣчательны: деревянный рѣзной подзоръ отъ запрестольнаго образа и столбики древнихъ царскихъ вратъ (находится въ вѣдѣніи учительской семинаріи).

Слѣдующія церкви находились въ этой части города,—существующія нынѣ:

Вознесенская на Великолуцкой улицѣ, церковь Старое Вознесенье близъ Великихъ воротъ, строена въ 1421 по всей вѣроятности ранѣе сего была здѣсь церковь, существовавшая очень долгое время, такъ какъ получила названіе „старой“. Упоминается: подь 1433 г.: „быль пожаръ отъ грозы на посадѣ у Стараго Вознесенія; подь 1460—по случаю встрѣчи князя Юрія Васильевича; подь 1469—по случаю встрѣчи владыки Іоны; подь 1471 г.: „почаша по Полоницу новую стѣну опять зарубати по старинѣ отъ Стараго Вознесенія къ рѣцѣ, которая была въ пожарѣ выгорѣла; въ 1489 г. „встрѣчали намѣстника великаго князя у Стараго Вознесенія; въ 1486 г. „встрѣчали архіепископа Геннадія предъ враты градными у Стараго Вознесенія“. Въ церкви есть древнія, но поновленные иконы, на одной изъ нихъ рѣзная панагія. Надписи на колоколахъ: 1) „Лѣта 7057 (1549) мѣсяца сентября память Ивана Ивановичя Кублисаго на Иваньгородѣ, на Себѣжѣ в девичь монастырь к илье пророку два колокола при игуменѣ Евфросиньи, а лулъ Прокофеі“. Вѣсомъ около 3 пудовъ. 2) „Божію милостию и помощію Стыя Живоначальныя Трца лѣта 7058 (1550) мца сентября въ 8-й день на рожество Пресвятеи Бцы слить бысть колоколь сей при державѣ црства благовернаго и хртолюбиваго цря и государя великаго князя Ивана Васильевича всея Руси, а лилъ Прокопей Григорьевъ, слава Богу“; 3) „...вѣрномъ цари государи великомъ князи Иване Васильевичи всея Руси, лилъ мастеръ Игнатеі Орѣвъ сынъ псковитинъ“.

На мѣстѣ домовъ дворянскаго собранія была, какъ выше сказано, каменная церковь Похвала Богородицы, строенная въ 1442 г., была пятымъ соборомъ (1462 г.). На углу Великолуцкой и Спасской улицъ на мѣстѣ г. Александрова была каменная церковь Воскресенія Христова, строенная въ 1458 г., развалилась въ настоящемъ столѣтіи. На Спасской улицѣ находится Спасская древняя церковь, строена въ 1494 г. на подворьѣ Елеазаровскаго монастыря. На Успенской улицѣ—Успенская, противъ гимназіи. Настоящая церковь построена въ началѣ вынѣшняго столѣтія; на мѣстѣ ея была древняя церковь, бывшая монастырскою, о ней въ лѣтописи упоминается подь 1606 г. На колоколахъ надписи: „лѣта 7042 (1540) мѣсяца сентября въ 8 день на рожество Престей Богородицы сдѣланъ бысть колоколь сеі при державѣ царства благовѣрнаго и христолюбиваго великаго князя Ивана Васильевича царя и государя всея Руси, і при архіепископе Великаго Новагорода и Пскова влдыки Магарьи, а дѣлалъ мастеръ псковитинъ Прокопей Григорьевъ сынъ Колоколь-

никъ отъ Варламѣя Запсковѣя стадища...“ Вѣсъ около 15 пудовъ. 2) „Божіею милостию и помощію Святѣя живоначальныя Троицы лѣта ...го, мѣсяца сѣнтября въ 8 день на рожество Престей Бцы слить бысть колоколь сей при державѣ царства благовѣрнаго и христіюбиваго цря и гдря и великаго князя Ивана Васильевича всея Руси, а лиль мастеръ псковитинъ Прокоѣей Григорьевъ сынъ колокольникъ. Слава Единому Богу аминь“. Вѣсъ около 30 пудовъ.

На Георгіевской улицѣ: Церковь великомученика Георгія со взвоза, строена каменная въ 1492 г. Въ саду при квартирѣ директора гимназіи есть развалины церкви Василія монастырская на болотѣ и при ней монастырь дѣвичій; упоминается въ актахъ 1682 года. Вблизи, можетъ быть, была Николаевская церковь на Взвозѣ, строенная, по замѣчанію митрополита Евгенія (Ист. кн. Псков., ч. III, стр. 119), въ 1404 году.

На Покровской улицѣ: въ саду Учительской семинаріи есть развалины, но неизвѣстно—какой церкви.

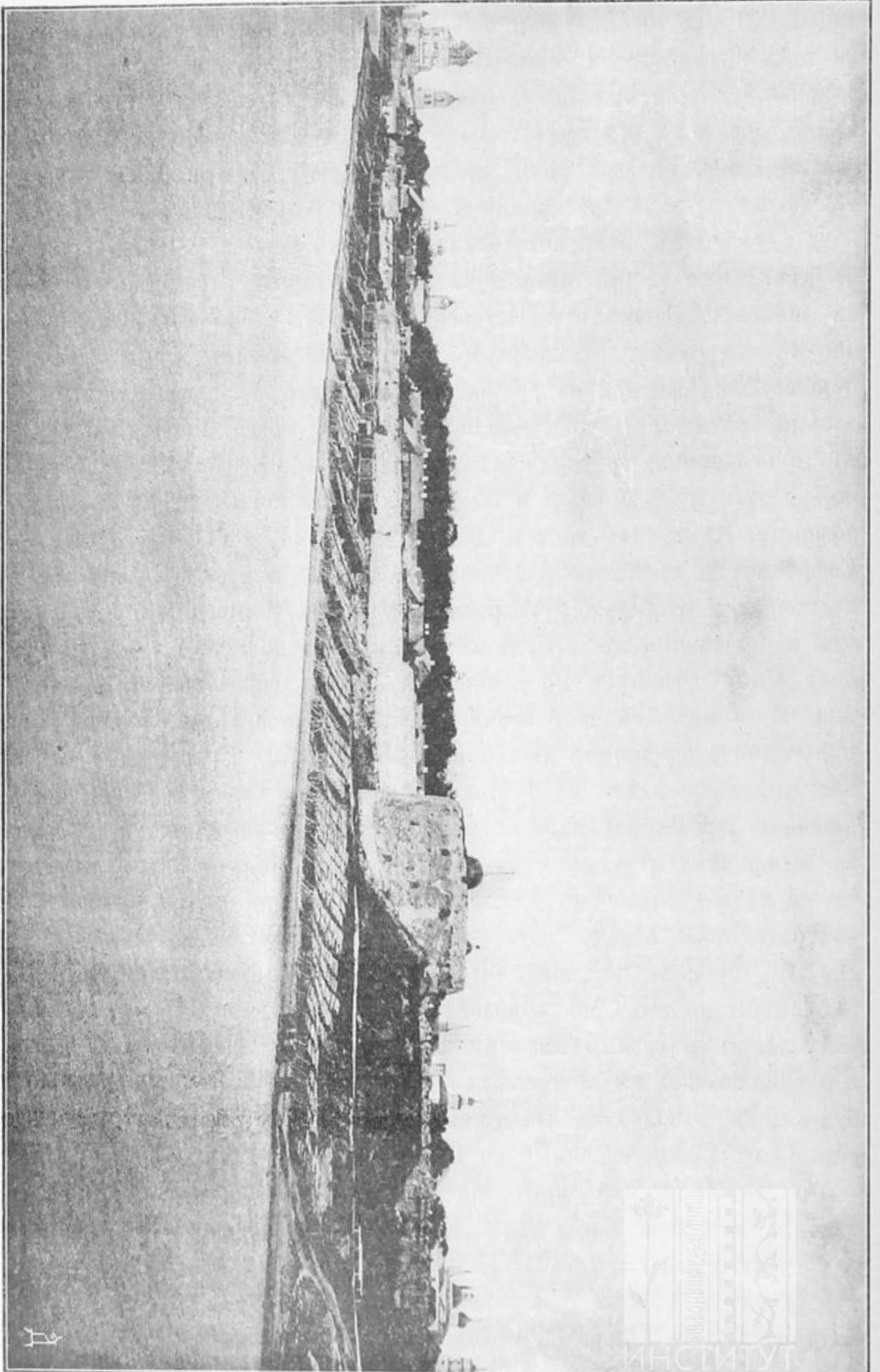
Покровская въ углу — древняя, но время постройки ея съ точностью неизвѣстно. На Покровской иконѣ Божіей Матери съ изображеніемъ города Пскова времени осады Стефана Баторія есть слѣдующая надпись: 1) „Въ лѣто 7089 (1581) августа въ 20 день при державѣ благовѣрнаго царя и великаго князя Иоанна Васильевича всея Россіи приде подъ Псковъ градъ польскій король Абагуръ, а людей съ нимъ сто тысящъ. Во градъ же Псковъ повелѣніемъ царевымъ принесенъ бысть изъ обители Печерскія чудотворный образъ Пресвятѣя Богородицы честнаго и славнаго Ея успенія въ житіи на заступленіе града. Изъ обители тоя игумень, со всѣмъ священнымъ соборомъ молебная пѣнія совершающе въ святѣй соборнѣй церкви Святѣя Троицы“. 2) „Въ оны же дни въ томъ градѣ во обители покровя Пресвятѣя Богородицы зовамаго въ Углѣ града нѣкоему человѣку именемъ Дороѣю Кузнецу, сѣдящему въ сѣняхъ келійцы своя во вторыинадесять часъ дне, и плачущу о належащей скорби граду, видѣ нужными очима своима явѣ свѣтъ великъ, шествиемъ осѣняющъ, яко столпъ до небеси отъ Печерскія обители чрезъ Великую рѣку объ лѣвую страну Мирожскаго монастыря во градъ Псковъ и подъ онымъ свѣтомъ идущу на воздуси Пресвятую Владычицу нашу Богородицу и Приснодѣву Марію и съ нею шествующи и держащи ея подъ руки ея, подъ лѣвую преподобнаго отца Антонія Кіевскія пещеры начальника и з другую страну подъ десную ея руку игумена Корнилія Печерскаго монастыря Псковскія области и воз-

шедши чрезъ градскую стѣну во градъ въ церковь Покрова Богородицы“. 3) „И потомъ изыде изъ церкви съ Корнилиемъ святымъ и ста на стѣнѣ града и сїи преподобнии съ нею, и Пречистая Богородица вопросы: гдѣ мирожскій строитель Нифонтъ, епископъ новгородскій? И въ томъ часѣ ста предъ нею и поклонься сице рече: Госпоже Пресвятая Владычице: въ моемъ монастырѣ сего лѣта не бѣше литургїи, и Она же рече: Сыну моему и Богу тако изволившу. По семъ же воззва: гдѣ есть избраннии божии, иже въ церкви у Святыя Троицы лежатъ? Таже вскорѣ предсташа ту благовѣрнии велиции князи Василий кїевскій, Гавріилъ и Тимоѳей псковскій, и по нихъ, ста позади яко въ полусаженїи блаженный Николай псковскій, и вси ей поклоншася; Она же зря на градъ яко со гнѣвомъ сїя рече: О, злїи челоуѣцы града сего! прогнѣвали есте Сына моего, Господа и Бога“, 4) „и осодомиша бо градъ сей скверными дѣлы. И нынѣ на васъ уже приде туга и бѣда велїя и вы Сына Моего Господа Бога и Мене не узнаете. И въ тотъ часъ о десныя ея руки игумень Корнилій и Евфросинъ и съ Савою и Никола блаженный, падше предъ Нею прослезшася и отвѣщаша: Госпоже Владычица Богородица! есть грѣхъ ихъ и беззаконїе, не прогнѣвайся на нихъ до зѣла“, 5) „но помолїся Сыну Своему и Богу нашему за градъ сей и за люди согрѣшїїя. И потомъ вси и благовѣрный князь восплакашася со слезами припадающе къ ногама Владычицы Богородицы. Таже воззва мѣ отъ моста, идѣже сѣдяхъ и обрѣтохся яко противъ ногъ Пречистыя стоя и рече ми Пречистая: старче! иди вскорѣ къ боголюбивымъ воеводамъ и къ печерскому игумену и въ соборъ Святыя Троицы и возвѣсти има, чтобы молили прилежно Господа Бога безпрестанно и принесли бы во градъ свой образъ печерскій старой и хоругвь на стѣну града, гдѣ Азь стою, да поставили бы на томъ мѣстѣ пушку, а другую внизу и били бы по нихъ по королевскимъ шатрамъ въ лѣво за королевскїе шатры за горами низкими и указавши пречистою своею рукою, и людіе плакашеся о грѣхахъ своихъ, моляще Милостиваго Бога; буду же и я молитися Сыну своему и Богу за ваше согрѣшенїе и егда Сынъ Божїй славимый со Отцемъ и Святымъ Духомъ“.

Отъ Покровской церкви по направленїю стѣны, идущей на востокъ, была церкви Козьмы и Демьяна на Утокахъ (утопленникахъ), упоминается подъ 1544 г., была монастырскою.

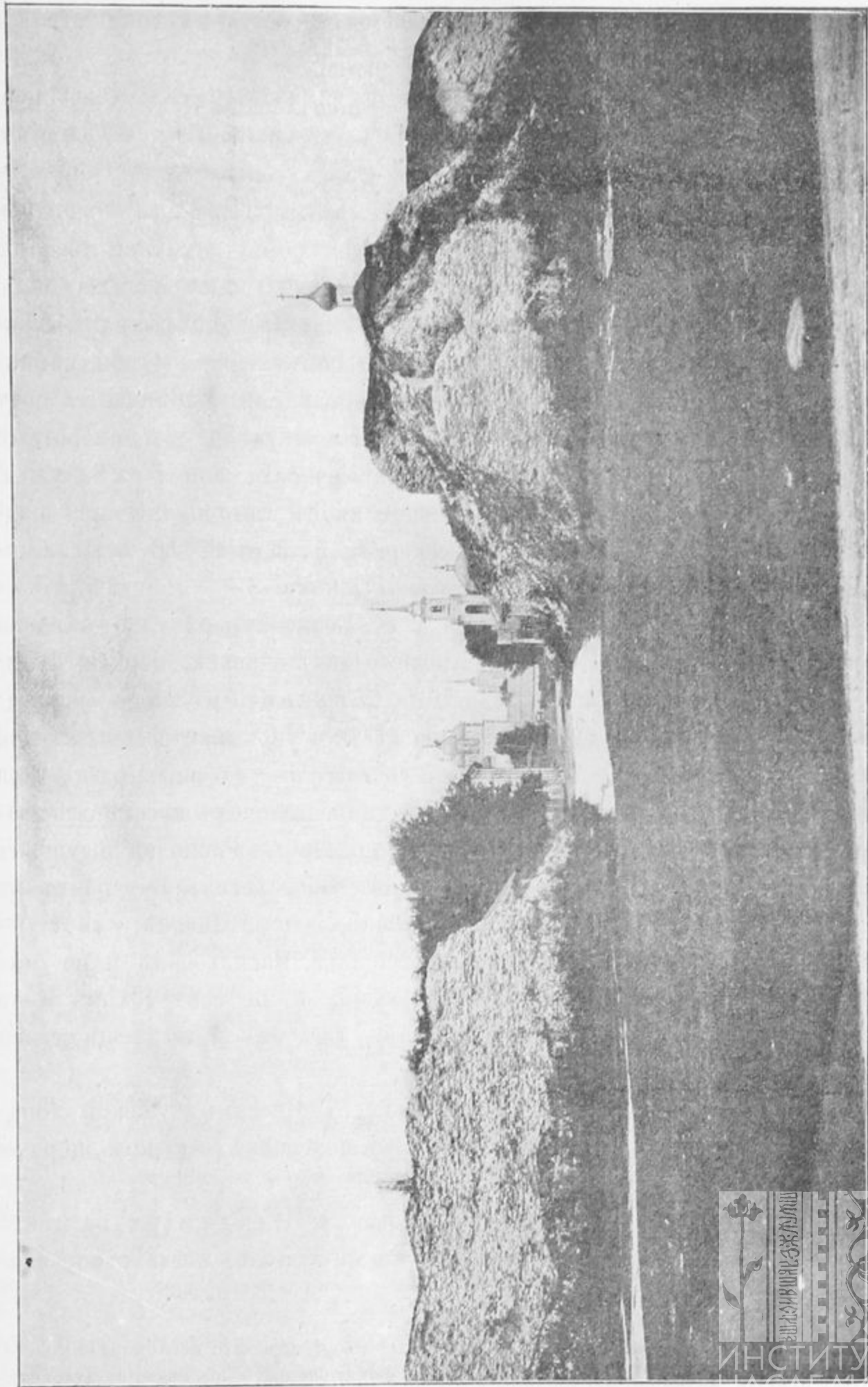
Николаевская на проломѣ—мѣсто штурма войскъ Стефана Баторїя, между Свинуской и Покровской башнями,—строена 1584 г., нынѣ видны развалины.

Покровская башня и часть Окольной стены.



И

ИНСТИТУТ
НАСЛЕДИЯ



Проломъ Стефана Баторія.

Трехъ Святителей на мѣстѣ настоящаго костела, строена неизвѣстно когда ¹⁾, но предварительно была костеломъ до постройки настоящаго.

На Соколей улицѣ близъ воротъ ботаническаго сада была церковь Іоанна Златоустаго и при ней мужской Медвѣдевъ монастырь; строена въ 1541 году.

По Сергіевской улицѣ—церкви: Анастасіевская, однодневная деревянная, построена въ 1488 году. Постройку каменной преданіе относить къ 1377 г. и строителемъ указываетъ нѣмца Василя Доля. (Его считаютъ родоначальникомъ извѣстной въ Псковѣ фамиліи Яхонтовыхъ, псковскихъ помѣщиковъ); однако сомнительно, чтобы каменная церковь могла быть строена ранѣе деревянной. Упоминается подъ 1637 г. Въ ней есть двѣ древнихъ панагіи и такой же наперстный крестъ. Сергія Преподобнаго у Сергіевскихъ воротъ съ Залужья. Упоминается подъ 1561 г. На древней иконѣ Богородицы есть надпись: „лѣта 7158 (1650) мѣсяца Февраля 5, Мая 2, 18, отъ сея чудотворныя икона отъ деснаго ока слезы течаху“.

По Губернаторской улицѣ, на углу Великолудцкой ул.,—часовня Красный крестъ, неизвѣстно почему такъ названа; церкви: Вознесенія, бывшая монастырскою Нововознесенскаго упраздненнаго монастыря; когда строена, неизвѣстно; упоминается въ смѣтной книгѣ Пскова 1699 г.—Николы новоявленнаго или Троицкая единовѣрческа, строена въ 1410 г. На напрестольномъ крестѣ слѣдующая надпись: „лѣта 7189 (1681) сій образъ Креста Господня построилъ стольникъ Борисъ, а прямое имя Іоаннъ Васильевичъ Бутурлинъ въ церковь Николы Чудотворца Новоявленнаго, что во Псковѣ у Торгу по отцѣ своемъ бояринѣ и дворецкомъ Васильѣ Васильевичѣ и по матери своей боярыни Настасіи Григорьевны и по себѣ Іоаннѣ и по женѣ своей Татьянѣ и по тестѣ своемъ Симеонѣ и по тещи своей Ксеніи и по ихъ сродникахъ“.

Упоминается еще Николаевскій въ Пескахъ мужской монастырь, противъ Верхнихъ рѣшетокъ, при постройкѣ въ немъ церкви въ 1412 году.

На Ивановской улицѣ была церковь св. Владиміра на мѣстѣ кадетскаго корпуса; когда строена и когда исчезла, неизвѣстно; значится въ смѣтной книгѣ 1699 г.

¹⁾ Кромѣ этой, была еще церковь Трехъ Святителей женскаго монастыря съ болота, упоминаемаго въ писцовыхъ книгахъ 1623 г. и уничтоженнаго по изданіи Духовнаго регламента; но гдѣ она находилась, неизвѣстно. (Прозоровскій въ «Зап. Отд. Слав. и Русск. Археологіи Имп. Русск. Арх. Общ.», IV, стр. 247).

На Полонищѣ, по неизвѣстно гдѣ, стоялъ Пантелеймоновъ монастырь на Красномъ дворѣ или на Красной улицѣ; каменная церковь въ немъ заложена въ 1468 году.

На Новгородской улицѣ: Покрова отъ Торгу, деревянная, строена была въ 1522 г. (а когда строена нынѣ существующая каменная, неизвѣстно). Близъ этой церкви была Мотыльня гридница ¹⁾ и стоялъ крестъ. На образѣ святителя Николая, находящемся въ Покровской церкви, надпись: „въ лѣто 7184 (1676) генваря къ 1 числу благоизволи Господь Богъ праведными своими судьбами пренести отъ земнаго житія и царствія въ вѣчное свое царствіе къ блаженному упокоенію благочестивѣйшаго государя и великаго князя Алексія Михайловича всея Россіи; намъ же православнымъ христіаномъ отъ образа угодника своего св. отца Николая показати чудо преславно и ужаса исполнено. Того же бѣ лѣта генваря въ 29, въ 30 и 31 и февраля въ 1 числѣ при преосвященнѣйшемъ Арсеніи, архіепископѣ псковскомъ и изборскомъ бысть отъ сего образа святаго отца Николая Чудотворца чудо страшно и весьма предивно изъ обою очію текоша слезы яко струи чрезъ всю икону и собраше тѣхъ слезъ во лжицу въ сосудъ на исцѣленіе приходящимъ съ вѣрою православнымъ христіаномъ“. На колоколѣ: „Божию млтию и помощію Святыхъ Живоначальныхъ Троицы лѣта 7056 (1548) мѣсяца сентября въ 8 день на рождество Престей Богородицы слить бысть колоколъ сей при державѣ цртва благовѣрнаго и христіолюбиваго великаго князя Ивана Васильевича царя и государя всея Руси, а лиль мастеръ псковитинъ многогрѣшный и грубый смысломъ Прокофеі Григорьевъ сынъ. Слава совершителю и всехитрецу Единому Богу“.

¹⁾ Значеніе Гридницъ въ Псковѣ не объяснено. Подъ 1510 г. говорится: «великій князь прѣхавъ во Псковъ, потребовалъ къ себѣ Псковичей; и посадники и бояре поидоша въ гридню... кои вошли въ гридню, то всѣхъ за приставы подаваша... и поидоша за приставы по подворьямъ и начаша скручати къ Москвѣ тое же ноци». По академическому словарю 1847 года гридница: 1) комната или особое строеніе при княжескихъ дворахъ, гдѣ содержали стражу гридни; 2) приемная комната въ княжескихъ дворцахъ. Но слѣдующія извѣстія Псковск. 1-ой лѣтописи указываютъ на нѣчто другое: подъ 1438 г. «почали дьяконовъ сажати у гридницу»; подъ 1470 г. «на Званцѣ у Коровьи гридницы попало молніей 7 человекъ»; подъ 1522 г. «поставлена церковь Покровъ св. Богородицы у Мотыльной гридницы моровая» (во 2-й лѣтописи: «церковь нача рубити съ теремцами на Петровской улицы у Креста, гдѣ Мотыльня гридница прежде бывала»). Въ словарѣ Церк.-слав. языка мотыльнею обозначено мѣсто, куда свозились нечистоты). Не значитъ ли гридница вообще какое-либо общественное заведеніе? Судя по тому, что коровья, на примѣръ, гридница находилась на Запсковѣ въ той части мѣстности, которая носила названіе Стадища, есть основаніе думать, что въ этой мѣстности, гдѣ собирався городской скотъ, было устроено для него и особое крытое помѣщеніе. То же можно думать и о Мотыльной гридницѣ какъ о заведеніи, которое имѣло своимъ назначеніемъ свозъ нечистотъ.

Близъ церкви же Покрова была церковь св. Ксеніи на Пустой улицѣ, „поставлена въ 1510 г. въ память пожалованія Пскова великимъ княземъ московскимъ своей вотчиной“.

Въ мѣстности, называемой Пески, были церкви:

Благовѣщенская, бывшая монастырскою, строена въ 1420 году.

Св. Архангела Михаила, бывшая монастырскою. Гдѣ стояли эти обѣ церкви—неизвѣстно.

Близъ р. Псковы въ этой части называлась мѣстность Сслодожники въ Петровскомъ концѣ, продолжавшемся отъ Средняго города; близъ Петровскихъ воротъ была церковь Іоанна Милостиваго, упоминаемая въ 1561 г. и въ 1788 г.

Новый Торгъ, упоминаемый въ 1510 г., находился въ Пескахъ; близъ церкви Покрова Пресвятой Богородицы, гдѣ былъ гостиный дворъ, дѣлившійся на ряды: Мясной, почему-то называвшійся Московскимъ, Серебряный, Льняной, Шляпочный, Ременный, Щетинный, Суконный, Колпашный, Шляпный, Луковый (?), Руковичный, Сапожный и Свѣчной.

Въ этой же мѣстности, но извѣстно гдѣ, были церкви: Зачатіевская на Сѣнной Нивѣ (упразднена въ 1764 г.) и Знаменская (упоминается въ 1543 г.).

Въ этой части изъ древнихъ частныхъ зданій сохранились на Ивановской улицѣ Поганкины палаты—огромное трехъэтажное каменное (плитяное) зданіе, принадлежавшее роду кузцовъ Поганкиныхъ, извѣстныхъ въ XVII вѣкѣ; строены неизвѣстно когда, но раньше 1645 года, нынѣ принадлежатъ военному вѣдомству и обращены въ провіантскій магазинъ, чему, кажется, и обязаны своимъ сохраненіемъ. Рода Поганкиныхъ не существуетъ; свѣдѣнія о немъ можно встрѣчать въ изданныхъ брошюрахъ ¹⁾).

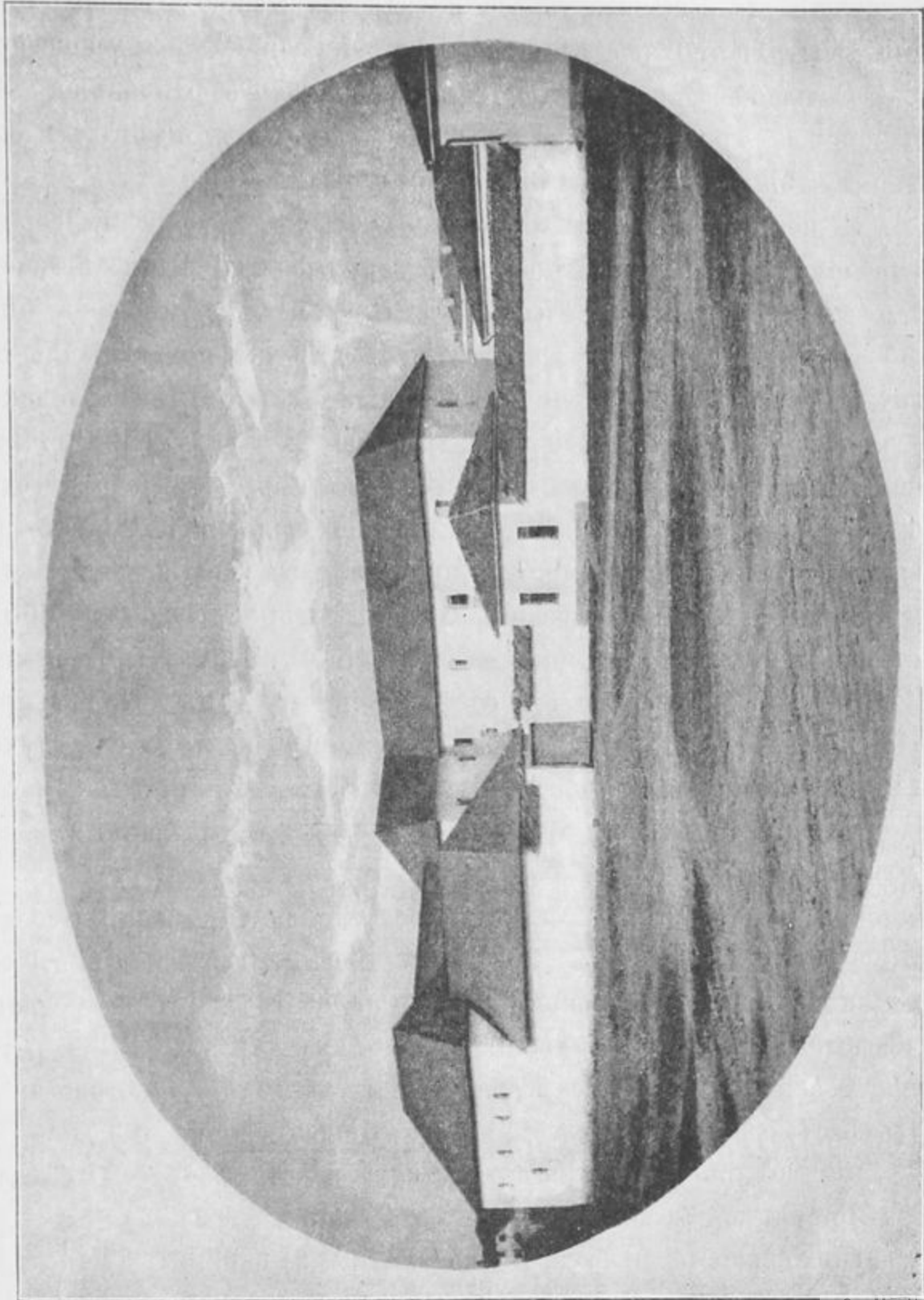
На той же улицѣ, только на противоположной сторонѣ, противъ палатъ живописныя развалины, неизвѣстно кому принадлежавшія, на мѣстѣ, нынѣ принадлежащемъ Г. Капгеръ. Судя по остаткамъ, есть основаніе заключать объ изяществѣ архитектуры.

Въ узкомъ заулкѣ, примыкающемъ къ дворянскому дому по Великолуцкой улицѣ, двухъэтажная съ подвалами палата псковитина Меньшикова, выдается своею грандіозностью.

Рядомъ по той же Великолуцкой улицѣ старинный домъ Лео-

¹⁾ «Псковъ», изъ дорожныхъ воспоминаній М. П. Погодина. — Археологическая записка о родѣ Поганкиныхъ, К. Г. Евлентьева. Псковъ. 1870 г.

новыхъ; палата во дворѣ дома гг. Боговскихъ; небольшая жилая палата во дворѣ дома г. Карамышева.



Погоанкины палаты.

• Въ Окольномъ городѣ, были еще: Введенскій монастырь, упоминаемый въ актѣ 1662 г. (можно думать, что близъ Варваринской нынѣ существующей церкви), и Знаменскій дѣвичій монастырь у Старога Вознесенья.

Запсковье.

Запсковье отъ главнаго города отдѣляется рѣкою Псковою и заключаетъ пространство, огражденное тоже стѣною, составляющею продолженіе Большой, Окольной стѣны, идущей около Полонища. Запсковская стѣна соединялась съ послѣднею въ двухъ мѣстахъ и при пересѣченіи стѣною р. Псковы: въ верховьяхъ рѣки—Верхними рѣшетками, построенною изъ камня подъ рѣкою особою галлереею или туннелемъ и построеннымъ въ 1525 году особымъ видомъ крѣпостнаго сооруженія—Стрѣльницею. Запсковская стѣна заложена была въ 1465 г. сперва деревянная, но въ 1484 г. козьмодемьянскіе сусѣди заложили каменную стѣну отъ Великой рѣки до Богоявленской церкви, а богоявленскіе сусѣди строили свою часть; въ 1508 г. ими заложена была каменная стѣна около Гремячей горы; въ 1535 г. сдѣлана была соединительная стѣна отъ Гремячей горы къ Окольной стѣнѣ черезъ рѣку съ двумя воротами для прохода воды и рѣшетками для защиты отъ впуска непріятельскихъ лодокъ. Второе соединеніе было при устьѣ р. Псковы, при самомъ ея впаденіи въ Великую, и называлось Нижними рѣшетками, состоявшими въ томъ, что на противоположныхъ берегахъ р. Псковы было построено по одной глухой башнѣ и между ними были черезъ рѣку устроены рѣшетчатые ворота. Нижнія рѣшетки построены были сперва 1538 г. деревянные, а въ 1631 г. каменные.

Запсковская стѣна, не составляя особеннаго укрѣпленія и соединяясь при переходѣ черезъ р. Пскову съ прочими укрѣпленіями, составляла продолженіе Окольной или внѣшней стѣны; почему длина всей городской стѣны по измѣренію 1694 г. составляла $8\frac{1}{2}$ верстъ. Именно, на чертежѣ этого года обозначены слѣдующія разстоянія:

Отъ Козьмодемьянской на берегу р. Псковы башни (№ 1) ¹⁾ до Гремяцкой (13) на Гремяцкихъ воротахъ	144 саж.
Отъ Гремяцкой башни до Ильинскихъ воротъ (№ 7).	252 „
Отъ Ильинской (№ 8) б. до Волковской (№ 3) башни.	130 „
Отъ Волковской до Загряжскаго захабу (№ 11)	22 „
Отъ Загряжскаго захабу до Варлаамской на воротахъ башни (№ 10)	177 „
Отъ Варлаамской на воротахъ до угольной Варлаамской (№ 14)	36 „

¹⁾ См. чертежъ 1694 года.



Исторический институт
ИИИ
Исторический институт
ИИИ



Отъ угольной Варлаамской до Глухой у рѣшетокъ на берегу р. Псковы (№ 15)	97 саж.
Отъ Глухой на Запсковьѣ до Глухой у кремля при рѣшеткахъ (№ 16).	25 „
Отъ Глухой до Наугольной у кремля (17)	44 „
Отъ Наугольной до Смердѣихъ воротъ (№ 20).	162 „
Отъ Смердѣихъ до Власіевскихъ воротъ (№ 21).	72 „
Отъ Власіевскихъ до Плоскихъ воротъ (№ 28)	180 „
Отъ Плоскихъ воротъ до Мстиславской башни (№ 30).	115 „
Отъ Мстиславской башни до Георгіевскихъ воротъ (№ 32).	206 „
Отъ Георгіевскихъ воротъ до Покровской угловой башни (№ 35).	276 „
Отъ Покровской до Свинной (№ 36).	86 „
Отъ Свинной башни до Великихъ воротъ (№ 38)	134 „
Отъ Великихъ воротъ до Соколей башни (№ 41)	160 „
Отъ Соколей до Труперховой башни (№ 43)	165 „
Отъ Труперховой башни до Петровскихъ воротъ (№ 44)	200 „
Отъ Петровскихъ воротъ до Михайловской башни (№ 48).	107 „
Отъ Михайловскихъ воротъ чрезъ верхнія рѣшетки (№ 5) до Козьмодемьянской башни	221 „
Итого 3.011 саж.	

Если прибавить къ этому протяженіе среднегородскихъ стѣнъ 620 саж., стѣнъ Довмантовской крѣпости и кремля 580 саж., то протяженіе всѣхъ стѣнъ Псковской крѣпости составитъ 4.211 саж. или 8 верст. 211 саж.

Башни раздѣлялись на два рода: глухія, не имѣющія проходовъ, и строенныя надъ воротами. Кромѣ башенъ извѣстны еще особенныя укрѣпленія: 1) Захабень, Захабы, Захабье, Охабье. Они сооружались при стѣнахъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ грунтъ былъ слабый, и служили такимъ образомъ вмѣсто контрфорсовъ. Въ лѣтописи 1-й подъ 1452 г. говорится: „Урядили стѣну новую на городѣ на Кромѣ (2-ой лѣтоп. Охабни) у Першей, отъ Великихъ воротъ возлѣ вихода до Малыхъ воротъ“; подъ 1458 г. „наддѣлали на старую стѣну новую стѣну выше старыхъ стѣнъ на Кромѣ отъ Захабня до Кутня костра“. На чертежѣ

1694 г. значится Образскій и Загряжскій Захабы. 2) Стрѣлица и Стрѣльница—подобіе бастіоновъ; „въ 1400 г. поставили костеръ Кутекрому на Стрѣльницы отъ Рѣчнаго костра“; въ 1525 г. князь великій повелѣлъ поставить стрѣльницу каменную на Гремячей горѣ надъ Псковою рѣкою“; въ слѣдующемъ году она была сдѣлана. Этихъ укрѣпленій въ первоначальномъ видѣ совсѣмъ не сохранилось. 3) Тайники или подземельные ходы. Они строились на внѣшней сторонѣ близъ самой стѣны подъ землею и образовывали подземную каменную галерею съ выходами или особыми галереями какъ въ городъ, такъ и въ поле. Одинъ изъ такихъ тайниковъ можно видѣть и теперь между Свинной башней и Великими воротами; о другомъ тайникѣ (устроенномъ подъ рѣкою Псковою, между башнями Гремячей и разрушившейся въ Окольной стѣнѣ на противоположномъ берегу рѣки) изъ лѣтописи извѣстно, что онъ строенъ въ 1525 году.

Изъ древнихъ названій улицъ и урочищъ на Запсковѣ извѣстны: Стадище—мѣстность, гдѣ стоятъ Варлаамская и Воскресенская церкви. Подъ 1532 г. говорится: „горѣло Стадище за Варлаамомъ“ (по 2-ой лѣтописи: загорѣлась у Воскресенія Христова на Стадищѣ въ монастырѣ келья и погорѣлъ до Спаса посадъ); въ 1462 году „у Воскресеня Христова на Стадищѣ на Запсковѣ было видѣніе (см. еще Акты Археогр. Экспедиціи, т. IV, № 52). Званица—по нѣкоторымъ даннымъ нынѣ Нарвская улица, идущая отъ моста къ церкви Варлаамія Хутынскаго; въ 1470 г. „на Званицѣ у Коровей гридниці попалило молніей 7 человекъ“; въ 1610 г. во время смятенія Запковляне поставиша полковую пушечку на Званицѣ по Рыбницкимъ воротамъ, что на площадь, сбиша замокъ у Возвозкихъ воротъ. Жирковскій всходъ, Жиркова Лавица, Жирковы сусѣди—мѣстности близъ постоянного моста чрезъ р. Пскову. По лѣтописи: въ 1500 г. „выгорѣло Запсковье отъ примостья до Жирковского всхода“; въ 1521 г. „погорѣло Запсковье отъ Жирковской лавицы и до Варламовскихъ воротъ (по 2-ой лѣт.: отъ Жиркова всхода до Варламовскихъ воротъ)“; въ 1507 г. „горѣло Запсковье по Жирковы сусѣди“ (2-ой лѣт. отъ Жирковскихъ сусѣдъ); въ 1587 г. „загорѣлось на Лубянскомъ всходѣ отъ Демешки отъ мясника, а горѣло по Жирковы сусѣди (по 2-ой лѣт. отъ Жирковскихъ сусѣдъ) по іюдинъ дворъ по дьяконовъ (по 2-ой лѣт. до Богоявленія) до половины Мощонки“. Жабія лавица у мокраго мѣста при Образской церкви. Въ лѣтописи: „поставлена церковь св. образа Господа нашего Иисуса Христа на Запсковѣ у Жабіи Лавицы (однодневная)“; въ 1500 году „горѣло Запсковье по Жабію Лавицу“.

БИБЛИОТЕКА
ГПИ И. И. Мухоморова
в Тульском районе



Мощеная, Мощенка улица близъ Богоявленской церкви. Мѣстность здѣсь носила названіе Богоявленскаго конца: въ 1458 г. „горѣло все Запсковье отъ Богоявленскаго конца (по 2-ой лѣт.: отъ церкви св. Богоявленія), а загорѣлось отъ Якова отъ Желѣзова изъ Мощоной улицы“; въ 1507 г. „а горѣло отъ Жирковскихъ сусѣди да до половины Мощонки“.

Примостье — спускъ къ р. Псковѣ, гдѣ нынѣ постоянный чрезъ нее мостъ; въ 1462 г. „заложена каменная церковь у Примостья на Запсковѣ св. Козмы и Даміана“; въ 1463 г. „совершена та же церковь“. Близъ спуска былъ Елеазаровскій дворъ, т.-е. Елеазаровскаго монастыря; въ 1500 г. „загорѣлось у Примостья въ заулкѣ, гдѣ Елизаровскій дворъ“; въ 1541 г. „загорѣлось на Запсковѣ у стараго примостья“. Лубянскій всходъ — съ р. Псковы противъ соборной колокольни: въ 1487 г. „загорѣлся отъ грозы костерь на Кромѹ противъ Лубянскаго всхода.... а горѣло по Жирковы сусѣди“. Броды — берега р. Псковы у церкви Богоявленія, упоминаются подъ 1444 г.

На Запсковѣ были слѣдующія церкви:

По Нарвской улицѣ: Козьмодемьянская съ Примостья строена въ 1462, 1463 г., упоминается въ 1500, 1507 и 1541; въ ней есть старинная божница или кивотъ съ иконами въ алтарѣ у жертвенника. На колоколахъ надписи: 1) „Божіею млтію и Прчтыя Его Богоматере заступленіемъ и помощьюъ святыхъ чудотворцевъ Козмы и Демьяна и преподобнаго Савы Ощнаго (освященнаго) и всѣхъ святыхъ молитвами въ державе превославнаго царства благовѣрнаго и христолюбиваго великаго князя Ивана Васильевича царя и гдря всея Русіи в лѣт... 7055 (1547) мѣсяца декабря 25 день на памят иже по плоти ржства Хва литъ сій колоколь въ Области Святыхъ Живоначальныхъ Трцы во Псковѣ ко храму святыхъ чудотворецъ и безсребреник Козмы и Демьяна на Запсковьи повелѣніемъ рабъ божіихъ старос... Василия Яковлева сна рыбника чюхна да Киприяна Нефедова сына и коннаго мастера и всѣхъ сусѣд Кузмодемьянскаго прихода при архіепископѣ Новагорода и Пскова Владыкѣ Θεодосіи при священницѣ Микитѣ, Козмѣ и Оксентеи при діаконѣ Ананьи, а мастеръ преименита и славна град Пскова Андрѣевъ снъ Михаило, слава свершителю Богу в вѣки вѣкомъ. Аминь“.

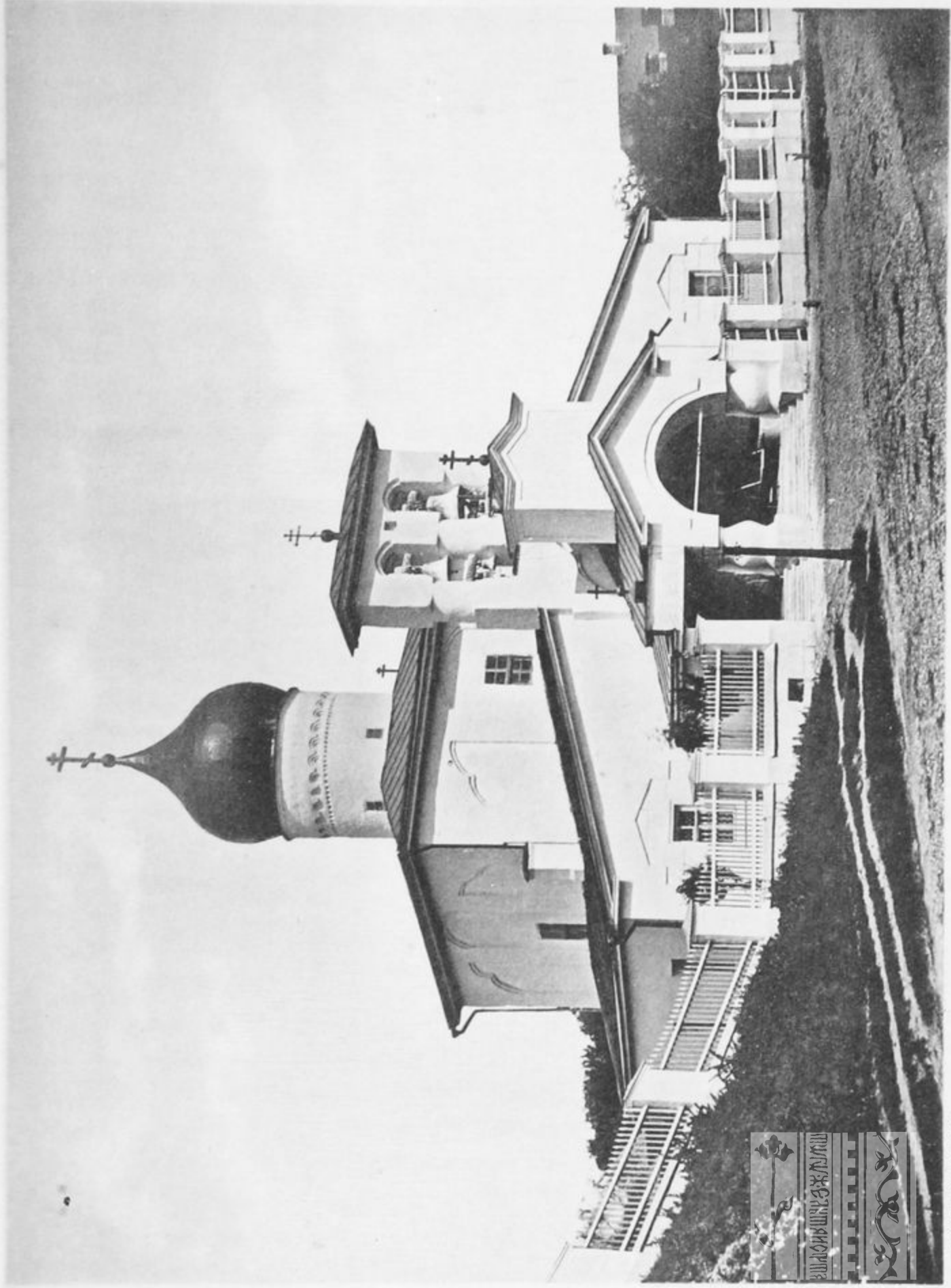
2) „Божіею Млстію и Прчтыя Его Мтри и Стыя Троица помощьюъ слить колоколь сій лѣта 7123 (1615) декабря 6 день на память ижи во стыхъ отца ншего Николы Чюдотворца к бголѣпному преображенію Гда Бга Спса нашего Іс. Х. что у стараго костра в среднемъ городѣ при державе царства благовѣрнаго христолюбиваго пря и гдря

и великаго князя Михаила Ѳеодоровича всея Руси и при епископе Селиверсти псковскомъ и изборскомъ, а дѣлали Сава да Кузма днемъ (?) городе“.

Ильинская, бывшая монастырскою, монастыря именовавшагося Илья Мокрый, упоминается въ 1465 г.; на колоколѣ надпись: „Божіею млстію и Прчтыя Его Матери помощію лѣта 7130 (1612) года августа 15 день слить колоколъ сіи въ граде Пскове на за Псковье въ монастырь стаго пророка Ильи при игуменѣ Дорошеи обители. Аминь“.

Воскресенія Христова на Стадици, упоминается подъ 1458, 1532, 1642 гг., была монастырскою дѣвичьяго монастыря. На колоколѣ надпись: „лѣта 7042 (1534) мая въ 9 день на принесеніе мощей иже во святыхъ отца нашего Николы сдѣланъ бысть колоколъ сей при державѣ царства благовѣрнаго и христолюбиваго великаго князя Ивана Васильевича царя и государя всея Руси и при архиепископе Великаго Новагорода и Пскова владыки Макаріи, а дѣлали мастера псковичи Тимошей Орѣховъ сынъ, да Прокошей Григорьевъ.....“ На второмъ, разбитомъ была слѣдующая: „1756 года въ ономъ колоколѣ 14 пудовъ 9 фунтовъ“. На третьемъ литая: „Божіею милостію при державѣ великаго государя великаго князя Петра Алексѣевича всея Россіи 1719 г. лить сей колоколъ псковитинъ государ... человѣкъ Фома Котемикъ“, далѣе рѣзная: „къ церкви Воскресенія Христова на Стадищѣ при игуменіи Неонилы“. На каменныхъ плитахъ, вдѣланныхъ въ стѣнахъ (керимиды) надписи: 1) „лѣта 7175 (1663) году преставися рабъ божій Ивавгородець (житель Нарвы) Никонъ Исаковъ сынъ Горчаковъ, а въ 196 (1688) году мая въ 18 день преставися раба божія Ксенія Аванасьева дочь и съ ней погребенъ сынъ ее родной Гурій Михайловъ сынъ утопшій печерянинъ“; 2) „лѣта 7184 (1676) мѣсяца марта въ 7 день на память св. мученика Василія... преставися раба божія Агрипина Иванова во инокиняхъ Александра схимница“; 3) „лѣта 7197 (1689) сентября въ 2 день на память святаго мученика Мамонта преставися рабъ божій Троицаго дому митрополичъ сынъ боярской Моисей Ивановъ и съ нимъ погребены дѣти его Ларіонъ младѣнецъ, Парасковья млад. Кипріан млад. Іоаннъ....“; 4)„роду Пильникова въ прошлыхъ годахъ преставися рабъ божій священноіерей Іоаннъ Семеновъ сынъ; преставися раба божія Прайда схимница“.

Преподобнаго Варлаамія на Званицѣ, въ 1466 г. строена была деревянная по случаю мора, въ 1495 г. поставлена каменная, нынѣ существующая. Храмовая икона древняго письма. На колоко-



С.Л.Е. м.в.ш. 19.

Псковъ. Варлаамская церковь на Запсковьѣ.



архитекторъ А. И. Вильямсбергъ

ИНСИМУ
НАСАДИЯ

СМЕРДИНОВА
Л. И. за Крайневской
и Музейной работы



ИНСТИТУТ
НАСЛЕДИЯ

лахъ надписи: 1) „Зри начало на меньшемъ колоколѣ при митрополитѣ Даниилѣ и при намѣстникѣхъ псковскихъ при князѣ Ѳеодорѣ Васильевичѣ Лопакѣ и при великаго князя дьякѣ Мисюрѣ Мусихинѣ повелѣніемъ великаго князя воеводы Ивана Артемьевичъ Широноса городщика и повелѣніемъ рабѣ божіихъ старость Терентія Мокроуса и Моисея Рошете (?) и всѣхъ сусѣд романскихъ и мастера андрѣевы дѣти Михаилъ Щеникъ бывшой (?) да Максимъ дьяк, слава свершителю Богу“.

Въ архивѣ Варлаамской церкви достойны вниманія: Синодикъ, писанный полууставомъ; рукописный сборникъ, въ которомъ помѣщена служба Богородицѣ; второй рукописный сборникъ, въ которомъ помѣщены житіе и служба преп. Варлааму (съ рисунками), и повѣсть о приходеніи Свѣйскаго короля Густава Адольфа ко граду Пскову.

На сѣверной сторонѣ храма имѣется часовня, въ которой находится чудотворная икона всѣхъ скорбящихъ Божіей Матери, а на ней панагія и привѣсы разныхъ предметовъ, которыми изображаются исцѣленные части тѣла; между прочими есть привѣска, имѣющая видъ двухъ очей, пожертвованная архіепископомъ псковскимъ Меѳодіемъ. Близъ Варлаамовскихъ воротъ одержана побѣда надъ войсками шведскаго короля Густава-Адольфа въ 1615 г. Близъ Варлаамовской церкви находился монастырь Спаса Надолбинъ; о немъ упоминается подъ 1480 г.; въ 1693 г. приписанъ къ архіерейскому дому.

Церковь Спаса Нерукотвореннаго Образа близъ стѣны, нынѣ на Образской улицѣ у Жабіей Лавицы, строена въ 1487 г., сперва деревянная однимъ днемъ, а затѣмъ каменная неизвѣстно когда.

Богоявленская на берегу р. Псковы въ Бродахъ строена въ 1444—1496, упоминается 1500, 1507, 1538 гг. Близъ нея находились нынѣ не существующія церкви: Рождества Христова со Кстовы, разбитая взрывомъ пороха въ 1701 г. Противъ Богоявленской церкви были и еще церкви на площади: Иоанно-Богословская на Крыпецкомъ подворьѣ. Евѳимія Великаго на Снѣтогорскомъ подворьѣ; упоминается въ 1668 году.

Козьмодемьянскій Гремячій монастырь на Гремячей горѣ; церковь каменная основана въ 1383 г., вновь строена въ 1540 г.; въ ней погребенъ псковскій архіепископъ Макарій, жившій въ этомъ монастырѣ на покой; въ стѣнѣ вязью надпись, свидѣтельствующая о погребеніи вкладчика подъячаго Гремяцкаго съ женою. На колоколѣ: „Божьею млтвю Пресвятыя Троицы и Свтыхъ чюдоцъ Козмы Демьяна слить бсть колоколь сей въ лѣто 7066 (1558) г. мца марта 25 день при Црѣ и Великомъ Кнзе Иване и пресвященномъ архіепискупи Пи-

мицѣ Великаго Новагорода и Пскова и при игумянѣ Игнатѣи и при казначе... Аркадыи и при всей обители а мастера дѣлали Андрѣи а братски“. Есть въ церкви древнее евангеліе. Близъ Козмодемьянскаго монастыря у Гремячихъ воротъ былъ еще монастырь св. мученика Евстратія и дружины, мужской, неизвѣстно когда исчезнувшій.

Зданія принадлежащія частнымъ лицамъ:

Домъ купцовъ Постниковыхъ, нынѣ Мѣшокъ, предназначенъ для воинскихъ надобностей и принадлежитъ городу; рода Постниковыхъ нынѣ нѣтъ; долгое время здѣсь былъ дворъ гарнизоннаго баталіона.

Домъ Трубинскихъ на Нарвской улицѣ, противъ Ильинской церкви, существуетъ около 300 лѣтъ, замѣчательнъ по внутреннему расположенію комнатъ, нынѣ помѣщается въ немъ табачная фабрика.

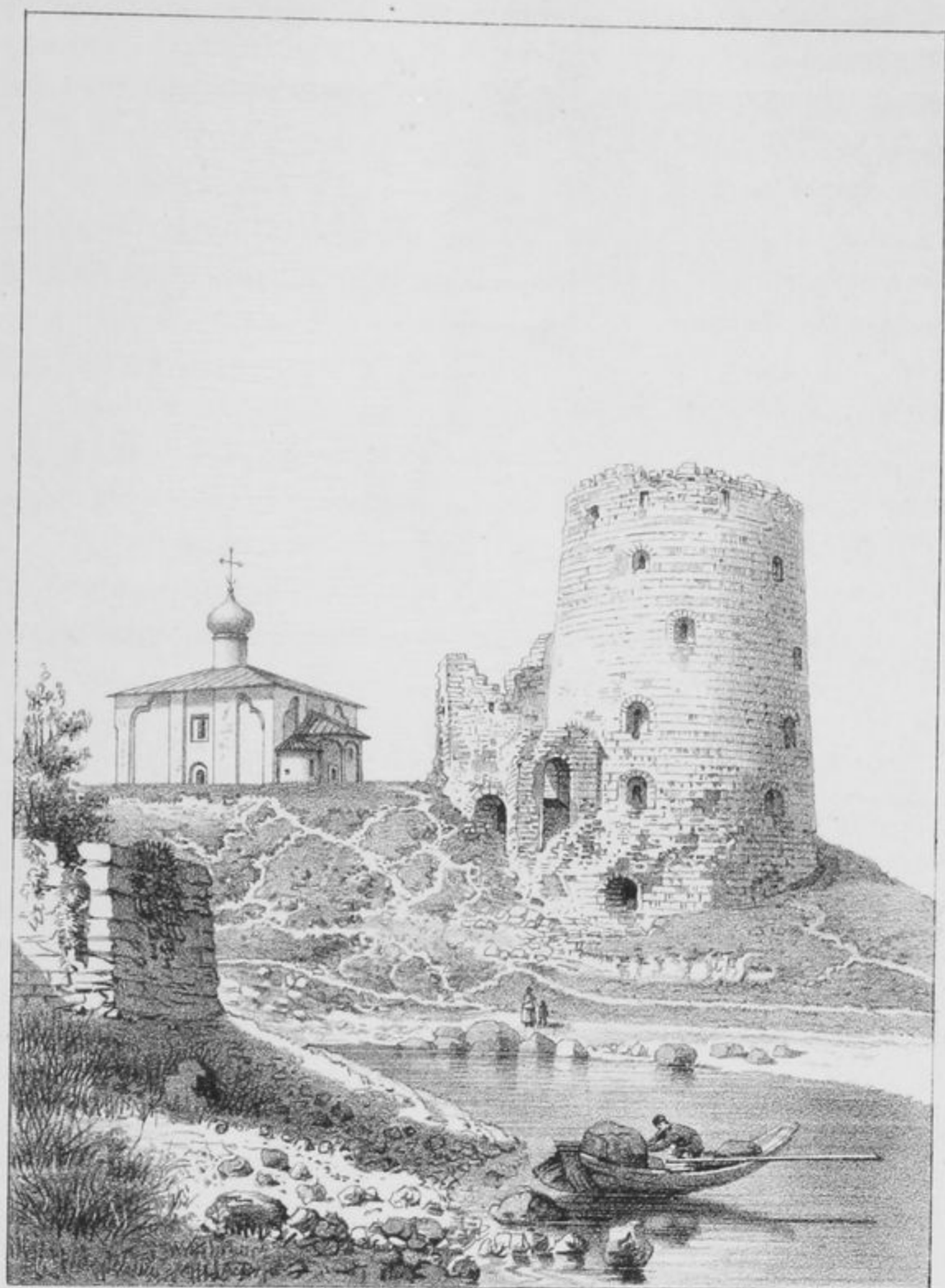
Домъ съ жвылемъ, такъ названъ по бывшей, нынѣ уничтоженной, свѣтлицѣ, пристроенной какъ бы на вѣсу къ углу дома, находится на Нарвской улицѣ, недалеко отъ Воскресенской церкви.

Волчьи ямы—мѣстность на берегу р. Псковы близъ Гремячей Козьмодемьянской церкви, древнія каменные зданія, нынѣ обращены въ воинскія казармы.

Завеличье.

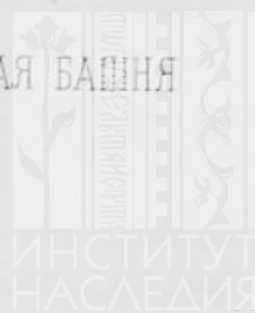
Посадъ, расположенный на противоположномъ отъ главнаго города берегу р. Великой, носитъ названіе Завеличье. Онъ никогда не былъ укрѣпленъ, хотя долженъ считаться однимъ изъ древнѣйшихъ заселенныхъ пунктовъ, такъ какъ въ немъ сохранились церкви самой ранней постройки. Бѣльшее протяженіе посада—съ сѣвера на югъ. Изъ древнихъ названій улицъ извѣстна Изборская; въ лѣтописи подъ 1418 г. значится: „повелѣша наместити мостъ... въ Завеличьи Изборскую (улицу) отъ Пароменя“; она же упоминается въ одномъ актѣ 1632 года. Дорога эта шла отъ Пароменской церкви по старой рижской грунтовой дорогѣ. Во все время существованія Пскова эта часть города постоянно находилась въ опасности отъ нападенія непріятелей.

Изъ церквей и монастырей сохранился, на южной окраинѣ, Мирожскій древне Спасскій монастырь при устьѣ впадающей въ р. Великую рѣчки Мирожки. Въ немъ главная церковь—Преображенія Господня—заложена была основателемъ монастыря, епископомъ Нифонтомъ, въ 1156 г.; въ Псковской лѣтописи она упоминается еще подъ 1299 годомъ, въ который нѣмцами былъ убитъ игумень монастыря; въ 1463 году въ монастырѣ было устроено подворье для великокняжескаго войска, прибывшаго на помощь противъ нѣмцевъ; въ 1589 г.

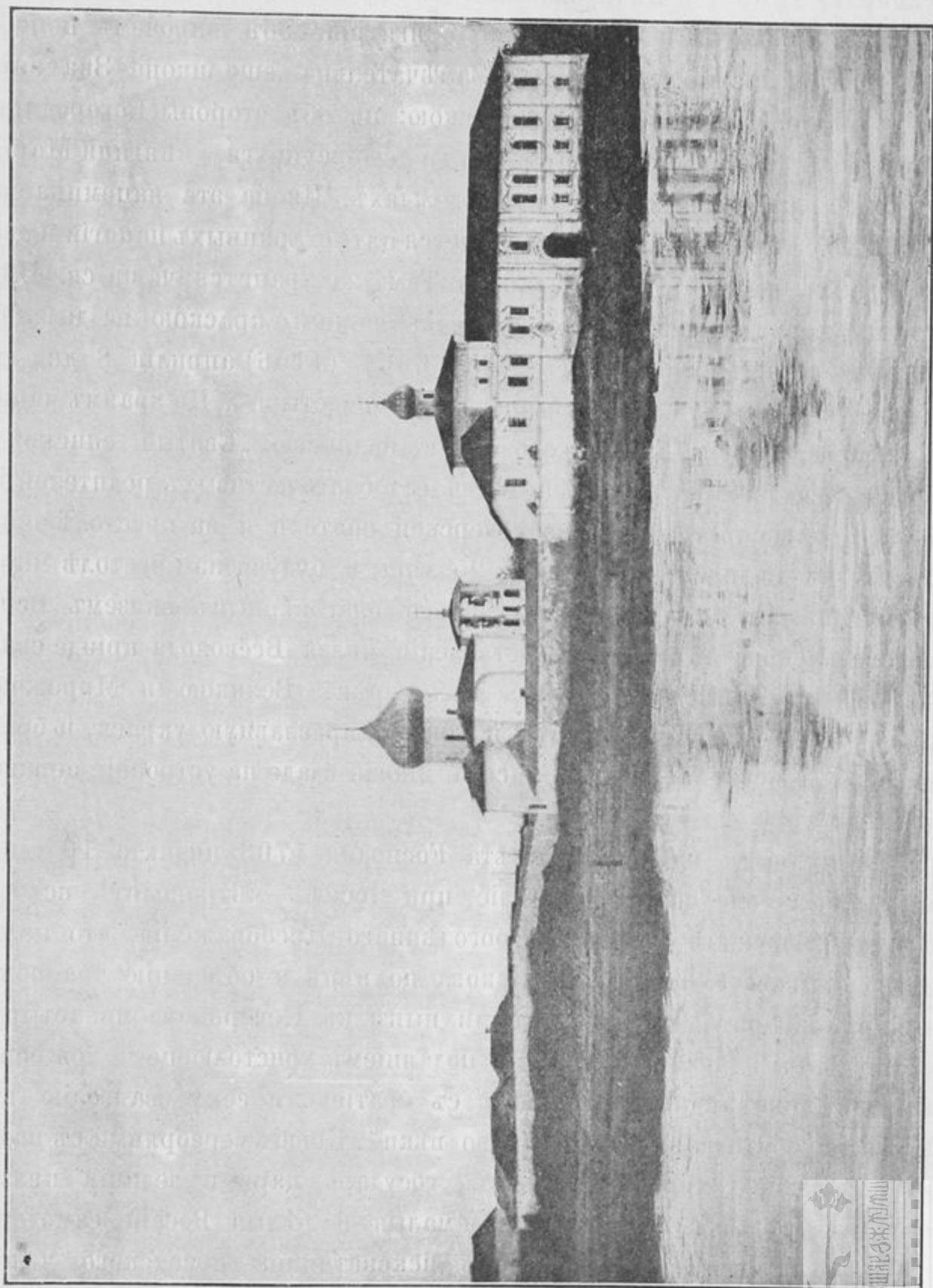


Лит. К. де Кастелли.

ЦЕРКОВЬ СВЯТЫХЪ КОСЬМЫ И ДАМІАНА И ГРЕМЯЧАЯ БАШНЯ



встрѣчали здѣсь втораго Псковскаго епископа Макарія. Архитектура храма, если освободить его отъ позднѣйшихъ поправокъ и придѣлокъ— древняя, чисто византійская, съ живописью на западной внѣшней стѣнѣ.



Спасо-Мирожекій Монастырь.

Главную же замѣчательность храма составляютъ фрески, сохранившіяся на всѣхъ внутреннихъ стѣнахъ; онѣ, со времени постройки храма, никогда не была реставрированы, а потому представляютъ въ

церковной археологiи особенную цѣнность. Случайное открытіе ихъ изъ-подъ побѣлки совершилось въ 1858 г. во время внутренней перекладки храма; совершенное же обнаруженіе принадлежитъ академику Суслову (въ 1895 г.). Въ иконостасѣ двѣ древнія иконы: храмовая Преображенія Господня и Богоматери Одигитрии, обѣ впрочемъ попорчены при реставрировкѣ храма. Замѣчательна еще икона Знаменія Божіей Матери, именуемая Мирожскою: по обѣ стороны Богородицы изображены благов. князь Домантъ и его супруга, княгиня Марія Дмитріевна, въ древнекняжескихъ одеждахъ. Икона эта напоминаетъ письмо XV вѣка. Въ ризницѣ сохраняется пять старинныхъ панагій и два наперстныхъ креста старинной работы. Тамъ же хранится чаша св. Нифонта изъ корня неизвѣстнаго дерева, покрашеннаго краскою, на днѣ серебряная бляха съ надписью: „въ лѣто 6664 (1156) апрілія 8 дня въ пречестную обитель Спасова Мирожскаго монастыря“. По краямъ чаши изъ серебра, работы 1707 г., ободокъ съ надписью: „Святой епископъ Нифонтъ рожденіе имѣя города Кіева отъ благочестивыхъ родителей и монашество воспріять въ Кіевопечерской обители и на престолѣ епископства въ Великомъ Новгородѣ 25 лѣтъ и будучи на престолѣ многія святыя обители и церкви устрои со благовѣрнымъ княземъ Всеволодомъ Псковскимъ и по представленіи князя Всеволода прииде святой Нифонтъ въ Псковъ и созда между рѣкъ Великою и Мирожею церковь Преображенія Господня и обитель преславную украси, и братію собора и игумена постави и села многія впаде на устроеніе церкви и обители“.

Евангеліе съ надписью: „лѣта Господня 1703 индикта 16 мца іюлія устроено сіе святое евангеліе при Іосифѣ митрополитѣ псковскомъ и изборскомъ въ обитель боголѣпнаго Преображенія, что надъ Мирожею рѣкою близъ града Пскова по вѣрѣ и обѣщанію тоя обители архимандрита Аарона, который нынѣ въ Печерскомъ монастырѣ архимандритомъ отъ его даянія и подаяніемъ христіанцевъ тоя обители при архимандритѣ Кипріанѣ съ братією, и сему евангелію въ той святой обители впредь бысть во вѣки“. Ковшъ серебряный съ надписью: „Божією милостью великій государь царь и великій князь Петръ Алексѣевичъ всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержецъ... пожаловалъ симъ ковшемъ псковитянина посадского челоуѣка Ѳадея Гурьева за приборъ своей великаго государя денежной казны, что онъ въ 701 году будучи во Псковѣ на кружечномъ дворѣ съ бурмистромъ Иваномъ Печеновымъ противъ настоящаго 700 году“. Вѣсу одинъ фунтъ..

Колокола съ надписями: „при державѣ црства благовѣрнаг и хрстолюбиваг великаго князя Василя Божіею млтію цря и гедря всея Руси, владимерскаг и московскаго и псковскаг и смоленскаг и Тверска и югорскаг, пермскаг и вяцкаг и иныхъ лѣта 7028 (1520) мѣсяца января 6 дня на крещеніе Господне слить сей колоколь в преименитомъ и славномъ градѣ Псковѣ въ обители боголѣпнаго Преображенія Га и Бга и Спса нашего Іса Хста на (?) Мирожее при великог князя дьякѣ Мисюрѣ Мунехинѣ повелѣніемъ раба бжія игумена Григорія и всѣхъ его Хстѣ братій, а дѣлали мастера андреевы дѣти Михаило священникъ да Ануфрей да Максимъ діак. слава свершителю Богу“; 2) „при державѣ царства благовѣрнаг и хрстолюбиваг великаг князя Василя бжіею млтію цря и гедря всея Руси владимерскаг и московскаго и ноугородскаго и псковскаг и смоленскаг и тверскаг и югорскаг и пермскаг и вятскаг и иныхъ лѣта 7029 (1521) ключь границы И, кругъ слиду Л, луны Ні индиктъ 9 епокъ (эпакта) 24, основаніе 29, врудѣ лѣто А, мѣсяца сентября 14 дня на воздвиженіе честнаго креста Господня слить сей колоколь въ преименитомъ и славномъ градѣ Псковѣ въ обители боголѣпнаго Преображенія Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа за Мирожее при великаго князя дьякѣ Мисюрѣ Мунехинѣ повелѣніемъ раба божія игумена Григорія и всѣхъ его о Хсѣ братіи, и того же лѣта и мца 14 день выгорело Запсковье отъ святаго Козьмы и Дамяна и до преподобнаго Варлаама, а дѣлали мастера андреевы дѣти Михаилъ священникъ да Ануфрей да Максимъ дьякѣ, слава Свершителю Богу“. 3) „Gloria in excelsis Deo et in terrarum“. „Hanskoncl. May: samt betrodde manradh detkongl ibergseol neherre hererikelem irwdenhoqwalbonf abdenna klakkatiguds capell forarat. Sweriges rikeshogt ochpraesi dentwhi legio-denhogwalbor ingh. Sam des. k. hws. Frw. Frw. cristina cruus nampsaraochthiugfru. Lavdate Dominum in cimbali in cimbali. Ps. Ce holmy — E. Me fundebat Iohan Meyer. Anno 1666“.

Въ монастырѣ похоронены князь Аведъ Димитрій, игумены Авраамій, строитель монастыря, и Василій, убитый ливовскими рыцарями въ 1299 г. Особо стоящая трапезная церковь архидіакона Стефана строена въ 1404 г. игуменомъ Карпомъ. Недалеко отъ Мирожскаго монастыря, за рѣчкою Мирожкою, въ Бутырской слободѣ церковь Успенія Божіей Матери значится въ смѣтной книгѣ Пскова 1699 года, но когда строена — неизвѣстно.

Далѣе внизъ по теченію р. Великой слѣдуютъ церкви и монастыри:

Климентовъ Драгиловъ, упраздненный монастырь; о немъ упоминается въ актѣ 1659 г. (Акты Юрид. № 367), но церковь очень древняя; разоренъ шведами въ 1615 г.; значится въ смѣтной книгѣ 1699 г.

Никола Кожинъ, бывший монастырь нѣсколько далѣе отъ берега; древней церкви нѣтъ; вмѣсто нея выстроена новая приходская въ нынѣшнемъ столѣтіи; монастырь значится въ смѣтной книгѣ 1699 г.

На бывшей Изборской улицѣ или Старорижской—Каменноградскій, упраздненный нынѣ, Николаевскій монастырь; въ немъ церковь святителя Николая, когда строена неизвѣстно; о монастырѣ упоминается въ актѣ 1692 года. (Доп. Акт. Ист., XII, № 71).

На берегу р. Великой противъ плавучаго моста церковь Успенія Божіей Матери Пароменская, строена въ 1444 г., вновь строена въ 1521 г. Въ ней слѣдующіе предметы древности: 6 панатій, одна изъ нихъ на иконѣ Божіей Матери—даръ царя Ивана Васильевича Грознаго съ двумя надписями: а) „лѣто 7086 (1578) сентября 28 дня къ Пречистѣй Богородицѣ на Завеличѣ“; б) „приложилъ государь съ своего ливонскаго похода“. Ковшъ серебряный, мѣстами золоченый, съ гербами и надписью: „Божіею милостію великій государь царь и великій князь Петръ Алексѣевичъ всея великія, малыя и бѣлыя Россіи самодержецъ пожаловалъ симъ ковшомъ псковитянина посадскаго человѣка Абросима Михѣева за приборъ своей государевой казны, что онъ будучи въ Псковѣ въ таможенѣ въ 1702 году бурмистромъ у сбору таможенныхъ пошлинь противъ 1701 г., прибралъ тысяча семь сотъ пятьдесятъ четыре руб. девять алтынъ и полпята деньги“. Вѣсомъ 1 фунтъ 30 золотниковъ. Серебряная лампада съ надписью: „1803 февраля 25 числа сія лампада принадлежитъ святой благовѣрной и великой княгинѣ Ольгѣ яже... бѣ въ молитвенный храмъ на берегу Великой рѣки (нынѣ не существуетъ) въ градѣ Псковѣ противъ кафедральнаго собора сооружена отъ усердствующаго графа Румянцева крестьянина Семена Семенова“. Недалеко отъ Пароменской церкви внизъ по рѣкѣ на томъ же берегу стоитъ часовня во имя св. благовѣрной княгини Ольги Россійской. Зданіе часовни новое, но преданіе указываетъ на этотъ пунктъ, какъ на мѣсто, съ котораго благовѣрная княгиня прорекла будущее величіе Пскова ¹⁾.

¹⁾ См. выше Крестъ въ Кафедральномъ соборѣ.

Внизъ по р. Великой, на томъ же берегу, Ивановскій женскій монастырь, основанный, какъ и главная его церковь Іоанна Предтечи, въ 1240 г. княгинею Евфросиніей, въ монашествѣ Евпраксіей. Настоящій иконостасъ работы 1723 года, но въ немъ есть древнія иконы: а) Спасителя на крестѣ, б) Божіей Матери умиленія, в) Старорусской Божіей Матери, г) Іоанна Предтечи, даръ Евпраксіи княгини. На иконѣ Одигитріи Божіей Матери надпись: „208 (1700) году вѣнецъ Богородицы Одигитріи чеканной серебряной золоченой церкви Іоанна Педтечи, вѣсомъ пять фунтовъ шесть золотниковъ; подаваніе Поганкиныхъ, а кто вѣнецъ сниметь, судить Богъ“. Надъ гробницею княгини Евпраксіи чудотворная икона Спасителя, изъ очей котораго въ 1243 году текло миро. По сторонамъ Спасителя изображены древнимъ письмомъ на двухъ придѣланныхъ доскахъ двѣ княгини въ молитвенномъ положеніи—Евпраксія и Марѳа. У гробницы настоятельской жезлъ изъ чернаго дерева и древній мѣдный подсвѣчникъ съ надписью о вышеписанномъ чудѣ 1243 г. отъ иконы Спасителя. Та же надпись о чудѣ сдѣлана на каменной доскѣ, вставленной въ стѣнѣ. Надъ гробницею княгини Марѳы, въ мѣрѣ Маріи, дочери великаго князя Дмитрія Александровича, супруги князя Довмонта, древняя икона пророка Іліи въ старинномъ басменномъ окладѣ. Какъ въ храмѣ, такъ и около него, сохраняются гробницы псковскихъ князей и княгинь. Особенность храма еще та, что на внутренней, западной стѣнѣ существуютъ впадины или ниши въ ростъ человѣка, по всей вѣроятности, для слушанія службы лицами, не желавшими, чтобы ихъ видѣли другіе. Въ ризницѣ есть цѣнные подарки: два золотыхъ парчевыхъ покрыва на гробницы княгинь—даръ царицы Парасковьи Ѳеодоровны съ ея дочерями въ 1716 г.; серебряный крестъ съ частию ризы Господней — даръ крестницы той же царицы подъяческой жены Парасковьи Ивановой; другой крестъ съ мощами—вкладъ крестьянина Игнатія Ангупы. На колоколахъ надписи: 1) „Лѣта 7054 (1542) года мѣсяца августа въ 7 день слить колоколь сей при державѣ царства благовѣрнаго христіолюбиваго великаго князя Ивана Васильевича, царя и государя всея Руси при архиепискупе Великаго Новгорода и Пскова владыкѣ Ѳеодосѣ, а дѣлалъ мастеръ Тимоха Андреевъ сынъ псковитинъ, слава Свѣршителю Богу“. 2) „Лѣта 7098 (1590) апрѣля въ 12 день слить бысть колоколь сей к рождеству Ивану Предотечію и при епискупе Псковскомъ Мисаиле при игуменѣ Таифѣ... да церковномъ приказъщикѣ Осифѣ, да при священникѣхъ Климентѣи да Левонтеи, лил колоколъ Офоня Панкратьевъ“.

Близъ Ивановскаго монастыря на южной сторонѣ, противъ устья р. Псковы, былъ монастырь съ церквію пророка Ильи, нынѣ несуществующею; упоминается въ документахъ 1623 г. Монастырь женскій носилъ названіе Илья Сухой, въ отличіе отъ Ильинскаго, тоже женскаго, называвшагося Илья Мокрый на Запсковьѣ. Въ лѣтописи Илья Сухой называется еще: Глинь, Иглинь (по всей вѣроятности искаженное названіе отъ слова Ильи). Раззоренъ шведами въ 1615 г.; упраздненъ въ 1786 г. Предполагаютъ, что здѣсь, близъ этого монастыря было мѣсто нѣмецкаго гостиного двора.

Къ сѣверу отъ Ивановскаго монастыря былъ Стефановскій монастырь; церковь строена въ 1546 г.; упоминается въ актахъ 1623 г. (Акты Археогр. Экспед. III, № 133), въ лѣтописи же упоминается еще подъ 1480 годомъ.

Св. Женъ мѣроносицъ на скудельницахъ, нынѣ кладбищенская, бывшая мужскаго монастыря въ 1537 г.; сперва поставлена была деревянная, а въ 1546 г. каменная; значится въ смѣтной книгѣ 1699 г. Скудельницами назывались братскія общія могилы, сооружаемыя особенно во время моровыхъ повѣтрій.

Къ югу отъ Мирожскаго монастыря была Симеоновская церковь на Желѣзной горкѣ; развалины видны еще и теперь.

Слободы и Посады.

Издавна Псковъ окружали посады и слободы. Какое различіе между ними — не разъяснено. На юговостокъ, за крѣпостною стѣною, находится отъ Покровской башни по берегу р. Великой Выползова слобода; въ ней:

Церковь Никиты мученика, бывшая монастырскою, строена каменная въ 1470 г. О монастырѣ упоминается въ 1693 г.

Также отъ Великихъ воротъ идетъ слобода Алексѣевская и въ ней церковь Алексѣя челоуѣка божія, бывшая монастырскою; упоминается въ 1528 г.; строена каменная въ 1540 г.; упоминается при осадѣ Пскова Стефаномъ Баторіемъ; нынѣ приходская, бывшая кладбищенскою. Ближе къ Великимъ воротамъ была церковь Флора и Лавра, неизвѣстно когда исчезнувшая; упоминается въ 1521 году; бывший здѣсь монастырь въ 1695 году приписанъ былъ къ архіерейскому дому.

За Алексѣевскою слободою къ вокзалу ж. д. Пометкина и Панова слободы.

Отъ Петровскихъ воротъ идетъ Петровскій посадъ и въ немъ церкви:

Великомученицы Варвары—деревянная, бывшая монастырскою, строена въ 1618 году; о монастырѣ же упоминается въ актѣ 1622 года.

Дмитрія великомученика—каменная, бывшая монастырскою, строена въ 1534 году; о ней упоминается въ актѣ 1663 года; нынѣ кладбищенская. Бывшій здѣсь монастырь выжженъ шведами въ 1615 году.

По другую сторону р. Псковы, противъ Петровскаго посада, церковь царя Константина—каменная, древняя, но упоминается въ актѣ лишь 1699 года; нынѣ приписная къ Мишаринской церкви.

Мишарина гора на правомъ берегу р. Псковы противъ Никольскихъ воротъ Окольной стѣны, небольшое селеніе, въ немъ церковь Іоанна Богослова, бывшая монастырскою Котельникова монастыря, упоминается въ актѣ 1623 года. Слово Мишарина производятъ отъ фамиліи извѣстнаго перваго великокняжескаго дьяка Мисюря Мунехина, постоянного благотворителя церквей и монастырей.

На сѣверъ отъ Варламскихъ воротъ идетъ Варламская слобода, Варламскій край. На концѣ ея, близъ бывшихъ зданій соляннхъ амбаровъ, была Лазаревская церковь, бывшая монастырскою, упоминаемая подъ 1480 годомъ.

Къ сѣверу, внизъ по теченію р. Великой, въ 1^{1/2} верстахъ отъ Варламской слободы, на берегу рѣки, находится каменная церковь Петра и Павла; здѣсь нѣкогда былъ Петропавловскій Сереткинъ (Сиротинъ) мужской монастырь, упоминаемый еще въ 1578 году. Въ немъ въ 1682 г. посхимился и поселился на покоѣ послѣ 17-лѣтняго управленія Псковской епархіей, архіепископъ Арсеній и погребенъ въ правомъ отдѣленіи алтаря Петропавловской, нынѣ приходской, церкви. На гробницѣ его сохранились надписи на четырехъ языкахъ: греческомъ, латинскомъ, нѣмецкомъ и польскомъ.

Еще сѣвернѣе, въ двухъ верстахъ отъ Сиротинскаго монастыря, на крутомъ скалистомъ мысѣ, вдающемся въ р. Великую, стоитъ бывшій Снѣтогорскій монастырь, нынѣ архіерейское домоуправленіе. Въ старину монастырь назывался Снѣтною горою, можетъ быть отъ обилія заходящаго сюда изъ Псковскаго озера снѣтка; по грамотамъ писался въ Бѣльской засадѣ. Когда основанъ, точно неизвѣстно, но въ Псковской лѣтописи говорится, что въ 1299 году на него лифляндскими рыцарями было сдѣлано нападеніе: монастырь выжженъ, а

игумень Иоасафъ съ 17 монахами убиты. Можно думать, что незадолго предъ симъ основанъ и самый монастырь, ибо въ псковскихъ синодикахъ игумень Иоасафъ записанъ первымъ Снѣтогорскимъ игуменомъ. По всей вѣроятности, нѣмцы, узнавъ о застройкѣ этого, по природѣ укрѣпленнаго пункта, рѣшились тогда же уничтожить вновь основанное селеніе, постоянно угрожавшее свободному плаванію по р. Великой. Монастырь вскорѣ былъ возобновленъ, и въ 1310 — 1312 году построена нынѣ существующая церковь Рождества Богородицы. Въ ней за правымъ клиросомъ почиваютъ мощи убиенныхъ преподобнаго игумена Иоасафа и монаховъ; надъ ними устроена гробница, а въ особомъ ковчегѣ открыто положена глава его и двѣ кости. Надъ гробницею икона препод. Иоасафа. Рядомъ съ этою церковью въ 1512 году основана каменная Николаевская трапезная церковь и тогда же при ней построены настоятельскія кельи. Въ концѣ XVI вѣка монастырь сгорѣлъ, былъ возобновленъ, но высокая настоящая каменная колокольня строена была уже въ XVIII вѣкѣ. Въ ней была церковь Вознесенія Господня, изъ которой иконостасъ, въ 1814 г. разобранный, перенесенъ въ Николаевскую трапезную, посвященную Рождеству Христову. Въ одномъ изъ придѣловъ Рождественской церкви помѣщается архивъ духовной консисторіи; иконостасъ не древній; вообще предметовъ древности, кромѣ монастырскихъ зданій, не сохранилось. Въ той же церкви погребены многія пользовавшіяся извѣстностію лица; князь и намѣстникъ Григорій Евстафьевичъ въ 1404 г. принялъ здѣсь монашество и по смерти въ 1417 г. погребенъ въ той же церкви.

Снѣтогорскій монастырь считался въ числѣ четырехъ великихъ Псковскихъ монастырей; онъ имѣлъ настоятелями игуменовъ и архимандритовъ; изъ послѣднихъ Макарій былъ избранъ кандидатомъ на Всероссійскій митрополичій престолъ (см. выше о Козьмодемьянской церкви, гдѣ онъ погребенъ, у Гремячей башни). По штатамъ 1798 г. учреждена была архимандрія; но въ 1804 г., вслѣдствіе тѣсноты и сырости дома, назначеннаго на жительство псковскихъ архіереевъ, Снѣтогорскій монастырь обращенъ въ архіерейское домоуправленіе и на древнихъ монастырскихъ хлѣбопекарняхъ выстроенъ нынѣ существующій архіерейскій домъ съ присоединеніемъ къ нему Николаевской трапезной церкви.

Находясь на водяномъ пути между Псковомъ и Прибалтійскимъ краемъ, Снѣтогорскій монастырь представлялъ хорошую стоянку для путешественниковъ. Греческая княжна Софья Ѳоминична, бывъ невѣстою великаго князя Ивана Васильевича, проѣздомъ изъ Лифлянд-

діи въ Россію, въ 1472 году, останавливалась въ этомъ монастырѣ, слушала молебень и, переодѣвшись, отправилась въ городъ. Въ 1615 году шведскій король Густавъ - Адольфъ расположилъ здѣсь главную свою квартиру и отсюда дѣлалъ приступы ко Пскову.

На дорогѣ въ городъ, въ четверть версты отъ монастыря, есть часовня недавней постройки, но по всей вѣроятности на мѣстѣ бывшей древней, потому что о ней передается, хотя, можетъ быть, и несправедливо, что будто бы первоначально здѣсь основанъ былъ монастырь.

Обращаетъ на себя особое вниманіе недалеко отсюда находящееся продолговатое озерко: есть данныя, по которымъ можно предполагать, что оно есть результатъ прекращенныхъ попытокъ дать извилистому здѣсь и опасному для судоходства положенію русла рѣки прямое, болѣе безопасное направленіе.

Снѣтогорскій монастырь получалъ неоднократно жалованныя и другія грамоты русскихъ царей и великихъ князей. Онѣ изданы Псковскимъ археологическимъ обществомъ въ 1887 г. ¹⁾.

Нѣсколько выше на лѣвомъ берегу р. Великой, почти противъ Снѣтной горы, былъ Николаевскій на Волку или Волоку мужской монастырь; упоминается при постройкѣ въ немъ каменной церкви въ 1394 г., которая въ 1483 г. была перестроена, но въ 1817 году разобрана для снѣтогорскихъ построекъ.

На томъ же берегу была волость царевны Парасковьи Ѳедоровны и ниже Никольскаго монастыря былъ дворецъ, въ которомъ временно проживали ея дочери царевны Анна и Екатерина Ивановны. Эта удѣльная волость впослѣдствіи промѣнена на волость государственныхъ крестьянъ. Нынѣ на этомъ мѣстѣ находится деревня Двдрецъ.

Ниже ея въ двухъ верстахъ, находится древній погостъ Кусва, а противъ него, на другомъ берегу, тоже древній погостъ Неготь — обѣ церкви нынѣ приходскія. Близъ Негтя, около деревни Муравицы много древнихъ могилъ; часть изъ нихъ была изслѣдована мѣстными археологами.

По берегамъ той же рѣки Великой сохранились знаменательныя названія: Перынь или Ольгинъ дворецъ; ближе къ озеру погостъ Верхолины или Верхнія Олины; Николаевскій Перынь монастырь былъ одинъ изъ древнихъ, церковь его разобрана въ 1817 г. для снѣтогорскихъ монастырскихъ построекъ.

На югѣ отъ Пскова южняе Вползовой слободы, на той же р. Ве-

¹⁾ Снѣтогорскій монастырь (библіографія и матеріалы), составилъ И. Ф. Токмаковъ. Псковъ. 1887 г.

ликой, при ручьѣ Промежицѣ, былъ Спасскій Нерукотвореннаго образа съ поля (нынѣ деревня Поля Образа) мужской монастырь; упоминается при постройкѣ въ немъ церкви въ 1414 году. Около него былъ лагерь войскъ предводимыхъ Стефаномъ Баторіемъ въ 1581 году.

Выше, при устьѣ р. Черехи, впадающей съ правой стороны въ р. Великую, находится нынѣ церковь св. великомученика Пантелеймона, бывшая монастырскою Пантелеймонова дальняго, въ отличіе отъ Пантелеймонова, бывшаго въ городѣ на Красномъ дворѣ, монастыря. Онъ упоминается съ XIII-го столѣтія. Изъ него много книгъ харатейныхъ XIII и начала XIV вѣка взято въ Московскую Патриаршую бібліотеку, гдѣ онѣ и нынѣ сохраняются съ надписями сего монастыря. Въ 1596 году, по повелѣнію царя Ѳедора Ивановича, онъ отданъ Псковскому епископу Геннадію; съ тѣхъ поръ считался загороднымъ архіерейскимъ домомъ. Нынѣ отъ монастыря сохранилась одна каменная церковь постройки неизвѣстнаго времени.

Выше по р. Великой, въ 12 верстахъ отъ Пскова, находится погость Выбута, на лѣвомъ берегу р. Великой. Степенная книга считаетъ это мѣсто родиной благовѣрной княгини Ольги. Это извѣстіе однако не было предметомъ всесторонней исторической критики. Преданіе сохраняетъ лишь названіе нѣкоторыхъ мѣстностей съ именемъ Ольги: противъ Выбуты, рукава р. Великой, обтекающіе находящійся здѣсь островъ, называютъ одинъ—глубокій—Ольгиными воротами, а другой—мелкій—Ольгиными слудами (подводные камни). Въ древней церкви пророка Іліи находится очень древнее бронзовое паникадило съ изображеніемъ міеологическихъ животныхъ. Недалеко, но на противоположномъ берегу р. Великой есть множество кургановъ, часть которыхъ изслѣдована въ 1878 г. въ присутствіи Ихъ Императорскихъ Высочествъ Великихъ Князей Сергія и Павла Александровичей и Константина и Дмитрія Константиновичей ¹⁾).

Недалеко отъ Выбуты, по правому берегу р. Великой, при р. Черехѣ ²⁾, въ 4-хъ верстахъ къ востоку отъ селенія Черехи указываютъ

¹⁾ Результаты произведенныхъ раскопокъ изложены въ составленной учителемъ Реального училища Н. И. Соколовымъ статьѣ и напечатаны были сперва въ Псковскихъ Губерн. Вѣдомостяхъ 1879 г. № 11, а затѣмъ изданы въ особой брошюрѣ: «Журналъ курганныхъ раскопокъ, произведенныхъ Ихъ Императорскими Высочествами Сергіемъ и Павломъ Александровичами, Константиномъ и Дмитріемъ Константиновичами въ Выбутской мѣстности 11 іюля 1871 г. съ двумя таблицами.

²⁾ Митрополитъ Евгеній неправильно полагаетъ устье р. Кеби, которое далѣе его еще на разстояніи 2-хъ верстъ.

мѣсто, гдѣ стоитъ деревня, называемая Буденикъ, Будникъ; на это мѣсто указываютъ, какъ на мѣсто рожденія св. равноапостольн. князя Владиміра. Крестьяне и теперь указываютъ на большой булыжный камень, какъ мѣсто рожденія князя. Въ началѣ нынѣшняго вѣка деревня эта принадлежала графу Разумовскому, а впоследствии Державину; съ освобожденіемъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, она принадлежитъ крестьянамъ.

На Завеличѣ, по старой Псково-Рижской дорогѣ, въ 3-хъ верстахъ отъ города, находится часовня, именуемая Владычный крестъ. Происхожденіе названія не выяснено; въ ней находится большое изображение Пскова время осады Пскова Стефаномъ Баторіемъ въ 1581 году.

Далѣе, въ 7 верстахъ отъ города, по той же Старорижской дорогѣ, находится погостъ Камно; въ немъ древняя церковь въ честь великомученика Георгія. Камно нерѣдко упоминается въ лѣтописяхъ какъ мѣсто столкновенія Литвы съ Псковичами. Далѣе Камна находится Логазовское поле, на которомъ нѣмцы въ 1408 году нанесли Псковичамъ сильное пораженіе.

На Завеличѣ же, при рѣчкѣ Мирожкѣ, находится слобода Бутырки; въ ней церковь Успенія Богородицы — каменная, строена, неизвѣстно когда. Въ посадѣ издавна жили стрѣльцы и потому она называлась еще Стрѣлецкою слободою: въ ней въ 1608 году жили Псковскіе стрѣльцы, а въ 1611 и 1612 годахъ стояли войска, пришедшія съ Лисовскимъ.

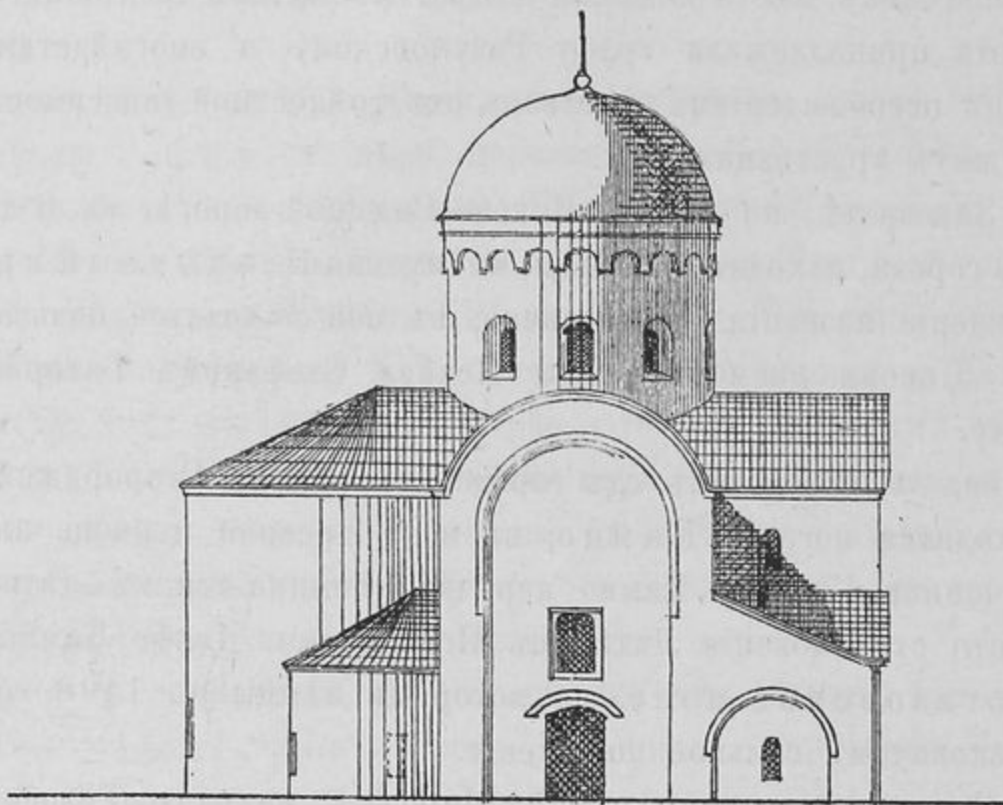
По старой Новгородской дорогѣ, къ юго-востоку отъ Пскова, находится погостъ Любятovo, бывший Любятскій Николаевскій мужской, очень древній монастырь. Въ немъ царь Іоаннъ Васильевичъ Грозный, въ 1570 году, провелъ ночь предъ вступленіемъ въ Псковъ послѣ новгородскаго погрома. На память его пребыванія надъ царскими вратами виситъ небольшой образъ, оставленный здѣсь царемъ. Въ 1581 году Стефанъ Баторій около монастыря расположилъ свои войска лагеремъ, но вскорѣ перевелъ ихъ къ Пантелеймону; въ иконостасѣ Николаевской церкви есть чудотворная икона Успенія Богородицы, прострѣленная Баторіевскими войсками.

Замѣчанія объ архитектурѣ Псковскихъ церквей.

Самый древній памятникъ псковской церковной архитектуры относится къ XII вѣку; по лѣтописямъ псковскимъ и новгородскимъ значится, что въ 1156 году епископъ Новгородскій Нифонтъ основалъ

въ Псковѣ на р. Мирожѣ монастырь и въ немъ церковь. Храмъ этотъ, въ честь Преображенія Господня, существуетъ до настоящаго времени.

а.



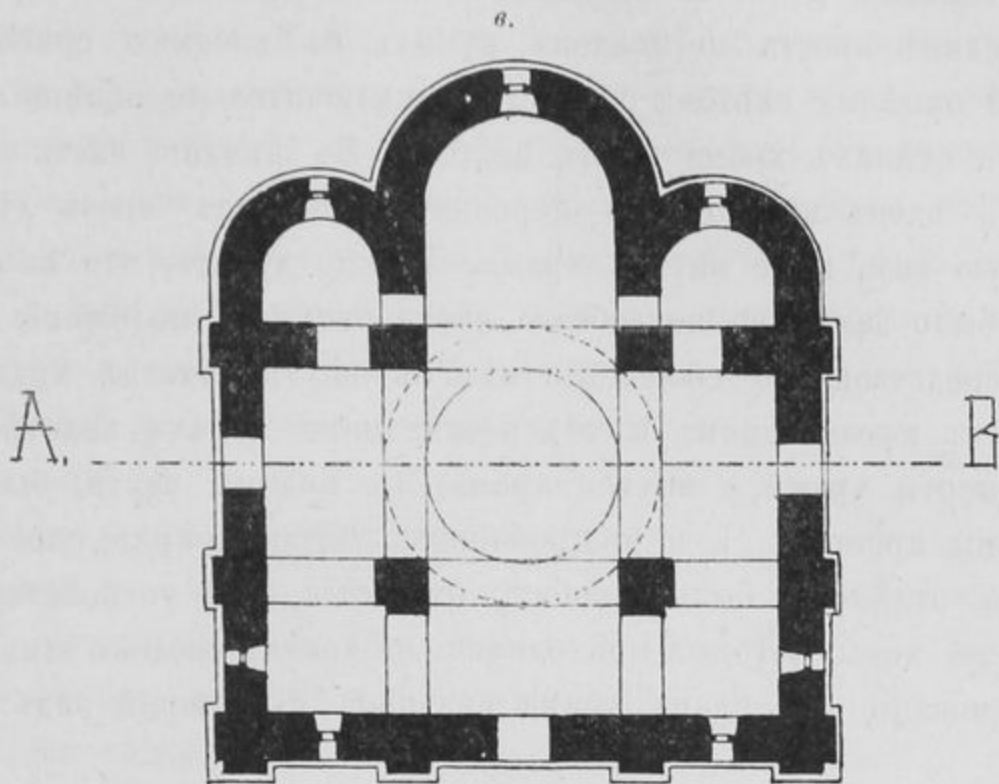
а. Видъ церкви Преображенія въ Мирожскомъ монастырѣ съ сѣверной стороны.

б.

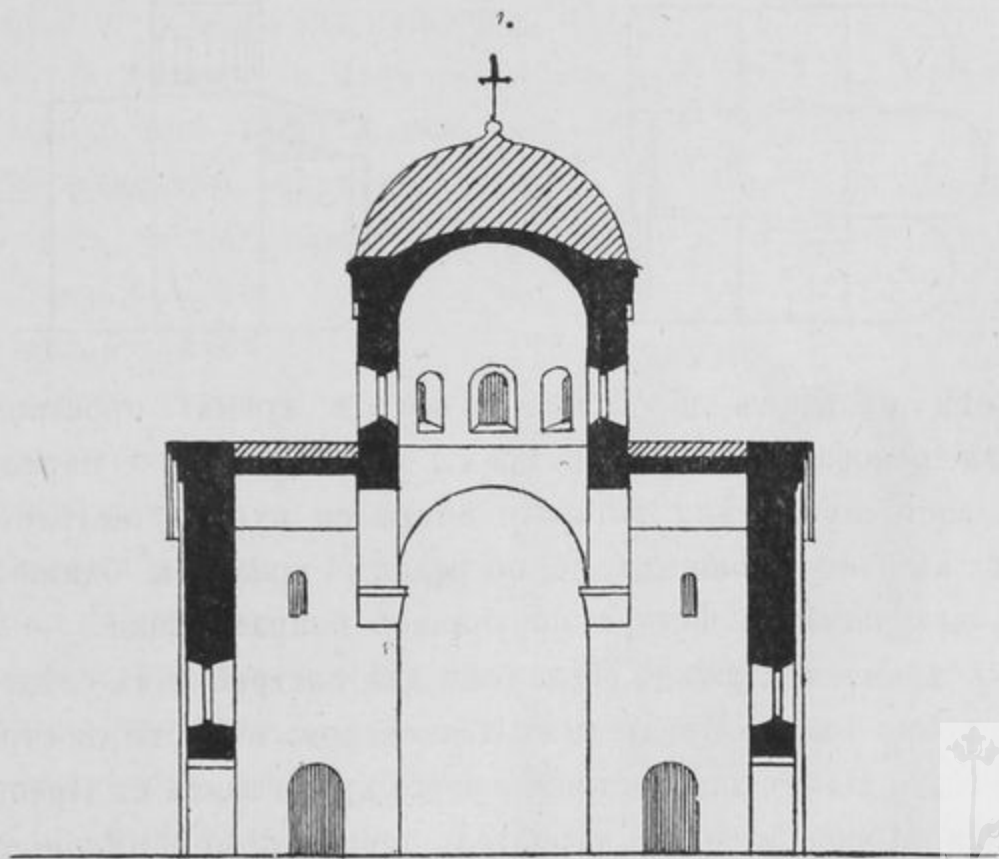


б. Видъ Преображенской церкви въ Мирожскомъ монастырѣ съ западной стороны.

Основаніе его—равноконечный крестъ a,b,c,d (Чертежъ I на слѣд. страницѣ), въ составъ котораго входитъ и алтарный абсидъ, отличающійся отъ



в. Планъ Преображенской церкви въ Мировскомъ монастырѣ.



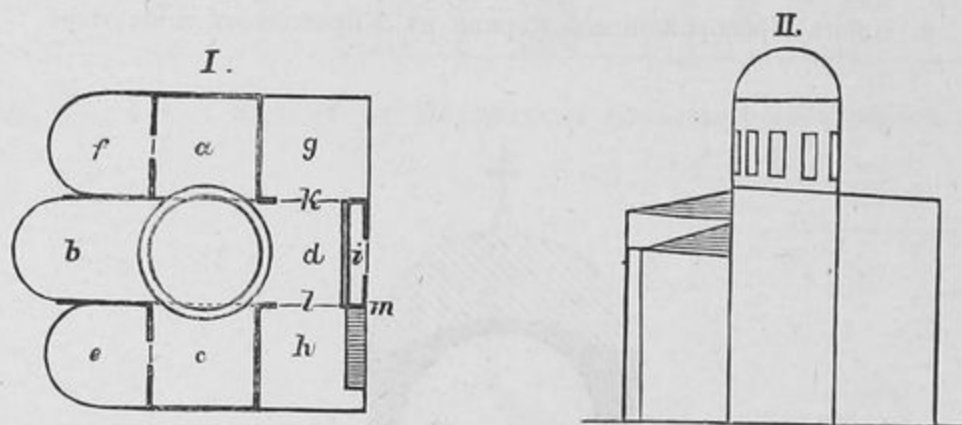
г. Разрѣзъ церкви Преображенія въ Мировскомъ монастырѣ по линіи А. В.

другихъ трехъ концовъ тѣмъ, что оканчивается полукругомъ, а не прямою линіею. По сторонамъ алтарнаго конца имѣются два меньшихъ



ИНСТИТУТЪ

абсида—для жертвенника *e*, и діаконикъ *f*, а противъ абсидовъ, на западной сторонѣ въ югозападномъ и сѣверозападномъ углахъ креста особыя отдѣленія *g*, *h*, со сводами на половинной высотѣ храма. На самой срединѣ креста поставленъ куполь съ восемью сравнительно широкими окнами, свѣтомъ которыхъ исключительно освѣщался весь храмъ; въ стѣнахъ храма оконъ не было. Въ западной части креста— хоры *i* ¹⁾, входъ на которыя первоначально былъ чрезъ лѣстницу, устроенную внѣ, а не внутри храма. Можно думать, что въ скоромъ времени было замѣчено неудобство изолированнаго положенія хоръ и для непосредственнаго сообщенія ихъ съ внутренностью храма были сдѣланы въ югозападномъ и сѣверозападномъ углахъ надстройки до полной высоты храма, а внутри храма, въ нижней части, были пробиты стѣны креста *k*, *l*, и въ пробоинахъ устроены арки; сквозь своды сѣвернаго отдѣленія были пробиты отверстія, для устройства лѣстницы *m*, на хоры, которыя приходились на уровнѣ сводовъ этихъ отдѣленій. Основаніе или планъ храма получилъ слѣдующій видъ:



Вмѣстѣ съ этимъ измѣнился и фасадъ храма: простая форма креста для основанія исчезла и храмъ представлялъ — параллелипедъ, на восточную стѣну котораго опирался куполь, вслѣдствіе сего послѣдній казался стоящимъ не посрединѣ храма, а ближе къ восточнымъ его частямъ. Фигура получалась неправильная.

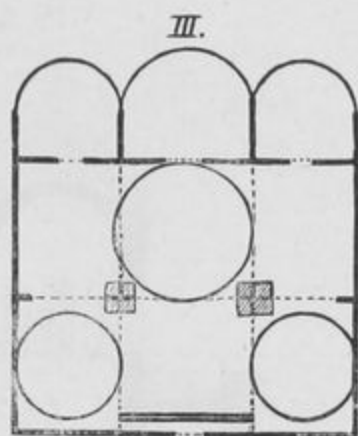
Этотъ храмъ послужилъ образцомъ для постройки въ слѣдующемъ, XIII вѣкѣ храма Іоанна Предтечи въ Ивановскомъ монастырѣ, строенаго въ 1240 году. Планъ для постройки этого храма взятъ съ Преображенской церкви Мирожскаго, но строитель принялъ во вниманіе указанія недостатковъ замѣченныхъ въ немъ. Во-первыхъ, вмѣсто образовавшихся отъ пробоинъ въ стѣнахъ арокъ, на пятахъ которыхъ покоится

¹⁾ По всей вѣроятности, для лицъ женскаго пола.

куполъ, онъ поставилъ колонны, соединивъ ихъ между собою и стѣнами храма сводами на самомъ верху; во-вторыхъ, восточную стѣну сдѣлалъ сплошную, устроивъ въ ней двери для иконостаса: однѣ въ срединѣ и двое—южныя и сѣверныя по бокамъ; въ-третьихъ, куполъ поставилъ на аркахъ, соединяющихъ колонны какъ между собою, такъ и съ восточной стѣной; въ-четвертыхъ, такъ какъ отъ такого устройства купола свѣтъ его заслонялся арками и западная часть храма оказалась въ темнотѣ, то устроилъ въ западной части храма, между колоннами и западной стѣной, два купола меньшихъ противъ средняго. Планъ этого храма представленъ на чертежѣ III.

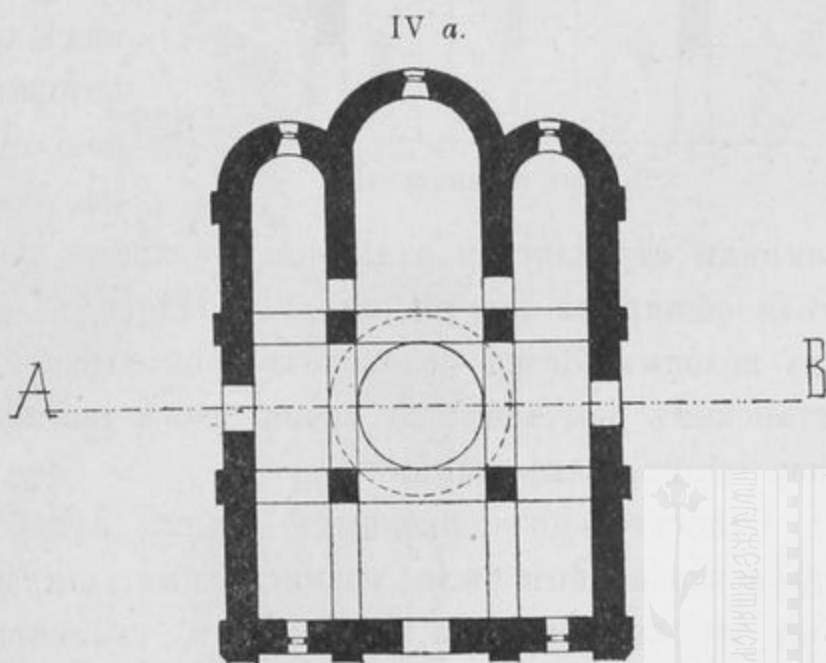
Въ фасадѣ этого храма, однако, оказалась несимметричность и кромѣ того въ самомъ храмѣ слабое освѣщеніе восточной части предъ иконостасомъ.

Недостатки эти были устранены при постройкѣ храмовъ въ слѣдующемъ XIV вѣкѣ. Сохранились свѣдѣнія о постройкѣ въ этомъ вѣкѣ нѣсколькихъ экземпляровъ церквей, но ни объ одномъ изъ нихъ нельзя сказать, чтобы въ періодъ 500-лѣтняго ихъ существованія который нибудь дошелъ до насъ безъ перестройки или капитальнаго ремонта. Однако при этомъ должно сказать, что перестройки и исправленія относились къ верхнимъ частямъ храмовъ, основаніе же, которое строилось на подклѣткахъ (погребяхъ), оставалось неприкосновеннымъ. Храмъ XIV вѣка представляетъ кубъ,



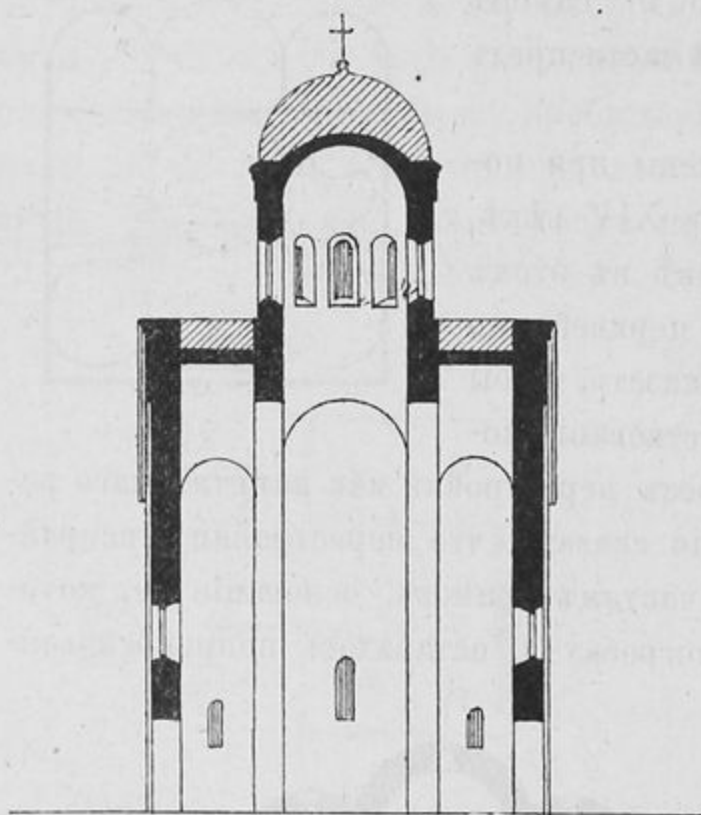
среди котораго строились четыре колонны, и на нихъ опирался куполъ на одинаковомъ разстояніи его отъ стѣнъ храма; абсиды строились полукругами въ видѣ особыхъ придѣловъ, не входящихъ непосредственно въ составъ капитальныхъ стѣнъ храма.

Планъ такого храма представленъ на чертежахъ IV а и IV б на этой и на слѣдующей страницахъ.



При такомъ планѣ фасадъ храма получилъ большую симметрію, куполь находился среди храма, но въ немъ, вмѣсто широкихъ оконъ, какъ замѣчено въ храмѣ Мирожскаго монастыря, были окна узкія и дававшія мало свѣта; въ стѣнахъ тоже были окна узкія. Очевидно, что основная мысль византійской постройки, гдѣ храмъ долженъ быть зданіемъ свѣтлымъ, но чтобы свѣтъ въ немъ исходилъ лишь сверху— съ неба, не была понята строителями XIV вѣка. По этому, можно сказать, окончательно утвердившемуся типу строились церкви въ слѣдующіе XV, XVI и даже XVII вѣка. Новымъ прибавленіемъ за это время являются притворы. Они строились при западной стѣнѣ и со-

IV б.



Разрѣзь по линіи АВ.

ставляли площадки со ступенями, ведущими въ храмъ; крышу поддерживали двѣ колонны и двѣ полуколонны при входѣ въ храмъ.

На папертяхъ, большею частью, строились звонницы для колоколовъ. Онѣ состояли изъ рядомъ поставленныхъ колоннъ, числомъ отъ 3-хъ и болѣе, соединенныхъ между собою арками. Звонницы Псковскія весьма древняго происхожденія; кромѣ папертей, онѣ строились на стѣнахъ храмовъ, на той изъ нихъ, которая считалась болѣе удобною, смотря по положенію храма, среди другихъ построекъ.

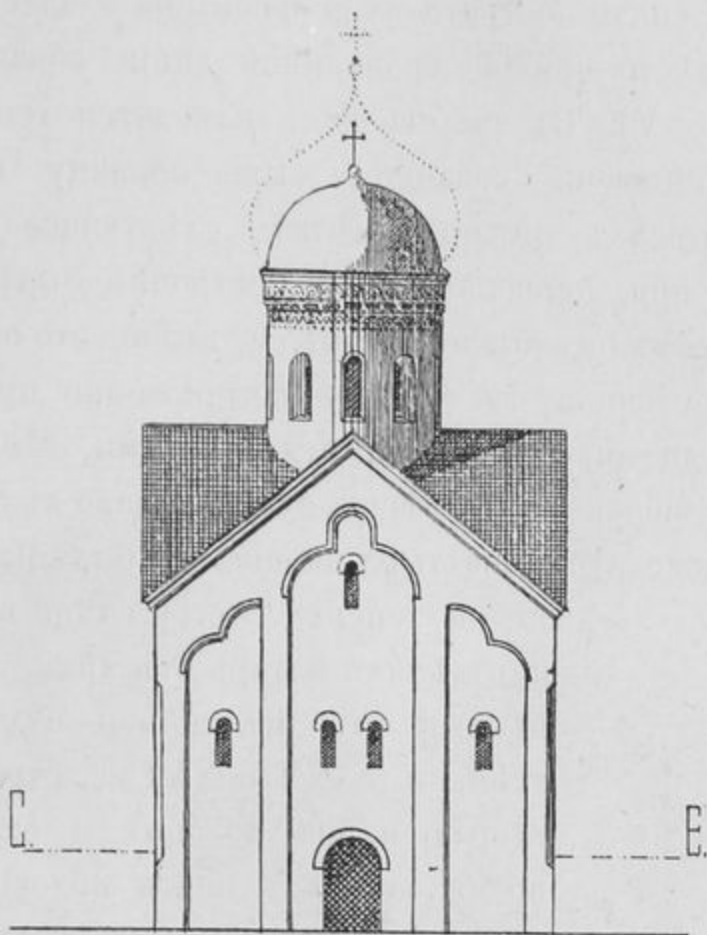
Звонницы строились и отдѣльно отъ храма, но въ этомъ случаѣ всегда имѣли обширныя помѣщенія для кладовыхъ, на которыхъ и ставился рядъ колоннъ. Звонъ колоколовъ производился католическимъ или протестанскимъ обычаемъ: во время звона двигался весь колоколъ, а не одинъ языкъ, какъ нынѣ.

Относительно церковныхъ крышъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что первоначально онѣ были осьмискатныя, для чего употреблялся матеріалъ высокаго качества, напримѣръ, свинцовыя плитки, которыя въ мѣстахъ, гдѣ застаивалась вода, нескоро портились. Внѣшній видъ ихъ изображенъ на слѣдующей страницѣ (черт. IV в, IV г).

Но съ теченіемъ времени, когда Псковъ, вслѣдствіе перемѣны

правления, сталъ бѣднѣть, постройки свинцовыхъ крышъ сдѣлались не по средствамъ и свинець сталъ замѣняться деревомъ, которое быстро загнивало въ мѣстахъ остановки дождевой воды, т.-е. въ мѣстахъ сое-

IV в.

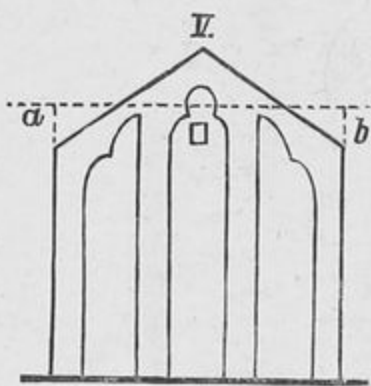


IV в.



диненія отдѣльныхъ полотнищъ крышъ, вслѣдствіе чего потребовался частый ремонтъ, что тоже было не всегда по средствамъ; тогда сочли болѣе удобнымъ или дешевымъ осьмискатныя крыши превратить въ четырехскатныя, т.-е. съ прямымъ скатомъ воды со всѣхъ четырехъ стѣнъ. Это потребовало снятія остраго угла фронтона и надстройки угловыхъ частей, чтобы вмѣсто кривой фронтоной линіи образовалась прямая линія *ab*. (Черт. V). Въ такомъ видѣ находятся теперь всѣ церкви псковскія, строенныя по указанному выше образцу ¹⁾).

Объ иконостасахъ можно замѣтить слѣдующее. Въ Мирожской церкви едва ли при первоначальной постройкѣ былъ иконостасъ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ бываетъ нынѣ. Сомнѣніе это основано на томъ, что вся стѣна восточная, къ которой обыкновенно прислоняется иконостасъ, сверху до низу была покрыта фресками. Можно думать, что нѣчто въ родѣ рѣшетки съ завѣсою существовало въ среднемъ абсидѣ. Въ церкви Ивановскаго монастыря иконостасъ былъ на томъ же мѣстѣ,

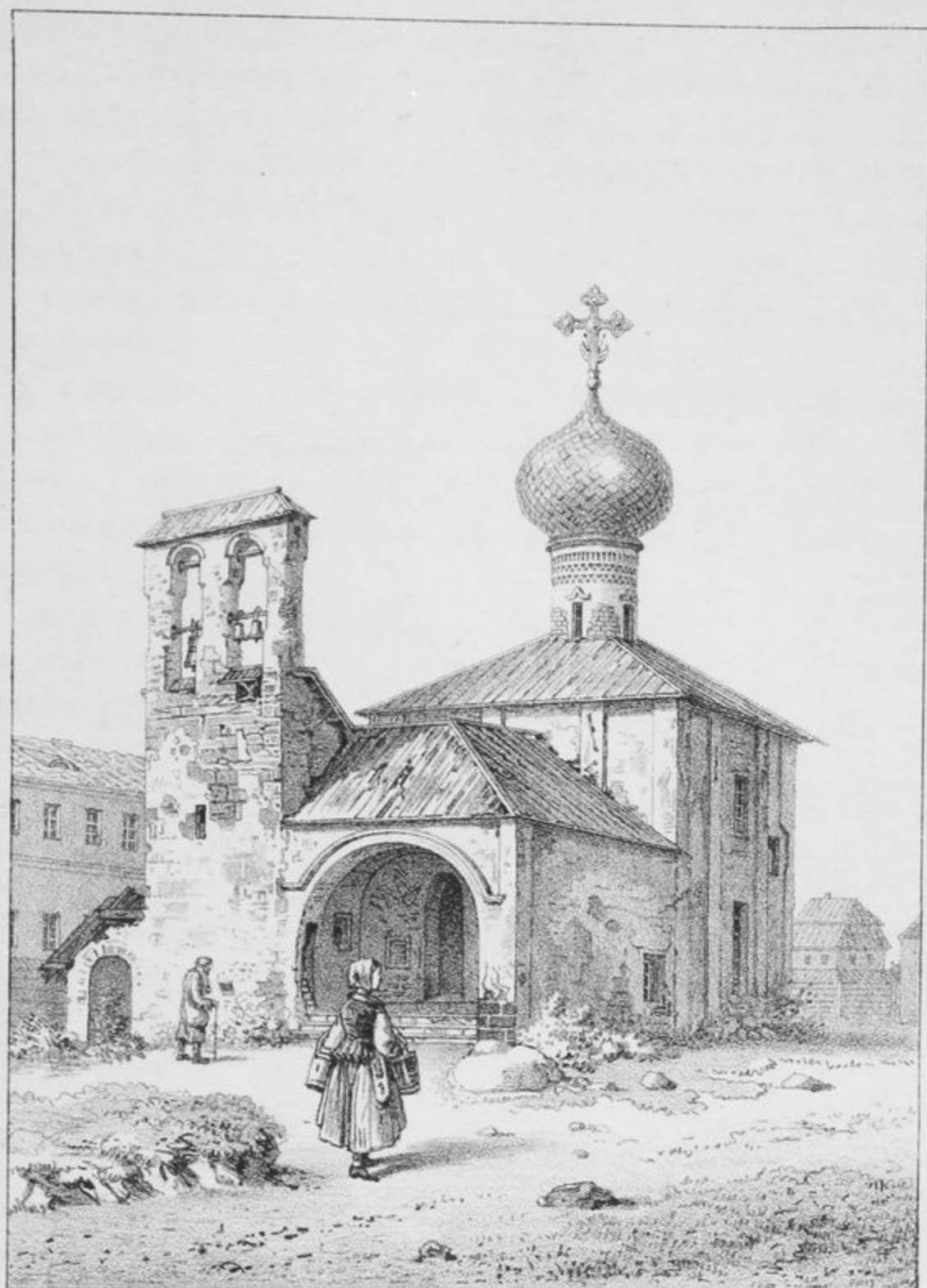


гдѣ и теперь, т.-е. у самой восточной стѣны, и отдѣлялъ алтарь отъ храма; въ слѣдующихъ вѣкахъ онъ постепенно отдалялся отъ этой стѣны и въ XV и XVI вв. строился уже предъ второю парю колоннъ, т.-е. алтарь въ это время занималъ почти половину всего храма, а если принять еще въ расчетъ абсиды, при-дѣлываемыя къ восточной стѣнѣ, то пространство подъ алтаремъ окажется и болѣе половины

храма. Нельзя при этомъ не замѣтить, что вмѣстѣ съ увеличеніемъ числа клира (въ нѣкоторыхъ соборныхъ церквяхъ число клира заходило за 100 чел.) увеличивалось и пространство, отводимое подъ алтарь.

Шестнадцатымъ вѣкомъ заканчивается органическое развитіе церковной архитектуры. Въ XVII вѣкѣ хотя и строились церкви, но онѣ отличались бѣдностью, дурнымъ качествомъ строительнаго матеріала. Изъ всѣхъ построенныхъ въ XVII в. церквей сохранилась одна — Ново-вознесенская. Церкви XVIII и XIX вѣка строились не по псковскому образцу, а по выбору изъ всѣхъ новѣйшихъ конструкцій. Какъ на исключеніе можно указать на Троицкій храмъ кафедральнаго собора, строенный въ основахъ своихъ согласно прежнимъ образцамъ, но значительно увеличенный въ размѣрахъ; вмѣсто одной главы поставлено семь: 5 на главномъ храмѣ и по одной на придѣльныхъ цер-

¹⁾ См. рисунки церквей Варлаамской, Козьмодемьянской у Гремячей башни и Ново-вознесенской.



Лис К. де Кастелли

ЦЕРКОВЬ НОВО-ВОЗНЕСЕНСКАЯ
(БЫВШІЙ ЖЕНСКІЙ МОНАСТЫРЬ)



БИБЛИОТЕКА
НИИ Искусств
и Музейной работы



квяхъ. Внимательное, однако, разсмотрѣніе архитектуры его указываетъ, что и здѣсь, какъ и въ церкви Ивановскаго монастыря, симметрія принесена въ жертву основнымъ началамъ Псковской церковной архитектуры. Для увеличенія размѣровъ храма строитель призналъ нужнымъ въ западной части увеличить размѣръ храма пристройкою цѣлаго отдѣленія къ тремъ основнымъ, на среднемъ изъ которыхъ стоялъ обширный куполь, оказавшійся теперь уже не по срединѣ, а ближе къ восточной стѣнѣ храма. Зданіе оказалось неправильнымъ: фасады, южный и сѣверный, оказались лишенными симметріи; вся группа главъ кажется давящей восточныя части, тогда какъ западная часть крыши остается пустою.

Къ особенностямъ старинныхъ псковскихъ церквей слѣдуетъ отнести голосники. Это длинные съ узкимъ горломъ глиняные кувшины размѣромъ иногда нѣсколько болѣе аршина, вмазанные горизонтально въ верхнихъ частяхъ храма подъ самымъ сводомъ и расположенные горизонтальными рядами.

Въ псковскихъ старинныхъ церквяхъ находится не мало данныхъ, дающихъ указанія о времени и обстоятельствахъ постройки при церквяхъ придѣльныхъ храмовъ.

Списокъ монастырей и церквей бывшихъ и существующихъ въ г. Псковѣ и ближайшихъ его окрестностяхъ.

№№
мона-
стыри.
церкви.

Въ Кремлѣ:

1. Троицкая каѳедральнаго собора.
2. Благовѣщенская тоже.

Въ Довмантовой стѣнѣ:

- Довмантовскій Рождества Богородицы монастырь.
3. Великомученика Димитрія.
 4. Мученика Тимоѳея Газскаго.
 5. Великомученика Георгія.
 6. Великомученика Θεодора Стратилата.
 7. Софійская.
 8. Кирилловская надъ Греблею.
 9. Св. Духа.
 10. Рождество Христово.
 11. Воскресенская.
 12. Покровская.
 13. Николаевская надъ Греблею.
 14. Св. Аѳанасія

Нынѣ не существуютъ.



№№

мона-
стыря.

перва.

15. Вхоіерусалимская.
16. Алексѣевская.
17. Св. Тимоѳея.
18. Ѳеодора Стратилата 2-ая.

} Нынѣ не су-
ществуютъ.

ОКОЛО ДОМАНТОВОЙ СТѢНЫ:

19. Иоанно-Богословская на Свѣтогорскомъ подворьѣ.
20. Власіевская.
21. Спасская.
22. Живоначального источника церковь.
23. Казанская.
24. Благовѣщенская.

} Нынѣ не суще-
ствуютъ.

Въ Среднемъ городѣ:

25. Василия Великаго у Труперховыхъ воротъ.
26. Михайло-Архангельская.
27. Великомученика Георгія съ болота.
28. Петропавловская съ бую.
29. Николаевская со усохи.
30. Св. Духа со усохи.
31. Спаса Преображенская у Старога костра.
32. Воздвиженская на Княземъ дворѣ.
33. Великомученицы Варвары на усохѣ на Святогорскомъ подворьѣ.
34. Бориса и Глѣба на торгу (старомъ).
35. Спасская на площади.
36. Николаевская съ бую въ Опоцкомъ концѣ.
37. Петра митрополита на Старомъ торговищѣ.
38. Евангелиста Луки въ Кузнецкомъ ряду.
39. Апостола Ѳомы на старомъ торговищѣ.
40. Варлаама Хутынскаго на площади у Спасской церкви.
41. Одигитріевская на Печорскомъ подворьѣ.

} Нынѣ не существуютъ.

Въ Окольномъ городѣ:

42. Иоанна Милостиваго въ Солодовникахъ.
43. Воскресенская съ Полонища.
44. Преполовенія на Спасскомъ подворьѣ.
45. Князя Владиміра на Сѣнной Нивѣ.
2. Васильевскій съ болота женскій монастырь.
3. Зачатіевскій женскій монастырь на Новомъ торгу.
4. Григорія Богослова Путятинъ монастырь.
46. Николаевская съ Полонища на Проломѣ церковь.
47. Николая Явленнаго на Новомъ торгу церковь.
5. Трехсвятительскій съ болота женскій монастырь.
6. Нововознесенскій женскій монастырь.

} Не суще-
ствуютъ.

} Нѣтъ. Не суще-
ствуютъ.

} Не суще-
ствуютъ.



- | №№ | мона-
стыри. | церкви. |
|-----|-----------------|--|
| | 48. | Рождество Богородицы церковь у Покрова на Проломѣ. |
| | 49. | Рождество Богородицы надъ Псковою рѣкою со Кстова. Не существуетъ. |
| | 50. | Покровская отъ Новаго торгу. |
| | 51. | Анастасіевская. |
| 7. | | Успенскій мужской монастырь съ Полонища; монастыря нѣтъ. |
| | 52. | Богоявленская со Кстовы въ Бродахъ. |
| 8. | | Михайловскій женскій монастырь. |
| | 53. | Николаевская со взвозу. |
| 9. | | Николаевскій мужской монастырь въ Пескахъ. |
| 10. | | Благовѣщенскій женскій монастырь въ Пескахъ. |
| | 54. | Похвала Богородицы. |
| 11. | | Пантелеймоновъ монастырь на Красномъ дворѣ. |
| | 55. | Георгіевская со взвоза. |
| | 56. | Препод. Ксеніи на Пустой улицѣ. |
| 12. | | Параскевы Пятницы въ Бродахъ женскій монастырь. |
| 13. | | Златоустовъ Медвѣдевъ монастырь. |
| 14. | | Знаменія Богородицы на Сѣнной нивѣ монастырь. |
| 15. | | Іоакима и Анны женскій монастырь съ Полонища; монастыря нѣтъ. |
| 16. | | Козьмодемьяна на Утокахъ, Утопленникахъ, мужской монастырь.
Не существуетъ. |
| 17. | | Покровскій въ углу на Проломѣ монастырь. Монастыря нѣтъ. |
| 18. | | Сергіевскій съ Залужья монастырь на Любятковскомъ под-
ворьѣ. |
| 19. | | Срѣтенскій Александровъ женскій монастырь. |

Не существуютъ нынѣ.

Не существуютъ.

На Запсковьѣ:

- | | | |
|-----|-----|--|
| | 57. | Николая Чудотворца у Креста. Не существуетъ. |
| 20. | | Козьмодемьянскій съ Гремячей горы монастырь; монастыря нѣтъ. |
| | 58. | Богоявленская въ Бродахъ. |
| | 59. | Св. муч. Евстратія и дружины. Не существуетъ. |
| 21. | | Воскресенскій женскій монастырь; монастыря нѣтъ. |
| | 60. | Козьмодемьянская съ Примостья. |
| 22. | | Ильинскій женскій монастырь Мокрый; монастыря нѣтъ. |
| | 61. | Варлаама Хутынского. |
| | 62. | Спаса Нерукотвореннаго образа у Жабіи лавицы. |
| | 63. | Евѣимія Великаго на Сѣтогорскомъ подворьѣ. |
| 23. | | Святоотцкій близъ Ильинскихъ воротъ. |
| | 64. | Іоанна, епископа Новгородскаго, съ горки. |
| | 65. | Спасепреображенская. |

Не существуютъ нынѣ.

На Завеличьѣ:

- | | | |
|-----|-----|-------------------------------|
| 24. | | Мирожскій монастырь. |
| | 66. | Стефана архидіакона, тамъ же. |



№№	мона- стыри.	церкви.	
	67.	Успенская Пароменская.	
25.	Николаевскій Каменогородскій мужской монастырь; монастыря нѣтъ.		} Не суще- ствуютъ.
26.	Климентовъ Драчиловъ монастырь, монастыря нѣтъ.		
27.	Пльинскій женскій монастырь Сухой; монастыря и церкви нѣтъ.		
	68.	Симеоновская на Желѣзной горкѣ.	
	69.	Успенская въ Бутыркахъ.	
28.	Николаевскій Кожинъ мужской монастырь.		

Въ окрестностяхъ города:

29.	Пантелеймоновъ дальнѣй въ бору монастырь.	} Монастырей нынѣ нѣтъ.
30.	Николаевскій Перынь монастырь.	
31.	Николаевскій мужской на Волку или Волоку монастырь.	
32.	Спаса нерукотвореннаго образа съ поля мужской монастырь.	
33.	Мироносицкій мужской монастырь на Завеличѣ; монастыря нѣтъ.	
34.	Никитскій съ поля мужской; монастыря нѣтъ.	
35.	Алексѣевскій съ поля мужской монастырь; монастыря нѣтъ.	
70.	Гавриила архангела на Козьемъ дворѣ; нѣтъ.	
36.	Стефановскій на лугу на Завеличѣ. Не существуетъ.	
37.	Юанно-Богословскій на Милявицѣ Котельниковъ монастырь; монастыря нѣтъ.	
71.	Царя Константина церковь на р. Псковѣ.	
38.	Варваринскій женскій монастырь за Петровскими воротами; монастыря нѣтъ.	
39.	Флора и Лавра монастырь за Великими воротами. Не существуетъ.	
40.	Дмитріевскій въ полѣ мужской монастырь; монастыря нѣтъ.	
41.	Любятовъ Николаевскій монастырь.	} Не суще- ствуютъ.
42.	Надолбинъ Спасскій монастырь.	
43.	Введенскій за Петровскими воротами монастырь.	
44.	Лазаревскій мужской монастырь за Варлаамскими воротами.	
45.	Петропавловскій Сироткинъ мужской.	

Неизвѣстно гдѣ:

- 72. Рождественская на Великой рѣкѣ.
- 73. Леонтія, епископа ростовскаго.
- 74. Алексѣя, митрополита Московскаго.
- 75. Трехсвятителей.

В с е г о: 45 монастырей и 75 церквей.



Не существу-
ютъ нынѣ.



Университет СНА
Гісторично-археологічний музей
в м. Львів, вул. Річкова, 10

Археологическій музей.

Помѣщается въ зданіи Присутственныхъ мѣстъ, въ отдѣленіи Губернскаго Статистическаго Комитета, которому онъ обязанъ своимъ происхожденіемъ. По разнообразію занятій, возложенныхъ на Губернскіе Статистическіе Комитеты, Псковскій Комитетъ разрѣшеніе вопросовъ по предметамъ, требовавшимъ свѣдѣній специальныхъ (географія, исторія, экономія, археологія и проч.) поручалъ особымъ комиссиямъ. Но не всѣ комиссіи одинаково обнаружили свою дѣятельность; степень энергіи зависѣла отъ наличнаго состава лицъ, избравшихся въ комиссію. Большая степень дѣятельности проявилась въ комиссіи, образованной для разработки вопросовъ историческихъ и археологическихъ, почему Статистическій Комитетъ нашель возможнымъ изъ временной археологической комиссіи образовать постоянную. Это постановленіе Комитета приведено въ исполненіе въ 1872 г. Въ это самое время возникла и мысль объ устройствѣ при комиссіи археологическаго музея, для котораго, какъ хранилища древностей, въ скоромъ же времени она составила нѣчто въ родѣ устава. Тогда комиссія обратилась къ обществу съ просьбою о пожертвованіи для открывающагося музея различныхъ старинныхъ предметовъ. Общество сочувственно отнеслось къ этому призыву, и первыя приношенія положили основаніе и нынѣ существующему музею. Съ преобразованиемъ въ 1881 г. археологической комиссіи въ Псковское Археологическое Общество, музей переданъ былъ въ вѣдѣніе послѣдняго. Недостатокъ отведеннаго Статистическимъ Комитетомъ помѣщенія не позволялъ быстро расширяться дѣятельности его.

Музей въ настоящее время состоитъ изъ 10 отдѣловъ; общее количество предметовъ еще не опредѣлено, такъ какъ полнаго каталога еще не имѣется; въ составленномъ же для пяти послѣднихъ отдѣловъ значится: въ отдѣлѣ VI -- оружіе и снаряженіе воиновъ — 89 предметовъ; VII—древности доисторическія— 76; VIII—домашній бытъ— 52; IX — нумизматика и сфрагистика — 85; X — надгробные камни и плиты — 2.

Личный и предметный перечень ¹⁾.

- Ааронъ, первосв. 226, 229.
 Ааронъ, архим. 276.
 Абатуръ, 260.
 Абросимъ Михѣевъ. 278.
 Аввакумъ, прор. 221, 229.
 Аведъ, князь 277.
 Авраамій, игум. 277.
 Авраамъ, патр. 226.
 Агнія Ушакова, игум. 232.
 Агрипина Иванова. 272.
 Адріанъ, патр. 252.
 Акакій, еписк. 237.
 Акила Федоровъ. 257.
 Акилина. 239.
 Акиндиновъ Іоаннъ, свящ. 253.
 Акиндиновъ Михаилъ, свящ. 253.
 Александра, схимница. 272.
 Александровъ Срѣтенскій монаст. 295.
 Александровъ, домовлад. 289.
 Александръ Невскій. 224, 235.
 Александръ, св. 229, 237.
 Алексѣевская слобода. 280.
 Алексѣевская церк. 280, 291.
 Алексѣевскій монаст. 280, 294, 296.
 Алексѣй, митр. 229, 246, 294, 296.
 Алексѣй, посадникъ. 251.
 Алексѣй Михайловичъ, царь. 234, 236, 265.
 Ананій, дьяк. 271.
 Анастасіевская горка. 218.
 Анастасіевская церк. 257, 258, 264.
 Андреевы, дѣти маст. 273.
 Андрей, апост. 228, 251.
 Андрей, ст. 251.
 Андреевъ Михайло, маст. 271.
 Андрей, игум. 245.
 Андрей, маст. 251, 274.
 Анна Ивановна, царевна. 283.
 Антоній, игум. 251, 260.
 Ануфрій, свящ. 277.
 Аполлоній, 224.
 Аполлосъ, архим. 216.
 Апракосъ евангеліе. 235.
 Аристотель. 225.
 Аркадій, казначей. 274.
 Арсеній, архіеп. 236, 255, 265, 281.
 Артемій, свящ. 235.
 Артиллерійскій дворъ. 250.
 Архангельская улица. 253.
 Архіерейскій дворъ. 220.
 Архіерейскій домъ. 273, 280, 284.
 Архіерейское домоуправленіе. 246, 247, 281, 282.
 Архивы. 273, 282.
 Архитектура. 266, 275, 285, 393.
 Афротидіанъ. 225.
 Аѳанасій, дьяк. 244.
 Аѳанасій, казначей. 245.
 Аѳанасій Панкратьевъ, домовл. 245.
 Аѳанасія церк. 293.
 Аѳанасій Васильевичъ. 244.
 Аѳногенъ, муч. 230.
 Бабининъ Калина. 255.
 Баженовъ. См. Евгений.
 Балтійскій край. 213.
 Барзовъ. 231.
 Баторій, Стефанъ. 254, 260, 261, 263, 280, 284, 285.
 Баговѣщенская церк. 243, 252, 256, 266, 294, 295.
 Благовѣщенскій соборъ. 243, 294.
 Богадѣльня. 252, 253.
 Боговскіе, домовл. 267.
 Богоявленская церк. 231, 255, 256, 268, 271, 273, 295.
 Богоявленскіе сусѣди. 268.
 Богоявленскій конецъ. 271.
 Божница. 271.
 Боловинская лавица. 219, 257.
 Боловинскій конецъ. 219, 253, 254, 257.
 Болото. 218, 219, 250, 260, 264, 294.
 Больница. 252.
 Большая стѣна. 258, 268.
 Большой городъ. 221, 257.
 Бориса и Глѣба церк. 254, 294.
 Борисъ, посад. 249.
 Борисъ, князь. 229.

¹⁾ Составленъ авторомъ. Цифры показываютъ страницы «Указателя».

- Борисъ, „стольникъ“. 264.
 Борисъ Ѳеодоровичъ, царь. 245.
 Боркова лавица. 257.
 Ботаническій садъ. 258, 264.
 Бочевъ, дьякъ. 245.
 Броды. 256, 271, 273, 295.
 Бугоръ. 218—220, 222, 256.
 Буденикъ, Будникъ, деревня. 285.
 Буевище, Буй. 251, 254, 257.
 Буинось, Алексѣй Ѳеодотовъ. 254.
 Бутурлинъ, Иванъ Васильев. 264.
 Бутырки, Бутырская слобода. 277, 285, 296.
 Бѣльская засада. 281.
 Бѣляевъ, И. 214.

 Валаамъ. 225.
 Варвары великом. церк. 251, 267, 281, 294, 296.
 Варлаама Хутынск. церк. 252, 260, 270, 272, 273, 277, 294, 295.
 Варлаамъ препод. 270, 277.
 Варламская башня на воротахъ. 268.
 Варламская башня угловая. 268, 269.
 Варламская слобода. 281.
 Варламскія ворота. 270, 273, 281.
 Варламье. 260.
 Варшава. 213.
 Варѳоломей. 237.
 Василевъ, И. И. 216.
 Василий Вел. 233, 254.
 Василий, князь. 261, 277.
 Василий Дм. 231.
 Василий Ивановичъ, в. князь. 254, 255.
 Василий Васильевичъ, бояринъ. 264.
 Василий Петровичъ. 244.
 Василий. 277.
 Василий, строитель. 277.
 Василий Яковлевъ. 271.
 Василия церк. 218, 229, 253, 254, 260, 294.
 Васильевская горка. 218, 249.
 Введенская церк. 245, 250.
 Введенскій монаст. 267, 296.
 Великая, рѣка. 217—219, 221, 222, 243, 247—249, 260, 268, 274, 276—284, 296.
 Великая улица. 250, 258.
 Великія ворота. 222, 246, 252, 253, 258, 259, 269, 270.
 Великолуцкая улица. 219, 243, 250, 253, 259, 264, 266.
 Велянинъ. 256.
 Веніаминовъ, воевода. 252.
 Верхнепетропавловская улица. 256.
 Верхнія рѣшетки. 256, 264, 268, 269.
 Веиель. 226.
 Вззовъ. 260, 295.
 Владиміра св. церк. 264, 294.
 Владимірская икона Б. М. 232, 245, 246, 255, 256.
 Владиміръ, князь. 227, 229, 285.
 Владычній дворъ. 253.
 Владычній крестъ. 285.
 Владычнія палаты. 216.
 Власіевская башня. 247.
 Власіевская церк. 247, 250, 294.
 Власіевскій костерь. 249.
 Власіевскій спускъ. 248.
 Власіевскія ворота. 249, 250, 269.
 Власій. 250.
 Возвозскіе ворота. 270.
 Воздвиженья креста Господня церковь. 245, 250, 294.
 Вознесенская церк. 259, 264, 282, 294.
 Вознесенскій монастырь. 232.
 Волковская башня. 268.
 Волчьи ямы. 274.
 Волкъ, Волокъ. 283, 294.
 Волосатовъ. 244.
 Воронецъ городецъ. 220, 256.
 Вороного, Иванъ. 255.
 Воскресенская церк. 246, 259, 270, 274, 293, 294.
 Воскресенскій монаст. 295.
 Врагова, Враговка улица. 256.
 Всеволодь, князь. 220, 222, 225, 229, 244, 276.
 Всемиловитый Спасъ, церк. См. Спасъ.
 Всоса, Всоса. 218, 220, 294.
 Входоіерусалимская церк. 246, 294.
 Вѣры, Надежды церк. См. Софін.
 Вѣчевой колоколь. 222, 246, 248.
 Выбута погостъ. 284.
 Выползова слобода. 280, 283.

 Гавріила кн. изображеніе, икона. 233, 234, 239.
 Гавріила кн. придѣль. 224, 225, 233, 236, 239.
 Гавріила кн. рака. 225, 226.
 Гавріиль, арханг. 229, 231, 252, 256.
 Гавріиль, князь. 222, 225, 240, 241, 261.
 Гавріиль Іоанновичъ, игум. 235.
 Гауптвахта. 253.
 Гдигровскій монастырь. 245.
 Гедеонъ Криновскій, архіеп. 241, 242.
 Геннадій, еписк. 245, 259, 284.
 Георгіевская улица. 260.
 Георгіевскія ворота. 269.
 Георгія великом., церк. 246, 250, 257, 260, 285, 294, 295.
 Герасимъ Семеновъ. 255.
 Гербъ. 226.
 Геронтій, игум. 235.
 Гимназія. 218, 259, 260.
 Глинь монаст. См. Иглинь.

- Глухая башня, костеръ. 257, 269.
 Глѣбъ, князь. 229.
 Годовиковъ, И. О. 216.
 Голицинъ, Андрей Иван. 245.
 Горка. 218, 254, 258, 295.
 Городецкій конецъ. 220, 253, 256.
 Городецъ. 253, 256.
 Городище. 234.
 Горчаковъ Никонъ Исаковъ. 272.
 Гостинный дворъ. 266, 280.
 Государевъ дворъ. 245.
 Гребля. 219, 246, 247, 248, 293.
 Гремяцкій, подъячій. 273.
 Гремяцкія, Гремячія ворота. 268, 274.
 Гремячая башня. 270, 282, 292.
 Гремячая гора. 218, 268, 270, 295.
 Гремячая церк. См. Козьмодемьянская.
 Гремячій монаст. См. Козьмодемьянскій. 295
 Гремячія ворота. 274.
 Греческаго письма икона. 239.
 Григорій, игум. 277.
 Григорій, дьяк. 263.
 Григорій Богосл. 229, 235.
 Григорія Богослова ц. 254.
 Григорій Евстафьевичъ, намѣстн. 282.
 Григорій Микифоровичъ. 244.
 Гридница. 215.
 Гробля. 219.
 Гробница. 240—242, 279, 281, 282.
 Губернаторская улица. 264.
 Губернаторскій садъ. 218.
 Губернаторскій домъ. 218.
 Гурий Михайловъ. 272.
 Густавъ-Адольфъ, король. 273, 283.
- Давидъ, прор. 229, 239.
 Дальній монаст. См. Пантелеймоновъ дальній.
 Даміанъ, св. 237.
 Даніельсъ, домовлад. 250.
 Даніиль, митропол. 273.
 Дарохранительница. 236.
 Дворецъ. 283.
 Дворянства домъ. 259, 266.
 Демешка. 270.
 Державинъ. 285.
 Дмитрій, князь. 277.
 Дмитрій Селунск. св. 222, 248.
 Дмитрій Александровичъ Кубасъ. 254.
 Дмитрій Александровичъ, князь. 279.
 Дмитрій Ивановичъ, князь. 225, 279.
 Дмитрій Константиновичъ, в. кн. 216, 284.
 Дмитрія великом. ц. 222, 244, 246.
 Дмитрія великом. монастырь. 281.
 Дмитрія прилуцк. ц. 252.
 Довмонта икона. 234.
- Довмонтова стѣна, крѣпость. 220, 222, 227,
 245—249, 253, 269, 293, 294.
 Довмонтъ, князь. 220, 240, 244, 246, 247,
 254, 255, 276, 279.
 Доисторическія древности. 297.
 Доль, Василій. 254, 264.
 Домашній бытъ. 297.
 Донской, Василій Дмитр. 231.
 Дороеей, кузнецъ. 260.
 Дороеей, игуменья. 272.
 Драчиловъ монаст. См. Климентовъ.
 Духа Св. церк. 246, 293.
 Духовъ монаст. 251.
 Духовная консисторія. 282.
 Дѣтинецъ. 221, 222, 246, 247, 256.
- Евангеліе. 235, 254, 274, 276.
 Евгений, митр. 215, 216, 222, 230, 247, 256,
 260, 284.
 Евгений Баженовъ, архіеп. 242.
 Евлентьевъ. 216, 266.
 Евпраксія, игум. 279.
 Евритидъ. 225.
 Евстратій, муч. 274, 295.
 Евфросинія, игум. 259, 279.
 Евфросинъ, препод. 229, 261.
 Евѣимій архіеп. 239.
 Евѣимія церк. 273, 295.
 Екатерина II, импер. 239.
 Екатерина Алексѣевна, вел. кн. 236.
 Екатерина Ивановна, цар. 283.
 Елеазаровскій дворъ. 271.
 Елеазаровскій монаст. 259, 271.
 Елеазаровское подворье. 259.
 Елеверій, свящ. 244.
 Елена, княгиня. 244.
 Елизавета Петровна, импер. 235, 242.
 Елисей, пр. 229.
 Елисей Борисовъ 235.
 Епифаній, свящ. 237.
 Ермень, игум. 244.
 Ермій, фил. 224.
 Ефремъ св. 237.
- Жабія лавица. 218, 257, 270, 273, 295.
 Жезлы, посохи. 239.
 Желѣзная горка. 280, 296.
 Желѣзовъ. 271.
 Женское украшеніе. 240.
 Живоноснаго источника церк. 252.
 Жирковскій всходъ. 270.
 Житницы. 218.
- Завеличье. 217, 274, 278, 285, 296.
 Загряжскій захабъ. 268, 270.

- Залужье. 264, 295.
 Запсковская стѣна. 247, 268.
 Запсковье. 217, 218, 221, 247, 257, 260, 265, 268—272, 277, 280.
 Затеплинская, Ольга. 232.
 Захабенъ, Захабы. 222, 269.
 Захарія пр. 229.
 Зачатіевская церк. 266, 294.
 Зачерепье, погостъ. 234.
 Званица. 265, 270, 272.
 Звонница. 290.
 Звѣзда. 236.
 Златоусто-медвѣдевъ мон. См. Медвѣдевъ.
 Знаменія икона. 233, 237, 238, 276.
 Знаменская церк. 266.
 Знаменскій монаст. 267.
 Зрачка, рѣчка. 218.
- Иваницкій 216.
 Ивановская улица. 264, 266.
 Ивановскій монаст. 279, 280, 288, 293.
 Иванъ Артемьевичъ Широносъ. 273.
 Иванъ Васильевичъ, царь. 225, 243, 244, 245, 251, 255, 259, 260, 265, 271, 272, 273, 278, 279, 282, 285.
 Иванъ Златоустъ. 258.
 Иванъ Даниловичъ, намѣстникъ. 255.
 Иванъ Печеновъ. 276.
 Иванъ Ивановичъ, кн. 245.
 Ивангородъ. 259.
 Иглинь (Глинь) монаст. 280.
 Игнатій Оргѣевъ, маст. 259.
 Игнатій Ангуна. 279.
 Игнатій, игум. 274.
 Изборская улица. 216, 274, 278.
 Израиль. 225.
 Иконы. 226, 230, 233, 234, 237, 239, 250, 259, 260, 264, 265, 271, 272, 273, 278, 279, 282, 285.
 Илія прор. 279.
 Иконостасъ. 224, 276, 289, 292.
 Иларіонъ, митр. 239, 241, 242, 252, 253.
 Ильинская церк. 272, 274, 280, 284.
 Ильинскій монастырь, Илья Мокрый. 272, 280, 295.
 Ильинскій монастырь, Илья Сухой. 280, 296.
 Ильинскія ворота и башня. 268.
 Иннокентій, архіеп. 239.
 Ипатскій монаст. 242.
 Ираида, схимница. 272.
 Ирина. 232.
 Исаакъ, патр. 226.
 Исаія, прор. 229.
 Исидоръ, митроп. 252.
- Іаковъ апост. 229.
 Іаковъ, патр. 225, 226, 229.
 Іаковъ Боровицкій. 239.
 Іаковъ Перскій, 239.
 Іоасафъ, игум. 282.
 Іезекіиль прор. 229.
 Іеремія, прор. 229.
 Іерусалимъ. 240.
 Іессей, прор. 229.
 Іоакима и Анны церковь-монастырь. 258, 295.
 Іоакимъ, архіеп. 227, 251.
 Іоакимъ, патр. 235.
 Іоанна Богослова церк. 247, 248, 252, 273, 281, 294.
 Іоанна Богослова монаст. 254, 281, 296.
 Іоанна Предтечи церк. 250, 254, 279, 288.
 Іоаннъ Алексѣевъ, царь. 252.
 Іоаннъ, архіеп. 239.
 Іоанна Златоуста церк. 245, 264.
 Іоанна Новгородскаго церк. 295.
 Іоаннъ, препод. 229, 239.
 Іоаннъ, еванг. 227, 229.
 Іоаннъ Златоустъ. 229, 245, 256, 258.
 Іоаннъ Васильевичъ, царь. 260, 272, 285.
 Іоаннъ млад. 272.
 Іоаннъ IV. 239.
 Іоаннъ Кіевскій. 229.
 Іоаннъ Алексѣевичъ, царь. 252.
 Іоаннъ Милостивый. 266, 294.
 Іоаннъ, препод. 229.
 Іоаннъ, пресвитеръ. 229, 272.
 Іоаннъ Предтеча. 279.
 Іоаннъ, свящ. 244.
 Іовъ, прав. 226.
 Іона, арх. 239.
 Іона, митр. 229.
 Іона, владыка. 259.
 Іосифъ, митр. 225, 236, 245.
 Іосифъ, митр. 236, 239, 245, 246, 276.
 Іосифъ, арх. 245.
 Іосифъ, іером. 216.
 Іосифъ, Петръ. 233.
 Іосифъ, пѣсноп. 239.
 Іосифъ, прикащ. 279.
 Іюдинъ дворъ. 270.
- Кадетскій корпусъ. 257, 264.
 Казанская церк. 252, 254, 294.
 Казанская улица. 256.
 Камно, погостъ. 285.
 Каменоградскій Никольскій мон. 278, 296.
 Капгеръ, домовлад. 266.
 Карамышевъ, домовлад. 267.
 Карпъ, игум. 277.
 Каедральный соборъ. 230, 278, 292.

- Кебь, рѣка. 244, 284.
 Керимиды. 272.
 Киприанъ, архимандр. 276.
 Киприанъ млад. 272.
 Киприанъ Нефедевъ. 271.
 Кирилла церк. 246, 293.
 Кирилль Алексѣевичъ. 255.
 Кирилль, маст. 247, 277.
 Киевопечерская обитель. 276.
 Кіевъ. 276.
 Кладбище. 216, 257, 290.
 Клады. 216.
 Клементій, свящ. 279.
 Климентовъ Драчиловъ монаст. 278, 296.
 Княжій дворець (дворъ). 248, 250, 294.
 Княжія ворота. 247, 250.
 Князевъ, А. С. 216.
 Ковчежець. 225.
 Ковшъ. 276, 278.
 Кожинъ монаст. См. Николы Кожинъ.
 Козій дворъ. 296.
 Козьма, маст. 251.
 Козьма, свящ. 271.
 Козьма Михайловъ. 244.
 Козьма Семіоновъ. 244.
 Козьмодемьянская башня. 268, 292.
 Козьмодемьянская церк. 261, 271, 274, 282, 295.
 Козьмодемьянскій Гремячій монаст. 273, 274, 295.
 Козьмодемьянскій приходъ. 271.
 Колокола. 222, 243, 245, 446, 250, 251, 255, 256, 259, 260, 265, 271, 272, 276, 279, 290.
 Колокольникъ, маст. 259, 260.
 Колокольня. 222, 241, 242, 251, 282.
 Колпачниковъ, Микула Остафьевъ. 254.
 Колпашный рядъ. 266.
 Комерческій банкъ. 250, 251.
 Коневая площадь. 257.
 Константина царя церк. 281, 296.
 Консисторія. 253.
 Консисторскій дворъ. 220, 248.
 Константинъ. 225.
 Константинъ Константиновичъ, в. кн. 216, 284.
 Константинъ Николаевичъ, в. кн. 227.
 Концы. 250.
 Коринъ, Василій дьякъ. 252.
 Корнилій, печерскій иг. 260, 261.
 Коровья гридница. 265, 270.
 Костель. 264.
 Костерь. 249, 257, 271.
 Костомаровъ, Н. И. 214, 221.
 Кострома. 242.
 Котельниковъ монаст. 244, 281, 296.
 Котемикъ, Оома, маст. 272.
 Красная улица. 265.
 Красный дворъ. 265, 284, 295.
 Красный крестъ, часовня. 219, 264.
 Кремль. 221, 269, 293.
 Кремъ. 221.
 Кресты. 236, 255, 256, 258, 264, 265, 276, 278, 285, 295.
 Криновскій. См. Гедеонъ.
 Кромъ. 221, 247, 248, 257, 269, 271.
 Кружечный дворъ. 276.
 Крыпецкое подворье. 273.
 Крѣпостная стѣна. 213.
 Ксенія, бояр. 264.
 Ксенія Аванасьева. 272.
 Ксеніевская церк. 258, 266, 295.
 Кстова. 255, 256, 273, 295.
 Кубасъ. См. Дмитрій Александровичъ.
 Кублинскій, Иванъ Ивановичъ. 259.
 Кузьма, маст. 272.
 Кузнецкая улица. 258.
 Кузница. 258.
 Куклина Лавица. 219, 257.
 Куминскія ворота. 249.
 Куца. 226.
 Кусва, погость. 283.
 Куте-Крома, костерь. 222, 270.
 Кутній костерь. 221, 232, 248, 269.
 Кутня, башня. 247.
 Кутузовскій садъ. 218.
 Лава. 218.
 Лавровъ Степка, маст. 245.
 Лавица. 218, 257.
 Лазаревская церковь-монастырь. 281, 296.
 Лазарь, іеромон. 216.
 Лазарь, попъ. 252.
 Лампада. 278.
 Ларіонъ. 272.
 Лебедевъ. См. Θεогность.
 Левонтій, свящ. 279.
 Леонова, домъ 266.
 Леонтій, еписк. 229, 296.
 Литовская земля. 240.
 Лифляндія. 282.
 Логазовское поле. 285.
 Логинъ Семен. 245.
 Логинъ, маст. 245.
 Лопакъ. См. Θεодоръ Васильевичъ.
 Лубянская башня. 243.
 Лубянскій всходъ. 270, 271.
 Лужа. 218.
 Лужскія ворота. 222, 249, 259.
 Лука, свящ. 244.
 Лука, протопопъ. 225.
 Лука, еванг. 228, 229.

- Луки церк. 252, 294.
 Луковный рядъ. 266.
 Лыбутская мѣстность. 216, 284.
 Льняной рядъ. 266.
 Любви церковь. См. Софіи.
 Любятово. 285.
 Любятовскій Никольскій монаст. 285, 296.
 Любятовское подворье. 295.
- Макарій, архіеп. 216, 239, 243, 253, 255, 259, 272, 273.
 Максимъ, дьяк. 273, 277.
 Максимъ Андреевъ, маст. 254.
 Малахія, прор. 229.
 Малыя ворота. 222, 269.
 Мамонтъ. 272.
 Марья Дмитриевна, княг. 276, 279.
 Маркеллъ, митр. 235, 236, 237.
 Мартинъ Силуяновъ, старос. 251.
 Мартынъ. 235.
 Марѳа, внок. 279.
 Матвѣй. 229.
 Матвѣй Михайловъ. 244.
 Медвѣдевъ Златоустовъ монаст. 245, 258, 262, 264, 295.
 Меланія. 233.
 Мемнонь. 237.
 Менандръ. 224.
 Меньшикова домъ. 266.
 Мерра. 226.
 Мечи. 240, 241.
 Меѳодій, архіеп. 242, 273.
 Микита, свящ. 271.
 Микула. 254.
 Милевскій, протоіер. 216.
 Милявица. 296.
 Миндовгъ, кн. 240.
 Мирожка, Мирожка рѣка. 274, 276, 277, 285, 286.
 Мирожская икона. 276.
 Мирожская церк. 292.
 Мирожскій, Спасомирожскій монаст. 239, 260, 274, 275, 286, 287, 290, 295.
 Мироносицкій монаст. 280, 296.
 Миротворцевъ. 216.
 Мисаилъ, еписк. 239, 279.
 Мисюръ Мунехинъ, см. Мунехинъ.
 Митрополичи кельи. 243.
 Михаилъ, арх. 220, 231, 237, 239, 252, 253, 256, 266.
 Михаилъ Ѳедоровичъ, царь. 227, 245, 251, 272.
 Михаилъ, свящ. 273, 277.
 Михайло, свящ. 277.
 Михайло-Архангельск. церк. 294.
 Михайловская башня. 269.
- Михайловскій монаст. 256, 295.
 Михайловскія ворота. 269.
 Михалька. 244.
 Мишарина гора. 218, 281.
 Мишаринская церк. 281.
 Могила. 283.
 Моисей. 226, 229, 273.
 Моисей Ивановъ, бояр. 272.
 Мокроусъ Теревтій. 274.
 Мокрый Ильскій монаст. См. Ильинскій.
 Монета. 216, 239.
 Москва. 213, 231, 235, 265.
 Московскій рядъ. 266.
 Мотыльня. 265.
 Мотыльня. грядница. 258, 265.
 Мощонка, Мощоная улица. 270, 271.
 Мощи. 234, 233, 237, 239, 255, 279.
 Мстиславова башня. 269.
 Музей. 297.
 Мунехинъ Мисюръ, дьякъ. 273, 277, 281.
 Муравицы дер. 283.
 Мурзакевичъ. 215.
 Мѣшокъ, зданіе. 274.
 Мясной рядъ. 266.
- Надгробные камни. 297.
 Надежды церковь. См. Софіи.
 Надолбинъ, Спасскій мон. 273, 277, 296.
 Намѣсничъ дворець. 247.
 Наперстные, на престольные кресты. См. Кресты.
 Нарва. 255, 272.
 Нарвская улица. 270, 271, 274.
 Настасья Григорьевна, бояр. 264.
 Наталья Кирилловна, цар. 236.
 Наугольная башня. 269.
 Наумъ, прор. 229.
 Наосанаилъ, архіеп. 230, 231, 242, 243.
 Неготь, погость. 283.
 Незнанова гора. 218, 249.
 Нектарій, игум. 244.
 Неонила, игум. 272.
 Нерукотвореннаго образа церк. 218, 273, 284, 295. См. Спасскій монастырь.
 Нижнія рѣшетки. 247, 268.
 Никандрова пустынь. 216.
 Никита, муч. 229, 280.
 Никита, еписк. 237.
 Никита, свящ. 271.
 Никитскій, проф. 214.
 Никитская церк. 280, монастырь. 295.
 Никифоръ Иванов. Ямской, см. Ямской.
 Николаевская на всосѣ, со усохи церк. 218, 251, 294.
 Николаевская съ Полоницы церк. 234.

- Николаевская въ Довмантовѣ стѣнѣ церк. 244
246, 293.
- Николаевская съ бую церк. 250, 294.
- Николаевская на Проломѣ съ Полоницѣ ц. 261.
- Николаевская со взвоза церк. 260, 295.
- Николаевская у креста церк. 295.
- Николаевская трапезная церк. 282.
- Николаевская Троицкая церк. 264, 295.
- Николаевскій съ поля монаст. 296.
- Николаевскій въ Пескахъ монаст. 264, 295.
- Николаевскій Каменоградскій мон. 296.
- Николаевскій на Волку, Волоку, мон. 283, 296.
- Никола Новоявленный. 264.
- Николаевскій Перынь мон. 283, 296.
- Николаевскій мон. См. Каменоградскій.
- Николай чудотв. 229.
- Николай свяц. 240.
- Николай юродивый, Салось. 232, 240, 261, 265.
- Николай Павловичъ, Импер. 231.
- Николая икона. 234, 251, 265.
- Николы Кожинъ монаст. 278, 296.
- Никольскія ворота. 281.
- Никольскій. См. мон. Любятовскій мон.
- Никонъ, свяц. 244.
- Никонъ Исаковъ. См. Горчаковъ.
- Нифонтъ, еписк. 239, 261, 274, 276, 285.
- Ниши. 279.
- Новгородская дорога. 244, 285.
- Новгородская улица. 249, 253, 254, 256.
- Новгородъ. 214, 215, 239, 243, 244, 251, 252.
254, 255, 256, 259, 271, 274, 276.
- Нововознесенская церк., 264, 292.
- Нововознесенскій мон. 264, 292, 294.
- Новый Торгъ. 258, 266, 294, 295.
- Нумизматика. 297.
- Нѣмецкій гостинный дворъ. 228, 280.
- Образа Господа церк. 270.
- Образская улица. 273.
- Образскій захабъ. 270.
- Одигитрии Бож. М. церк. 250, 294.
- Одигитрии Бож. М. икона. 228, 276.
- Однодневная церк. 270.
- Окольная стѣна. 220, 256, 257, 258, 268, 270.
281.
- Окольный городъ. 221, 257, 267, 294.
- Оксентій, свяц. 271.
- Ольга благов., кн. 216, 227, 241, 243, 244,
278, 284.
- Ольга Константиновна, в. кн. 228.
- Ольгинъ дворецъ. 283.
- Ольгинъ крестъ. 227, 228.
- Ольгины ворота. 284.
- Ольгины слуды. 284.
- Омиръ. 225.
- Оморъ. 225.
- Опоцкая часть. 258.
- Опоцкій конецъ. 250, 251, 294.
- Осифъ. См. Иосифъ.
- Островокъ. 220.
- Остролавицкая часть. 258:
- Остролавицкій конецъ. 250, 253, 257.
- Оружіе. 297.
- Острая лавица. 219, 257.
- Офоня-Панкратьевъ, маст. 279.
- Охабы, см. Захабы.
- Павель, апост. 229.
- Павель Александровичъ, вел. кн. 216, 284.
- Павель Петровичъ, вел. кн. 236.
- Павель, еписк. 253.
- Павель Егорьевъ, свяц. 236.
- Панагія. 236—239, 259, 264, 276, 278.
- Паникадило. 284.
- Панова слобода. 280.
- Пантелеймоновъ Дальній монастырь. 284, 285,
296.
- Пантелеймоновъ на Красномъ дворѣ мона-
стырь. 265, 284, 295.
- Паперть. 290.
- Параскева млад. 272.
- Параскева Ивановна, царевна. 279.
- Параскева Ѳеодоровна, царица. 279, 283
- Параскевы икона. 234.
- Параскевы Пятницы церк. 295.
- Пароменская Успенская церковь. См. Успен-
ская.
- Патріаршая бібліотека. 284.
- Перши, Перси, 221, 222, 243, 246, 247, 269.
- Перынь. См. Николаевскій монастырь.
- Пески. 218, 266, 295.
- Петербургъ. 213, 255.
- Петра митр., церк. 252.
- Петровская сторона. 253, 256.
- Петровская улица. 258.
- Петровская часть. 258.
- Петровскій посадъ. 281.
- Петровскій конецъ. 254, 256, 266.
- Петровскія ворота. 245, 266, 269, 281, 296.
- Петровъ, Иосифъ. 293.
- Петропавловская церковь съ бую. 249, 254,
255, 256, 257, 294.
- Петропавловская ц. на Княжн. дворѣ. 245,
250.
- Петропавловская въ Сереткинѣ монастырѣ
См. Сереткинъ мон.
- Петропавловскій монастырь. См. Сереткинъ.
- Петръ, апост. 229.
- Петръ, митр. 252, 294.

- Петръ Алексѣвичъ, царь. 220, 246, 247, 252, 256, 272, 276, 278.
 Петръ Ѳедоровичъ, князь. 236.
 Петръ Ѳедоровъ. 254.
 Печати. 239.
 Печеновъ Иванъ, бурм. 276.
 Печерская обитель. 260.
 Печерскій монастырь. 216, 250, 276.
 Печерскій образъ. 260.
 Печерскій переулочъ. 250.
 Печерское подворье. 250, 294.
 Печоры. 280.
 Пименъ, архіеп. 256, 273, 276.
 Питиримъ, патріархъ. 235.
 Питиримъ, строитель. 246.
 Плавучій мостъ. 278.
 Платонъ, философъ. 224.
 Плоская улица. 253, 257.
 Плоскія ворота. 249, 257, 269.
 Поганкина улица. 258.
 Поганкинъ, Іоаннъ Сергѣвичъ. 245.
 Поганкины палаты. 216, 258, 266, 267.
 Поганкины, купцы. 266.
 Погодинъ, М. П. 215, 266.
 Подзоръ. 258.
 Подсвѣчники. 279.
 Пожарное депо. 250.
 Покрова Богородицы обитель. 260.
 Покрова Богородицы въ углу церк. 257, 260, 261.
 Покрова Богородицы церк. отъ Торгу, 218, 248, 258, 265, 266, 295.
 Покрова въ Довмантовой стѣнѣ. 246, 293.
 Покровская башня. 261, 469, 280.
 Покровская икона. 260.
 Покровская улица. 260.
 Покровъ на гробницѣ. 279.
 Поле. 257, 296.
 Полевъ, Иванъ Осиповичъ. 245.
 Поле-Образа, деревня. 284.
 Полонище. 257, 258, 259, 265, 268, 294, 295.
 Пометкина слобода. 280.
 Поморье. 240.
 Посады. 280.
 Посохи, жезлы. 239.
 Постниковы, купцы. 274.
 Потиры. 216.
 Похвалы Богородицы церк. 258, 259, 295.
 Преображенія Господня обитель. 277.
 Преображенія Господня икона. 276.
 Преображенія Господня церк. Спасская. 271, 274, 278, 286, 287, 288, 294.
 Прибалтійскій край. 282.
 Придѣлы, придѣльные храмы. 233, 293.
 Примостье. 271, 295.
 Притворъ. 290.
 Прозоровскій, изслѣд. 215, 256, 264.
 Прокопій Григорьевъ, мастеръ. 244, 259, 260, 265, 272.
 Прокофій. 259.
 Проломъ. 261, 263, 294, 295.
 Промежица рѣка. 284.
 Пруды. 218.
 Пскова рѣка. 217, 218, 219, 221, 222, 227, 247, 248, 249, 252, 256, 257, 266, 268, 270, 271, 273, 274, 280, 281, 295.
 Псково-Печерскій монастырь. 233.
 Псковская икона Божьей Матери. 231.
 Псковское озеро. 281.
 Пустая улица. 258, 266, 295.
 Путятинъ монастырь. 235, 254, 294.
 Пушечный дворъ. 250.
 Пятницы церк. 256, 295.
 Рака для мощей. 225, 226, 232.
 Разумовскій, графъ. 285.
 Ремесленный рядъ. 266.
 Рижская дорога. 274, 285.
 Риза Господня. 279.
 Рождества Богородицы икона. 255.
 Рождества Богородицы церк. на Проломѣ. 295.
 Рождества Богородицы церк. 247, 255, 259, 282, 293, 295.
 Рождества Христова, церк. 245, 246, 273.
 Рождества церк. на Великой рѣкѣ. 293, 296.
 Романиха, Романова улица. 258.
 Романова гора. 218, 258.
 Ропата лавица. 219.
 Рукавишный рядъ. 266.
 Рукописи. 235.
 Румянцевъ графъ. 278.
 Русновъ, Семенъ Тимоѳеевъ. 255.
 Рыбники. 247, 252.
 Рыбнискія ворота. 252, 253, 270.
 Рыбницкій костерь. 249.
 Рѣчной костерь. 270.
 Рѣшетки. 268.
 Савва, преп. 229, 271, 272.
 Савва, староста. 235.
 Савва, маст. 251, 272.
 Сазиковъ. 231.
 Салось. См. Николай юродивый.
 Салтыковъ, Іоаннъ Степановъ. 253.
 Салтыковъ, Левъ. 237.
 Самуиль Тихановъ. 245.
 Сапожный рядъ. 266.
 Сарыховинъ. 254.
 Свинная, Свиная башня. 269, 270.
 Святоотцкій монаст. 295.



- Святогорское подворье. 294.
 Свѣчнинъ, староста. 255.
 Свѣчной рядъ. 266.
 Себѣжъ. 259.
 Селиверстъ, еписк. 272.
 Селунь. 239.
 Семень Семеновъ. 278.
 Семинарская башня. 218, 250.
 Семинарія. 218, 250.
 Сергіевская улица. 253, 258, 264.
 Сергіевская церковь. 218, 264, 295.
 Сергіевскія ворота. 218, 264.
 Сергій Александровичъ, в. кн. 216, 284.
 Серебряный рядъ. 266.
 Сереткинъ (Сироткинъ) Петропавловскій монастырь. 281, 291, 296.
 Сидоръ, препод. 244.
 Сильверстъ, арх. 242.
 Силуяновъ. См. Мартинъ.
 Симеоновская церк. 280, 296.
 Симеоновская церк. 280.
 Симеонъ, правед. 229.
 Симеонъ, бояр. 264.
 Симонъ Тодорскій архіеп. 241, 242.
 Синай, гора. 226.
 Синодикъ. 226, 273.
 Сироткинъ. См. Сереткинъ.
 Скудельницы. 280.
 Слободы. 280.
 Слуды. 284.
 Смердій мостъ. 248.
 Смердья ворота. 221, 247, 248, 269.
 Смердья слобода. 247.
 Смѣтная книга. 258, 277.
 Смѣтная гора. 281.
 Снѣтогорскій монастырь. 281, 282, 283.
 Снѣтогорское подворье. 247, 252, 273, 283, 294, 295.
 Содомъ. 226.
 Соколовъ, Н. И. 216, 284.
 Соколя башня. 269.
 Соколя улица. 258, 264.
 Солодожники. 266, 294.
 Софіи, Вѣры, Надежды и Любви церк. 246, 293.
 Софья Ѳоминачна, вел. кн. 282.
 Спасо-Елеазаровскій монаст. 216.
 Спасо-Мирожскій монаст. 216, 274, 275.
 Спаса Всемилостив. церк. 251, 253.
 Спаса Нерукотвор. образа. 273.
 Спаса Преполовенія, церк. 294.
 Спаса Преображенія церк. и монаст. 284, 295.
 Спась у Старого костра, церк. 251, 257.
 Спасская улица. 218, 259.
 Спасская церк. на Запсковѣ и монастырь. 252.
 Спасская на площ. церк. 250, 294.
 Спасское подворье. 294.
 Спасская церк. 259.
 Спасскій Надолбинъ монаст. См. Надолбинъ.
 Срамнихіуаці (?). 244.
 Средній городъ. 221, 248, 249, 250, 256, 257, 266, 294.
 Средняя стѣна. 250, 257, 269.
 Сромнихъ. 244.
 Срѣтенскій. См. Александровъ монаст. 295.
 Стадище. 270, 272.
 Старая стѣна. 257.
 Старое Вознесенье, церк. 259, 267.
 Старое застѣнье. 246.
 Старое торговище. 248, 294.
 Старый городъ. 254.
 Старый костерь. 251, 257, 271, 294.
 Старый Печерскій образъ. 261.
 Старорижская дорога. 274, 278, 285.
 Статуйная икона. 234.
 Степанъ Ивановъ, свящ. 251.
 Степка Лавровъ. 245.
 Стефана архид. церк. 237, 277, 295.
 Стефановскій монаст. 280, 296.
 Стрѣлецкая слобода. 285.
 Стрѣлица, Стрѣльница 268, 270.
 Судная грамота. 215.
 Суконный рядъ. 266.
 Сулигоць. 245.
 Сусловъ, акад. 276.
 Сутгофъ, домовлад. 256, 257.
 Сухой Ильинскій, монаст. См. Ильинскій Сухой.
 Сфрагистика. 297.
 Сысоевы ворота. 260.
 Сѣнная нива. 266, 294.
 Таифа, игум. 279.
 Тайники. 270.
 Таможня. 278.
 Тевревцевскій уѣздъ. 245.
 Темныя ворота. 246.
 Герентій Мокроусъ. 273.
 Терентьевъ, Флоръ, маст. 245, 246.
 Терпигоревъ. 255.
 Тетеринъ, свящ. 251.
 Тиунская палата. 253.
 Тимошей Андреевъ. 243, 244.
 Тимошей князь. 240, 244, 247, 261.
 Тимошей Орѣховъ, маст. 272.
 Тимошея церк. 246, 293, 294.
 Тимоха Андреевъ, маст. 279.
 Тихвинская икона Божіей Матери. 232.
 Тихонъ, игум. 256.
 Тодорскій. См. Симонъ.
 Толкучій рынокъ. 250.

- Торговище. 253, 294.
 Торговскій конецъ. 251, 253, 254, 257.
 Торгъ. 249, 250, 257, 258, 264, 294.
 Трехъ-Святителей церк. 235, 250, 261, 264, 294, 296.
 Троицкая колокольня. 248.
 Троицкій бугоръ. 219, 220.
 Троицкій соборъ, храмъ св. Троицы, Троицкая церковь. 216, 218, 220, 222, 224, 225, 226, 227, 229, 230, 235, 236, 237, 240, 244, 245, 246, 252, 257, 260, 292, 293. См. Никола Новоявленный.
 Троицы св. икона. 226, 227.
 Троицкія ворота. 248.
 Тропулинъ. 254.
 Трофимко, дьячекъ. 251.
 Трубинскихъ, домъ. 274.
 Трубинскіе, купцы. 256.
 Трунерхова башня. 269.
 Труперхова улица. 258.
 Труперховы ворота. 294.
- Уголъ. 260.
 Ульяновъ. 245.
 Успенія Богородицы образъ. 260.
 Успенская церк. 244.
 Успенская Пароменская церк. 257, 278, 295.
 Успенская съ Полоница. ц. 259.
 Успенская въ Бутыркахъ ц. 277, 295, 296.
 Успенская улица. 259.
 Успенскій монаст. 295.
 Усоха. 218, 251, 294.
 Усыпальница. 241.
 Утоки. 261, 295.
 Утопленники. 261, 295.
 Учительская семинарія. 258, 260.
 Ушакова. См. Агнія.
- Фараонъ. 226.
 Филиппъ, апост. 229.
 Флора и Лавра, церк. 280, 296.
 Фрески. 275, 292.
- Хоругвь. 261.
- Царскія врата. 258.
 Царьградъ. 256.
 Часовня. 250, 264, 273, 278, 283.
 Чаша. 236, 276.
 Череха рѣка. 284.
 Черкасы. 245.
 Четвертка, Александръ Тимоѳеевъ. 255.
 Чирская волость. 230.
 Чирская икона Божіей Матери. 228, 230, 231.
 Чирская церк. 230.
 Чирскіе. 230.
 Чирьевъ, Петръ Андреевъ. 254.
 Шаской, Иванъ Алексѣевичъ. 255.
 Широносъ. См. Иванъ Артемьевичъ.
 Шляпочный, шляпный рядъ. 266.
 Шоссейный путь. 213.
- Щетинный рядъ. 266.
- Юдинъ дворъ. 270.
 Юрій Васильевичъ, князь. 259.
 Юрій Ульяновъ, маст. 245.
- Якиманская улица. 258.
 Якимъ Ивановъ. 245.
 Яковлевъ огородъ. 258.
 Яковъ. 271.
 Ямскіе купцы. 252, 256.
 Яхонтова, помѣщ. 264.
- Ѳадей Гурьевъ. 276.
 Ѳеодоровская церковь. 246, 293.
 Ѳеодоръ Васильевичъ Лопакъ, князь. 273.
 Ѳеодоръ Ивановичъ, князь. 225, 244, 245, 284.
 Ѳеогность Лебедевъ, архіеп. 242.
 Ѳеодосій, архіеп. 271.
 Ѳеодосій старецъ. 256.
 Ѳеодосій препод. 228, 229.
 Ѳеодосія церк. 250.
 Ѳеодосъ. 279.
 Ѳомы апост. церк. 252, 255, 294.

Перечень рисунковъ и плановъ, помѣщенныхъ въ «Археологическомъ Указателѣ г. Пскова».

- 1) Планъ мѣстности Пскова (стр. 213).
- 2) Псковъ. Кафедральный соборъ и устье р. Псковы (стр. 217).
- 3) Псковъ XII вѣка (стр. 219).
- 4) Видъ Дѣтинца и Троицкаго храма (стр. 323).
- 5) Рисунокъ Троицкаго собора на древней иконѣ (стр. 224).
- 6) Икона благовѣрн. князя Гавріила (стр. 226).
- 7) Крестъ благовѣрн. княгини Ольги Россійской (стр. 228).
- 8) Мечи благовѣрн. князей Гавріила и Довмонта Псковскихъ (стр. 241).
- 9) Покровская башня и часть Окольной стѣны (стр. 262).
- 10) Проломъ Стефана Баторія (стр. 263).
- 11) Поганкины Палаты (стр. 267).
- 12) Видъ Пскова во время осады города Стефаномъ Баторіемъ, снятый со старинной иконы (стр. 268).
- 13) Чертежъ Пскова 1694 года (стр. 270).
- 14) Варлаамская церковь на Запсковьѣ (стр. 272).
- 15) Церковь свв. Космы и Даміана и Гремячая башня (стр. 274).
- 16) Спасо-Мирожскій монастырь (стр. 275).
- 17) Двѣнадцать чертежей псковскихъ храмовъ (стр. 286—292).
- 18) Церковь Ново-Вознесенская (стр. 292).
- 19) Псковъ XVI вѣка (стр. 296).

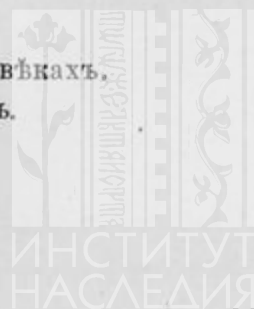
Планы и рисунки подъ №№ 1, 2, 3, 12, 13, 14, 15, 18 и 19 помѣщены на особыхъ листахъ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

	СТР.
Отъ составителя	213
Кромъ	221
Дѣтинецъ	221
Довмонтова Стѣна	246
Средній городъ	248
Окольный городъ	257
Запсковье	268
Завеличье	274
Слободы и посады	280
Замѣчанія объ архитектурѣ Псковскихъ церквей.	285
Списокъ монастырей и церквей, существующихъ и бывшихъ въ г. Псковѣ и ближайшихъ его окрестностяхъ	293
Археологическій музей во Псковѣ.	297
Личный и предметный перечень	298
Перечень рисунковъ и плановъ.	308

П Е Д О С М О Т Р Ы.

<i>Стран.</i>	<i>Строки.</i>	<i>Напечатано:</i>	<i>Слѣдуетъ:</i>
222	32	Перьями	Персями
239	13	большимъ	большимъ.
279	9	Педтечи	Предтечи.
283	37	Воползова	Выползова.
289	16	XIV вѣкѣ	XIV и другихъ вѣкахъ.
—	17	въ этомъ вѣкѣ	въ этихъ вѣкахъ.



Нѣскольکو неизданныхъ змѣвиковъ.

Сообщеніе гр. А. А. Бобринскаго.

Описываемые ниже змѣвики приобрѣтены мною случайно: первые два въ Москвѣ, у Сухаревой башни, а третій — въ мѣстечкѣ Смѣла, Кіевской губерніи. Къ этому описанію прибавляю свѣдѣніе о двухъ змѣвикахъ, находящихся въ собраніи М. П. Боткина, въ С.-Петербурѣ, и о трехъ подобнаго рода медальонахъ, составляющихъ собственность Рязанской Архивной Коммиссіи и А. И. Черепнина. За любезное разрѣшеніе описать эти змѣвики приношу собственникамъ ихъ искреннѣйшую признательность.

1.

Небольшой квадратный, темный камень, высотой въ 3 центим., длиною и шириною въ $6\frac{1}{2}$ цент. Боковыя и нижняя стороны — гладкія. На верхней сторонѣ вырѣзанъ кругъ, окаймленный квадратной рамкой. Внутри круга — человѣческая голова, съ исходящими отъ нея шестью змѣиными главами, обращенными влѣво. Между змѣями семь буквъ: **АМННЬ КІ**. По ободку круга русская надпись:

НПΣΜЪΖΥΡΑΝΧΡΥΣΤΙΝΗΚΥΜΝΙΖΥΜΝΟΕΔΑΡΝΕΣΥΣΤΑΡΧΗΝΗ.

Буквы, мѣстами, очень неразборчивы (фиг. 1).



Фиг. 1.

2.

Продолговатый камень, подобный предыдущему. Высота 3 цент., длина—10¹/₂ цент., ширина—5¹/₂ цент. Нижняя и одна из коротких боковых сторон гладкия. На верхней стороне семь выпуклых кружковъ, съ выпуклыми изображеніями семи спящихъ отроковъ, въ нимбахъ. При каждомъ отрокѣ его имя: **ЄЗА; ТОНН; ІМНО; ѠСНО; АРА; РАН; ІНХ;** въ полѣ надпись: **БЪМА СКОММ.** Все поле окаймлено выпуклой гладкой рамкой. По боковымъ сторонамъ камня, надпись:

ГЪОРИ ГНЕ |^{2.} **ОХРЪСТНИКЪСЪ** |^{3.} **НЪЖНОУТИНЪ ЄМИРЫЪЕНУ** |^{4.}

пустая |^{1.} **ЪННУЄО АМННЪ** + (фиг. 2).
сторона



Фиг. 2.

Торговецъ, у котораго я отыскалъ эти предметы, посреди всякаго хлама, сообщилъ, что они приобрѣтены имъ въ Вятской губерніи, гдѣ имѣють „священное“ значеніе.

Схожій, по надписи, змѣвникъ описанъ графомъ И. И. Толстымъ, въ статьѣ „О русскихъ амулетахъ, называемыхъ змѣвниками“ (Зап. Имп. Русск. Археол. Общ., томъ III, вып. 3 и 4. Новая серія 1888 г., стр. 386, № 22). Чтеніе надписей графомъ Толстымъ вызвало статьи архимандрита Леонида (Зап. Имп. Русск. Археол. Общ. т. IV, вып. 2. Спб. 1889 г.), М. И. Соколова (Древности. Труды Славянской Комиссіи Имп. Моск. Археол. Общ., томъ I. Москва, 1895 г., стр. 177) и, наконецъ, М. Сперанскаго („О змѣвникѣ съ семью отроками“ въ Археолог. Извѣстіяхъ и Замѣткахъ. Москва, 1893 г., вып. № 2, стр. 49). Въ послѣдней статьѣ приведенъ всесторонній обзоръ змѣвниковъ съ семью отроками; указывается на многочисленныя ошибки въ правописаніи надписей, которыя объясняются непониманіемъ мастеромъ восстанавлиаемаго имъ оригинала; приведены соображенія, доказывающія подлинность такихъ змѣвниковъ; отмѣчены палеографическія особенности надписи. Наконецъ, предлагается нижеслѣдующее чтеніе:

**+ ГИ НСОУСЪ КРЪСТЕ ДАВЫ СЪНЪ ЖЪ ОТРОКЪ КЪ СӨЪСЬСКИ
ГОРЕ ДАЖЪ И СИМА РАБЪМА СВОИМА + ГЕОРГИЮ И ХРЪСТИНЪ
СЪНЪ ЖИВОТЫИ И МИРЪИИ ОУГАСИ СИЛОВ ОУГЪИНОУ
АМИНЪ.**

**+ ГИ ПОМОЗИ РАБЪМА ТВОИМА НАРЪУИИМА КЪ СВАТЪМЪ
ХРЪЩЕИИ МАРИИ + И ХРЪСТИНЪ КЪ МИРЪ ЖЪ МИРОСЛАВНИ
СЪ СТАРЪИШЕЮ ДЪУЪРНО АМИНЪ.**

Надписи на моихъ камняхъ списаны, повидимому, съ подобной же оригинальной темы, но списаны лишь частью, лицомъ совершенно непонимающимъ смысла копируемаго имъ текста. Буквы **ВІ**, послѣ слова аминь, на первомъ змѣвникѣ, означаютъ повтореніе слова аминь 12 разъ.

Имена семи отроковъ въ разныхъ источникахъ не всегда одинаковы (ср. Сперанск., стр. 59). На моемъ змѣвникѣ (№ 2) искаженныя сокращенія соотвѣтствуютъ, вѣроятно, именамъ Ексакустодіана, Антонина, Максимилиана, Діонисія, Мартина, Серапіона и Іамвлиха.

Загадочныя имена Георгія и Христины дали поводъ къ различнымъ толкованіямъ. Въ нихъ пытались узнавать снохъ великаго князя Георгія Всеволодовича, убитаго при Сити, въ 1237 г. Въ непонятномъ словѣ **МИРОСЛАКІЕ** находили сходство съ историческими именами Мирославовъ и Мирославичей.

Оригинальный текстъ, по замѣчанію г. Сперанскаго, долженъ быть отнесенъ къ XII—XIII вѣкамъ.

3.

Серебряный змѣвникъ, прекрасной сохранности (фиг. 3 и 4), почти тождественный съ золотымъ медальономъ, по описанію гр. Толстого № 2, принадлежащимъ Казанскому Университету. Различія незначительныя. Кромѣ того, размѣры моей медали немного менѣе экземпляра Казанскаго Университета.

Описываемый змѣвникъ, по начальному слову надписи, **ИЗСТЕРА**, относится къ числу змѣвниковъ „съ истерой“, о которыхъ имѣется подробное изслѣдованіе Г. С. Дестуниса (Зап. Имп. Русск. Арх. Общ. т. IV, вып. 2. Спб. 1889. См. перечень въ примѣчаніи 1, на стр. 102).

4.

Мѣдный медальонъ, съ изображеніемъ Богородицы съ Младенцемъ съ одной стороны и человѣческой головы, окруженной змѣиными



Фиг. 3.



Фиг. 4.

головками съ другой. Совершенно схожій со змѣвникомъ № 7 въ описаніи гр. Толстого. Варианты незначительныя. Верхнее ушко хорошей сохранности, съ головой Спасителя. Изъ собранія М. П. Боткина.

5.

Мѣдный образецъ съ изображеніемъ Богородицы съ Младенцемъ, головы со змѣями и святого, поражающаго змѣя. Лицевая часть совершенно схожа съ № 30 у гр. Толстого, а обратная—типа № 32. Надпись, справа отъ слова **ФЕДОР**, неразборчива.

6.

Серебряный вызолоченный медальонъ, съ ушкомъ (фиг. 5 и 6). Лицевая сторона. Изображеніе двухъ святыхъ, очень стертое. По сторонамъ и между святыми неразборчивыя надписи, изъ коихъ въ



Фиг. 5.



Фиг. 6.

первомъ столбцѣ, можно кажется опредѣлить буквы: **AKXZM**, а въ третьемъ столбцѣ: **AMIAN**. Кругомъ надпись: **+ | НПОМОЗН | РАБ | | С | | М | АНДРѢОБ |**. (Черточками обозначены совершенно стертые буквы). Подобная же надпись, **ГН ПОМОЗН РАБОУ СВОЕМУ АНДРѢЮВН**, значится на змѣвикѣ № 3, у гр. Толстого.

Оборотная сторона. Голова со змѣями, типа № 4 (обор.) у гр. Толстого. Собственность Рязанской Ученой Архивной Коммисіи.

7.

Небольшой, мѣдный, восьмиугольный медальонъ, съ изображеніемъ св. Никиты, поражающаго дьявола, а съ другой стороны человѣческой головы съ 12 змѣями. Подобенъ № 33 у гр. Толстого. Найденъ въ г. Ря-

зани, близъ церкви Николы Долгошей. Собственность Рязанской Архивной Коммиссиі.

8.

Такой же. Найдень въ городищѣ Старой Рязани. Собственность А. И. Черепнина.

9.

Небольшой мѣдный медальонъ дурной сохранности (фиг. 7 и 8). Съ одной стороны очень стертое изображеніе Спасителя или святого,



Фиг. 7.



Фиг. 8.

сидящаго, кажется, на сѣдалищѣ. Съ другой стороны—голова со змѣями. Найдень въ городищѣ Старой Рязани. Собственность А. И. Черепнина.

Февраль, 1898 г.

Шлемъ Ивана Грознаго.

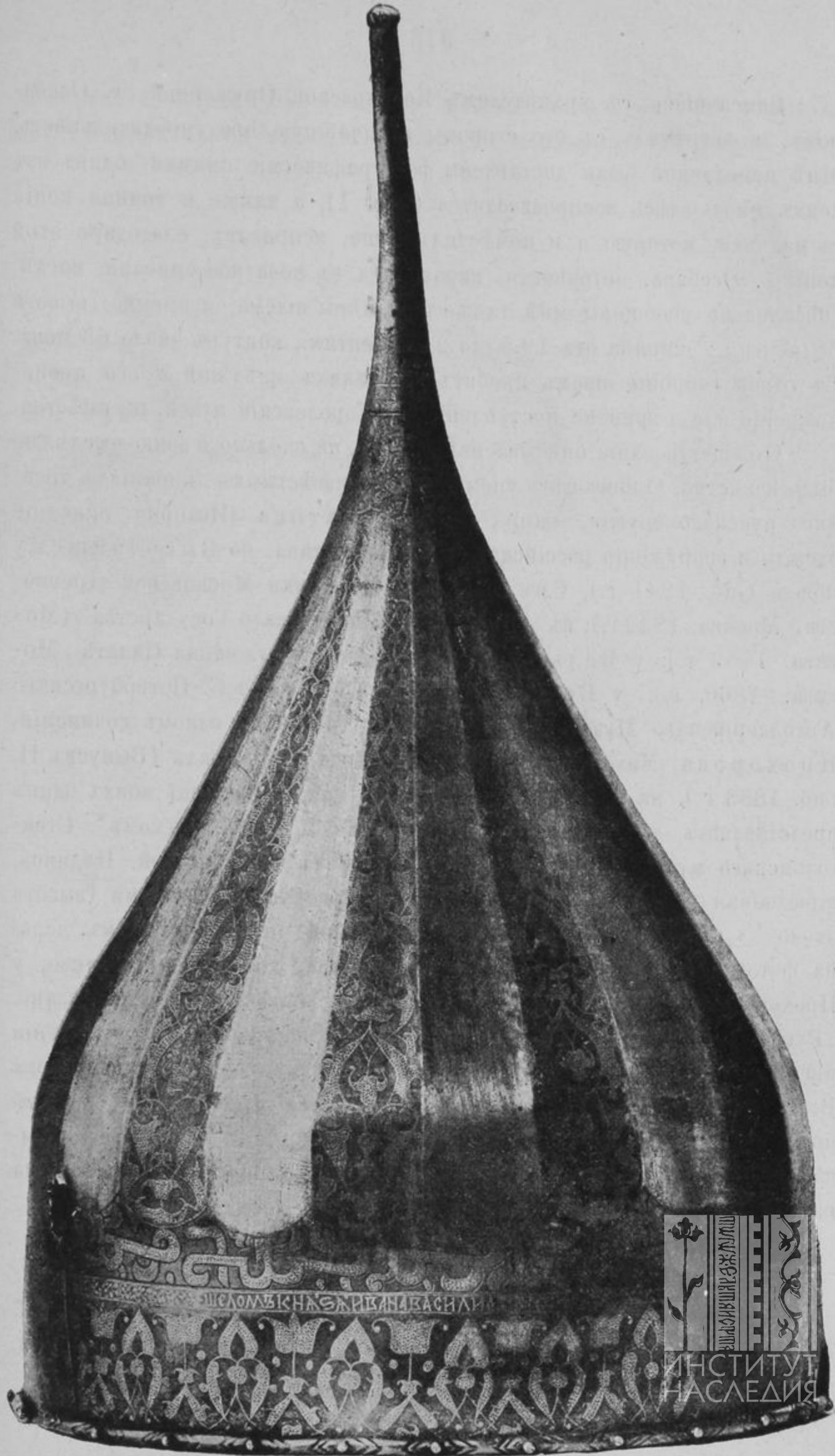
Сообщеніе гр. А. А. Бобринскаго.

Въ Стокгольмѣ, осенью 1897 года появилась книга, подъ заглавіемъ: „Kongliga Lifruskammaren och dermed förenade samlingar“ (Королевская Оружейная и ея собранія). Это роскошное сочиненіе, изданное подъ руководствомъ г-на А. Лагреніуса, представляетъ большой томъ in 4°, снабженный 50-ю прекрасными фототипическими таблицами. Объяснительный текстъ, на языкахъ шведскомъ и французскомъ, составленъ хранителемъ коллекцій Королевской Оружейной, г-номъ Осбаромъ. Въ предисловіи говорится, что это собраніе начато еще въ XVI вѣкѣ и, постепенно разрастаясь, заключаетъ въ себѣ около 6000 номеровъ, изъ коихъ нынѣ издаются лишь нѣкоторые, наиболѣе замѣчательные предметы. Таблицы представляютъ различныя принадлежности вооруженія и предметы домашняго быта преимущественно шведскихъ королей и ихъ семействъ, какъ-то: одѣянія, конскіе наборы и экипажи. Въ числѣ прочихъ, таблица XLV описана такъ: „Русская каска. Форма восточная (персидская), а также и орнаментація, выведенная золотомъ и покрывающая какъ остріе каски, такъ и (черезъ одно) ея продольныя, слегка вогнутыя полосы. По окружности нижней части воспроизведена узорчатая арабская надпись и, ниже ея, широкая кайма арабесковъ. Между обѣими—узкая полоса, инкрустированная золотомъ, со слѣдующею надписью:

**ШЕЛОМЪ КИА·ЗА· ИВАНА ВАСИЛІЕВНУА· ВЕЛ·НКОГ·О КИА·ЗА· СИА
КЛСИЛ·ІА ИВАНОВНУА Г·ОСПОДАРА· ВСЕА· РЪСИ· САМОДЕРЖУА**

Каска, слѣдовательно, принадлежала Ивану Василіевичу Грозному (1530—1584). Равно какъ и обѣ русскія пушки 1576 и 1578 г.г., сохраняемыя въ Грипсгольмѣ, каска составляла, вѣроятно, часть добычи, захваченной Понтусомъ Де ла Гарди, въ походѣ на Россію 1581 г. Каска сдѣлана, повидимому, персидскими оружейниками въ Москвѣ“.

Таблица XLV представляетъ „каска“ въ значительно уменьшенномъ видѣ, при чемъ, однако, размѣры ея не указаны.



ИНСТИТУТ
НАСЛЕДИЯ

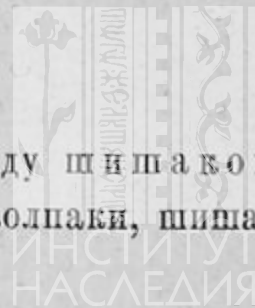
Фиг. 1.

Списавшись съ хранителемъ Королевской Оружейной, г. Оссбаромъ, я встрѣтилъ съ его стороны величайшую предупредительность. Мнѣ немедленно были доставлены фотографическіе снимки, одинъ изъ коихъ мною здѣсь воспроизводится (фиг. 1), а также и точная копія съ надписи, которую я и помѣстилъ выше, исправивъ, благодаря этой копіи г. Оссбара, неточности, вкравшіяся въ печатное описаніе каски. Обязательно сообщены мнѣ также и размѣры шлема, а именно: высота 38 центим.; ширина отъ 19,5 до 21,5 центим.; контуръ около 65 цент. Съ одной стороны шлемъ пробитъ. Никакихъ свѣдѣній о его происхожденіи или о времени поступленія въ Королевскій музей, не имѣется.

О существованіи описываемаго шлема, на сколько я знаю доселѣ, не было извѣстно. О немъ нѣтъ упоминанія въ извѣстныхъ описаніяхъ древняго русскаго оружія, напр., у Висковатова (Историч. описаніе одежды и вооруженія россійскихъ войскъ, составл. по Высочайшему повел. Спб. 1841 г.), Снегирева (Памятники Московской Древности. Москва. 1842 г.); въ „Древностяхъ Россійскаго Государства“ (Москва. 1853 г.); у Вельтмана (Московская Оружейная Палата. Москва. 1860 г.); у Бранденбурга (Каталогъ С.-Петербургскаго Артиллерійскаго Музея. Спб. 1877 г.). Только въ одномъ сочиненіи, Прохорова, Матеріалы по Исторіи Русскихъ Одеждъ (Выпускъ II, Спб. 1883 г.), на таблицѣ X, изображены три шлема, изъ коихъ одинъ представляетъ точь-въ-точь такой же шлемъ, какъ „шеломъ“ Стокгольмскаго музея, сходящійся до мельчайшихъ подробностей. Надпись, выведенная на шлемѣ узкой полоской, пересѣченной узорами (высота около $\frac{1}{2}$ центим.) на фотографіи, присланной мнѣ г. Оссбаромъ, ясна; на фототипіи Стокгольмскаго изданія замѣтна, хотя и не отчетливо; у Прохорова же совершенно сглажена. На таблицѣ Прохорова сказано: „Русскіе шлемы XVIII вѣка“; то же самое значится и въ оглавленіи рисунковъ. Въ предисловіи ко второму выпуску сочиненія Прохорова В. В. Стасовъ сообщаетъ, что здѣсь издается матеріалъ, собранный покойнымъ Прохоровымъ и приведенный въ порядокъ сыномъ его. Никакихъ другихъ указаній относительно происхожденія рисунка шлема на таблицѣ X-й В. В. Стасовъ дать мнѣ не могъ.

Шеломъ Стокгольмскаго музея относится къ разряду шишаковъ. „Военными наголовьями Россіянъ“¹⁾ были: шоломы, колпаки, шишаки,

¹⁾ Висковатовъ, I, стр. 52.



мисюрки и шапки. Шоломомъ или шеломомъ (фиг. 2) называли низкую желѣзную туюлю или шапку съ желѣзными же ушами. Шо-



Фиг. 2.



Фиг. 3.



Фиг. 4.

ломы бывали и безъ ушей, но почти всегда съ носомъ, т. е. съ желѣзною полосою, пропущенною въ козырькѣ. Носъ этотъ замѣнялъ личину норманскихъ шоломовъ. Колпакъ (фиг. 3) представлялъ остроконечную тулью съ металлическимъ, при концѣ, „репьемъ“ или „яблочкомъ“. Шишакъ (фиг. 4) былъ въ родѣ колпака и шелома, но оканчивался кверху длиннымъ шпилемъ или „шишомъ“. Верхъ назывался вершье ¹⁾; нижняя часть—вѣнецъ; средняя—подвершье. Украшали верхушку краснаго цвѣта „еловцемъ“ (лоскутомъ, флюгаркой). Шишаки, для лучшей защиты головы, нерѣдко надѣвали сверхъ шоломовъ. Шапки бывали мѣдныя, желѣзныя и т. п. Особый видъ шапокъ — ерихонка, представлялъ наголове изъ стали или булата. Какъ принадлежность воеводъ и даже государей, она украшалась серебряною и золотою насѣчкою, часто жемчугомъ и дорогими камнями и потому бывала весьма высокой цѣны.

Заимствую изъ старинной описи Московской Оружейной Палаты, 1687 г. ²⁾ нижеслѣдующія выдержки изъ описанія именно шишаковъ:

„Шишакъ булатный, въ вѣнце врѣзвано золото, слова Арапскіе, въ немъ шесть мишеней золотыхъ, въ мишеняхъ по двѣ бирюзы. Наверху плащъ золотой съ колцомъ золотымъ...

Шишакъ Московской Микитина дѣла Давыдова, въ вѣнцѣ и въ подвершье врезвано золото, травы чеадскіе, да межъ вѣнца и подвершья восемь мишеней врѣзвано золото...

Шишакъ гладкой ... личной, наушки дощатые, полка и носъ .. золоченъ... Цѣна ему рубль“.

Въ Московской Оружейной Палатѣ, въ числѣ „особенно достопамятныхъ по историческому значенію“ ³⁾ шлемовъ, нѣкоторые приписаны извѣстнымъ особамъ, а именно:

1) Булатный шишакъ или ерихонская шапка, съ золотою насѣчкою, приписываемый Великому Князю Александру Невскому. Въ золотыхъ насѣчкахъ воспроизведенъ арабскими буквами стихъ Корана.

2) Шлемъ, приписываемый Великому Князю Ярославу Всеволодовичу (XIII в.). На немъ изображены лики Спасителя и святыхъ.

3) Булатный шишакъ В. К. Юрія Всеволодовича, убитаго при р. Сити въ 1237 г.

4) Маленькій шишакъ малолѣтнаго Царевича Іоанна, сына Царя Іоанна Василіевича, съ нижеслѣдующею надписью по вѣнцу: „Пове-

¹⁾ Снегиревъ, П. М. Д. стр. 283.

²⁾ Висковатовъ, І, и Др. Рос. Гос. III.

³⁾ Снегиревъ, П. М. Д., стр. 282.

лѣніемъ Благовѣрнаго и Христолюбиваго Царя Великаго Князя Ивана Васильевича всея Русіи самодержца сдѣланъ шеломъ сей благородному сыну его Царевичу Ивану Ивановичу въ четвертое лѣто отъ рожденія его, въ преименитомъ и царствующемъ градѣ Москвѣ, въ лѣто 7065 (1557) Іюня въ 8 день“.

5) Шапка Ерихонская, принадлежавшая князю Ѳедору Ивановичу Мстиславскому, который былъ крайчимъ въ 1575 г.

6) Шапка Ерихонская „вывозу Боярина Афанасія Прончишева“. На ней „промежь наводки слова Арабскіе“ (XVII в.).

7) Шапка Ерихонская, Кучюмовская: „Бывала та шапка Кучюмовская, ударилъ челомъ Государю Борисъ Петровичъ Шереметевъ“.

Этимъ исчерпывается списокъ головныхъ военныхъ уборовъ связанныхъ съ историческими именами. Изъ нихъ только одинъ, а именно шлемъ малолѣтняго Іоанна Іоанновича имѣетъ надпись славянскими буквами. Такимъ образомъ, шлемъ Стокгольмскаго музея, является вторымъ образчикомъ именныхъ шлемовъ. По формѣ своей Стокгольмскій шлемъ близко подходитъ къ шишаку малолѣтняго Іоанна Іоанновича и есть собственно не шеломъ, а шишакъ. Впрочемъ, въ старину не всегда строго придерживались различныхъ кличекъ. Такъ, напри- мѣръ, въ описаніи Куликовской битвы: ¹⁾ „шеломы на главахъ ихъ аки утренняя заря; еловци-жь шеломовъ ихъ, аки поломя огняное пашется“. Здѣсь слово шеломы означаетъ шишаки.

Арабская надпись на Стокгольмскомъ шишакѣ составляетъ, какъ мы видѣли, обычную принадлежность богатыхъ русскихъ шлемовъ. Слѣдуетъ ли искать въ этомъ, какъ предполагаетъ консерваторъ Королевской Оружейной, доказательство того, что шлемъ сдѣланъ восточными мастерами и именно персидскими? Оружейное мастерство велось, какъ извѣстно, издавна въ Россіи. Выработка стали и булата, нарѣзка, насѣчка и наводъ золотомъ и чернью по желѣзу были извѣстны. При царѣ Іоаннѣ Василіевичѣ IV производство брони и оружія въ Москвѣ было обширно ²⁾.

Перехожу затѣмъ къ разбору надписи на Стокгольмскомъ шишакѣ. Въ ней Иванъ Василіевичъ названъ „княземъ, сыномъ великаго князя“. Изъ сего усматривается, что надпись сдѣлана еще при жизни Великаго Князя Василя III или, по крайней мѣрѣ,

¹⁾ Карамзинъ, И. Г. Р., т. V (изд. 1842), прим. 76.

²⁾ Вельтманъ, стр. 209 sq.

что шишакъ этотъ принадлежалъ Ивану Василіевичу еще при жизни отца и, во всякомъ случаѣ, до совершеннолѣтія Ивана Грознаго. Обращаясь къ историческимъ даннымъ, узнаемъ, что при смерти Василя III, въ 1533 году, Ивану Василіевичу было всего 3 года (родился 25 авг. 1530 г.). Съ этого времени и до принятія царскаго титула въ 1547 году, малолѣтній Иванъ Василіевичъ именуется уже не княземъ, а великимъ княземъ. Титулъ этотъ переданъ ему отцомъ еще до смерти: „И приказа (Василій III) великое княженіе сыну своему бѣльшому князю Ивану и нарече его самъ при своемъ животѣ великимъ княземъ“¹⁾. Впрочемъ тотъ фактъ, что для Ивана IV, не достигшаго еще 4-хъ лѣтъ былъ сдѣланъ именной шишакъ не долженъ насъ особенно удивлять въ виду существованія въ Московской Оружейной Палатѣ такого же шлема, заказаннаго, какъ выше сказано, для 3-хъ лѣтняго же Іоанна Іоанновича.

Относительно размѣровъ Стокгольмскаго шишака, не слѣдуетъ забывать, что, какъ выше замѣчено, шишаки надѣвались иногда поверхъ шлемовъ. Интересно, что Иванъ IV имѣлъ особое пристрастіе къ хорошимъ шлемамъ. Такъ, на запросъ Стефана Баторія, чѣмъ бы онъ могъ отблагодарить царя за подаренные ему кречеты и какія вещи особенно любить царь, Іоаннъ IV отвѣчалъ, что онъ охотникъ до аргамаковъ, до жеребцовъ добрыхъ, до шапокъ хорошихъ желѣзныхъ съ наводомъ, пицалей ручныхъ, чтобы были добры, цѣльны и легки²⁾.

Въ надписи на Стокгольмскомъ шлемѣ, Великій Князь Василій Ивановичъ именуется **ГОСПОДАРЬ ВСЕА РУСИ САМОДЕРЖЕЦЪ**.

Что касается до титула **ГОСПОДАРЬ ВСЕА РУСИ**, то это обычный титулъ великихъ князей Василя II, Ивана III и Василя III. Титулъ **ГОСПОДАРЬ** или **ОСПОДАРЬ** и слова: **ВСЕА РУСИ** встрѣчаются во многихъ актахъ³⁾, между прочими и на монетахъ Василя I (**КНАЗЬ · ВЕЛКІЙ · ВСЕА · РУСИ**), Василя II (**ОСПОДАРЬ ВСЕА ЗЕМЛИ РУСКИА**), Ивана III (**КНАЗЬ ВЕЛКІИ І ОСПОДАРЬ ВСЕА РОУСИ**), Василя III (**ОСПОДАРЬ; ГОСПОДАРЬ; ГОСУДАРЬ ВСЕА РУСИ**). Титулъ **ГОСПОДАРЬ** встрѣчается и въ началѣ княженія Ивана IV⁴⁾.

¹⁾ Псковская лѣтопись. П. С. Р. Л. IV, 299. Также Соловьевъ, Ист. Росс. VI, пр. 1.

²⁾ Соловьевъ, И. Р. VI, с. 394.

³⁾ Сравни: золотой ковшъ съ надписью (Вельтманъ, с. 97); духовная князя Углицкаго (Ibid. с. 151).

⁴⁾ Ср. Братина изъ музея Карабанова (Вельтманъ с. 264).

Равнымъ образомъ и титулъ „самодержца“ встрѣчается со времени Ивана III ¹⁾).

Можно ли сомнѣваться въ подлинности Стокгольмскаго шишака? Все говоритъ въ пользу достовѣрности предмета, а именно: сходство его съ шишакомъ Московской Оружейной Палаты, помѣщеніе изображенія его на страницахъ изданія Прохорова, а главное надпись: „Князя Ивана, Великаго Князя Василя Ивановича сына“. Фальсификаторъ не преминулъ бы помѣстить болѣе громкій титулъ и окрестилъ бы шишакъ: шеломомъ „Царя и Великаго Князя Ивана Василювича всея Руси“.

Какимъ образомъ попалъ шлемъ Ивана IV въ Швецію? Предположеніе шведскихъ издателей, что шлемъ составлялъ часть военной добычи Делагарди, вывезенной изъ Россіи въ 1581 г., едва ли можетъ быть принято. Въ ноябрѣ 1580 года Понтусъ Делагарди вошелъ въ Карелію ²⁾ и взялъ Кексгольмъ; въ 1581 г. онъ взялъ Нарву и русскіе города: Иваньгородъ, Яму, Копорье. Но тутъ начались мирныя переговоры, и 6 января 1581 г. заключили перемиріе. Въ этомъ походѣ Делагарди едва ли могъ овладѣть шишакомъ царя Ивана Василювича. Гораздо вѣроятнѣе, что шишакъ этотъ взятъ изъ царской казны въ Москвѣ въ смутные 1611 и 1612 года, и хотя относительно разграбленія царской казны въ это время существуютъ различныя мнѣнія, все же фактъ разграбленія кажется несомнѣннымъ.

Въ грамотѣ избранія на царство царя Михаила Феодоровича говорится: „а царскую казну, многое собранье изъ давнихъ лѣтъ прежнихъ великихъ государей нашихъ, царей россійскихъ и ихъ царскія утвари, царскія шапки и коруны и ихъ царское всякое достоянье и чудотворные образы къ Жигимонту королю отослали, ... а достальную царскую казну... по себѣ надѣлили ³⁾“.

Въ Дневникѣ же Самуила Маскѣвича (1594—1621) подъ 1614 годомъ записано ⁴⁾: „... „вещи, данныя намъ въ Москвѣ залогомъ за стѣнную службу мы хранили въ цѣлости; наскучивъ съ ними возиться и желая лучше имѣть наличныя деньги, мы продавали ихъ королю; онъ не хотѣлъ купить. Продавали императору Христіанскому, герцо-

¹⁾ Ср. Книга Степенная. Изд. Миллера. Москва, 1775. Ч. I, с. 98, 144 и др. Также Соловьевъ. И. Р. т. V, с. 208.

²⁾ Соловьевъ. И. Р. VI, 327.

³⁾ Вельтманъ, с. 284.

⁴⁾ Ibid. с. 285.

гамъ Бранденбургскимъ, Имперіи Нѣмецкой, Гданску, вездѣ, гдѣ думали найти покупателей, и все напрасно. Наконецъ, стали торговаться на нихъ паны комиссары: давали 100.000, а 80.000 просили уступить... Мы рѣшились раздѣлить ихъ между собою: разломали двѣ короны Θεодорову и Димитріеву“ и т. д.

Опровергая фактъ полного разграбленія царской казны, издатель описанія Московской Оружейной Палаты ¹⁾ возстаетъ и противъ мнѣнія о подложности хранящихся въ ней предметовъ старины. Онъ говоритъ: „Сказанія лѣтописи о расхищеніи большой казны преувеличены. Изъ большой казны отданы въ залогъ только вещи, принадлежащія Годунову и самозванцу... Всѣ прочія наслѣдственныя регалии сохранены до сего времени и не составляютъ благонамѣренный подлогъ, чтобы утвердить преданіе объ отечественныхъ событіяхъ хотя мнимыми памятниками глубокой древности“. Относительно поддѣлки надписей на цѣнныхъ предметахъ, кстати вспомнить обвиненіе, взведенное Іоанномъ IV на бояръ, воспользовавшихся его малолѣтствомъ для ограбленія казны. Іоаннъ пишетъ Курбскому ²⁾: „Что же убо о казнѣ родительскаго ми достоянія? Вся восхитиша... казну дѣда и отца нашего безчисленную себѣ поймаша; и тако въ той нашей казнѣ исковавши себѣ сосуды златы и серебряны и имена на нихъ родителей своихъ подписаша, будто ихъ родительское стяжаніе“.

Какъ бы то ни было, но шпашакъ Іоанна IV легко могъ, хотя бы въ числѣ вещей, принадлежавшихъ Годунову и самозванцу, быть вывезеннымъ изъ Москвы и затѣмъ попасть въ Швецію путемъ продажи.

Въ заключеніе, упомяну о тѣхъ двухъ русскихъ пушкахъ 1576 и 1578 г.г., о которыхъ сказано въ описаніи таблицы XLV Стокгольмскаго изданія. Пушки эти находятся во дворцѣ Грипсгольмскаго замка, близъ Стокгольма. По описанію лицъ, видѣвшихъ оныя, это великолѣпныя бронзовыя орудія русскаго дѣла. Отняты онѣ во время похода Делагарди 1581 г., при взятіи Ивангорода ³⁾.

Въ злополучные годы 1580—1582 у насъ вообще отнято было много орудій. Въ С.-Петербургскомъ Артиллерійскомъ Музеѣ ⁴⁾, есть большая пушка (длиною 17½ футовъ) съ русскою надписью того же

¹⁾ Вельтманъ, с. 288.

²⁾ Устряловъ, Сказанія князя Курбскаго. Спб. 1868, стр. 159. Соловьевъ. И. Р. VI, с. 42.

³⁾ Гонас. Reise und Skizzenbuch für Schweden. Berlin. 1875, с. 193; Волковъ, А. Стокгольмъ. 1897, с. 52; Коптевъ, А. Путевыя замѣтки по Швеціи и Норвегіи. Спб. 1893 г., с. 59 и др.

⁴⁾ Бранденбургъ, Историч. Каталогъ Спб. Арт. Музея, I, с. 70.

времени, а именно 1577 года: „Бжїею млстію повелѣніемъ Гдѣря Црѣя великого кѣзя Ивана Василюевича вся Руси здѣлана сія пищаль Андреємъ Чеховымъ“ и т. д. На этой пушкѣ есть, кромѣ того, шведская надпись о томъ, что пушка отобрана Карломъ XII, въ 1703 г., при взятіи города Елбинга. Наконецъ, возвращена она въ Россію въ 1723 г. иноземцемъ, вымѣнявшимъ ее на другіе товары.

Весьма интересно было бы имѣть точные снимки съ надписей Грипсгольмскихъ пушекъ и подробное описаніе ихъ.

Мартъ, 1898.

Матеріалы по доисторической археологіи Россіи.

Минская губ.

Раскопки В. З. Завитневича въ 1892 г. ¹⁾. Въ 1892 г. В. З. Завитневичъ, по порученію Императорской Археологической Комиссіи, произвелъ довольно значительныя раскопки по теченію р. Березины въ Бобруйскомъ у., именно близъ д. Горожи (10 кург.), пос. Горожки (15 кург.), д. Ясень (18 кург.), Брицаловичи (15 кург.), Устижь (14 кург.), Перекаль (9 кург.), Лѣневка (18 кург.), Виркова (11 кург.), Дулебня (5 кург.), Несета (5 кург.), Красный Боръ (6 кург.), Ольса (8 кург.), мѣст. Любоничи (17 кург.), д. Мохровичи (4 кург.), Кострицкая Слободка (11 кург.), Рудня (8 кург.), Пацева Слобода (6 кург.), д. Селище (5 кург.), д. Старцы (1 кург.), Александровка (2 кург.), Поповщина (1 кург.), Вилосовичи (34 кург.), Шираевщина (9 кург.). Всего раскопано было въ 26 группахъ 234 кургана.

Курганы располагаются группами, до нѣсколькихъ десятковъ насыпей въ каждой. Средняя высота ихъ $1\frac{1}{2}$ —2 арш. Кругомъ многихъ замѣтны рвы съ перемычками, но былъ ли обычай обводить курганныя насыпи въ мѣстномъ населеніи распространеннымъ, объ этомъ нельзя составить опредѣленнаго сужденія.

Изъ общаго числа кургановъ въ 20 оказались остатки трупосожженій (9⁰/₀), въ 14 погребеніе въ сидячемъ положеніи (6⁰/₀), въ 171 погребенія на поверхности земли (73⁰/₀), въ 4 погребенія въ насыпи и въ 25 погребенія въ ямахъ (12⁰/₀).

Болѣе древній обрядъ погребенія—сожженіе трупа (по отчету о раскопкахъ погребенія №№ 23, 25, 121—133 б, 140, 175, 197 и 199). Группы кургановъ красно-бережская и ольсинскія заключаютъ исключительно сожженія, въ остальныхъ же изслѣдованныхъ группахъ такіе

¹⁾ Въ архивѣ Императ. Археологической Комиссіи дѣло 1892 г. № 69. См. Отчетъ Археологич. Комиссіи за 1892 г., стр. 52—55 и 124—153. Настоящая замѣтка представляетъ новую обработку матеріала, добытаго раскопками В. З. Завитневича.

курганы встрѣчены лишь спорадически (7 кургановъ въ группахъ устьинской, люботицкой, слободской и вилосовичской). Высота насыпей незначительная; есть курганы не выше 1 арш., и только одинъ оказался выше 2 арш. (быть можетъ, съ двойнымъ погребеніемъ). Впрочемъ, быть можетъ, что насыпи описываемыхъ кургановъ уже значительно потерпѣли какъ отъ времени, такъ и отъ распашки. Кругомъ основаній рововъ не замѣчено.

Трупы сжигались на мѣстѣ, или на особомъ возвышеніи, или прямо на поверхности земли. Нельзя сказать, который изъ этихъ двухъ обычаевъ болѣе древній. Въ курганахъ №№ 122, 123 и 129 кострище (иногда только пепелище или одни угли) съ остатками пережженныхъ костей оказались въ верхней части насыпи. Въ курганахъ № 124 и 132 пепелище расположено на горизонтѣ, а кости собраны въ верхней части насыпи. Въ курганѣ № 197 на горизонтѣ найдено кострище изъ крупныхъ остатковъ обожженного дерева, а въ верхней части оказалось особое кострище съ костями и вещицами; судя по значительной высотѣ кургана (3 арш.), онъ, быть можетъ, заключаетъ двойное погребеніе. Курганъ этотъ имѣлъ въ основаніи форму четырехугольника. Въ двухъ курганахъ съ сожженіемъ на поверхности земли сохранились отчетливые остатки тѣхъ кострищъ, на которыхъ трупы были сожжены. Костры состояли изъ крупныхъ обрубковъ дерева, расположенныхъ въ видѣ квадратовъ, изъ которыхъ одинъ имѣлъ размѣры 4×4 арш., а другой 6×5 арш. Внутри такихъ четырехугольниковъ находится уголь и пережженные кости, сгруженные въ одну кучку. Быть можетъ, трупъ иногда сжигался въ какомъ-нибудь сооруженіи въ видѣ описанныхъ ниже теремковъ, но утверждать это пока нѣтъ надежныхъ основаній. Въ одномъ изъ кургановъ на горизонтѣ оказалась только одна кучка пережженныхъ костей, безъ признаковъ кострища (№ 133 б), въ другомъ отъ костра остался лишь тонкій пепельный слой (№ 140). Въ насыпяхъ описываемыхъ кургановъ только изрѣдка попадаются гнѣзда угля съ кострища или съ него же головня. Въ курганѣ № 133 а остатковъ кострища не найдено, но въ верхней части насыпи оказалось много пережженныхъ костей, быть можетъ, не отъ одного костяка; не были ли въ этомъ случаѣ трупы сожжены въ другомъ мѣстѣ? Особые случаи трупосожженія наблюдаются въ курганахъ №№ 23 и 25 (устьинская группа). Въ первомъ изъ нихъ въ основаніи кургана лежалъ толстый слой черной земли (образовавшийся, по мнѣнію В. З. Завитневича, быть можетъ, изъ остатковъ угля), въ которомъ замѣчены пережженные кости; во второмъ такой же слой былъ густо уложенъ не осо-

бенно крупнымъ булыжникомъ; на всемъ слоѣ примѣтны слѣды дѣйствія сильнаго огня.

Вещей въ курганахъ съ сожженіемъ почти совершенно не встрѣчается. Найдены лишь слѣдующія: мѣдная бляшка съ прорѣзью вкось (табл. II, 5), обломокъ тонкой серебряной пластинки, нѣсколько бусъ, пластинчатыхъ и проволочныхъ колець, обломокъ подвѣски-медальона, орнаментированная мѣдная бляшка со штифтами и черепки отъ сосуда грубой работы. Судя по этимъ предметамъ, особенно же по бляшкѣ съ прорѣзью ¹⁾, можно думать, что минскіе курганы съ сожженіемъ относятся къ X в. Впрочемъ обычай трупосожженія сохранялся, быть можетъ, и нѣсколько позднѣе. Такъ въ курганахъ №№ 175 и 199 остатки сожженныхъ труповъ, въ видѣ пепелищъ съ пережженными костями, оказались помѣщенными въ насыпяхъ кургановъ надъ костяками, занимающими обычное положеніе, т. е. на горизонтѣ.

Въ XI в. обычай трупосожженія исчезаетъ, однако обыкновение сожигать при погребеніи костры на нѣкоторое время еще сохраняется. Въ раскопанныхъ г. Завитневичемъ курганахъ изъ трехъ костяковъ одинъ лежитъ на остаткахъ костра. Въ большинствѣ случаевъ кострище бываетъ уже малыхъ размѣровъ; иногда отъ него остается лишь небольшое количество пепла или углей, хотя изрѣдка попадаются кострища значительныхъ размѣровъ. Обыкновенно слой состоитъ изъ умереннаго пласта золы съ примѣсью измельченнаго угля. Однажды въ кострищѣ, на которомъ лежалъ костякъ, оказались пережженные кости, въ очень измельченномъ состояніи. Въ 6 курганахъ (№№ 15, 28, 55, 88, 168 и 216) уголь или пепель расположены (въ небольшихъ количествахъ ?) кругомъ костяка, или только по бокамъ его. Дальнѣйшее упрощеніе обычая сожигать костры выражается въ томъ, что близъ покойника становится горшокъ съ углями (№№ 19, 98, 134, 135, 137, 185, 187, 218 и, можетъ быть, другія погребенія); въ одномъ случаѣ съ углями въ горшкѣ находилась зола, въ другомъ какая-то смола, въ третьемъ восковая свѣча. Въ курганныхъ насыпяхъ не оказалось пепельныхъ слоевъ; лишь въ насыпяхъ 2-хъ кургановъ встрѣчены гнѣзда угля (№№ 2 и 127).

Надо думать, что первоначально трупы погребались въ сидячемъ положеніи. По отчетамъ г. Завитневича мы насчитываемъ въ его раскопкахъ 1892 г. 14 кургановъ съ погребеніями въ этомъ положеніи (№№ 1, 2, 4, 7, 9, 45, 48, 70, 84, 89, 93, 100, 148, 161), что составляетъ 6% общаго числа погребеній. Курганы этого рода по внѣшнему

¹⁾ Подобная въ соч. Бранденбурга, О курганахъ южнаго Приладожья, на табл. VI 24.

виду отличаются отъ другихъ тѣмъ, что наверху имѣютъ впадину, образовавшуюся отъ постепеннаго опаденія трупа. Покойникъ помѣщался на горизонтѣ, иногда на слоѣ пепла, ногами на В.; ни камней, ни слѣдовъ досокъ для удержанія трупа въ должной позѣ не было найдено. Кругомъ одного изъ кургановъ съ погребеніемъ въ сидячемъ положеніи оказался хорошо сохранившійся ровъ. Хотя между описываемыми погребеніями несомнѣнно имѣются и женскія, однако височныхъ колець при нихъ не было найдено вовсе. Въ перечисленныхъ 14 курганахъ вещи были встрѣчены слѣдующія: мѣдная двухъ-шипная серьга, филигранныя, сердоликовыя, стекляныя золоченыя и зеленныя бусы, мѣдныя якоревидныя застѣжки и къ нимъ пуговицы¹⁾, витыя и пластинчатыя ручныя кольца (табл. II, 28), обычная подвѣска въ видѣ конька или собачки, ножъ и черепки горшка. Перечисленные предметы едва ли возможно относить ко времени позднѣе XI в.

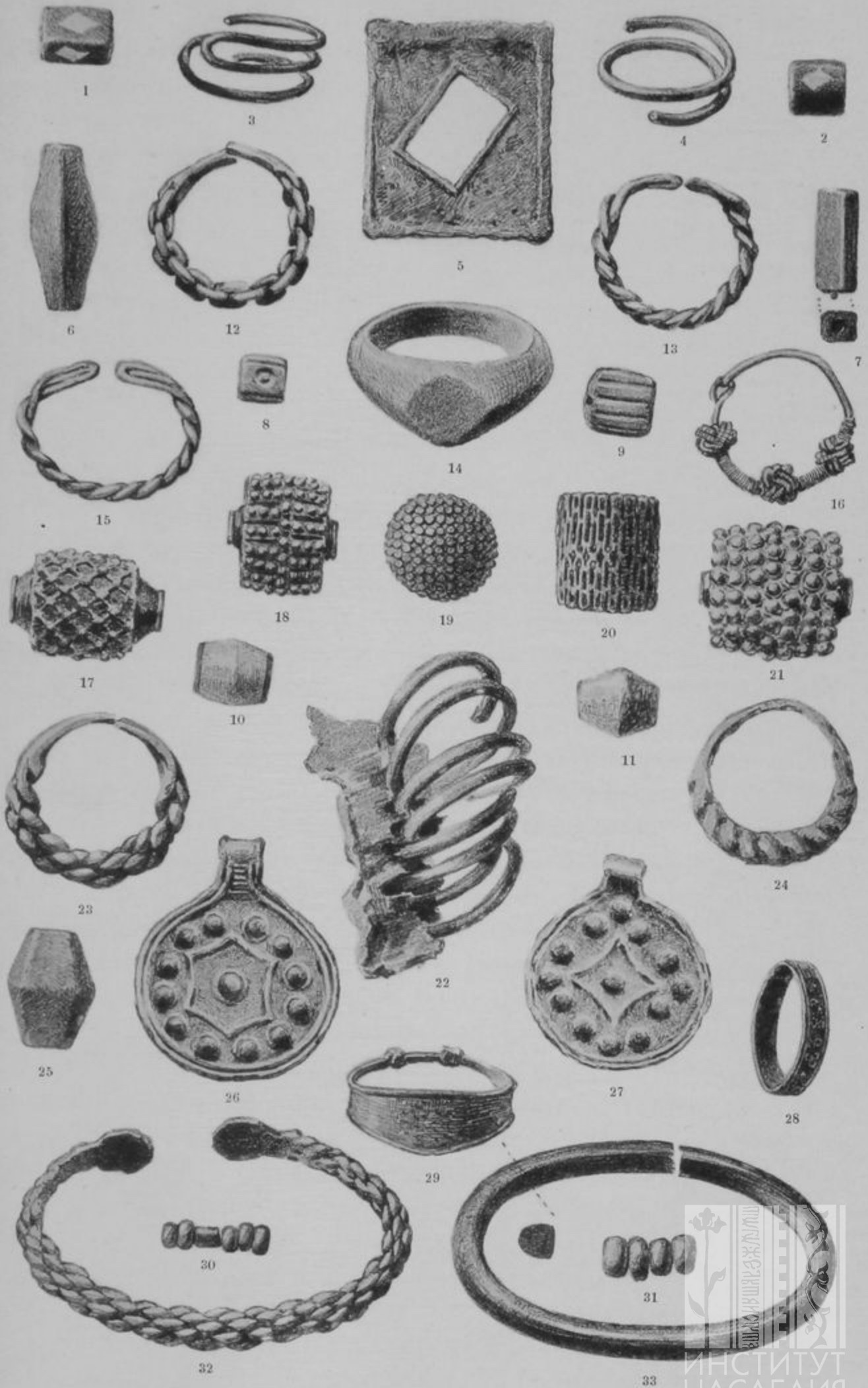
Встрѣченныя въ Бобруйскихъ курганахъ погребенія выше горизонта, въ насыпи, еще болѣе рѣдкія (№№ 3, 15, 24 и 90), слѣдуетъ относить, быть можетъ, также къ остаткамъ болѣе старыхъ обрядовъ погребенія. Въ этихъ случаяхъ костяки, одинъ или два, лежатъ на $\frac{1}{4}$ —1 арш. выше поверхности земли, головою на З., обыкновенно на слоѣ угля и пепла, и присыпаны землею сверху до обычной высоты курганной насыпи. Подъ однимъ изъ костяковъ оказался слой истлѣваго дерева. Изъ вещей при этихъ 4-хъ костякахъ найдена лишь желѣзная пряжка.

25 кургановъ съ погребеніями въ грунтовыхъ ямахъ (12⁰/₀) относятся, очевидно, къ болѣе позднему времени, по всей вѣроятности, къ концу XI и XII в. (мѣдныя плетеные и стекляныя браслеты). Нѣкоторыя изъ ямъ изслѣдователь прямо называетъ только „выемками“, глубиною до $\frac{1}{2}$ арш., другія ямы имѣютъ правильно очерченную четырехугольную форму и глубину до $1\frac{1}{2}$ арш. Кругомъ нѣкоторыхъ, на поверхности земли, или даже на нихъ самихъ, замѣчены небольшіе слои угля и пепла. Въ 6 ямахъ найдены слѣды гробовищъ, въ видѣ колоды и досокъ; на верху кургана № 6, имѣющаго грунтовую яму, примѣтна впадина, отъ осѣваго гроба или сруба. Въ курганѣ № 103 оказались 2 грунтовые погребенія. Курганы съ грунтовыми погребеніями принадлежатъ къ числу самыхъ малыхъ по высотѣ.

Не менѣе 20⁰/₀ погребенныхъ труповъ положено въ гробахъ, чаще въ сосновыхъ колодахъ, рѣже въ досчатыхъ гробовищахъ. Последнія

¹⁾ Отчетъ Императ. Археологич. Коммиссіи за 1892 г., стр. 55, рис. 31.

устанавливаемы были, по предположенію В. З. Завитневича, слѣдующимъ образомъ: доски на углахъ ставились въ стыкъ, при чемъ одна нѣсколько выступала и съ свободнаго бока укрѣплялась колышкомъ (рис. см. въ Отчетѣ Археол. Комм. за 1892 г. стр. 150). Нѣкоторые гроба въ изголовьѣ выложены были берестой. Въ двухъ случаяхъ при гробахъ найдено по желѣзному гвоздю. Гроба помѣщались и прямо на поверхности земли, и на кострищѣ, и въ ямахъ. Иногда были находимы деревянныя доски или просто неопредѣленные слѣды дерева выше костяка или подъ нимъ. Въ курганѣ № 154 выше костяка былъ найденъ слой обожженной бересты, въ курганѣ № 31 подъ скелетомъ лежалъ толстый слой истлѣвшаго дерева, въ курганѣ № 88 слѣды дерева найдены лишь подъ головою, гдѣ они представляли, быть можетъ, остатки изголовья. Въ головахъ скелета № 142 оказался большой камень, подвергавшійся дѣйствию огня, и при немъ нѣсколько угольковъ. Болѣе парадныя погребенія происходили въ срубахъ (№№ 27, 185 и 192 а) и „теремкахъ“ или „хоромкахъ“. Одинъ изъ срубовъ имѣлъ размѣръ 5 арш. \times 2 арш. 13 верш., другой 3 арш. 9 в. \times 2 арш. 6 в., третій состоялъ только изъ 2-хъ бревенъ (длиною 3 арш. 7 верш.); соединенныхъ перекладинами (по 18 верш. длины), врубленными въ бревна. Одинъ изъ срубовъ обложенъ былъ берестою. Теремковъ найдено 4 (№№ 34, 67, 98 и 146). Въ одномъ курганѣ теремокъ имѣлъ размѣръ 4 \times 2 арш., костякъ былъ положенъ въ гробу; во второмъ теремокъ имѣлъ квадратную форму, также внутри заключалъ досчатый гробъ съ костяками и стоялъ на огнищѣ; третій теремокъ имѣлъ размѣръ 5 арш. \times 1 арш. 13 верш., составленъ былъ изъ бревенъ, имѣвшихъ толщиною до 10 верш. въ отрубѣ, на верху имѣлъ гребень и досчатую крышу на 2 ската. Послѣдній курганъ съ теремкомъ (№ 34) окруженъ былъ четырехугольнымъ рвомъ, имѣлъ четырехугольную форму и заключалъ срубъ длиною 5 арш., шириною 3 $\frac{1}{2}$ арш., расположенный длиною стороною съ С. на Ю. Въ С. З. углу выступало пятно почти квадратной формы, означавшее, по предположенію изслѣдователя, быть можетъ, мѣсто входа въ камеру. На почвенномъ слоѣ, покрытомъ толстымъ слоемъ золы съ углемъ, обнаружилась яма, на поверхности которой оказалась нижняя часть костяка отъ пояса, при чемъ у правой берцовой лежалъ желѣзный топоръ; въ ямѣ найдены слѣды деревяннаго гроба (съ костякомъ?), поставленнаго на слоѣ золы съ углемъ. Въ теремкахъ найдены и мужскія, и женскія погребенія; въ составѣ оказавшихся при нихъ немногихъ предметовъ, по видимому, нѣтъ никакихъ своеобразныхъ типовъ.



Минские курганы.

ИНСТИТУТ НАСЛЕДИЯ

Костяки большею частью лежатъ головою на З., иногда съ отклоненіями на С. 10⁰/о ихъ положено головою на В., и это почти все мужскіе костяки; только одинъ явно женскій скелетъ расположенъ головою на СВ. (№ 202). Руки большею частью протянуты внизъ, но иногда положены на животъ или на груди. Встрѣчаются погребенія двойныя, но рѣдко. Сохранность скелетовъ такая, что большая часть череповъ могла быть смѣрена на мѣстѣ; лишь 10 костяковъ подверглись совершенному истлѣнію. Въ четвертой части всего числа погребеній найдены цѣлыя горшки, или же остатки ихъ; въ трехъ случаяхъ изъ четырехъ горшки стояли въ ногахъ, рѣже они находились въ головахъ, и очень рѣдко сбоку. Горшки ставились безразлично у мужскихъ и женскихъ костяковъ, но у первыхъ чаще¹⁾. Въ 11 погребеніяхъ найдены деревянные ведерки, обитыя желѣзными обручками и снабженныя дужками; стоятъ они безразлично какъ при мужскихъ, такъ и при женскихъ костякахъ, всегда въ ногахъ.

Въ Вировской группѣ, вмѣстѣ съ 32 курганными насыпями, находилось 7 могилъ жальничнаго типа. Раскопанная В. З. Завитневичемъ такая могила имѣла въ глубину 1¹/₂ арш., заключала въ себѣ костякъ, положенный головою на З., и сверху была выложена камнями (6-ью большими и нѣсколькими малыми). Могилы эти принадлежатъ къ типу виленскихъ и новгородскихъ, или же къ типу прибужскихъ жальничныхъ погребеній. Такія погребенія встрѣчены на значительномъ пространствѣ отъ Финскаго залива до Костромы и Кіева. Въ погребеніи, раскопанномъ г. Завитневичемъ, вещей не оказалось.

Самые характерные предметы въ Бобруйскихъ курганахъ, заключающихъ погребенія несожженныхъ труповъ и относящихся, по нашему мнѣнію, къ XI и лишь отчасти къ XII в.,—головныя и ручныя кольца и филигранныя бусы. Кольца свернуты изъ серебряной или (рѣже) мѣдной проволоки въ 1¹/₂ оборота и имѣютъ въ діаметрѣ до 2-хъ и меньше сант., а изрѣдка до 2¹/₂ сант.; колець этого типа найдено 34 (табл. II, 4). Такія же кольца съ перегибомъ принадлежатъ къ сравнительно позднѣйшему времени, и ихъ найдено всего 3 экз. (табл. II, 3). Кромѣ того найдены: 2 экз. обыкновенныхъ височныхъ колець съ эвидными завитками, 7 экз. колець со спиральнымъ завиткомъ, 6 экз. тонкихъ височныхъ колець въ діаметрѣ 5 сан. и съ завиткомъ на концѣ и 1 такое же кольцо безъ завитка. Еще встрѣчались кольца изъ какого-то разлагающагося матеріала, изъ ко-

¹⁾ Горшки обыкновенныхъ курганныхъ типовъ (Отчетъ Археологич. Комм., 1892 г., стр. 149, но одинъ имѣлъ коническую форму и 2 ушка (тамъ же, стр. 137).

торыхъ не сохранилось ни одного. Кольца найдены при 46 женскихъ костякахъ, въ качествѣ отчасти головныхъ, отчасти ручныхъ украшеній. Изъ 80 женскихъ костяковъ кольца у висковъ найдены лишь у 14—18; большею частью при костякахъ находилось по 1 височному кольцу (обыкновенно на правомъ вискѣ), рѣже найдено по кольцу на каждой сторонѣ головы и еще рѣже по 2. Видимо, кольца не имѣли значенія сережекъ, но какъ именно они носились, это остается не уясненнымъ. У двухъ костяковъ (№№ 41 и 104) кольца были какимъ-то образомъ вплетены въ волосы, и въ этихъ случаяхъ такихъ колець оказалось на одномъ костякѣ 10, на другомъ почти столько же; въ погребеніи № 104, кромѣ убора кольцами волосъ, у праваго виска оказалось нѣсколько специально-височныхъ колець, меньшаго размѣра, а на другомъ вискѣ найдены 2 мѣдныя бляхи съ ушками неизвѣстнаго назначенія (рис. см. въ Отчетѣ Импер. Археологич. Комм. 1892 г., стр. 55). Въ нѣсколькихъ случаяхъ на вискахъ вмѣстѣ съ кольцами были находимы серьги. При одномъ скелетѣ найдены 4 височныя кольца, впущенныя въ какую-то кожу (табл. II, 22). Въ качествѣ ручныхъ перстней кольца встрѣчены у 30 женскихъ костяковъ, большею частью по одному, рѣже по 2, иногда вмѣстѣ съ перстнями другихъ типовъ. Кажется, ручныя кольца, въ видѣ исключенія, попадаютъ и на мужскихъ скелетахъ.

Бусы серебряныя, слѣдующихъ типовъ: 1) цилиндрическія, согнутыя изъ тонкой проволоки, мѣстами спаянной (табл. II, 20) (1 экз.), 2) такія же, унизанныя зернами и снабженныя трубчатыми отверстиями для нити (табл. II, 18) (13 экз.), 3) круглыя, покрытыя зернью (табл. II, 19) (2 экз.). 4) цилиндрическія, покрытыя крупною зернью (табл. II, 21) (2 экз.) и 5) боченкообразныя, украшенныя сѣткой изъ тонкой проволоки и зерни и снабженныя коническими выступами для продѣванія нити (табл. II, 17) (10 экз.). Второй и пятый типы наиболѣе обыкновенны. Въ ожерельяхъ всегда встрѣчается лишь по нѣскольку такихъ бусъ.

Кромѣ описанныхъ колець и бусъ, въ Бобруйскихъ курганахъ найдены, въ незначительномъ количествѣ, и другія вещи, почти исключительно при женскихъ погребеніяхъ.

Серьги встрѣчены двухъ типовъ: 1) трехшипныя серебряныя съ цилиндрическими филигранными бусами (8 экз.), 2) трехшипныя мѣдныя съ бусами въ видѣ узловъ (табл. II, 16) (5 экз.). У двухъ костяковъ найдено по 1-ой серьгѣ, у двухъ по 2, у одного 3 и у одного 4. Въ двухъ случаяхъ серьги лежали вмѣстѣ съ височными кольцами (№№ 91 и 226).

Шейная гривна найдена лишь одна (№ 202). Она тонкая, витая изъ двухъ проволокъ, концы заходятъ другъ за друга и ничѣмъ не украшены.

Бусы найдены при 47 женскихъ костякахъ, всегда лишь въ количествѣ нѣсколькихъ. Типы ихъ слѣдующіе: 1) стекляныя позолоченныя средняго размѣра, боченковидной, а иногда цилиндрической формы, съ каймой по краю (самыя обычныя, 33 экз.), 2) такія же крупнаго размѣра (табл. II, 10) (17 экз.), 3) позолоченныя желобчатыя (табл. II, 9) (1 экз.), 4) позолоченныя съ нарѣзкой и кружками (табл. II, 8) (1 экз.), 5) посеребренныя желобчатыя (табл. II, 9) (3 экз.), 6) посеребренныя мелкія круглыя (довольно часты), 7) круглыя стекляныя синія, въ величину мелкой, горошины (одинарныя, двойныя и тройныя, встрѣчаются чаще всѣхъ другихъ типовъ), 8) свѣтло-синія въ видѣ рыбки (табл. II, 6) (4 экз.), 9) грязно-синія боченкообразныя (табл. II, 11) (2 экз.), 10) круглыя бѣлыя въ величину горошины (1 экз.), 11) коричневыя продолговатыя на 4 боковыя грани (табл. II, 7) (5 экз.), 12) такія же коричневыя цилиндрическія продолговатыя и короткія (по 1 экз.), 13) крупныя черныя съ бѣлыми зигзагами (см. соч. Бранденбурга, табл. XIV, 30) (1 экз.), 14) большія продолговатыя цилиндрическія изъ бѣлыхъ и черныхъ угловатыхъ полосокъ (1 экз.), 15) стекляныя мелкія, желтыя, синія и зеленныя, сплюснутыя и цилиндрической формы (табл. II, 30 и 31), 16) янтарныя гранчатыя (табл. II, 25) (1 экз.), 17) сердоликовыя гранчатыя цилиндрическія (6 экз.), 18) такія же короткія (2 экз.), 19) сердоликовыя гранчатыя боченкообразныя (5 экз.), 20) сердоликовыя плоскія съ гранями по угламъ (2 экз.), 21) стекляныя синія съ бѣлыми ромбами по бокамъ (табл. II, 1 и 2) (3 экз.).

Привѣсокъ къ ожерелью встрѣчено всего 3: круглая мѣдная позолоченная, украшенная ромбомъ, по угламъ котораго выступаютъ по 3 крупныхъ зерна (табл. II, 27), другая подобная же, но имѣющая посрединѣ пятиугольникъ съ вогнутыми внутрь сторонами (табл. II, 26), и третья—раскрошившаяся. Еще найдена маленькая мѣдная лунница поздняго типа: съ острыми концами, почти безъ орнамента.

На шеѣ двухъ женскихъ костяковъ найдено по мѣдной пуговкѣ. На шеѣ костяка № 107 оказалась парча, въ видѣ небольшой четырехугольной вошвы; повидимому, она была положена на бересту. При трехъ женскихъ костякахъ оказались мѣдныя подвѣски въ видѣ коньковъ (см. курганы Ивановскаго табл. XIV, 18), въ одномъ случаѣ 2 экз.

По указанію изслѣдователя, въ одномъ погребеніи одна такая привѣска находилась на поясѣ, въ другомъ 2 привѣски-конька входили въ составъ ожерелья. На одномъ костякѣ найдена небольшая мѣдная нагрудная пряжка обычнаго типа, со спиралями на концахъ.

Перстни встрѣчались, можно сказать, исключительно на женскихъ костякахъ, не очень часто, именно лишь при 24 костякахъ, рѣдко по 2, обыкновенно же по одному. Типы ихъ, кромѣ описанныхъ проволочныхъ, слѣдующіе: 1) витые съ петлями на концахъ (табл. II, 13 и 15) (3 экз.), 2) витые изъ двухъ паръ проволокъ (табл. II, 23) (3 экз.), 3) рубчатые на манеръ витыхъ (табл. II, 24) (8 экз.), 4) плетеные въ видѣ цѣпочки (табл. II, 12) (1 экз.), 5) серебряные съ пластинчатою переднею частью и двумя узлами на суженной задней (табл. II, 29) (2 экз.), 6) мѣдные пластинчатые узкіе съ орнаментомъ (табл. II, 28) (4 экз.), 7) янтарные (табл. II, 14) (1 экз.).

Браслеты встрѣчены еще рѣже, всего при 5 женскихъ костякахъ. Типы ихъ разнообразны: 1) серебряный витой изъ 4-хъ паръ проволокъ съ наставками на концахъ (табл. II, 32), 2) мѣдный витой простаго типа безъ петель на концахъ, 3) узкій мѣдный съ выпуклою поверхностью, 4) 2 пары стеклянныхъ браслетовъ — синіе гладкіе (табл. II, 33) и черные обыкновенной витой формы, 5) желѣзный, неопредѣленной формы.

При трехъ женскихъ костякахъ найдены каменные пряслицы, низкія, безъ ребра. При 7 мужскихъ скелетахъ найдены мѣдные поясные пряжки схематическихъ типовъ (курганы Ивановскаго табл. VII, 5 и 7, табл. IX, 10. При одномъ мужскомъ костякѣ найдено мѣдное кольцо обыкновеннаго типа (курганы Ивановскаго табл. XV, 6).

У 12 костяковъ, почти исключительно мужскихъ, найдены желѣзные ножи, у 3-хъ мужскихъ — топоры (курганы Ивановскаго табл. XIX, 6), у одного мужскаго — желѣзные ножницы, типа овечьихъ, у одного костяка неизвѣстнаго пола — серпъ (курганы Ивановскаго табл. XIX, 25). Ножи лежали, большею частью у пояса, разъ въ ногахъ и разъ въ головахъ; изъ топоровъ 2 оказались у праваго бедра и 1 у колѣна. У женскаго костяка № 41 маленькій ножъ съ костяною рукояткою лежалъ на груди. Найденные въ трехъ курганахъ кремневые осколки, вѣроятно, не относятся къ составу погребеній.

Рязанская губернія.

Раскопки кургановъ Зарайскаго и Рязанскаго у. въ 1896 г. Лѣтомъ 1896 г. членами Рязанской архивной комиссіи,

подъ руководствомъ А. И. Черепнина, произведена была раскопка кургановъ въ Зарайскомъ и Рязанскомъ у. Въ первомъ изъ нихъ курганныя насыпи изслѣдовались въ окрестностяхъ с. Апонищицы (въ группѣ, расположенной въ лѣсу г. Графчикова 5, въ группѣ Кривишинскаго урочища 22 и близъ д. Козловки 3 кург.), близъ с. Ситкова (2 кург.) и близъ д. Разсохинской (2 кург.); всего же здѣсь было раскопано 30 кургановъ). Въ Рязанскомъ у. подвергнута раскопкѣ группа кургановъ близъ д. Рубцовой (22 кург.). Любопытно, что Рязанскіе курганы оказались отличными отъ кургановъ Зарайскихъ. Вотъ характеристика тѣхъ и другихъ.

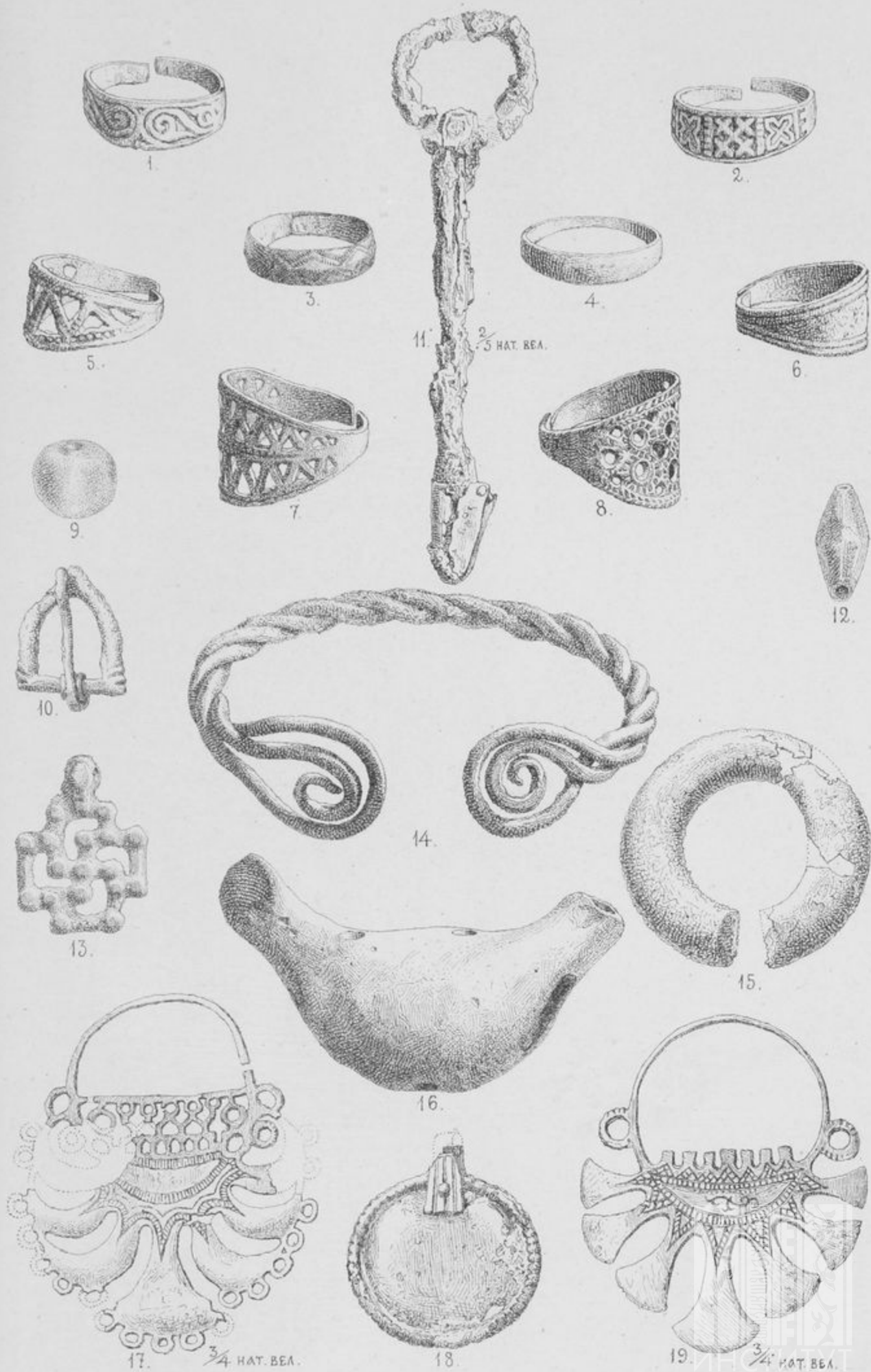
Зарайскіе курганы имѣютъ форму полушарія. Средняя высота ихъ можетъ быть опредѣлена около 2-хъ арш.; только рѣдкія насыпи доходятъ въ вышину до $3\frac{1}{2}$ или 4-хъ арш. Въ діаметрѣ курганы имѣютъ отъ 2-хъ до 6 саж.; кругомъ основанія очень часто примѣтны канавы. Насыпи сооружены изъ суглинка, представляющаго мѣстную почву. Ровно въ половинѣ всего числа раскопанныхъ курганныхъ насыпей оказались остатки отъ поминокъ, именно обломки горшковъ, мелкіе угольки, зубы коровы или лошади и свиньи и кусочки какихъ-то шлаковъ, металлическихъ или, скорѣе, глиняныхъ. Всѣ такіе предметы находятся преимущественно въ верхней части насыпи, нерѣдко въ нѣсколькихъ горизонтахъ и всегда въ небольшомъ количествѣ; въ нѣкоторыхъ насыпяхъ вмѣстѣ съ этими вещами найдены обломки височнаго кольца, желѣзнаго ножа и желѣзный топоръ. Угли попадаются тонкими маленькими прослойками въ видѣ небольшихъ пятенъ. Въ насыпи одного изъ Ситкинскихъ кургановъ найдены, вмѣстѣ съ черепками горшка, 2 куска дерева. Въ насыпи перваго Разсохинскаго кургана обнаружены остатки кострища, сложенные въ овальной небольшой ямѣ (величиною $2 \times 1\frac{1}{2} \times \frac{1}{2}$ арш.), которая оказалась заполненною углями, золою и небольшими кусками обожженной глины, перемѣшанной съ землею; на днѣ ямы, подъ тонкимъ слоемъ обожженной глины, обнаружена прослойка изъ бѣлаго песку. По формѣ сохранившихся углей видно, что въ ямѣ жгли связанные пучки тонкихъ прутьевъ ¹⁾. Курганы расположены, повидимому, довольно тѣсно другъ къ другу. Встрѣчено 4 случая двойныхъ кургановъ, разъединенныхъ лишь небольшою сѣдловиною. Въ двухъ изъ этихъ случаевъ мы имѣемъ дѣло, быть можетъ, просто съ присыпными дѣтскими курганами, третья пара заключала погребенія мужское и женское, четвертая состояла изъ насыпей, не имѣющихъ между собою видимаго отношенія.

¹⁾ Относится ли описанная яма къ обряду погребенія?

Только въ одномъ случаѣ погребеніе найдено на поверхности земли (третій курганъ изъ Графчикова), большинство же остальныхъ, именно двѣ трети, помѣщалось въ неглубокихъ грунтовыхъ ямахъ. Половина ямъ устроена была всего на глубинѣ одной и двухъ четвертей, т. е. въ культурномъ пласту, другая половина доходить въ глубину до $\frac{3}{4}$ арш., и только одно погребеніе находилось на глубинѣ 1 арш. Форма могильныхъ ямъ не ясна. Въ Козловскихъ курганахъ ямы имѣли въ длину до $3\frac{1}{2}$ арш., въ ширину отъ 13 верш. до 1 арш. 14 верш. Такія длинныя могилы рассчитаны были, по всей вѣроятности, на помѣщеніе въ нихъ, кромѣ костяка, еще и сосудовъ. Изъ 27 въ 9 случаяхъ погребенія находились въ курганной насыпи, почти всѣ въ нижней части ея. Въ одной насыпи (Крившинскія № 19) на разной высотѣ помѣщались 2 погребенія, дѣтское и женское, а въ материковой ямѣ кромѣ того находился мужской костякъ; въ другомъ (тамъ же № 22) въ насыпи рядомъ лежали мужской (?) и дѣтскій костякъ, въ третьемъ мужской костякъ, а въ ямѣ женскій (Рубцово № 5). Изъ остальныхъ кургановъ въ насыпи четырехъ помѣщались мужскія погребенія и въ насыпи двухъ—дѣтскія. Грунтовыхъ ямъ въ этихъ случаяхъ не было, изъ чего слѣдуетъ, что здѣсь мы имѣемъ дѣло не съ впускными погребеніями.

Всѣ костяки безъ исключенія лежали головою на З, съ неизбежными отклоненіями ¹⁾. Конечности протянуты; иногда одна рука, правая или лѣвая, согнута въ локтѣ, иногда руки лежатъ на тазу. При $\frac{1}{3}$ общаго числа погребеній найдены остатки дубовой коры, служившей подстилкой или покрытіемъ; кора была находима и надъ костями, и подъ ними. Въ пятомъ курганѣ изъ Графчикова, въ насыпи, находился мужской костякъ, покрытый сверху толстою дубовою корою въ видѣ свода, состоявшаго изъ 2—3-хъ отдѣльныхъ кусковъ коры. Изрѣдка подъ костякомъ попадаются слѣды луба; подъ костякомъ второго Разсохинскаго кургана находился прослойкъ бѣлаго рѣчного песку. При костякахъ 4-хъ погребеній найдены въ небольшомъ количествѣ мелкіе угольки и при одномъ изъ нихъ также кусочки шлаку; вѣроятно, это остатки поминокъ. Есть ли такіе остатки въ землѣ, наполняющей могильную яму, неизвѣстно. Остатки поминочнаго кострища сохранены въ 14-мъ Крившинскомъ курганѣ. Здѣсь въ СЗ. полѣ лежало почти сплошной слой изъ мелкихъ углей и золы, перемежающихся съ землею. Толщина его не болѣе $1\frac{1}{2}$ в., діаметръ $1\frac{1}{2}$ арш. Грун-

¹⁾ Въ Ситковскомъ первомъ курганѣ костякъ отмѣченъ лежащимъ головою на СВ, но это очевидная опечатка вмѣсто СЗ.



Рязанские курганы.

Лит. К. де Кастелли, В.О. И. л., д. № 22. С.Л.Б.

БИБЛИОТЕКА
НИИ Искусств Крайнедальнейшей
и Музейной работы



товая могила, съ мужскимъ погребеніемъ, находилась отъ этого мѣста въ 1 саж.

Въ 3-хъ курганахъ обнаружены двойныя погребенія, заключавшія каждое мужской и женскій костяки (№ 3 изъ Графчикова, 16 и 18-й изъ Крившинскихъ). Во всѣхъ этихъ случаяхъ костяки обращены другъ къ другу и правая рука мужского лежитъ на костяхъ женскаго.

Въ ногахъ трети всего числа погребенныхъ находилось по глиняному горшку (а иногда и по два), и еще у нѣсколькихъ костяковъ горшки найдены въ головахъ. Горшки встрѣчаются безразлично и при женскихъ, и при мужскихъ скелетахъ. Они орнаментированы обычными волнистыми параллельными линіями.

Средній ростъ измѣренныхъ мужскихъ костяковъ 2 арш. 6 верш., женскихъ — на нѣсколько вершковъ ниже. Впрочемъ о женскихъ костякахъ трудно судить, потому что они вообще плохой сохранности. Измѣренные г. Рождественскимъ черепа изъ Зарайскихъ кургановъ замѣчательны необычайною длинноголовостью¹⁾. Цвѣтъ сохранившихся волосъ, главнымъ образомъ, темно-русый.

Находки въ Зарайскихъ курганахъ бѣдны. При женскихъ костякахъ — височныя кольца, шейныя гривны, бусы и подвѣски къ ожерелью, бубенчики, цѣпочки, браслеты, перстни, горшки; при мужскихъ — ножи, пуговицы, поясныя пряжки, горшки.

Височныя кольца найдены у всѣхъ женскихъ костяковъ; у трехъ по 2, у четырехъ по 1, у двухъ по 4, у одного 4 на черепѣ и 3 выше костяка, и у одного 3. Почти всѣ височныя подвѣски семилепестныя обычнаго „московскаго“ типа (табл. III, 19); луновидная часть подвѣски украшена рубчатой каймой; въ лопасти и въ верхніе зубчики проходятъ такіе же городки. По бокамъ дужки всегда колечки или ушки; дужки большею частью глухія, лопасти иногда выпуклы; У одного поздняго экземпляра лопасти изогнуты въ бокъ и по краю снабжены ушками, вмѣсто верхнихъ зубчиковъ ажурная рѣшетка (табл. III, 17). Нѣкоторые экземпляры сдѣланы изъ низкопробнаго серебра, а большинство вылито изъ ломкаго серебристаго сплава. Височное кольцо обыкновеннаго типа изъ согнутой мѣдной проволоки найдено лишь одно. Височныя подвѣски оказались не всѣ у черепа: нѣкоторыя лежали ниже локтя, на плечѣ, на берцовой кости.

Шейныя гривны изъ 11 женскихъ костяковъ оказались у 5, т. е. у половины. Три гривны плетенныя изъ 4—8 паръ свитыхъ про-

¹⁾ Рождественскій, Къ вопросу о древнемъ населеніи Рязанской губ. Рязань, 1893 г.

волокъ, концы собраны въ гладкую трубочку, снабженную на концѣ ушкомъ, мѣдныя, посеребренныя, обычнаго типа, весьма распространеннаго въ позднихъ курганныхъ древностяхъ. Одна гривна проволочная съ ушками на концахъ, обтянута двойною свитою проволокою, и одна пластинчатая изъ плохого серебра, съ заходящими другъ на друга концами и проволочною заднею частью; пластинка по краю пройдена тонкимъ орнаментомъ изъ зубчатаго накола; посрединѣ—грань.

Ожерелье составляется изъ 6, 8, 10, 13, 15, 17, 32 и 36 крупныхъ хрустальныхъ (табл. III, 9) и сердоликовыхъ (табл. III, 12) бусъ. Другія бусы встрѣчены въ незначительномъ количествѣ: продолговатая гранчатая янтарная, голубыя съ глазками, хрустальная гранчатая (курганы Ивановскаго табл. XIV, 2), большая черная продолговатая съ желтымъ зигзагомъ (тамъ же, табл. XV, 2), лиловая съ инкрустаціей, мѣдная буса изъ двухъ половинокъ (Ивановскій, табл. XVI, 8). Одно изъ ожерелій составлено было, повидимому, слѣдующимъ образомъ: сердоликовыя бусы чередовались съ круглыми хрустальными, и отъ каждой хрустальной бусы вверхъ и внизъ по вертикальной линіи расположено по сердоликовой; въ общемъ такое ожерелье должно оставлять впечатлѣніе линіи крестовъ, сложенныхъ изъ продолговатыхъ нанизокъ. Поверхность хрустальныхъ бусъ обработана грубо; сердоликъ въ гранчатыхъ бусахъ плохого качества и обдѣлка его также груба. Ожерелья изъ бусъ оказались у всѣхъ женскихъ костяковъ.—Привѣсокъ къ ожерельямъ встрѣчено не много: 1) 4 круглыя бляшки съ ушками, литыя изъ бѣлаго сплава, изъ которыхъ 2 плоскія, 1 выпуклая и 1 съ каймой по краю (табл. III, 18), 4 креста, также изъ сплава и изъ мѣди: 2 экз. ажурныхъ крестовъ типа, изображеннаго на табл. III, 13; одинъ экз. обычнаго креста съ желтою эмалью и 1 экз. съ квадратнымъ средокрестіемъ и тонкими концами (Ивановскій, табл. V, 5).—Бубенчики, повидимому, отчасти также входили въ составъ ожерелій. Они круглыя, крупные, съ прорѣзью и шарикомъ внутри, орнаментированы нарѣзкой (Ивановскій, табл. VIII, 21), попадаются въ количествѣ 1—3 на костякѣ. Они встрѣчены на 4-хъ костякахъ (женскихъ). Въ одномъ случаѣ бубенчикъ найденъ въ составѣ ожерелья и другой у праваго бедра (вмѣстѣ съ трубчатой подвѣской), въ другомъ 2 бубенчика на лѣвомъ бедрѣ, въ третьемъ 1 бубенчикъ на животѣ и въ четвертомъ 7 бубенчиковъ найдены возлѣ браслета.—Найденная при одномъ женскомъ костякѣ цѣпочка составлена изъ 10 звеньевъ въ видѣ восьмерокъ (Ивановскій, табл. XIV, 16), мѣднаго стерженька вверху и колечка внизу; лежала ниже кисти правой руки.

Браслеты слѣдующихъ типовъ: 1) литые изъ серебристаго сплава, совершенно круглыя, тонкія, съ острыми ребрами по верхней и нижней части; концы сомкнуты и съ двумя неправильными горошинками, подражающими узламъ (6 экз.); 2) мѣдныя плетенныя съ петлями на концахъ (Ивановскій, табл. V, 17), 5 экз., изъ которыхъ одинъ оловянный; 3) 2 экз. мѣдныхъ плетенныхъ браслетовъ другого типа (Ивановскій табл. VI, 6); 4) 2 экз. мѣдныхъ витыхъ браслетовъ, сравнительно рѣдко встрѣчающихся — съ завиткомъ въ петляхъ (табл. III, 14); 5) браслетъ, плетеный изъ тонкой проволоки; на концахъ стекляныя наставки.

Перстни попадались также исключительно на женскихъ костякахъ, притомъ изъ 11 скелетовъ лишь на 7. Самый обыкновенный и характерный типъ перстней—пластинчатые ажурные съ широкою передней частью и суженною задней. Чаще встрѣчаются перстни съ ажурною частью въ видѣ круглыхъ отверстій или колечекъ (табл. III, 8). Остальные типы перстней встрѣчены лишь по 1 экз.: 1) съ ажурною частью изъ треугольниковъ, въ 1 и 2 ряда (табл. III, 5 и 7); 2) съ гладкою выпуклою переднею частью (табл. III, 6), 3) низкіе перстни, орнаментированные крестиками и растительными разводами (табл. III, 1 и 2), перстень съ опавшею наставкой, тонкій выпуклый (табл. III, 4), серебряный перстень на 2 грани, покрытый тонкимъ орнаментомъ (табл. III, 3) и 2 другіе перстня, менѣе характерные. Сравнительно часто попадаются также ручныя литыя кольца съ рубчатою переднею частью (Ивановскій, табл. III, 5).

Въ одномъ погребеніи найдены остатки шелковой ткани, вышитой шелковыми и золотными узорами. Узоръ изображаетъ круги съ цвѣтками внутри, а между кругами идутъ растительные разводы. Эта нашивка имѣетъ въ ширину до $1\frac{3}{4}$ верш.; она лежала надъ шейной гривною, вмѣстѣ съ обрывками войлока и грубой ткани. Обрывки шерстяной ткани встрѣчались нерѣдко. Выше пояса одного женскаго костяка въ крившинской группѣ лежалъ обоюдо-острый желѣзный ножъ съ деревянною рукоятю; ножъ висѣлъ на мѣдномъ колечкѣ, продѣтомъ въ отверстіе перекладины, отдѣляющей рукоять отъ клинка. Выше колѣна лѣвой ноги одного женскаго костяка найдены остатки кожанаго ремня отъ подвязки, съ мѣдною пряжкой арочнаго типа (Ивановскій, табл. IX, 10).

Изъ 14 опредѣлимыхъ мужскихъ костяковъ у 10 положены были ножи, именно 8 экз. въ ногахъ и 2 при поясѣ. Одинъ ножъ имѣлъ деревянную ручку, обтянутую кожей; для деревянныхъ ручекъ на

ножахъ выковывался или острый стержень, или пластина. Топоръ найденъ только одинъ, да и то въ видѣ обломка, въ насыпи (Ивановскій, табл. XIX, 12). Поясныхъ пряжекъ найдена лишь одна (табл. III, 10), поясныхъ колець—7 (изъ нихъ одно круглое, остальные плоскія, какъ у Ивановскаго табл. XV, 5 и VIII, 7). Кольца приходились на лѣвомъ боку; въ 2-хъ случаяхъ къ нимъ были приторочены ножи; разъ на поясѣ было 2 кольца по одному на томъ и на другомъ боку; разъ на поясѣ мужского скелета найдена круглая желѣзная пряжка. При одномъ костякѣ найдены 2 экз. мѣдныхъ кольцевидныхъ накладокъ, съ разомкнутыми концами (табл. III, 15).—У ворота одного изъ мужскихъ костяковъ найдены 2 мѣдныя поля пуговки съ ушками. При двухъ мужскихъ костякахъ оказались желѣзныя подѣлки, извѣстныя также и въ скандинавскихъ древностяхъ, еще не разгаданнаго назначанія. Онѣ состоятъ изъ желѣзнаго стержня, оканчивающагося головкой, чрезъ которую продѣто свободно вращающееся кольцо (табл. III, 11, у Ивановскаго табл. XVII, 24). Одинъ изъ такихъ стержней лежалъ на лѣвой плечевой кости и, слѣдовательно, по всей вѣроятности, былъ положенъ на трупъ сверху, какъ отдѣльная вещь (этотъ экземпляръ весьма интересенъ тѣмъ, что стержень находился въ деревянныхъ ножнахъ, даже снабженныхъ мѣднымъ наконечникомъ), второй лежалъ накрестъ съ ножемъ у голени правой ноги, на лубѣ; по обѣ стороны лежали 2 поясныхъ кольца, прихваченныя съ двухъ сторонъ узкими ремешками, при чемъ подъ однимъ кольцомъ сохранился кусокъ вдвое сложенной кожи ¹⁾).

Надъ впускнымъ дѣтскимъ погребеніемъ найдена глиняная свистушка (табл. III, 16); кромѣ отверстія для вдуванія воздуха, свистушка имѣетъ два отверстія въ верхней части и одно въ нижней, для ладовъ. Во второмъ Ситковскомъ курганѣ при костякѣ найденъ большой желѣзный гвоздь такого же типа, какъ современные. Гвоздь, былъ изогнутъ и воткнутъ въ землю вершкахъ въ 2-хъ отъ лѣваго бедра.

Всѣ описанныя вещи можно относить къ XII—XIII в.

У д. Рубцовой Рязанскаго у., гдѣ въ 1888 г. было раскопано А. В. Селивановымъ 13 кургановъ, А. И. Черепнинъ въ 1896 г. раскопалъ еще 22.

Сохранившіеся курганы имѣютъ полушарую форму, въ вышину простираются отъ 1¹/₄ до 2 арш., насыпаны изъ темнаго суглинка.

¹⁾ Дневникъ, стр. 9.

Всѣ костяки, кромѣ 3-хъ впускныхъ погребеній, лежатъ въ неглубокихъ грунтовыхъ ямахъ (обыкновенно не глубже $1/2$ арш.), головою на западъ; руки большею частью согнуты или положены на животѣ. Въ 6 курганахъ подъ костяками или надъ ними найдены остатки луба и коры; у одного костяка, влѣво отъ головы и вправо отъ ногъ, обнаружены большія черныя пятна, образовавшіяся отъ примѣси мелкихъ углей на землѣ (№ 13), у другого въ головахъ и ногахъ оказались слѣды бѣлаго песку (№ 1). Одинъ изъ женскихъ скелетовъ лежалъ въ сосновой колодѣ, длиною $2\frac{1}{2}$ арш., шириною въ головахъ 9, въ ногахъ 11 верш., высоту въ головахъ 4, въ ногахъ 6 верш.; толщина боковыхъ стѣнокъ $1\frac{1}{2}$ верш. Нижніе края колоды въ головахъ округлые, въ ногахъ вертикальные¹⁾. Горшковъ при погребеніяхъ не встрѣчено вовсе.

Самый характерный предметъ рубцовскихъ кургановъ—мѣдныя проволочныя височныя кольца съ свободными концами, иногда заходящими другъ за друга, встрѣченныя, повидимому, лишь при женскихъ погребеніяхъ. При 3-хъ костякахъ найдено по 1 кольцу на каждомъ вискѣ, въ 2-хъ по 2, въ одномъ по 5, въ остальныхъ трехъ женскихъ погребеніяхъ такихъ колець найдено 8+6, 6+1 и 2+1. Въ трехъ случаяхъ (№ 1, 2 и 6) проволочныя височныя кольца отчасти замѣнены мѣдными же серьгами трехъ извѣстныхъ уже типовъ: трехшипными серьгами съ бусами, покрытыми зернью, съ бусами, сплетенными узломъ, и серьгою, нижняя часть которой сплетена проволокой. Бусы встрѣчены лишь на 2-хъ костякахъ. Онѣ двухъ типовъ: мелкія и крупныя боченкообразныя, выдѣланы изъ композиціи и окрашены разноцвѣтными волнообразными полосками. Составъ бусъ чрезвычайно плохъ, такъ что при высыханіи онѣ обыкновенно рассыпаются въ порошокъ. На груди костяка № 2 оказалась изломанная желѣзная булава съ шарообразною головкою изъ композиціи.

Браслетовъ найдено всего 3: мѣдный пластинчатый съ ушками на суженныхъ концахъ, мѣдный же плоскій, съ схематическими головками на концахъ, орнаментированный ромбами, внутри которыхъ расположено по 4 точки, и круглый желѣзный. Перстней оказалось также только 3 экз.; всѣ они проволочныя, съ несомкнутыми концами. На верхней части груди одного женскаго костяка найденъ серебряный галунъ (№ 7).

Ни ножей, ни топоровъ, ни оружія не найдено. Мужскіе костяки погребены, повидимому, безъ всякихъ вещей.

Мы не имѣли случая видѣть вещи, найденныя въ рубцовскихъ

¹⁾ Дневникъ, стр. 26.

курганахъ, и затрудняемся опредѣлить ихъ время. Судя по тому, что насыпи этихъ кургановъ незначительны, скелеты лежатъ въ грунтовыхъ ямахъ, находки бѣдны, бусь, характерныхъ для XI в., нѣтъ, можно думать, что рубцовскіе курганы относятся ко времени не раньше XII в. и, слѣдовательно, могутъ быть почти одновременны зарайскимъ. Если это такъ и если описываемые курганы, какъ и зарайскіе, принадлежатъ мѣстному русскому населенію края, то надо полагать, что это населеніе не было однороднымъ. По характеру находокъ рубцовскіе курганы ближе подходятъ къ муромскимъ и суздальскимъ, чѣмъ къ тульскимъ и московскимъ. Рѣшеніе вопроса о путяхъ колонизаціи въ Рязанскую землю, повидимому, всецѣло находится въ зависимости отъ дальнѣйшихъ археологическихъ работъ въ краѣ. Такія работы уже ведетъ изъ года въ годъ мѣстная архивная комиссія, и безъ сомнѣнія на ея долю падеть честь надежнаго рѣшенія этого вопроса.

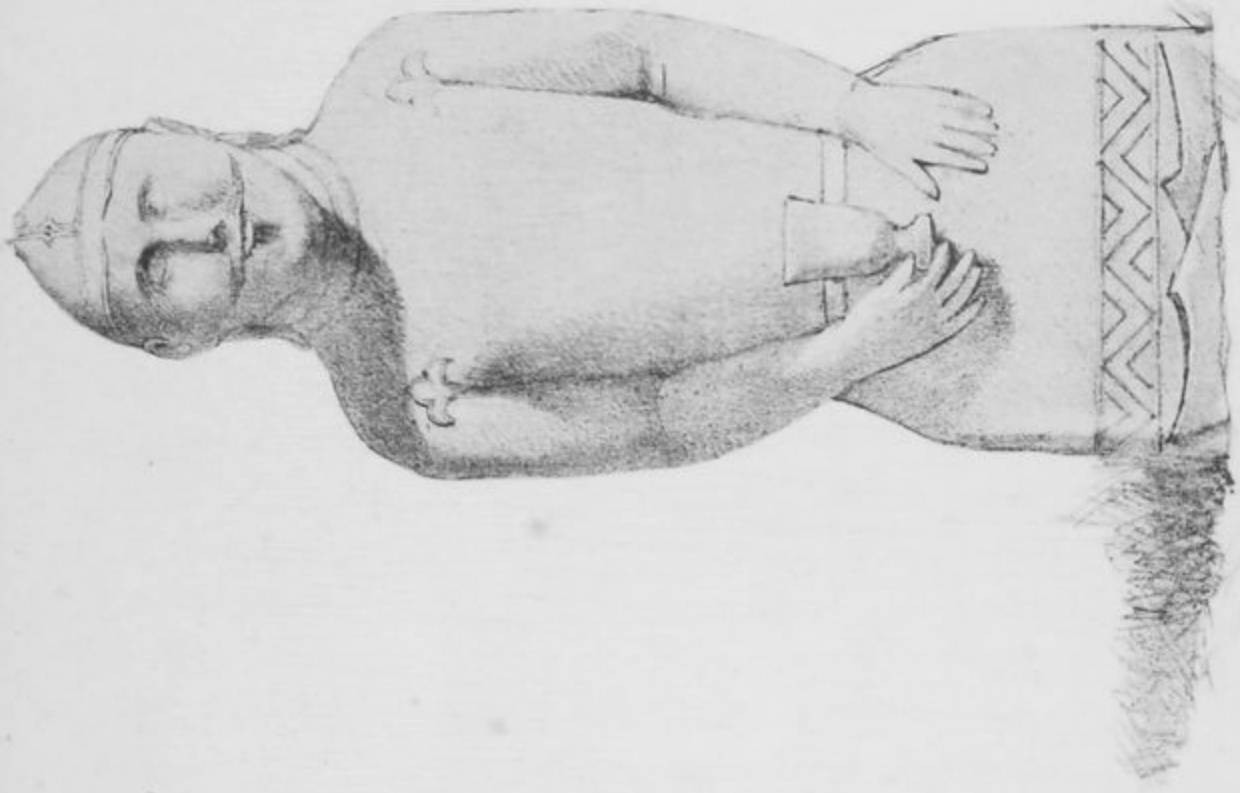
Къ вопросу о каменныхъ бабахъ.

Въ общественномъ саду г. Вѣрнаго находится интересная каменная баба, изображеніе которой, сдѣланное по рисунку одного художника, при семъ прилагается (табл. IV). Баба мужская, до колѣнъ. На головѣ мягкая круглая шапочка, расшита по околышу и по четыремъ боковымъ швамъ. Волосы собраны въ 3 косы, изъ которыхъ 2 концами пригнуты къ ушамъ. На бабѣ кафтанъ до колѣнъ, расшитый по вороту, въ подмышкахъ и по подолу. Фигура подпоясана поясомъ, на которомъ съ лѣвой стороны въ чехлѣ виситъ точилка или ножъ, а съ правой кожаная сумочка. вмѣсто ногъ изображена только обувь. Въ рукахъ баба держитъ сосудъ.

Въ Императорской Археологической Коммисіи до послѣдняго времени сохранялась небольшая коллекція предметовъ, происходящая, по всей вѣроятности, изъ Средней Азіи; точное мѣстонахожденіе коллекціи, не смотря на всѣ усилія, не могло быть выяснено, и она долгіе годы оставалась въ складѣ при Коммисіи. Обративъ вниманіе на рисунокъ Вѣрненской каменной бабы, нельзя было не замѣтить, что нѣкоторые предметы, вырѣзанные на бабѣ, имѣются въ этомъ небольшомъ собраніи въ натурѣ. Въ коллекціи находятся:

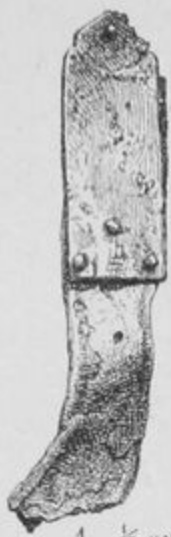
1) Большой помятый мѣдный котелъ, совершенно похожій на найденный въ 1897 г. въ Исыкъ-Куль.

2) Большой плоскій кафельный кирпичъ съ изображеніемъ льва, монгольскаго типа.



Библиотека
ИИИ им. П. П. Ершова
в г. Омске





1. $\frac{1}{2}$ NAT. BER.



2. $\frac{1}{5}$



3. $\frac{1}{5}$



4. $\frac{1}{5}$



6. $\frac{1}{5}$



5. $\frac{1}{2}$



7. $\frac{1}{5}$



9. $\frac{1}{4}$



10. $\frac{1}{5}$



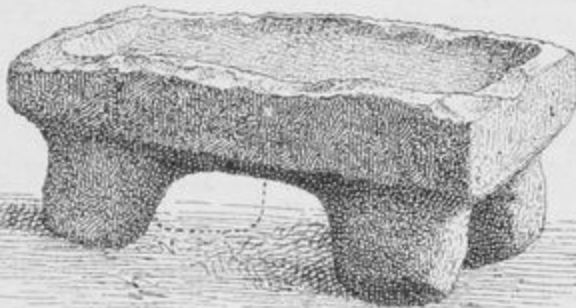
8. $\frac{1}{5}$



11. $\frac{1}{5}$



12. $\frac{1}{5}$



13. $\frac{1}{5}$



14. $\frac{1}{5}$



ОБЪЕДИНЕНА
НИ И. та Красселаческой
в Музейной работы



3) Сломанный сосудъ грубой работы, изъ красной глины, съ ручкой, вышиною 5 дюйм. (табл. V, 2).

4) Сосудъ съ отломанною шейкою изъ хорошей красной глины, орнаментированный полоскою изъ уголковъ и пройденный характерными гладкими полосками, сдѣланными по сырой глинѣ, толщиною $4\frac{1}{2}$ дюйма (табл. V, 7).

5) Сосудъ красной грубоватой глины, съ тѣмъ же орнаментомъ и съ ручкой (табл. V, 11).

6) Красивый сосудъ той же глины съ ручкой и носкомъ, отчасти сглаженный полосками, вышиною 8 д. (табл. V, 10). Совершенно такой же формы, матеріала и техники огромный глиняный сосудъ былъ найденъ въ 1897 г. Н. И. Веселовскимъ въ курганѣ Бѣлорѣчинской ст. Кубанской обл., относимомъ приблизительно къ XIV вѣку.

7) Предметъ изъ плотнаго сѣраго песчаника въ видѣ небольшой скамеечки или подставки на четырехъ массивныхъ ножкахъ, четырехугольной формы, имѣющей въ длину 6, въ вышину $2\frac{3}{4}$ дюйма; сверху выбито мелкое углубленіе (табл. V, 13). Ближе всего этотъ предметъ можетъ быть названъ блюдомъ.

8) Два глиняныя блюда на толстыхъ ножкахъ—одно цѣлое, другое сломанное (табл. V, 12 и 14); цѣлый предметъ имѣетъ въ вышину $3\frac{1}{2}$ д. Глина красная, работа груба.

9) Лопатка красной мѣди, съ насадомъ посрединѣ, слегка изогнута; длина 5 дюйм. (табл. V, 6). Подобныя были находимы въ Иссыкъ-Куль.

10) Желѣзный наконечникъ стрѣлы, съ расширеніемъ въ верхней части; 5 дюйм. длины (табл. V, 3).

11) Обрывки кожанаго ремня съ серебрянымъ гладкимъ наконечникомъ (табл. V, 1).

12) Кожаная сумка (табл. V, 8 и 9). Собственно сумка плоская, какъ портсигаръ, шириною въ 4 дюйма. Сумочка охвачена посрединѣ тонкимъ ремешкомъ, прикрѣпленнымъ по обѣимъ сторонамъ сумки мѣдными орнаментированными бляшками. Ремешокъ складывается вдвое и прикрѣпляется свободными концами къ поясу. Чтобы вещи не выпадали изъ сумки, для того приспособлена отдѣльная, плоская же, украшенная бляхами, кожаная крышечка, которая пропускается сверху чрезъ описанные ремешки и придерживается на сумкѣ помощью крупной плоской известковой бусы. Въ сумочкѣ хранились какія-то вещи, въ видѣ, напр., кремня, но онѣ уже выпали.

Въ той же коллекціи еще имѣются: точилка изъ чернаго камня,

простой формы, обломки какой-то глиняной подѣлки, покрытой синею поливой, сломанная и низко сросшаяся кость человѣческой ноги и еще небольшая чашечка изъ плохого серебра (табл. V, 4 и 5). Чашечка въ діаметрѣ $3\frac{1}{4}$ дюйма, имѣетъ орнаментъ въ видѣ схематическихъ листьевъ или, вѣрнѣе, цвѣтковь на полѣ, заполненномъ кружочками; плоская широкая ручка въ видѣ козырька. По дну, съ внѣшней стороны, слѣды припоя ножки. Орнаментъ слегка позолоченъ. На чашечкѣ была надпись: „холмъ С № 43 могила С“.



Чаша, принадлежащая Румянцевскому музею. (По фотогр. снимку Я. И. Смирнова).

На каменной бабѣ изъ описанныхъ предметовъ мы видимъ, во-первыхъ, сумочку, во-вторыхъ, сосудъ, по общей формѣ такой же, какъ на бабѣ, такъ какъ въ этомъ видѣ онъ представляетъ уже видоизмѣненіе первоначальной своей формы: ножка убрана, прикрѣплена вмѣсто нея ручка. Рука, приготовившая описанную каменную скамеечку, могла безъ труда изваять и каменную бабу.

Сосудъ описываемой каменной бабы весьма любопытенъ, такъ какъ имѣетъ форму уже хорошо извѣстныхъ монгольскихъ серебряныхъ чашъ. Онѣ были находимы въ Забайкальской обл. и въ Енисейской губ. Представляемъ здѣсь изображеніе одной изъ такихъ чашъ,

хранящейся въ собраніяхъ Румянцевскаго музея. Большинство ихъ гладкія, но иногда онѣ покрыты растительнымъ орнаментомъ, какъ на прилагаемомъ рисункѣ. Ободокъ одной такой чаши, находящейся въ коллекціи И. А. Лопатина, покрытъ орнаментомъ, очень близкимъ къ узору чашечки, изображенной на табл. V, 5. Время описываемыхъ сосудовъ опредѣляется ближе всего извѣстной находкой въ с. Нюкскомъ Забайкальской обл., въ которой, между прочимъ, находился такой сосудъ (орнаментированный, съ отнятою ножкой) и серебряное пайзе съ монгольской надписью ¹⁾, въ которой упомянуто имя Мунке-хана (1251—1259 гг.). Въ Нюкской коллекціи есть серебряный сосудъ съ узкимъ горлышкомъ, напоминающій глиняный сосудъ, изображенный на табл. V, 7.

Итакъ, всѣ описанные предметы, въ томъ числѣ и Вѣрненская каменная баба, могутъ быть отнесены къ XIII в., а быть можетъ, къ нѣсколько болѣе позднему или же нѣсколько болѣе раннему времени.

А. С.

¹⁾ Издано Григорьевымъ въ Ж. М. В. Д., 1846 г., т. XVI и въ Извлеченіи изъ Всеподданнѣйшаго отчета объ археологич. изысканіяхъ въ 1853 г., стр. 19.



Разборъ, обработка и изданіе археологическаго матеріала.

I. Разборъ коллекцій и приведеніе ихъ въ порядокъ.

Доставленные съ мѣста раскопки свертки съ вещами необходимо немедленно же просушить, такъ какъ обыкновенно они приходятъ въ нѣсколько влажномъ видѣ, вслѣдствіе чего находящіяся на нихъ надписи легко могутъ совершенно отсырѣть, а самыя вещи попортиться и при разборкѣ поломаться. При просушкѣ свертки отнюдь не развертываются; если же является необходимость достать изъ коллекціи монеты или же какія-либо характерныя вещи, слѣдуетъ отыскать ихъ по дневнику въ соотвѣтственномъ сверткѣ, не тревожа другихъ, а еще лучше подобныя вещи отдѣлять въ особый пакетъ на мѣстѣ самой раскопки. Хорошо просушенные свертки складываются въ ящики и и берегаются въ сухомъ и безопасномъ мѣстѣ, пока не наступитъ возможность заняться разборомъ всей коллекціи, для чего нужно назначить спеціальное время, съ расчетомъ довести это дѣло до конца въ одинъ пріемъ, не отвлекаясь другими занятіями.

Разборъ коллекціи (весьма непріятный, когда въ дневникѣ раскопокъ обнаруживается неполнота свѣдѣній, а ярлычки при вещахъ исчезли, перепутались или страдаютъ неточностью) начинается тѣмъ, что свертки съ мелкими вещами располагаютъ по мѣстностямъ и по порядку раскопокъ, а предметы болѣе громоздкіе размѣщаютъ отдѣльно отъ нихъ, въ томъ же порядкѣ, но по группамъ: горшки къ горшкамъ, мечи къ мечамъ, топоры къ топорамъ. Последнее дѣлается въ видахъ экономіи мѣста. Далѣе свертки одинъ за другимъ вскрываются, вещи подвергаются предварительной очисткѣ, склеиванію и укрѣпленію, снабжаются ярлычками и вносятся въ общую перечневую опись.

Предварительная очистка вещей состоитъ въ освобожденіи ихъ отъ грязи, а отчасти отъ ржавчины, и производится мокрымъ или сухимъ способомъ при помощи воды и щетки (волосяной или металли-

ческой). Но не всѣ вещи можно промывать (напр., вещи съ нѣкоторыми видами эмали, слабые сосуды, черепа) и не всѣ очищать щеткой (таковы вещи нѣжные, хрупкія или очень проржавѣвшія). Вещи мелкія и ломкія слѣдуетъ остерегаться передвигать и брать пальцами. Ржавчину доводится снимать чаще всего съ монетъ ¹⁾ или съ мелкихъ предметовъ, гдѣ необходимо обнаружить подробности устройства ихъ или орнаментъ. Ржавчину, насѣвшую на желѣзныхъ предметахъ въ видѣ крупныхъ крѣпкихъ желваковъ, не слѣдуетъ обламывать или отбивать, потому что при такой операціи вещи почти неизбѣжно или ломаются, или теряютъ свою форму. Остатки тканей осторожно промываются въ водѣ, а затѣмъ расправляются и сушатся между стеклами. Стекланья бусы, для обнаруженія ихъ естественныхъ цвѣтовъ, можно покрыть лакомъ.

Вещи поломанныя (мечи, сосуды, мелкія украшенія) необходимо, по возможности, привести въ первоначальный цѣльный видъ. Для этого массивныя вещи склеиваются ²⁾, плоскія и длинныя прикрѣпляются къ деревяннымъ или металлическимъ шаблонамъ, или же врѣзываются въ дерево, а мелкія и тонкія наклеиваются на мягкую прочную бумагу или же пришиваются на отдѣльные щитки изъ легкаго картона. Бусы нанизываются на крѣпкія нити (но не на проволоку, такъ какъ она легко лопається), которыя на концахъ снабжаются маленькими проволочными колечками, для удобства прикрѣпленія на таблицахъ.

При разборѣ коллекціи слѣдуетъ также принять необходимѣйшія мѣры къ сохраненію вещей, подвергающихся быстрой порчѣ. Особенно это относится къ мѣднымъ вещамъ, покрытымъ рыхлою зернистою ржавчиною, которыя необходимо немедленно пропитать лакомъ, и къ предметамъ, покрытымъ эмалью. Для лучшей сохранности при разборѣ, мелкія вещи размѣщаются въ особыхъ коробочкахъ разной величины, а также въ маленькихъ стеклянныхъ трубочкахъ, употребляемыхъ для бутоньерокъ. Ткани прикрѣпляются на бумагѣ или помѣщаются между стеклами. Дальнѣйшія мѣры къ охраненію вещей отъ порчи составляютъ обязанность хранителей музеевъ.

Одновременно съ очисткой вещи снабжаются ярлычками и вносятся въ общую перечневую опись всей коллекціи.

Каждый отдѣльный предметъ коллекціи долженъ имѣть свой особый номеръ. Если одинъ и тотъ же номеръ дается нѣсколькимъ со-

¹⁾ Удобнѣе всего это дѣлать при помощи щелочной вѣсны. Монета, обернутая листкомъ цинка, опускается на ночь въ сильный растворъ ѣдкаго натра (Caustic soda).

²⁾ Лучшій клей—синдетиконъ.

вершено однороднымъ вещамъ, онъ долженъ быть выставленъ на каждой изъ нихъ отдѣльно. Номеръ можетъ быть написанъ на самой вещи, что особенно удобно для большихъ гладкихъ вещей, не подвергающихся ржавчинѣ, каковы особенно сосуды и кости (для этого имѣются особья чернила, изъ которыхъ предпочитаютъ красныя), но чаще онъ наносится на прикрѣпляемый къ предмету бумажный ярлычокъ¹⁾. Такіе ярлычки удобны между прочимъ и тѣмъ, что на нихъ можно писать болѣе крупными и четкими цифрами и вписывать болѣе подробный текстъ. На ярлычкѣ выставляется номеръ описи и погребенія, иногда мѣстность раскопки, а также фамилія изслѣдователя и годъ раскопки. Цифры на ярлычкахъ выписываются четкимъ почеркомъ и непременно при нихъ ставятся точки. Необходимо слѣдить, чтобы номеръ былъ выставленъ на самой вещи, хотя бы она помѣщалась на планшеткѣ, въ сверткѣ или въ коробчкѣ.

Перечневая опись коллекціи составляетъ охранный каталогъ ея и бываетъ полезна для самыхъ разнородныхъ справокъ. Для нея удобны бланки слѣдующаго вида:

№ предмета.	О п и с ь в е щ е й.	№ погребенія.	П р и м ѣ ч а н і е.

Предметамъ даются номера по порядку погребеній. Неудобно переходить къ новому погребенію, не занумеровавъ всѣхъ вещей предыдущаго, нельзя располагать въ описи предметы по типамъ или въ другомъ какомъ-либо порядкѣ, вообще нельзя разъединять вещей одного

¹⁾ Ярлычки и способъ прикрѣпленія ихъ къ вещи могутъ быть различны. Номеръ можетъ быть написанъ на крохотномъ квадратикѣ бумаги, который прикрѣпляется наилучшимъ клеемъ въ наиболѣе безопасномъ мѣстѣ предмета (послѣ чего его покрываютъ сверху лакомъ). Такой этикетъ можетъ быть прикрѣпленъ къ предмету и ниткой, причемъ онъ готовится изъ крѣпкой бумаги, напр. карточной, и нитка берется шелковая. Но наиболѣе удобными признаются отдѣльные небольшого размѣра ярлычки на ниткахъ, которые имѣются въ продажѣ и которые легко изготовляются домашнимъ способомъ. Для этого изъ крѣпкой бумаги нарѣзываются этикетки нужной величины, нанизываются съ помощью иголки на длинную черную или цвѣтную нить, послѣ чего обрѣзываютъ отъ нити одну за другой этикетки съ обрывкомъ нити до 20 и менѣе сантиметры длины, концы связываютъ — и рядъ ярлычковъ готовъ. Для прикрѣпленія ярлычка предметъ помѣщаютъ тонкою частью на сложенную вдвое нить ярлычка, затѣмъ обѣ нити раздвигаютъ и въ образовавшуюся петлю продѣваютъ этикетку. Если вещь велика, она охватывается предварительно ниткой, къ которой и прикрѣпляется ярлычокъ; если предметъ не можетъ быть охваченъ ниткою, ярлычокъ прикрѣпляется къ нему воскомъ или сургучомъ.

и того же погребенія. Въ описи отмѣчается матеріаль предметъ, его названіе, и хорошо помѣщать здѣсь еще нѣкоторыя другія указанія, напр. величину нѣкоторыхъ вещей, особенности ихъ формы; это наиболѣе необходимо для крупныхъ предметовъ и важно на случай возможной утраты ярлычка. Конечно, наилучшій способъ навсегда сохранить для предмета данный ему номеръ—помѣстить въ описи маленькій рисунокъ его, какъ это въ нѣкоторыхъ музеяхъ и дѣлается. Графа описи съ отмѣткою номера погребенія должна быть обязательно пополняема: это очень облегчаетъ справки какъ для консерватора, такъ и для изслѣдователя. Для каждаго большого могильника удобнѣе составлять отдѣльную перечневую опись предметамъ.

Когда всѣ вещи очищены, предохранены отъ порчи, снабжены номерами и зарегистрированы въ описи,—коллекція приведена въ порядокъ, неотложныя работы съ нею кончены, и она можетъ быть удалена. Но такъ какъ вещи изъ раскопки обыкновенно немедленно же идутъ на какую-нибудь выставку или же требуются для чтенія отчета о раскопкѣ, то становится почти неизбѣжною нашивка ихъ на картонныя планшеты, что, впрочемъ, очень поднимаетъ наглядность коллекціи и содѣйствуетъ ея лучшей сохранности ¹⁾.

Коллекціи малыя приводятся въ порядокъ съ такою же тщательностью, какъ и большія.

II. Составленіе отчета о раскопкахъ.

Въ отчетѣ о произведенной раскопкѣ помѣщаются свѣдѣнія объ устройствѣ курганныхъ насыпей и вообще всякихъ сооружений, при-

¹⁾ Картонныя таблицы для нашивки предметовъ удобнѣе всего изготовлять въ размѣрѣ 13×18 сант.: малыя таблицы удобнѣе держать въ рукахъ и размѣщать на выставкахъ, а кромѣ того указанный размѣръ представляетъ величину большихъ фотографическихкихъ пластинокъ, что удобно для изготовленія фотографическихкихъ снимковъ съ таблицъ предметовъ въ ихъ натуральную величину. Для того, чтобы такіе снимки выходили отчетливѣе, таблицы слѣдуетъ оклеивать сѣровато-голубой или иной подобной бумагой. Прикрѣпленіе вещей на таблицы требуетъ снаровки. Выдѣливъ достаточное количество вещей для одной таблицы (всегда въ порядкѣ погребеній или—что тоже—номеровъ описи), группируютъ ихъ попарно и затѣмъ наносятъ на планшетку, наблюдая, чтобы непарные предметы пришлись посрединѣ ея, а парные по бокамъ, при чемъ требуется, чтобы центры послѣднихъ находились въ одинаковомъ разстояніи отъ краевъ рамки, какъ по вертикальной, такъ и по горизонтальной линіи. Болѣе крупныя вещи размѣщаются внизу. Когда размѣщеніе вещей на таблицѣ кончено, дѣлаются въ картонѣ шиломъ необходимыя проколы, послѣ чего всѣ вещи удаляются въ томъ же порядкѣ на запасную планшетку и потомъ прикрѣпляются на назначенномъ мѣстѣ одна за другою. Для пришивки предметовъ употребляются черныя воцанья толстыя нитки. Вещи тяжелыя должны быть прикрѣплены нитками въ 2—3 раза по каждому проколу.

крывающихъ погребенія сверху, объ устройствѣ погребальныхъ ямъ, о положеніи и сохранности костяковъ, наконецъ, перечень найденныхъ въ могилѣ вещей съ точнымъ указаніемъ мѣста, занимаемаго ими при скелетѣ.

Всѣ подробности погребенія описываются въ отчетѣ въ томъ видѣ, въ какомъ они наблюдались въ моментъ вскрытія могилы. Но такъ какъ конечную цѣль раскопки составляетъ полное возстановленіе картины погребенія и такъ какъ это можетъ дать единственно только лицо, производившее раскопку, то во всѣхъ неясныхъ случаяхъ отчетъ заканчивается обсужденіемъ вопроса о первоначальномъ видѣ могилы и костяка и положенныхъ при немъ предметовъ. Отчетъ о раскопкѣ, выйдя изъ рукъ составителя, становится своего рода юридическимъ, вполне законченнымъ документомъ, отъ котораго нельзя ничего отнять и къ которому нельзя ничего прибавить. Онъ устанавливаетъ обще-обязательные факты, составляющіе важнѣйшее достояніе науки, и никогда не теряетъ своей цѣны. Изъ всѣхъ видовъ археологическихъ работъ составленіе отчета о раскопкѣ есть самая отвѣтственная, важная и требующая наибольшей осторожности и наблюдательности. Это дѣло настолько трудное, что вполне хорошіе археологическіе отчеты представляютъ почти рѣдкость. При составленіи отчета изслѣдователь долженъ держать въ напряженіи всѣ свои силы, все замѣтить и объяснить. Все сомнительное и неясное должно быть обязательно отмѣчено, всѣ промахи раскопки, почти неизбѣжныя, должны быть указаны. Гладкій, красивый и категорическій отчетъ о раскопкахъ лишень жизни и не внушаетъ довѣрія.

Конечно, даже самое подробное и точное словесное описаніе вскрытаго погребенія не можетъ дать ясной его картины, его нагляднаго воспроизведенія, — поэтому отчетъ о каждомъ погребеніи обязательно долженъ сопровождаться чертежомъ, хотя бы самымъ грубымъ и несовершеннымъ. Контурный набросокъ замѣняетъ цѣлыя страницы текста, и польза ихъ въ этомъ отношеніи такъ наглядна, что стоитъ нѣсколько освоиться съ ними, какъ они тотчасъ становятся привычкой. Составленіе чертежей и рисунковъ погребеній весьма важно еще въ томъ отношеніи, что оно представляетъ наилучшій контроль надъ раскопками: невнимательная раскопка не дастъ рисунка. Обобщенія по тексту, лишенному чертежей, есть не болѣе, какъ мертвый механической, односторонній подсчетъ известнаго ряда фактовъ; рисунки даютъ общимъ выводамъ нерѣдко поразительную и неожиданную полноту и жизненность. Общій схематическій чертежъ (продольное и поперечное сѣченія) обрисовываетъ особенности

погребенія, болѣе детальныя чертежи представляютъ положеніе вещей на костякѣ и ихъ взаимное отношеніе ¹⁾).

Въ отчетѣ ясное излагается коротко, безъ излишнихъ подробностей, все сомнительное — съ возможною полнотою; особенно подробно составляются отчеты для погребеній своеобразныхъ, важныхъ, древнихъ или представляющихъ новость. Гдѣ въ цѣломъ могильникѣ или въ курганной группѣ наблюдается единообразіе въ обрядѣ погребенія, тамъ, для большей ясности изложенія и для устраненія въ немъ излишней и утомительной мелочности, отчетъ удобно начать общей краткой характеристикой обряда погребенія, послѣ чего въ описаніи каждаго отдѣльнаго погребенія помѣщаются лишь его особенности и отличія. Отчетъ о раскопкѣ не долженъ осложняться подробнымъ описаніемъ найденныхъ вещей, что удобнѣе выдѣлить въ особую главу отчета (если составитель его признаетъ необходимымъ это сдѣлать). При отчетѣ прилагается планъ мѣстности раскопокъ и планъ расположенія кургановъ или могилъ.

Составленіемъ отчета о раскопкахъ всего удобнѣе заняться одновременно съ приведеніемъ коллекціи въ порядокъ, но впрочемъ это большой важности не имѣетъ.

Коллекція приведена въ порядокъ, отчетъ о раскопкѣ составленъ — на этомъ кончаются прямыя обязанности лицъ, производящихъ раскопки; далѣе добытый ими матеріалъ поступаетъ въ руки издателя и изслѣдователя. Но такъ какъ изданіе коллекцій обыкновенно замедляется, то чаще всего на долю лица, произведшаго раскопку, падаетъ также и подведеніе общихъ итоговъ ея: опредѣленіе типовъ погребеній и общая характеристика найденныхъ предметовъ древности. Такая предварительная обработка матеріала не можетъ представить большихъ затрудненій, между тѣмъ она весьма желательна какъ для специалистовъ, такъ и для всѣхъ вообще заинтересованныхъ въ раскопкѣ лицъ. Работа эта чрезвычайно важна и непосредственно въ интересахъ самого дѣла, потому что она должна обнаружить неясность или другіе недостатки отчета, которые его составитель можетъ немедленно же устранить.

III. *Обработка археологическаго матеріала для изданія.*

Издатель археологическаго матеріала принимаетъ на себя обязанность представить его въ видѣ, наиболѣе удобномъ для всякаго рода изслѣ-

¹⁾ Чертежи удобнѣе изготовлять на отдѣльныхъ листкахъ или въ альбомахъ (чтобы не переписывать при перепискѣ текста).

дованій и справокъ. Его работа должна дать готовый и скорый отвѣтъ на всякій вопросъ, съ какимъ къ ней ни обратились бы по поводу данныхъ раскопокъ. Поэтому строгое опредѣленіе состава издаваемой коллекціи является первѣйшей и важнѣйшей его заботою.

Въ каждой группѣ кургановъ необходимо погребенія разгруппировать по типамъ, въ каждомъ могильникѣ обряды погребенія и вещи старыя должны быть выдѣлены отъ болѣе новыхъ. Наилучшій путь для такой работы—наглядно-механической, состоящей въ томъ, что всѣ изучаемыя погребенія размѣщаются въ мелкихъ рисункахъ на отдѣльныхъ листкахъ или табличкахъ, сходныя погребенія къ сходнымъ. Зарисовываются какъ особенности обряда погребенія, такъ и самыя вещи; всѣ сколько-нибудь существенныя приемы погребенія, всякая хотя бы лишь слегка чувствуемая разница въ вещахъ заносятся на отдѣльный листокъ, вмѣстѣ съ номеромъ погребенія. Въ результатѣ этого медленнаго труда является прекрасная, вполне точная группировка матеріала по типамъ и отличный матеріалъ для атласа рисунковъ. Описанная работа требуетъ не малаго вниманія, потому что на первыхъ порахъ ея, при недостаткѣ опытности, нерѣдко довольно отдаленное сходство принимается за близкое, а съ другой стороны—не отыскивается сходства тамъ, гдѣ оно на самомъ дѣлѣ существуетъ. Потому-то отдѣльныя таблички съ чертежами погребеній приходится пересматривать неоднократно, перенося погребенія съ одного листка на другой и выдѣляя новые листки, пока не получится вполне удовлетворительная группировка ихъ. Въ большихъ могильникахъ слѣдуетъ сдѣлать попытку разгруппировать погребенія на болѣе древнія и новыя, а если возможно, то и на среднія по времени. Отсутствие не только надежной, но даже какой-нибудь группировки матеріала по типамъ составляетъ существенный недостатокъ нашихъ археологическихъ изданій, сильно задерживающей успѣхи науки, не вчера родившейся. Тѣмъ отвѣтственнѣе становимся мы за послѣдующія наши изданія.

Послѣ выдѣленія въ данномъ археологическомъ матеріалѣ типовъ погребеній, слѣдуетъ систематическое описаніе обряда погребеній и найденныхъ при нихъ вещей, по каждому типу въ отдѣльности, но предварительно опредѣляется полъ всѣхъ погребенныхъ (если онъ не опредѣленъ въ самой могилѣ по анатомическимъ признакамъ). Неодолимыхъ затрудненій такая задача обыкновенно не представляетъ. Костяки съ соответственнымъ головнымъ уборомъ, серьгами, ожерельемъ, шейными гривнами, многочисленными нагрудными украшениями могутъ быть зачтены въ число женскихъ; скелеты съ предметами вооруженія, вещами кон-

скаго убора, поясомъ, огнивомъ, большими фибулами и пряжками можно признать мужскими. Руководясь этими основными признаками, для опредѣленія пола погребенныхъ достаточно со вниманіемъ вновь пересмотрѣть всю коллекцію по погребеніямъ и вновь прочесть описаніе всѣхъ погребеній въ отчетѣ о раскопкѣ. Въ списокѣ погребеній одни изъ нихъ отмѣчаются несомнѣнно мужскими или женскими, другія опредѣляются съ вопросомъ, совершенно неопредѣлимые отмѣчаются однимъ вопросомъ.

Въ описаніи обрядовъ погребенія излагаются особенности ихъ—преобладающія, болѣе рѣдкія и, наконецъ, случайныя. Для точности, наглядности и доказательности, описанія тѣхъ, другихъ и третьихъ особенностей этихъ должны быть основаны на цифровыхъ данныхъ. Въ видахъ удобства цифрового подсчета, всѣ главнѣйшія данныя, заключающіяся въ отчетѣ о раскопкахъ и касающіяся обрядовъ погребенія, предварительно выносятся на особыя таблицы, которыя могутъ имѣть слѣдующій видъ ¹⁾:

№ погребенія.	Глуб. ямы.	Положен. голов.	Длина скелета.	Подстилка.	Сосудъ.	Уголь.	Поль.	
1	1 ¹ / ₂ а.	С.	2 а. 5 в.	+	—	—	М.
2
3	1 ³ / ₄ а.	С.	2 а. 4 в.	+	+	—	Ж.

На таблицы могутъ быть нанесены всевозможныя свѣдѣнія: высота и глубина погребенія въ курганѣ, положеніе костяка, присутствіе слоевъ золы и угля, костей животныхъ, гробовищъ и пр. Таблички эти служатъ не только для цифровыхъ подсчетовъ, но и въ качествѣ удобнаго указателя къ самому отчету. Впускныя погребенія лучше отмѣчать на отдѣльныхъ таблицахъ, хотя бы ихъ было и немного.

Пользуясь указаніями табличекъ, приступаютъ къ послѣдовательному описанію особенностей обряда погребенія, одна за другою. Для этого дается ихъ общая характеристика и описываются всѣ отмѣченныя въ отчетѣ особенныя и характерныя случаи. Нѣкоторыя особенности, именно болѣе важныя или не очень ясныя, описываются со всевозможною полнотою и подробностями, другія (напр. положеніе головы вправо или влѣво, положеніе рукъ) излагаются лишь вскользь. Всѣ сомнѣнія старательно отмѣчаются; при всѣхъ описаніяхъ постоянно имѣется въ виду, что изучаемыя особенности погребенія могли отъ времени потерпѣть измѣненія. Описываемыя подробности погребенія

¹⁾ Удобнѣе размѣръ 15×22 сант. съ промежутками между линейками въ ³/₄ сант.

сопоставляются съ другими данными погребенія, и прежде всего изслѣдуется, въ какомъ отношеніи тѣ или другія подробности находятся къ полу погребенныхъ. При выясненіи обрядовъ погребенія большую услугу оказываютъ хорошо сохранившіяся погребенія, которыя поэтому и заслуживаютъ особеннаго вниманія.

Въ описаніе вещей археологической коллекціи входитъ опредѣленіе ихъ назначенія и способа употребленія, описаніе ихъ формы, величины, орнамента, техники, указаніе матеріала, наконецъ, цифровыя данныя о нихъ (отношеніе количества находокъ къ числу костяковъ и процентное отношеніе разновидностей къ роду или виду вещей).

Такому описанію также предшествуютъ подготовительныя работы на табличкахъ, которыя на этотъ разъ могутъ имѣть такую форму:

Витые браслеты	ж. ж. ж.? ж.	ж.
	2, 4, 5, 7 (возлѣ кисти),	12 (лѣв.).
Большія пряжки	м.	м?
	6 (поясъ), 8 (тазъ),	15 (поясъ)
.

Таблички эти имѣютъ меньшіе размѣры и заключаютъ 2 графы. Въ одну заносится рисунокъ вещи или ея названіе, а въ другую—перечень погребеній, въ которыхъ данный предметъ найденъ, при чемъ тутъ же помѣщается свѣдѣніе, при мужскомъ или женскомъ скелетѣ онъ лежалъ и гдѣ именно. Для того, чтобы описаніе предметовъ коллекціи вышло возможно отчетливымъ, за типъ для нанесенія на таблички принимается всякая сколько-нибудь характерная особенность предмета: форма, величина, орнаментъ, детали украшеній, техника и пр. Работа идетъ по группамъ: головные уборы, ожерелья, браслеты, перстни и пр.

Описанія предметовъ должны быть подробны, но немногословны. Необходимо употребленіе принятыхъ терминовъ, весьма желательна выработка новыхъ. Для дальнѣйшихъ успѣховъ археологіи важно, чтобы форма, техника и орнаментъ вещей описаны были съ особенною заботливостью. Назначеніе нѣкоторыхъ вещей и способъ ихъ употребленія уясняется съ величайшими усиліями. Наилучшее пособіе при этомъ — чертежи погребеній. Простой подсчетъ занесенныхъ на таблички свѣдѣній точно опредѣляетъ, какіе типы предметовъ въ данныхъ погребеніяхъ наиболѣе употребительны и какіе составляли роскошь или рѣдкость. Одновременно съ описаніемъ типовъ находокъ, изъ коллекціи выбираются наиболѣе характерные экземпляры для изданія,

при чемъ вниманіе слѣдуетъ обращать не только на предметы типичныя, но также и на схематизированныя, но обильныя по числу находокъ. Описаніе предметовъ заканчивается общою характеристикой женскаго и мужскаго наряда и опредѣленіемъ наиболѣе характерныхъ признаковъ данной культуры. Страницы изданія, посвященныя этимъ двумъ темамъ, представляютъ итоги всей работы и прежде всего возбуждаютъ интересъ лицъ, къ ней обращающихся.

Издатель археологическаго матеріала, не обладающій вполне достаточными для того данными, обязанъ воздержаться отъ отрывочныхъ сравненій его съ матеріаломъ другихъ раскопокъ, а особенно отъ опредѣленія времени описываемыхъ имъ памятниковъ древности и народа, которому они могли принадлежать. Последнее опасно особенно потому, что всякое мнѣніе такого рода, высказанное при изданіи матеріала, имѣетъ свойство держаться долгое время, хотя бы тотчасъ же оказалось неосновательнымъ. Отрывочныя ссылки на аналогіи описываемыхъ вещей съ подобными предметами изъ самыхъ разнообразныхъ мѣстностей не даютъ никакихъ выводовъ, отягощаютъ изложеніе и обезличиваютъ самый текстъ. Гдѣ представляется удобнымъ сослаться на аналогіи, тамъ слѣдуетъ быть вполне точнымъ, т. е. отмѣчать самую степень аналогіи: тожество, близкое сходство, отдаленное сходство.

Для обработки къ изданію смѣшанныхъ археологическихъ коллекцій, вещей, добытыхъ изъ раскопокъ городищъ и пр., пользуются тѣми же приѣмами, какъ для описанія коллекцій, добытыхъ изъ раскопокъ могильниковъ и кургановъ.

IV. *Изданіе археологическаго матеріала.*

Изданіе обработаннаго археологическаго матеріала можетъ состоять изъ слѣдующихъ частей:

1) Предисловія, заключающаго исторію открытія изслѣдованныхъ памятниковъ и произведенныхъ въ нихъ раскопокъ, указанія на достоинства и недостатки матеріала, на нерѣшенные вопросы и пр.

2) Описанія внѣшняго вида памятниковъ и открытыхъ въ нихъ обрядовъ погребенія и предметовъ древностей;

3) Подробнаго отчета о раскопкахъ;

4) Таблицъ рисунковъ;

5) Указателя къ таблицамъ, съ ссылками на страницы текста и отчета, гдѣ описаны изображенныя на нихъ предметы;

6) Алфавитнаго указателя ко всему изданію, если это представится необходимымъ.

Отчетъ лица, производившаго раскопки, вмѣстѣ съ самою коллекціею, имѣеть для научныхъ изысканій характеръ источника, обработка же этого матеріала издателемъ есть не болѣе, какъ пособіе. Поэтому самыми цѣнными частями изданія являются отчетъ о раскопкѣ и таблицы рисунковъ. Текстъ изданія служитъ собственно лишь для облегченія пользованія тѣмъ и другимъ матеріаломъ, и никогда не можетъ исчерпать всего интереса этого матеріала. И отчетъ, и таблицы должны быть изданы со всевозможною тщательностью.

Отчетъ о раскопкахъ долженъ быть изданъ въ такомъ видѣ, чтобы каждое погребеніе по нему легко могло быть восстановлено съ полною подробностью. Съ этою цѣлью при всѣхъ предметахъ коллекціи, не представленныхъ на рисункѣ, въ отчетѣ обязательно должно быть означено, что предметъ этотъ тождественъ по типу съ предметомъ, изображеннымъ на такой-то таблицѣ даннаго или другого какого-нибудь общедоступнаго изданія, или же имѣеть отъ него такія-то отличія.

Руководствомъ при выборѣ предметовъ для изданія рисунковъ служитъ сдѣланное уже описаніе ихъ, а для контроля—листки съ рисунками, изготовленные для опредѣленія типовъ погребеній. Выше уже упомянуто, что для зарисовки должны быть взяты и вещи сравнительно не характерной и плохой работы, но встрѣтившіяся въ большомъ количествѣ экземпляровъ.

Таблицы рисунковъ могутъ быть изданы способомъ фототипіи или литографіи. Первый очень удобенъ тѣмъ, что скоръ, и важенъ въ томъ отношеніи, что передаетъ предметы съ механическою точностью, но онъ не передаетъ деталей и представляетъ вещи во всей степени ихъ разрушенія и порчи; мелкіе предметы при немъ особенно много теряютъ. Поэтому старый литографическій способъ изданія археологическихъ коллекцій, не представляющихъ художественнаго интереса, въ теоріи до сихъ поръ остается наилучшимъ. Но онъ неудобенъ тѣмъ, что для него трудно найти хорошаго мастера, и отчасти тѣмъ, что способъ этотъ значительно медленнѣе.

При составленіи таблицъ рисунковъ слѣдуетъ обратить вниманіе на то, чтобы вещи одного и того же типа погребенія помѣщались вмѣстѣ: древнія къ древнимъ, новыя къ новымъ. На таблицѣ слѣдуетъ изображать не только самый предметъ, но и всѣ интересныя детали его, обратную сторону и пр.

Существуютъ различные способы изготовленія клише рисунковъ для текста. Лучшее изображеніе предмета, конечно, даетъ искусная гравюра на деревѣ, хотя нельзя сказать, чтобы была для предметовъ

древности установлена обычаемъ какая-нибудь одна манера гравюры. Одни, чтобы придать фигурамъ живость старины, отѣняютъ ихъ тонкими разорванными штрихами, другіе, чтобы выработать въ гравюрѣ нормальную форму и детали предмета, напротивъ, лишаютъ ее живости и придаютъ ей сухой схематизмъ (манера изданія рисунковъ машинъ и приборовъ); третій родъ гравюры — обыкновенная обработка рисунка тонами и полутонами; четвертый — рисунокъ въ однихъ контурахъ. Такъ какъ граверъ не археологъ, то лучше давать ему готовый рисунокъ предмета, изготовленный опытною рукою. Вслѣдствіе дешевизны, въ большомъ ходу изготовленіе цинкографическихъ клише. При заказѣ такого клише дается или самый предметъ, или фотографическій снимокъ съ него, или рисунокъ. Рисунокъ можетъ быть изготовленъ тонами, штрихами или контуромъ на простой бумагѣ, а также на специальной тоновой или корновой; во второмъ случаѣ клише обходится всего дешевле, какъ и клише съ рисунковъ контуромъ и штрихами. На тоновой бумагѣ особенно удаются рисунки гладкихъ вещей, на корновой — изображенія грубыхъ. Зарисовка предметовъ для изготовленія цинкографическихъ клише имѣетъ свои правила; напр., для этого удобнѣе всего употреблять не чернила, а тушь, неудобно карандашные штрихи дополнять тушью, неудобна мелкая штриховка и пр. Лучшій рисунокъ для цинкографическаго клише — рисунокъ предмета почти въ натуральную величину (или даже больше ея), отѣненный грубыми штрихами. При значительномъ уменьшеніи въ мастерской цинкографа такой рисунокъ даетъ превосходное отчетливое клише.

А. Спицынъ.



Мелкія сообщенія ¹⁾.

Вещи изъ раскопокъ г. Тиммлера. Въ 1885 г. въ Императорское Русское Археологическое Общество г. Тиммлеромъ доставлено было небольшое собраніе вещей изъ раскопанныхъ въ семлевской вол. Вяземскаго у., Смоленской губ., 3-хъ кургановъ ²⁾. Въ собраніи этомъ находятся:

1) 5 ажурныхъ круглыхъ подвѣсокъ для ожерелья изъ сѣраго металла, имѣющихъ какія-то схематизированныя изображенія, быть можетъ, оленей или другихъ животныхъ (рис. 1).

2) Сердоликовая буса, гранчатая, цилиндрической формы.

3) 7 мѣдныхъ бубенчиковъ, круглой формы, съ прорѣзью въ нижней части.

4) 2 широкіе пластинчатые мѣдные перстня съ суживающимися концами, орнаментированные бородавчатыми выпуклостями (рис. 2).

5) Круглый гладкій перстень, также съ суживающимися, несомкнутыми концами.

6) Тонкій витой браслетъ съ петлями на концахъ (типа петербургскихъ кургановъ Табл. IV, 2).

7) Желѣзный ножъ.

Всѣ эти вещи могутъ быть отнесены къ XI в. и по типу примыкаютъ къ предметамъ кривичскаго происхожденія. Семлево находится въ южной части уѣзда, почти на границѣ съ Юхновскимъ, гдѣ обнаружены курганы съ другими типами вещей, надо думать, вятчевскіе.

Находка древнихъ вещей въ Сувалкской губ. Въ 1888 г. при фортификаціонныхъ работахъ близъ д. Бакшишки, Сувалкской губ., найдены были (повидимому, при костяхъ) различныя мѣдныя вещи, весьма интереснаго и рѣдкаго типа, уцѣлѣвшая часть которыхъ, при посредствѣ поручика Вейтко, главнокомандующимъ Виленскаго военного округа генераломъ Ганецкимъ препровождена была въ Императ. Археологическое Общество г. Тиммлера.

¹⁾ Читаны въ собраніяхъ Отдѣленія русской и славянской археологии.

²⁾ Зап. Имп. Русск. Археол. Общ., т. II, стр. LVI (нов. сер.).

логическую Коммиссію и нынѣ находится въ Импер. Эрмитажѣ. Въ это собраніе входятъ:

1) Двѣ прекрасныя большія пряжки уже извѣстнаго типа (Табл. I, 5). Верхняя часть одной изъ нихъ украшена ромбомъ, имѣющимъ по угламъ выпуклости въ видѣ плоскихъ горошинъ. Эмаль въ ромбѣ ярко-кирпичнаго цвѣта, а въ кружкахъ имѣетъ видъ неправильныхъ красныхъ, бѣлыхъ и желтыхъ полосъ. Другая пряжка украшена въ верхней части четырехъугольникомъ, также съ горошинами по угламъ; эмаль на ней исключительно красная, или вѣрнѣе—кирпичнаго цвѣта.

2) Ожерелье, составленное почти изъ 100 сплюснутыхъ колечекъ и такихъ же трубочекъ.

3) Двѣ ажурныя подвѣски къ ожерелью въ видѣ кружковъ съ крестами внутри и тремя выступами по бокамъ (Табл. I, 1 и 2).



Рис. 1.



Рис. 2.

4) Двѣ булавки; одна мѣдная съ булавовиднымъ концомъ (Табл. I, 3), другая желѣзная съ мѣднымъ навершьемъ, оканчивающимся шляпкой и кольцомъ.

5) Сломанная подвѣска въ видѣ двойной тонкой спирали.

6) Три характерныя шейныя гривны, обтянутыя проволокою и имѣющія на одномъ концѣ крючокъ, на другомъ украшеніе въ видѣ большого лотка.

7) Два большіе и широкіе браслета, очень выпуклой формы. Браслеты литые (?) и надчеканены мелкимъ орнаментомъ въ видѣ вервочекъ.

8) Браслетъ такого же типа, но значительно уже (Табл. I, 6).

9) Два такіе же браслета, болѣе плоскіе и надчеканенные выпуклыми дорожками (Табл. I, 7).

10) Спиральный наручникъ съ завитками на концахъ (Табл. I, 4). Лента раздѣлана на 2 грани.

11) Два небольшіе тонкіе пластинчатые браслета, съ слегка выпуклою внѣшнею частью; на одномъ легкій орнаментъ.

- 12) Четыре браслета изъ круглой проволоки.
- 13) Спиральный перстень, изъ круглой проволоки, въ 3 оборота.
- 14) Пластинчатый широкій перстень съ заходящими другъ на друга концами.

15) Колечко со спиралью на одномъ концѣ, расположенною вертикально, какъ на пряжкахъ изъ Тюрсельскаго могильника.

До послѣднихъ раскопокъ *Θ. В. Покровскаго* въ Виленской губ. описанныя вещи среди русскихъ древностей стояли особнякомъ и были непонятны. Теперь мы знаемъ, что они принадлежатъ къ той культурѣ, характеризующейся подѣлками съ выемчатою эмалью, распространение которой уже прослѣжено въ бассейнахъ Вислы, Днѣпра, Оки и отчасти Зап. Двины и которая можетъ быть отнесена, повидимому, ко времени отъ V-го до VIII в. Точнѣе опредѣлить ея время пока не представляется возможнымъ, равно какъ неизвѣстно и ея происхожденіе.

Θ. В. Покровскій при раскопкахъ кургановъ близъ д. Мѣжаны, Свѣнцянскаго у., изъ перечисленныхъ типовъ предметовъ нашелъ подвѣску въ видѣ креста, широкій браслетъ и гривну съ концомъ въ видѣ лотка ¹⁾.

А. С.

Одинъ изъ типовъ поясного набора въ русскихъ древностяхъ. Въ русскихъ древностяхъ среди поясного набора есть одинъ типъ, обращающій вниманіе по особенной своеобразности. Поверхность входящихъ въ такіе наборы бляшекъ совершенно гладка и ровна. Контуръ ихъ вырѣзанъ изъ изящно выгнутыхъ округлостей, лепестковъ и угловъ, самый край скошенъ. Орнаментъ состоитъ изъ тонкихъ прорѣзныхъ, геометрически правильныхъ фигуръ. Матеріалъ—почти исключительно серебро. Среди подѣлокъ изъ серебра и вообще изъ металла, литыхъ, тисненыхъ или чеканенныхъ, издѣлія такого рода совершенно необычайны, такъ какъ издѣліямъ изъ металла свойственны круглыя или прямоугольныя формы съ выпуклыми, накладными или гравированными орнаментами. Поэтому является естественною догадка, не слѣдуетъ-ли искать прототипа этого набора въ подѣлкахъ изъ другого матеріала, именно изъ камня или кости. Дѣйствительно, есть одинъ камень, изъ котораго мелкія подѣлки должны имѣть именно описанный выше стиль, это—нефритъ, красивый и крѣпкій камень, допускающій самую тонкую обработку.

Въ имѣющемся у меня подъ руками матеріалѣ я нахожу указанія,

¹⁾ Табл. XI и XII при Труд. Виленск. Археол. Съѣзда, т. II.



1



2



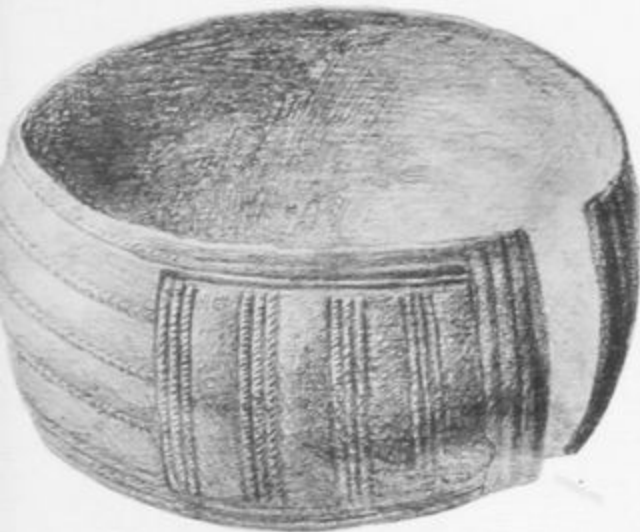
4



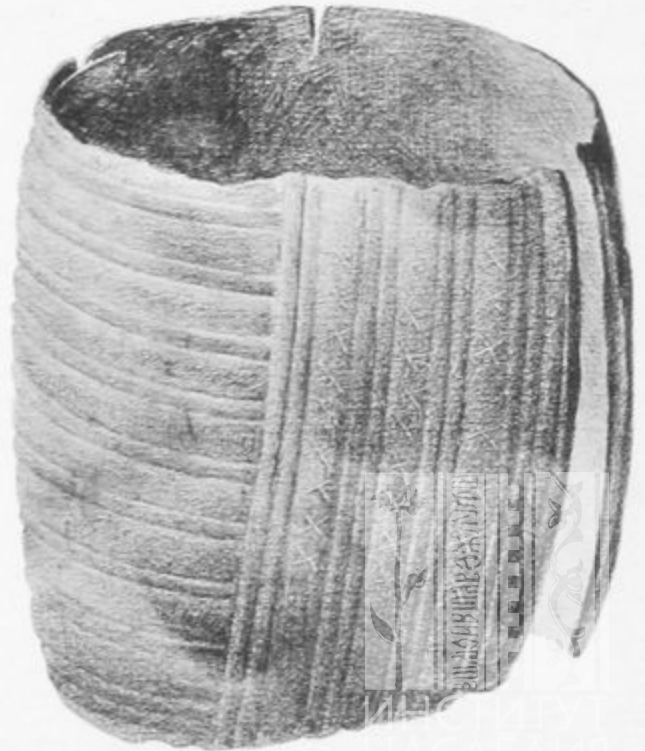
3



5



6



7

ИЗДАНИЕ
ТУС
НАСЛЕДИЯ

что древнѣйшіе экземпляры гладкихъ поясныхъ бляшекъ встрѣчаются въ такъ-называемыхъ готскихъ древностяхъ III—IV в. ¹⁾ Здѣсь онѣ, впрочемъ, очень рѣдки и имѣютъ однообразную форму. Въ V в. серебряныя поясныя ажурныя бляшки уже обыкновенны (Воронежская находка 1895 г.), а въ VI—VIII в. онѣ имѣютъ огромное распространеніе и многообразіе типовъ въ древностяхъ Сѣвернаго Кавказа. Другая мѣстность, гдѣ въ VII—VIII в. очень обыкновенны гладкія поясныя бляшки разнообразныхъ типовъ—Западная Сибирь (бассейнъ р. Оби и Иртыша), а отчасти Уфа и Пермь. Попадаютъ онѣ также въ могильникахъ VI—VIII в. по Окѣ, куда могли проникнуть съ Кавказа. Въ древностяхъ Днѣпра, Венгріи, Зап. Двины, Прибалтійскаго края и Финляндіи онѣ встрѣчаются лишь изрѣдка. Отъ X—XI в. гладкіе поясные наборы извѣстны въ могильникахъ Камы и Оки, а исчезаютъ они отъ нашего наблюденія въ позднихъ черемисскихъ могильникахъ. Такимъ образомъ историческій районъ распространенія описываемаго набора представляетъ собою широкую полосу, тянущуюся отъ сѣверныхъ предѣловъ Средней Азіи на западъ до Крыма и Оки, т.-е. мѣстность, на которую ближайшимъ образомъ дѣйствовало вліяніе средне-азіатской культуры, гдѣ, быть можетъ, удастся найти и прототипы этихъ наборовъ въ видѣ подѣлокъ изъ нефрита. Въ настоящее время такихъ подѣлокъ въ русскихъ коллекціяхъ, насколько я ихъ знаю, пока не попадается, но это, безъ сомнѣнія, не значитъ, что ихъ не будетъ найдено. Имѣющіяся въ Императ. Эрмитажѣ нефритовыя поясныя бляшки (поясная пряжка изъ развалинъ Сарая, наборъ изъ раскопокъ въ Семирѣченской обл. Фетисова, поясная бляшка изъ Самарканды) могутъ быть отнесены ко времени не раньше XIII в. Въ коллекціи В. Г. Бока имѣется интересная поясная нефритовая бляшка стараго типа съ прорѣзью посрединѣ и съ схематизированнымъ изображеніемъ головы, часть которой совпадаетъ съ линіею прорѣзи, но бляшка эта, повидимому, также не очень древняго происхожденія (рис. 3). Своею замѣткой я желалъ бы обратить вниманіе на важность, какую можетъ имѣть для русской археологіи собираніе и изученіе мелкихъ подѣлокъ изъ нефрита.



Рис. 3.

А. Спицынъ.

¹⁾ Коллекція золотыхъ готскихъ вещей изъ Керчи въ Историческомъ музеѣ.

Когда появились складные ножи? На Востоке нигде складены ножи не встречаются, и нигде, на сколько я знаю, не были найдены. Тамь всегда ножи прямые, помещаемые въ отдѣльныхъ футлярахъ. Вслѣдствіе этого надо предположить, что изготовленіе складныхъ ножей началось на западѣ, въ Европѣ. Теперь вопросъ—когда же? На этотъ вопросъ я и позволяю себѣ обратить вниманіе археологовъ.

Съ своей стороны, замѣчу, что въ моихъ раскопкахъ мнѣ встрѣтился одинъ разъ складной ножъ въ курганѣ Кубанской области, въ Бѣлорѣченской станицѣ. Это не должно противорѣчить моему первому положенію, что складные ножи изобрѣтеніе западное. Найденный мною ножъ находился съ вещами западнаго происхожденія, а именно съ шелковыми венеціанскими тканями и съ венеціанскимъ стекломъ. Время насыпки кургана опредѣляется золотоордынскими монетами, изъ которыхъ самая поздняя относится къ первой половинѣ XIV вѣка, а самая новая—къ началу XV вѣка.

Н. И. Веселовскій.

Анализъ нѣкоторыхъ бронзовыхъ и мѣдныхъ предметовъ. Въ послѣднее время извѣстный изслѣдователь древней бронзы Д. А. Сабанѣевъ, по просьбѣ Император. Археологической Коммиссіи, произвелъ нѣсколько новыхъ интересныхъ анализовъ, которые здѣсь и приводятся.

I. Большого размѣра массивный браслетъ, изъ числа найденныхъ, вмѣстѣ съ другими предметами, въ Чаквинской удѣльной дачѣ, Батумскаго округа. Цвѣтъ бронзы золотисто-желтый, изломъ красновато-бурый съ фіолетовымъ оттѣнкомъ, сплавъ хрупокъ, плющится съ трудомъ, даетъ темно-красно-бурый порошокъ, патина неглубокая, свѣтло-зеленая. Составъ:

Мѣди	87,43%
Олова	12,25 „
Цинка	0,16 „
Желѣза	0,06 „
Серебра	мал. слѣды

II. Массивный топоръ обыкновеннаго типа, добытый при раскопкахъ, произведенныхъ въ одномъ курганѣ близъ ст. Андрюховской Майкопскаго отд. Кубанской обл. Н. И. Веселовскимъ. Цвѣтъ металла и излома мѣдно-красный, куется и плющится отлично, патина темно-и свѣтло зеленая. Составъ:

Мѣди	99,7 ⁰ / ₀
Свинца }	едва замѣтные слѣды
Сѣры }	

III. Обломокъ обычнаго типа восточнаго зеркала XIII—XIV в., изъ раскопокъ Н. И. Веселовскаго 1896 г. въ Кубанской обл. Цвѣтъ металла серебристо-бѣлый, изломъ нѣсколько раковистый и того же цвѣта, металлъ совершенно хрупокъ, толчется въ порошокъ, но очень твердъ, патина незначительная, малахитово-зеленаго цвѣта, шлифованная поверхность мѣстами значительно сохранилась, мѣстами покрыта зеркальнаго блеска налетомъ цвѣта вороненой стали. Составъ:

Мѣди	69,2 ⁰ / ₀
Олова	29,1 „
Цинка	1,1 „
Свинца	0,1 „
Серебра }	едва замѣтные слѣды
Сѣры }	

IV. Гладкій и широкій кельтъ, небольшой величины, изъ находокъ въ Минусинскомъ округѣ. Цвѣтъ металла и излома мѣднокрасный, куется и плющится хорошо, хотя при этомъ немного слоится, что происходитъ обыкновенно отъ нечистотъ, попадающихъ въ расплавленную массу и дѣлающихъ ее при проковкѣ пленистою; патина зеленая, не глубокая. Составъ:

Мѣди	97,4 ⁰ / ₀
Олова	1,6 „
Свинца	0,1 „
Сюрьмы	слѣды

V. Ножицъ, оттуда же. Цвѣтъ металла и излома свѣтло-мѣднокрасный, куется и плющится хорошо, патина зеленая, не глубокая. Составъ:

Мѣди	98,2 ⁰ / ₀
Олова	1,2 „
Свинца	0,15 „
Сюрьмы	} слѣды
Серебра	
Сѣры	

VI. Удила, оттуда же. Цвѣтъ металла и излома мѣднокрасный,



куется и плющится отлично; патины мало, она темно-бурая, мѣстами крапинки зеленого цвѣта. Составъ:

Мѣди	99,1 ⁰ / ₀
Олова	0,2 „
Свинца	0,1 „
Серебра	слѣды
Золота	едва замѣтные слѣды
Сюрьмы	слѣды
Сѣры	слѣды

VII. Небольшое конической формы грузило (вотолка), оттуда же. Цвѣтъ металла и излома красновато-желтый, металлъ куется, но крошится, патина бурая, мѣстами свѣтло-зеленая. Составъ:

Мѣди	92,8 ⁰ / ₀
Олова	1,2 „
Цинка	4,6 „
Свинца	0,6 „
Желѣза	0,4 „
Серебра	слѣды
Висмута } Сюрьмы }	едва замѣтные слѣды
Сѣры	

VIII. Тонкій браслетъ изъ раскопокъ г. Рёсслера, произведенныхъ въ 1893 г. близъ Арчадзора въ Шущинскомъ у. Сдѣланъ изъ тянутой волоченіемъ или проковкой проволоки. Цвѣтъ металла и излома красновато-желтый; металлъ куется, но щепится и содержитъ:

Мѣди	82,1 ⁰ / ₀
Олова	10,5 „
Свинца	1,6 „
Цинка	4,8 „
Желѣза	0,4 „
Сюрьмы	слѣды
Сѣры	слѣды

Жальники Гдовскаго у. Студентъ С.-Петербургскаго университета г. Пичахчи ознакомилъ меня съ небольшимъ собраніемъ вещей, добытыхъ А. П. Войновичемъ изъ одного жальника, находящагося въ Гдовскомъ имѣніи кн. Салтыкова. Въ коллекцію входятъ: 2 витые мѣдные

браслета съ петлями на концахъ (Курганы С.-Петербургской губ., Табл. IV, 6), три мѣдные перстня (типовъ Табл. IV, 21, но щитокъ орнаментированъ наколами, Табл. II, 18 и пластинчатый узкій перстень, типа Табл. V, 15, орнаментированный двумя линиями выпуклостей), мѣдная пряжка (типа Табл. XIV, 22), височное кольцо (типа Табл. I, 6) и нѣсколько бусъ (типа Табл. XI, 1, 10 и XIII, 9). Вещи эти могутъ быть отнесены къ XII или XIII в. Жальничныя могилы были окаймлены вѣнцомъ изъ крупныхъ валуновъ, расположенныхъ въ видѣ овала или четырехугольника, и покрыты невысокими насыпями. Всего раскопано было до 20 могилъ. Такъ какъ въ данное время Гдовскій у. входилъ въ число псковскихъ областей, то раскопанный г. Войновичемъ жальникъ, ближайшимъ образомъ, можетъ быть приписанъ псковичамъ. По характеру и по предметамъ онъ примыкаетъ къ числу многочисленныхъ гдовскихъ жальниковъ, уже хорошо извѣстныхъ по обширнымъ раскопкамъ г. Шмидта, и не даетъ ничего новаго.

А. С.

Ефаевскій могильникъ. Въ послѣдніе годы распаханъ, а частью раскопанъ крестьянами старый мордовскій могильникъ, расположенный близъ с. Ефаева, Краснослободскаго у., Пензенской губ. Найденныя при этомъ вещи поступили, главнымъ образомъ, въ коллекцію В. Н. Вырубова, Пензенскаго Статистическаго Комитета и В. М. Терехина. Всѣ эти три собранія мною были осмотрѣны, и я считаю не лишнимъ дать краткое описаніе заключающихся въ нихъ предметовъ.

Уборъ косъ въ Ефаевскомъ могильникѣ отличается оригинальною особенностью, состоящею въ томъ, что волосы обертываются не ремешкомъ (обтянутымъ тонкою проволокой), какъ въ Муранскомъ могильникѣ, а сплошною мѣдною спиралью изъ плющеной проволоки. Бусы, повидимому, многочисленны. Вотъ ихъ типы: круглыя, неправильной формы, хрустальныя или сердоликовыя, продолговатыя синія въ видѣ косточки плода, сердоликовыя гранчатая удлиненной формы съ сужеными концами, янтарныя плоскія съ гранчатыми боками, удлиненныя гладкія серебряныя, желобчатая изъ синей пасты, черныя, синія, коричневыя и свѣтло-желтыя съ выпуклыми боками, мелкія—голубыя и бѣлыя. Привѣсокъ къ ожерелью нѣтъ никакихъ. Нагрудныя пряжки небольшой величины (чаще до 2¹/₂ сант.) и обыкновенной удлиненной формы со спиралями на концахъ. Есть такія же маленькія пряжки, обтянутыя проволокою. Пряжечки-сюлгамы очень малой величины (отъ 2-хъ до 4-хъ сант.), обыкновенно серебряныя, безъ укра-

шеній. Одинъ сюлгамъ имѣеть оригинальную форму: на концахъ, вмѣсто обычныхъ пластинокъ, онъ снабженъ широкими горизонтальными спиралями. Поясныя пряжки всѣ желѣзныя, круглой и четырехугольной формы. Поясного набора нѣтъ и слѣдовъ, но поясныя кольца встрѣчаются. Встрѣчены также мѣдныя пуговицы, попался экземпляръ тонкой нагрудной цѣпочки, служившей для прикрѣпленія какой-то подвѣски. Браслетовъ найдено множество. Большинство ихъ витые или плетеные изъ проволоки (типовъ, изображенныхъ въ коллекціи г. Ивановскаго на табл. II, 9; IV, 2, 5 и 6; V, 17, но обыкновенно нѣсколько массивнѣе). Изрѣдка встрѣчаются проволочные браслеты, обтянутые мелковитымъ проволочнымъ плетеньемъ, браслеты изъ витой толстой рубчатой проволоки, браслеты, свитые въ 3 отдѣльныя плети и браслеты пластинчатые; послѣдніе орнаментированы точками или зубцами, насѣченными по краямъ, и есть характерные браслеты, изображенные въ атласѣ коллекціи Ивановскаго на табл. XIII, 13 (по срединѣ иной орнаментъ). Есть оригинальные серебряныя широкіе браслеты съ суженными концами. Въ небольшомъ количествѣ найдены и желѣзные браслеты (узкіе пластинчатые или обработанные на 2 грани). Перстни вообще рѣдки. Чаще попадаются перстни въ видѣ спирали въ 5 оборотовъ, изъ которыхъ средній расплющенъ; рѣже встрѣчаются перстни обыкновенной формы съ печаткой круглой или четырехугольной формы. Встрѣчены пряслицы, сработанныя изъ красной глинѣ, и небольшіе горшки. Изъ желѣзныхъ вещей найдены: наконечники копій (большую частью удлиненной листовидной формы съ втулкой, а иногда въ видѣ узкаго острія съ широкой втулкой), узкіе наконечники стрѣлъ, расширяющіеся вверхъ, огнива въ видѣ овала съ отсѣченными концами, ножи, косы обыкновенной формы и узкіе топоры удлиненной формы, иногда съ вырѣзомъ въ нижней части. Между топорами интересны по оригинальности очень длинныя и узкіе топоры въ видѣ шкворня, имѣющаго въ длину не менѣе 42 сант.

По словамъ крестьянъ, костяки въ могильникѣ лежали головою на Ю.

Кромѣ Ефаевскаго намъ извѣстны еще два характерные мордовскіе могильника того же времени, расположенные въ значительномъ разстояніи отъ Ефаева и другъ отъ друга, въ разныхъ концахъ мордовскаго района, именно близъ с. Гагина, Сергачскаго у., въ бассейнѣ р. Суры, и близъ с. Муранки въ Сызранскомъ у., около Самарской луки. По обряду погребенія и найденнымъ вещамъ, Ефаевскій могильникъ ближе къ Муранскому, чѣмъ къ Гагинскому, отъ

котораго онъ отличается довольно существенно. Судя по многочисленнымъ находкамъ золотоордынскихъ монетъ Муранскій могильникъ относится къ XIV в. Такъ какъ въ Ефаевскомъ вовсе до сихъ поръ не встрѣчено монетъ, и такъ какъ этотъ могильникъ имѣеть нѣкоторые предметы сравнительно болѣе старыя (многочисленные витыя браслеты, болѣе древній уборъ косъ, болѣе старыя типы перстней и бусъ), то есть основаніе относить его къ XIII в. Такимъ образомъ представляется удобный случай въ малоизвѣстныхъ намъ древностяхъ XIII—XIV в. отмѣнить типы предметовъ болѣе старыя и отмѣтить время появленія нѣкоторыхъ новыхъ, но такую задачу пока затруднительно взяться рѣшить въ виду того, что древности Ефаевского типа намъ извѣстны пока несравненно меньше, чѣмъ древности типа Муранскаго. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ, при начальныхъ занятіяхъ могильниками бассейна р. Оки, когда Ефаевскій могильникъ былъ извѣстенъ очень мало, мною было высказана догадка, что могильникъ этотъ, повидимому, составляетъ переходную ступень между древностями Лядинскаго могильника и позднѣйшими мордовскими. Теперь эта догадка должна быть признана неосновательной и объясняется недоразумѣніемъ, происшедшимъ вслѣдствіе того, что подъ именемъ вещей изъ Ефаевского могильника были мнѣ доставлены предметы собственно изъ двухъ Ефаевскихъ могильниковъ одного стараго, другого новаго. Древній Ефаевскій могильникъ почти еще не тронутъ.

А. С.

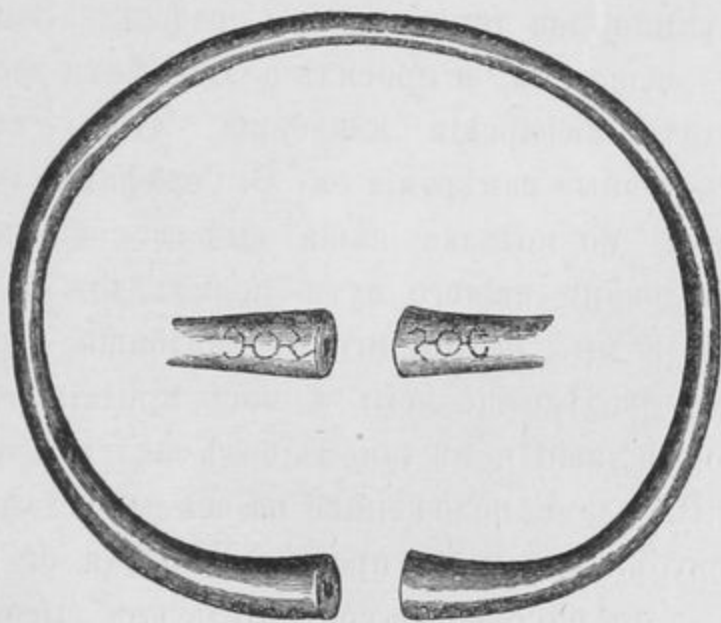


Рис. 4.

Керченскій браслетъ. Въ 1859 году, О. Франкъ въ Журналѣ Англійскаго Археологическаго Института (*The Archaeological Journal*, v.

XVI, р. 355) издалъ изображеніе золотого браслета, найденнаго въ Керчи, во время оккупациі ея англичанами, въ погребеніи, и хранящагося въ Британскомъ музеѣ (рис. 4). На концахъ браслетъ имѣеть выбитыя пунктиромъ изображенія, пока еще не разгаданныя.

Сообщено Я. И. Смирновымъ.

Мстинскія сопки. На р. Мстѣ, близъ ст. Верховье, въ имѣніи Лъзѣ г. Борейши, находится рядъ большихъ кургановъ, достигающихъ въ вышину до 8 саж.

Сообщено А. Л. Погодинымъ.

Дольменъ на древнемъ кладбищѣ въ верховьяхъ р. Кифара. Въ Баталпашинскомъ отдѣлѣ Кубанской области въ верховьяхъ рѣки Кифара, верстахъ въ 15 отъ извѣстнаго Зеленчукскаго монастыря, расположены два древнія кладбища, на которыхъ погребеніе совершалось въ дольменахъ, повидимому, позднѣйшей конструкціи. Въ 1889 г. эти кладбища осматривалъ настоятель Зеленчукскаго монастыря игуменъ о. Серафимъ вмѣстѣ съ сторожевскимъ мѣстнымъ объѣздчикомъ, хорошо изучившимъ эту мѣстность. По свидѣтельству объѣздчика на одномъ дольменѣ была надпись, но отыскать его онъ не могъ; зато онъ указалъ другой, съ грубыми изображеніями человѣческихъ фигуръ и дикаго животнаго (барса?). Съ послѣдняго дольмена спутникъ о. игумена іеромонахъ о. Гедеонъ сдѣлалъ рисунокъ карандашомъ, хранящійся теперь у о. Серафима. Заинтересовавшись такимъ рѣдкимъ явленіемъ, я просилъ о. Серафима доставить мнѣ возможность посѣтить кифарскія кладбища, чтобы сфотографировать плиту и сдѣлать точныя измѣренія ея. О. Серафимъ любезно вызвался мнѣ сопутствовать, но поѣздка наша вышла совершенно неудачной, такъ какъ съ половины нашего пути полилъ дождь, не прекращавшійся до вечера, и мы, не достигнувъ кладбища, принуждены были вернуться назадъ, вслѣдствіе чего я могу представить только копию съ рисунка, который даже и въ такомъ видѣ заслуживаетъ полнаго вниманія (рис. 5). На плитѣ, положенной на землю, установлены 4 плиты, сдѣланныя въ срубъ. Лицевая и противоположная ей имѣють до 2 сажень въ длину, а въ высоту онѣ соотвѣтствуютъ высокому росту человека. Поперечныя плиты, шипы которыхъ отмѣчены на рисункѣ вверху и внизу, короче долевыхъ. Матеріаль—мѣстный сѣрый песчаникъ.

На лицевой сторонѣ въ серединѣ расположено круглое отверстіе, орнаментированное тремя крестами. Направо помещена сцена

угощенія: женщина въ одѣяніи, доходящемъ до щиколокъ, и въ маленькой шапочкѣ лѣвую руку прижимаетъ къ сердцу, а правою под-

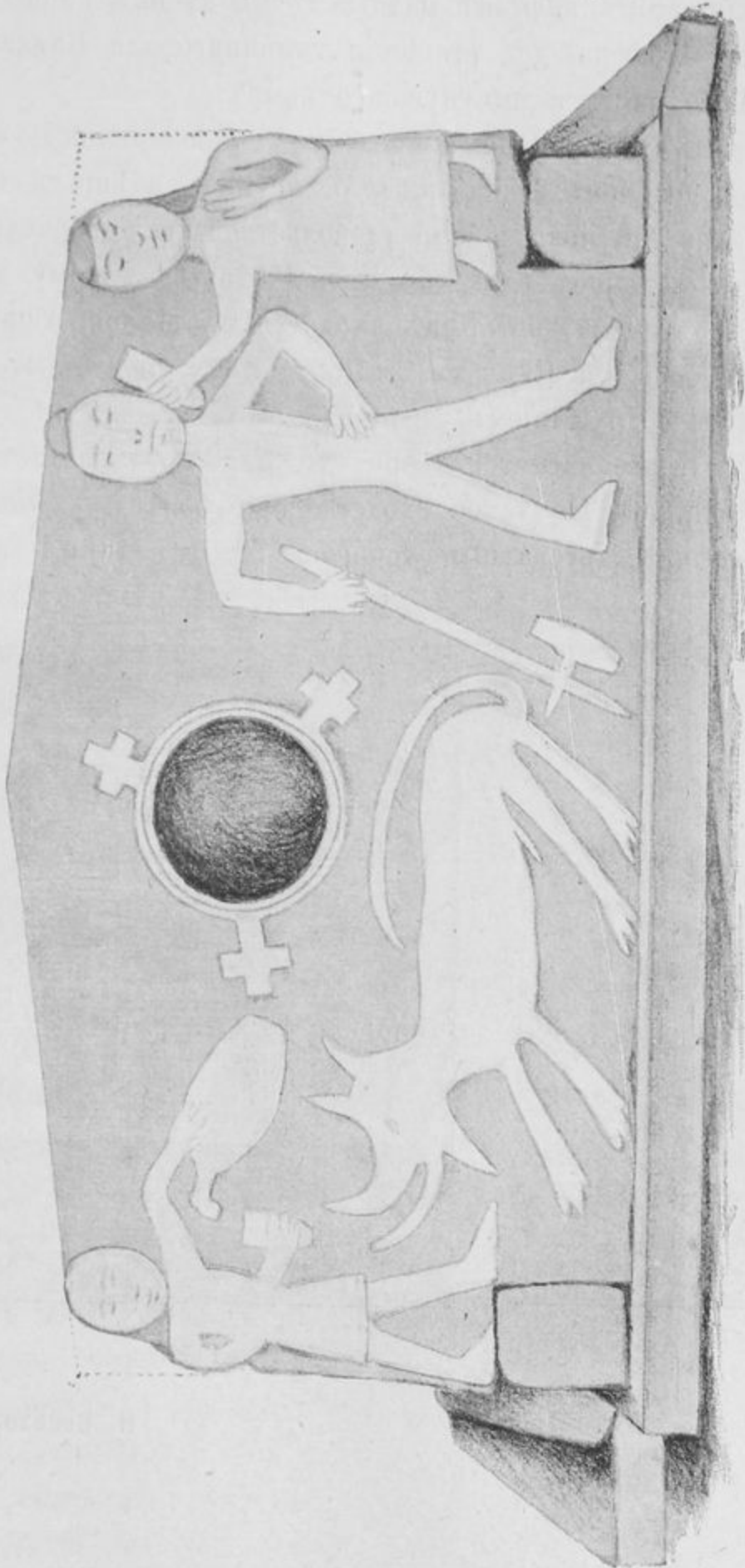


Рис. 5.

носитъ кубокъ воину, который держитъ въ правой рукѣ сѣкиру на длинной рукояткѣ, а лѣвую упираетъ въ бокъ; на головѣ у него ма-

ленькая шапочка и одѣтъ онъ въ очень узкое одѣяніе, въ обтяжку. Съ лѣвой стороны другая сцена, повидимому, тоже угощеніе; но здѣсь мужчина въ короткомъ кафтанѣ наливаетъ въ кубокъ какое-то питье, изъ сосуда или бурдюка, для угощенія типичнаго для Кавказа звѣря, уже раскрывшаго пасть и высунувшаго языкъ.

Быть можетъ, со временемъ представится возможность сфотографировать этотъ дольмень, такъ какъ о. игумень обѣщаль перевезти его въ монастырь; но пока можно удовольствоваться и рисункомъ.

Описанный дольмень едва ли не подходитъ къ тому типу погребальныхъ сооружений, которыя находятся въ Малой Азіи и которыя описаны Перро и Шипье¹⁾. Повидимому, подобныя усыпальницы являются подражаніемъ человѣческаго жилья; поэтому онѣ имѣютъ окно, что же касается двери, то она предполагается заложенною (см. рис. 6). На такое сходство еще болѣе указываютъ сооружения, имѣющія двускатный фронтонъ и сдѣланныя въ срубъ (см. рис. 7).



Рис. 6.



Рис. 7.

Н. Веселовскій.

¹⁾ Histoire de l'art dans l'antiquité par G. Perrot et Ch. Chipier, Paris, 1890. Рисунки №№ 6 и 7 взяты изъ этого сочиненія (№ 51 и 26).

Отдѣленіе Русской и Славянской Археологіи Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества въ 1897 году.

Протоколъ засѣданія Отдѣленія Русской и Славянской Археологіи Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества 3-го января 1897 года.

Подъ предсѣдательствомъ С. Ѳ. Платонова присутствовали: Н. И. Веселовскій, Е. М. Гаршинъ, В. Г. Дружининъ, о. К. Т. Никольскій, кн. П. А. Путятинъ, Н. Ф. Романченко, С. М. Середонинъ и А. А. Спицынъ.

I.

С. Ѳ. Платоновъ произнесъ нѣсколько словъ, посвященныхъ памяти скончавшагося 2-го января почетнаго члена Общества, ординарнаго академика К. Н. Бестужева-Рюмина; кн. П. А. Путятинъ и А. А. Спицынъ указали на то живое участіе, съ которымъ покойный русскій историкъ относился къ археологіи; по предложенію предсѣдательствовавшаго память почившаго почтена была вставаніемъ.

II.

Н. Ф. Романченко сдѣлалъ сообщеніе о раскопкахъ, произведенныхъ имъ лѣтомъ 1896 г. вблизи Евпаторіи, около Б.-Майнакскаго озера. Раскопки этого года составляютъ продолженіе раскопокъ, начатыхъ авторомъ въ 1895 г., отчетъ о которыхъ напечатанъ въ VIII томѣ „Записокъ“ Общества; въ 1896 г. раскопки производились, главнымъ образомъ, въ Некрополѣ, однако не было найдено ни одного цѣлаго погребенія; лучшія находки состояли въ терракотовыхъ вещахъ, относящихся къ IV—III вв. до Р. Хр.; открытые въ 1895 г. фундаменты оказались уже разобранными. А. А. Спицынъ и кн. П. А.

Путятинъ выразили надежду, что при болѣе подробномъ изслѣдованіи мѣстности будутъ найдены цѣлыя погребенія.

III.

Кн. П. А. Путятинъ сдѣлалъ сообщеніе о книгѣ Вазинскаго. Вазинскій впервые сгруппировалъ разрозненныя до него свѣдѣнія о погребеніяхъ въ согбенномъ положеніи. По мнѣнію автора, этотъ обрядъ погребенія занесенъ былъ въ южную Европу двумя путями: 1) чрезъ Малую Азію отъ береговъ Краснаго моря и 2) чрезъ сѣверную Африку на Пиринейскій полуостровъ, оттуда во Францію и Бельгію. Обрядъ этотъ наблюдается и въ южной Россіи. Авторъ придаетъ ему вполне определенное значеніе, свидѣтельствующее о существованіи вѣры въ загробную жизнь въ ту отдаленную палеолитическую эпоху. По поводу этого реферата Н. И. Веселовскій указалъ на важность для рѣшенія вопроса русскихъ раскопокъ. Обрядъ едва ли не имѣетъ нѣсколькихъ ступеней развитія; въ Россіи погребенія въ вполне утробномъ положеніи рѣдко встрѣчаются: руки обыкновенно вытянуты, вещей большею частью въ подобныхъ могилахъ не встрѣчается (хотя и бывали случаи находокъ бронзоваго копья и т. п.). А. А. Спицынъ полагалъ, что подобный способъ погребенія, при его возникновеніи, не имѣлъ определеннаго обрядоваго значенія, а образовался вслѣдствіе трудности для тогдашнихъ людей вырыть надлежащей величины могилу. На это Н. И. Веселовскій возразилъ, что встрѣчаются могилы въ 4 арш. глубиною и столько же длиною, и тѣмъ не менѣе скелетъ въ согнутомъ положеніи, не говоря уже о погребеніяхъ въ пещерахъ.

Протоколъ засѣданія Отдѣленія Русской и Славянской Археологіи Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества 29-го января 1897 года.

Подъ предсѣдательствомъ С. Ѳ. Платонова присутствовали: Н. И. Барсовъ, гр. А. А. Бобринской, Ѳ. А. Браунъ, Э. А. Вольтеръ, Е. М. Гаршинъ, В. Г. Глазовъ, В. Г. Дружининъ, Ю. Б. Иверсенъ, А. В. Комаровъ, Л. К. Куманинъ, С. Л. Пташицкій, Н. К. Рерихъ, С. В. Рождественскій, С. М. Середонинъ и А. А. Спицынъ.

I.

Гр. А. А. Бобринской сообщил о произведенных имъ въ 1896 г. раскопкахъ большого майдана у с. Цвѣтная, въ Чигиринскомъ уѣздѣ. Форма этого земляного сооруженія совершенно необыкновенна: обширное сплетеніе кольцеобразныхъ валовъ и круглыхъ насыпей, перерытыхъ повсюду кладоискателями. Майданъ извѣстенъ въ археологической литературѣ подъ прозвищемъ „Горгоны“ (Труды Одес. Общ. Истор. и Древн., ст. г. Подбережскаго). Раскопки обнаружили присутствіе въ кругломъ валу богатаго погребенія извѣстнаго скиѣскаго типа; добыто много золотыхъ предметовъ (обручъ, фибула и др.), серебряныхъ (блюдо, пряжки) и желѣзныхъ. Другого погребенія отыскать не удалось. Во многихъ мѣстахъ гр. А. А. Бобринской обнаружилъ на большой глубинѣ высокіе подземные ходы, правильно построенные и ведущіе въ разныя направленія подъ насыпью майдана. Значеніе этихъ подземныхъ сооруженій не выяснено: можетъ быть, они ведутъ къ сокрытой, неразысканной еще могилѣ; можетъ быть, это грабительскіе ходы, — хотя противъ послѣдняго говоритъ ихъ правильная постройка.

По поводу прочитаннаго реферата А. А. Спицынъ высказалъ, что раскопка, произведенная гр. А. А. Бобринскимъ, опредѣляетъ пріемъ дальнѣйшаго изученія майдановъ, который долженъ заключаться въ тщательномъ изслѣдованіи существующихъ подъ майданами подземныхъ ходовъ, и указалъ на одну старую раскопку небольшого майдана (произведенную И. Е. Забѣлинымъ близъ с. Бѣленькаго, Екатеринославской губ.), въ которой одинъ изъ подобныхъ ходовъ былъ пройденъ до конца. Гр. А. А. Бобринской замѣтилъ, что о майданахъ до сихъ поръ извѣстно весьма немного; правильныхъ раскопокъ въ нихъ почти вовсе не произведено. На вопросъ, къ какому времени можетъ относиться сооруженіе майдана, полагалъ, что судя по сосѣднимъ курганамъ, также имъ изслѣдованнымъ, можно отнести постройку майдана къ самому древнему времени, къ такъ-называемой „каменно-бронзовой“ эпохѣ. А. А. Спицынъ считаетъ, съ своей стороны, вполне вѣроятнымъ, что южно-русскіе майданы относятся къ глубокой древности, но въ интересахъ дальнѣйшаго изслѣдованія ихъ находить необходимымъ, при раскопкахъ, обратить большое вниманіе также на ямы въ видѣ печей, встрѣченныя въ майданахъ уже неоднократно и относящіяся, быть можетъ, къ болѣе позднему вре-

мени, а также признаетъ важнымъ получить опредѣленные свѣдѣнія о томъ, имѣются ли майданы вблизи кургановъ съ древнѣйшимъ погребеніемъ костяковъ въ скорченномъ положеніи на Таманскомъ полуостровѣ и вообще по берегу Чернаго моря. Гр. А. А. Бобринской въ отвѣтъ указалъ на то, что кирпичей онъ не находилъ, но обожженная глина есть; есть слѣды тризны; трудно, однако, сказать въ настоящее время, можно ли придавать майданамъ значеніе религіозное въ связи съ жертвоприношеніями, вѣрно ли дано этого рода построеніямъ названіе „обрядовыхъ могилъ“. С. Л. Пташицкій возбудилъ вопросъ о значеніи слова „майданъ“. По объясненію гр. А. А. Бобринскаго и А. В. Комарова слово майданъ значитъ „базарная площадь“, мѣсто для торга.

II.

С. В. Рождественскій прочиталъ рефератъ о „намѣстничьихъ кормахъ въ Псковской области въ XVI в.“. Извѣстія объ этихъ кормахъ извлечены изъ писцовыхъ книгъ Псковскихъ пригородовъ съ ихъ уѣздами 7093—95 гг. Эти извѣстія даютъ подробные перечни денежныхъ и натуральныхъ доходовъ, собиравшихся намѣстниками Острова, Гдова, Изборска, Выбора. Первое опредѣленіе размѣра намѣстничьихъ кормовъ относится къ 1540 г., ко времени изданія уставныхъ грамотъ. Установленный ими порядокъ кормленія нѣсколько разъ измѣнялся во время переписей Псковской области въ теченіе XVI в. Заслуживаютъ вниманія извѣстія: о пошлинѣ съ женатыхъ людей, о числѣ женатыхъ въ уѣздахъ нѣсколькихъ пригородовъ, объ обложеніи черныхъ избъ посопнымъ хлѣбомъ и освобожденіи ихъ отъ уплаты кормовъ, о большомъ торгѣ въ г. Островѣ, о суммѣ доходовъ, получаемыхъ намѣстниками, о цѣнахъ на нѣкоторые продукты и о соотношеніи псковской и московской монетныхъ системъ.

С. Θ. Платоновъ обратилъ вниманіе на значительность оборотовъ торга въ Островѣ, о которыхъ до сихъ поръ ничего не было извѣстно. Далѣе, обращено было особое вниманіе на пошлину съ женатыхъ людей; предложено было нѣсколько попытокъ объяснить, что бы могла означать эта пошлина, не встрѣчаемая въ другихъ мѣстностяхъ Московскаго государства, но вопросъ остался не разъясненнымъ окончательно.

Протоколь засѣданія Отдѣленія Русской и Славянской Археологіи
Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества 4-го марта
1897 года.

Подъ предсѣдательствомъ С. Ѳ. Платонова присутствовали: Н. И. Барсовъ, Ѳ. А. Браунъ, Н. И. Веселовскій, Е. М. Гаршинъ, В. Г. Дружининъ, Х. М. Лопаревъ, В. В. Майковъ, П. А. Путятинъ, С. Л. Пташицкій, С. В. Рождественскій, С. М. Середонинъ, А. А. Спицынъ, С. Л. Степановъ, П. С. Толстой; гость Н. К. Рерихъ.

I.

Х. М. Лопаревъ сдѣлалъ сообщеніе объ Алексѣѣ Комнинѣ на Руси и въ Сициліи. Докладчикъ, замѣтивъ, что одни ученые знаютъ только извѣстіе новгородской лѣтописи, по которому въ 1186 г. въ Новгородъ приходилъ „царь Алексѣй Мануиловичъ“, а другіе знаютъ только извѣстіе византійскихъ писателей объ изгнаніи въ „Таврическую и Скиѣскую землю“ Алексѣя Комнина, сдѣлалъ попытку отождествить „Алексѣя Мануиловича“ съ Алексѣемъ Комнинымъ и выяснить вообще личность этого византійца въ Россіи. При этомъ оказалось, что Алексѣй Іоанновичъ Комнинъ, двоюродный внукъ имп. Мануила Комнина, въ 1183 г. сосланъ былъ имп. Андроникомъ въ Южную Русь; въ 1184 г. онъ явился въ Новгородъ, какъ кажется, для возбужденія новгородцевъ противъ Андроника, но не успѣвъ въ этомъ, въ 1185 г. отправился въ Сицилію, гдѣ ему удалось вооружить Вильгельма Сицилійскаго. Однако, походъ послѣдняго кончился неудачею и Алексѣй въ 1185 г. былъ ослѣпленъ. Попутно были высказаны догадки, что въ Новгородѣ Алексѣй хлопоталъ не столько о войскахъ, сколько о денежныхъ средствахъ, ради чего позволилъ даже называть себя сыномъ императора; что если въ новгородской лѣтописи событіе это помѣчено двумя годами позже, то, быть можетъ, и другія сосѣднія извѣстія лѣтописи также стоятъ не подъ тѣми датами, когда они имѣли мѣсто; наконецъ, что обычай призывать на Византію иноземцевъ Алексѣй, подобно Андронику, могъ усвоить въ Россіи, гдѣ князья, для достиженія сторовъ, приглашали на помощь половцевъ.

По поводу этого реферата С. Ѳ. Платоновъ, съ своей стороны, указалъ на неточность хронологіи новгородской лѣтописи.

II.

А. А. Спицынъ въ своемъ рефератѣ далъ обзоръ кургановъ съ коллективными погребеніями, основываясь на раскопкахъ послѣднихъ лѣтъ, произведенныхъ по верхнему Енисею и рѣкѣ Чулыму, гг. Адриановымъ, Проскуряковымъ, Клеменцемъ и Оссовскимъ. Референтъ съ наибольшимъ вниманіемъ остановился на устройствѣ могильной ямы и покрытія надъ нею и выставилъ предположеніе, что въ первоначальномъ своемъ видѣ курганы съ коллективными могилами могли имѣть юртовое значеніе. Затѣмъ демонстрированы были вещи, найденныя въ этихъ курганахъ.

Н. И. Веселовскій замѣтилъ, что коллективныя могилы есть и на югѣ у насъ, но въ другомъ родѣ: кости находятся, обыкновенно, въ беспорядкѣ. Подъ Неаполисомъ, напр., въ могилѣ найдено до 15 костяковъ: болѣе ранніе подвинуты въ беспорядкѣ: такая могила семейная. Подъ Симферополемъ въ могилѣ найдено до 150 череповъ; кости въ беспорядкѣ. Такія могилы не глубоки, иногда обдѣланы камнемъ; иногда подъ ними оказываются нетронутыя скиѣскія погребенія.

С. Л. Степановъ спросилъ, какъ референтъ объясняетъ то, что находимые тамъ трупы подвергались сожженію впоследствии а не сразу? А. А. Спицынъ отвѣтилъ, что, по его мнѣнію, въ этихъ могилахъ погребались люди бѣдные, а богатые хоронились въ отдѣльныхъ могилахъ; это доказывается и тѣмъ, что коллективныя могилы въ краѣ находятся между другими, единичными. О. А. Браунъ указалъ на встрѣчающіяся въ Крыму коллективныя ямы, прикрытыя плитою: въ одной онъ нашелъ только черепа, въ другой — костяки безъ череповъ.

III.

Предсѣдатель С. О. Платоновъ сообщилъ, что для ббльшаго оживленія собраній Отдѣленія въ программу ихъ вносится новая рубрика „Мелкія сообщенія“ — для всякаго рода вопросовъ, сообщеній небольшихъ, облекать которые въ обычную форму реферата у гг. членовъ не хватило бы времени. Послѣ этого заявленія сдѣлали небольшіе доклады:

а) Ст. Л. Пташицкій о послѣднемъ выпускѣ польскаго изданія „Kwartalnik Historyczny“ (1897 г., № 1), именно о статьяхъ, относящихся къ русской исторіи (О греческихъ епископствахъ на Руси

и въ Литвѣ въ XIV в., Русско-французская конвенція 1810 г.) и о рецензіяхъ на книги по русской исторіи (на соч. Грушевскаго—Барское староство, Бильбасова — Исторія Екатерины II, Валишевскаго—о томъ же, и др.).

б) А. А. Спицынъ сообщилъ: 1) о результатахъ раскопки, произведенной въ одномъ жальникѣ Гдовскаго у., въ имѣніи кн. Салтыкова; 2) о результатахъ анализовъ, нѣсколькихъ бронзовыхъ и мѣдныхъ вещей Минусинскаго округа и Кавказа, произведенныхъ Д. А. Сабанѣевымъ; 3) описаніе древностей мордовскаго Ефаевскаго могильника, который можетъ быть отнесенъ къ XIII в.; 4) краткое обзорѣніе древностей Тверской губ., въ которомъ авторъ сдѣлалъ попытку выдѣлить курганы и жальники новгородскихъ славянъ, занимавшихъ сѣверо-западную часть губерніи, курганы кривичей и курганы съ вещами, такъ-называемаго мерянскаго типа.

в) Н. И. Веселовскій возбудилъ вопросъ, когда появились на Руси складные ножи. Повидимому, они должны были быть занесены съ Запада; древнѣйшій такой ножъ изъ извѣстныхъ ему найденъ, однако, въ Кубанской области, въ могильникѣ XIV—XV вѣковъ.

г) Онъ же возбудилъ вопросъ о томъ, какъ будутъ печататься мелкія сообщенія—въ протоколахъ или отдѣльно, въ видѣ приложений. Секретарь Общества В. Г. Дружининъ предложилъ собранію выдѣлить ихъ изъ протоколовъ. Онъ же предложилъ собранію, не находить ли нужнымъ Русское Отдѣленіе имѣть въ библіотекѣ Труды Общества Естествоиспытателей при Императорскомъ Казанскомъ университетѣ. Собраніе согласилось съ предложеніемъ В. Г. Дружинина.

Протоколъ засѣданія Отдѣленія Русской и Славянской Археологіи Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества 25 апрѣля 1897 года.

Подъ предсѣдательствомъ С. О. Платонова присутствовали: Н. И. Барсовъ, О. А. Браунъ, гр. А. А. Бобринской, А. П. Вороновъ, бар. С. П. Корфъ, В. В. Майковъ, Н. В. Покровскій, кн. П. А. Путятинъ, С. М. Середонинъ, А. А. Спицынъ и Н. Д. Чечулинъ.

I.

Кн. П. А. Путятинъ прочиталъ рефератъ о происхожденіи „свастики“. Напомнивъ собранію о мнѣніяхъ Мартилье, Сальмона, гр. Aviella, Бертрано и Рейнака, кн. Путятинъ остановился подроб-

нѣе нѣ новомъ мнѣніи, высказанномъ американскимъ ученымъ Томасомъ Вильсономъ въ книгѣ „The Swastika“, полагающимъ, что это амулетъ, или талисманъ, дающій счастье, долгую жизнь, или что-нибудь подобное. Свастика переходила отъ одного племени къ другому. Мнѣніе Вильсона примыкаетъ къ теоріи ф.-Штейнена. Референтъ, съ своей стороны, замѣтилъ, что изображеніе креста (свастика) встрѣчается на предметахъ древности ничуть не рѣже, чѣмъ другія, напр., изображенія—точки, линіи, круга, четырехугольника, городка, волнообразной линіи и т. д. Въ заключеніе кн. Путятинъ высказалъ пожеланіе, чтобы составлена была карта, на которой означены были мѣста находенія свастики. Гр. А. А. Бобринской высказалъ рядъ возраженій противъ теоріи Томаса Вильсона.

II.

А. А. Спицынъ, указавъ на важность въ историко-археологическомъ отношеніи рѣшенія вопроса о границѣ южно-русскихъ степей, обратилъ вниманіе на серьезную помощь, какую для рѣшенія этого вопроса должны доставить изслѣдованія ботаниковъ. По опредѣленію проф. А. П. Бекетова въ его послѣдней работѣ „Географія растений“, степь есть плоская или холмистая безлѣсная равнина, поросшая преимущественно сухолюбами и полусухолюбами. Смотря по составу почвы, она можетъ быть черноземною, глинистою, песчаною, каменистою, солончаковою и т. д. Сѣверная граница южно-русской степи опредѣляется приблизительно линіей Тирасполь - Екатеринославль - Старобѣльскъ - Усть-Медвѣдица - Саратовъ - Белебей - Стерлитамакъ - Оренбургъ. До Ергеней степень можетъ быть названа луговой, за Ергенями—коренной. Съ сѣвера къ степи прилегаетъ широкая полоса „предстепія“, нѣкогда сплошь занятая лѣсами, нынѣ же такъ культивированная, что тамъ, гдѣ она ровна, ее обыкновенно также называютъ степью. Таковы, напр., опредѣленія границы степи, данныя извѣстными „Списками населенныхъ мѣстъ“. Рефератъ этотъ вызвалъ нѣсколько замѣчаній со стороны Э. А. Брауна.

Протоколъ засѣданія Отдѣленія Русской и Славянской Археологіи Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества 19-го сентября 1897 года.

Подъ предсѣдательствомъ С. Э. Платонова присутствовали: С. А. Адриановъ, Н. И. Барсовъ, А. П. Вороновъ, В. Г.

Дружининъ, бар. С. П. Корфъ, В. В. Майковъ, А. К. Марковъ, Н. Я. Марръ, А. Е. Прѣсняковъ, Н. П. Павловъ-Сильванскій, кн. П. А. Путятинъ, Н. К. Рерихъ, С. В. Рождественскій, бар. В. Р. Розенъ, С. М. Середонинъ, А. А. Спицынъ, Н. Д. Чечулинъ и А. Н. Щукаревъ.

I.

Н. К. Рерихъ прочиталъ рефератъ о своихъ раскопкахъ, произведенныхъ лѣтомъ 1897 года въ Царскосельскомъ уѣздѣ (мыза Извара). Обширныя раскопки (7.000 погребеній) въ С.-Петербургской губ. не дали пока возможности твердо установить типъ и характеръ погребеній древней Води и ея древностей. Съ этою цѣлью необходимо изслѣдовать сѣверо-западную часть Петергофскаго уѣзда. Изслѣдованныя докладчикомъ каменные фигуры-могилы на мызѣ Извара обнаружили слѣдующій характеръ погребенія: послѣ полного сожженія зола собирается съ кострища (на материкѣ же) и отмѣчается двумя или четырьмя камнями (ромбическая фигура). Площадь фигуры забрасывается иногда мелкимъ булыжникомъ. Докладчикъ видитъ въ этомъ нѣкоторую аналогію съ каменными клѣтками древнихъ эстовъ, почему онъ и дѣлаетъ предположеніе о принадлежности этихъ фигуръ древней Води.

А. А. Спицынъ возразилъ, что въ виду близкаго сходства древностей близъ Пюхтицы съ древностями на остр. Эзелѣ, едва ли можно считать первыя (пюхтицкія) за славянскія, — онѣ принадлежатъ Води. С. Θ. Платоновъ и кн. П. А. Путятинъ сдѣлали нѣсколько дополненій къ реферату.

II.

С. Θ. Платоновъ прочиталъ рефератъ „Къ исторіи опричнины“. Указавъ на неудовлетворительность объясненій этого учрежденія царя Іоанна Васильевича, всегда казавшагося очень страннымъ для изслѣдователей, референтъ опредѣлилъ границы территоріи, взятой въ опричнину, оказавшейся значительно большею, чѣмъ предполагали. Для какихъ же надобностей приданы были ей такіе большіе размѣры? 1) Грозный, по мнѣнію докладчика, имѣлъ въ виду создать новое дворцовое хозяйство; 2) опричнина дѣйствовала преимущественно среди родовитыхъ вотчинъ князей: въ нее взяты были старыя удѣльныя земли, исконные владѣльцы которыхъ возбуждали гнѣвъ и подозрѣнія

Грознаго; слѣдовательно, опричнина имѣла въ виду лишить потомства удѣльныхъ князей политическаго значенія, и 3) сосредоточеніемъ въ опричиннѣ многихъ торговыхъ городовъ и путей царь получалъ въ непосредственное свое вѣдѣніе и распоряженіе главнѣйшіе доходы государства.

Въ преніяхъ приняли участіе С. В. Рождественскій, Н. П. Павловъ-Сильванскій и Н. И. Барсовъ, отмѣтившій, что референтъ устанавливаетъ новый взглядъ на опричнину, столь отличный отъ прежняго, по которому опричнина—одно изъ самыхъ мрачныхъ пятенъ русской исторіи.

III.

Сдѣланъ былъ рядъ мелкихъ сообщеній:

1) Н. К. Рерихъ далъ описаніе нѣкоторыхъ холмовъ въ С.-Петербуржской губ., связанныхъ съ неяснымъ преданіемъ, что „тутъ собирались молиться“. Отличительные признаки подобныхъ холмовъ: близость воды и масса камня по поверхности.

А. А. Спицынъ, анализируя сообщенія о мѣстоположеніи Стараго и Новаго Сарая, приводимыя Григорьевымъ, Бруномъ и Кобеко, указалъ на ихъ недостаточную убѣдительность и, съ своей стороны, высказалъ убѣжденіе, что Старый Сарай долженъ находиться близъ г. Царева, а Новый—близъ с. Селитреннаго. Основаніемъ для такого заключенія послужили: упоминаніе во французскихъ документахъ 1400 г. двухъ Сараевъ (Saraï и Acsaraï); русскій актъ 1558 г., указывающій, что Ак-Сарай находится ближе къ Астрахани, чѣмъ Большіе Сарай и, наконецъ, указаніе Ибн-Батуты и Абуль-Феды, что Сарай, ими описываемый, находился на равнинѣ. Это соотвѣтствуетъ мѣстоположенію г. Царева, а не подходитъ къ мѣстности с. Селитреннаго.

3) А. А. Спицынъ (со словъ И. А. Шляпкина) далъ описаніе жальника на берегу Раковицкаго озера, близъ дер. Куть, въ 8 верстахъ отъ г. Луги. Это очень небольшія возвышенія, обставленные правильно по странамъ свѣта четырьмя плитами; на погребеніяхъ встрѣчаются кресты. Часть камней съ могилъ уже свезена и употреблена на устройство дороги.

4) Кн. П. А. Путятинъ далъ описаніе наиболѣе замѣчательныхъ предметовъ музея въ г. Намюрѣ: фибулъ, гончарныхъ издѣлій, стекла, оружія и богатаго собранія эмалей, и демонстрировалъ ориги-

нальную фигуру обезглавленнаго рыцаря, держащаго голову въ рукахъ, съ надписью: „Un jour viendra qui tout paiera“.

Протоколъ засѣданія Отдѣленія Русской и Славянской Археологіи Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества 23-го октября 1897 года.

Подъ предсѣдательствомъ С. Θ. Платонова присутствовали: А. Θ. Бычковъ, В. Г. Глазовъ, А. В. Комаровъ, Н. П. Павловъ-Сильванскій, Н. К. Рерихъ, С. В. Рождественскій, С. М. Середонинъ, А. А. Спицынъ; гости: г. Гусевъ и Н. О. Шпаковскій.

I.

Н. О. Шпаковскій прочиталъ рефератъ „Стрѣльцы въ Московскомъ государствѣ“. Референтъ изложилъ вопросы о составѣ, приборѣ, служебномъ устройствѣ и размѣрахъ денежнаго, хлѣбнаго и земельнаго жалованья. Кромѣ того изложилъ права, обязанности и привилегіи, которыми пользовались, стрѣльцы, права ихъ начальныхъ людей, условія прибора и прохожденія стрѣлецкой службы. А. Θ. Бычковымъ возбуждены были вопросы о времени образованія стрѣleckаго войска, о томъ, чѣмъ вызвано было устройство отдѣльныхъ стрѣлецкихъ слободъ, какимъ образомъ иноземцы попадали въ стрѣлецкіе головы; С. Θ. Платоновымъ, — какъ отражались на хозяйствѣ стрѣльцовъ передвиженія ихъ; В. Г. Глазовымъ, — откуда взяты наказы головамъ; онъ же указалъ на различіе между московскими и городскими стрѣльцами.

II.

А. А. Спицынъ, описавъ произведенную имъ лѣтомъ 1897 года раскопку скиѣскаго кургана близъ д. Башмачки, Екатеринославскаго уѣзда, недалеко отъ Днѣпровскихъ пороговъ, указалъ на отсутствіе систематической группировки такъ называемыхъ скиѣскихъ кургановъ по типамъ. Съ своей стороны г. Спицынъ предложилъ для этихъ кургановъ слѣдующую схему: IV—III в. — Куль-Оба и Александропольскій курганъ, III в. — Чертомлыкъ и другіе Екатеринославскіе курганы, II в. — Ржановка, I в. до Р. Х. — Дарьевка, I в. по Р. Х. — Роленскіе курганы, II в. — Гнилицы. Схема эта имѣетъ главною цѣлью

опредѣлить хронологическую послѣдовательность скиѣскихъ кургановъ, а точное опредѣленіе времени каждой группы находится въ зависимости отъ рѣшенія вопроса, къ какому времени должны быть отнесены древности кургана Куль-Оба. Н. К. Рерихъ поднялъ вопросъ, кѣмъ расхищенъ курганъ у д. Башмачки, — современниками-строителями кургана или это сдѣлано уже въ позднѣйшее время? По мнѣнію А. А. Спицына — современниками.

III.

А. А. Спицынъ обратилъ вниманіе на то, что вновь вышедшій замѣчательный трудъ проф. А. И. Соболевскаго „Опытъ русской діалектологіи“ и для археологіи представляетъ весьма цѣнное явленіе. Основываясь на своихъ работахъ по курганографіи древне-русскихъ областей, г. Спицынъ утверждаетъ, что указываемыя проф. Соболевскимъ границы Бѣлорусскаго нарѣчія, близко совпадаютъ съ границами распространенія различныхъ курганныхъ типовъ въ XI—XII в. Полоцкіе, кривичскіе, радимичскіе и дреговичскіе курганы вполнѣ совпадаютъ съ областью распространенія бѣлорусскаго нарѣчія; въ районѣ великорусскихъ говоровъ распространены курганы, приписываемые вятичамъ, новгородцамъ и владимірцамъ.

Протоколъ засѣданія Отдѣленія Русской и Славянской Археологіи Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества 13-го ноября 1897 г.

Подъ предсѣдательствомъ С. О. Платонова присутствовали: гр. А. А. Бобринской, А. О. Бычковъ, Н. И. Веселовскій, В. Г. Дружининъ, Ю. Б. Иверсенъ, Г. И. Котовъ, А. К. Марковъ, Н. П. Павловъ-Сильванскій, С. М. Середонинъ, А. А. Спицынъ, А. А. Цагарели, И. А. Шляпкинъ, Н. О. Шпаковскій.

I.

Согласно § 33 Устава произведены были выборы представителя Русскаго Отдѣленія въ Совѣтъ Общества; большинствомъ голосовъ избранъ Н. И. Веселовскій.

II.

Гр. А. А. Бобринской сдѣлалъ сообщеніе о находящемся въ Стокгольмскомъ Королевскомъ музеѣ шлемѣ Ивана Грознаго. Этотъ

шлемъ выдѣланъ изъ стали, украшенной позолоченными узорами; снизу, по „вѣнцу“, двѣ надписи: одна—арабская, другая—русская: „Шеломъ князя Ивана Васильевича великаго князя сына Василия Ивановича государя всея Руси самодержца“. Надпись эта свидѣтельствуесть, что шлемъ выдѣланъ былъ для Ивана IV еще при жизни его отца. Стокгольмскій шлемъ-шишакъ является вторымъ экземпляромъ военнаго головного убора съ именемъ русскаго князя. Издатели описанія Королевскаго музея полагають, что онъ вывезенъ изъ Россіи во время войны 1581 г.; но, по мнѣнію гр. Бобринскаго, шлемъ вывезенъ былъ изъ Россіи при расхищеніи Кремля въ 1612—1613 гг. По этому поводу высказано: С. О. Платоновымъ, что о состояніи казны и ея расхищеніи есть въ „Исторической Библіотекѣ“ офиціальная запись; А. О. Бычковымъ, что шлемъ этотъ могъ быть вывезенъ Делгарди изъ Новгорода, но какъ онъ попалъ въ Новгородъ? Н. И. Веселовскимъ обращено было вниманіе на то, что помѣщенное въ извѣстномъ Прохоровскомъ описаніи изображеніе царскаго шлема есть совершенно точная копія съ представленнаго гр. Бобринскимъ; имъ же подтверждено было, что лучшее оружіе въ то время шло изъ Азіи.

III.

Гр. А. А. Бобринской затѣмъ демонстрировалъ два каменныхъ змѣевика и одинъ серебряный. Четыреугольная форма первыхъ вызвала въ собраніи нѣсколько предположеній: А. О. Бычковъ полагалъ, что это форма для отлитія змѣевиковъ; И. А. Шляпкинъ,—что это можетъ быть поддѣлка; однако, дешевая цѣна исключаетъ какъ будто это предположеніе.

IV.

И. А. Шляпкинъ сдѣлалъ сообщеніе о совершенной имъ нынѣшнимъ лѣтомъ (1897 г.) археологической поѣздкѣ на Волынь. Съ большею подробностью онъ остановился на древностяхъ Почаева, Владиміра-Волынскаго и Луцка. Докладчикъ отмѣтилъ: антиминосъ въ Мстиславовомъ храмѣ 1465 г. „при благовѣрномъ королѣ Андреѣ“ (sic), затѣмъ, извѣстную надпись на плитѣ Василевской церкви въ Владиміръ-Волынскомъ; ее слѣдуетъ читать такъ: „Помози Бже... княж... грѣшной ании“ и въ такомъ случаѣ она не ранѣе XV в., судя по формамъ языка; наконецъ, И. А. Шляпкинъ отмѣтилъ, что близъ села Зимнина, около усадьбы крестьянина В. Величка, нѣсколько въ

сторонѣ отъ дороги, стоитъ крестъ, подъ которымъ обнаружено было два погребенія. По мнѣнію И. А. Шляпкина, этотъ крестъ стоитъ на томъ мѣстѣ, о которомъ упоминаетъ Ипатьевская лѣтопись подъ 6721 г.— „тогда же Климъ убьенъ бысть Хрѣстиничъ, единъ отъ всихъ его (Даніила) воинъ, его же крестъ и донинѣ стоитъ на Сухой Дорогви“; такимъ путемъ опредѣляется мѣстоположеніе Сухихъ Дорогъ.

V.

1) Н. И. Веселовскій далъ описаніе погребеній въ дольменахъ въ Баталпашинскомъ отдѣлѣ Кубанской области; дольмень, описанный имъ, съ изображеніями на плитахъ: три креста и двѣ сцены угощенія: справа—женщина угощаетъ воина, слѣва—мужчина наливаетъ питье какому-то звѣрю.

2) Н. П. Павловъ-Сильванскій предложилъ иное чтеніе одной изъ статей указа 1558 г. о ростѣхъ, отличное отъ общепринятаго, а въ зависимости отъ этого далъ и новое толкованіе этой статьи.

ПРОТОКОЛЫ ЗАСѢДАНІЙ

ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА 1896 ГОДА.

Годовое Общее Собрание 12-го марта.

Подъ предсѣдательствомъ А. Ѳ. Бычкова присутствовали: В. Г. Бокъ, Н. И. Веселовскій, Е. М. Гаршинъ, В. Г. Дружининъ, С. А. Жебелевъ, В. А. Жуковскій, Д. Ѳ. Кобеко, баронъ С. П. Корфъ, В. В. Латышевъ, А. К. Марковъ, В. В. Майковъ, А. М. Позднѣевъ, князь П. А. Путятинъ, С. В. Рождественскій, баронъ В. Р. Розенъ, С. М. Середонинъ, В. Д. Смирновъ, П. А. Сырку, И. Г. Троицкій, Н. Д. Чечулинъ.

I.

Читанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго Общаго Собранія 30-го декабря 1895 г.

II.

Доложенъ слѣдующій протоколъ Совѣта 8-го марта 1896 года.

1) Читанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія Совѣта 16-го декабря 1895 года.

Доложены слѣдующія текущія дѣла:

2) Отношеніе Императорской Археологической Коммиссіи отъ 14-го февраля сего года, за № 354, съ препровожденіемъ клада монетъ XVI вѣка, найденнаго въ Гдовскомъ уѣздѣ, С.-Петербургской губерніи, Обществу въ даръ.

Постановлено: довести до свѣдѣнія Общаго Собранія.

3) Отношеніе Уральскаго Общества Любителей Естествознанія отъ 17-го января, за № 85, съ изъявленіемъ признательности за по-

сланное поздравленіе въ день празднованія двадцатипятилѣтія существованія Общества.

Постановлено принять къ свѣдѣнію.

4) Заявленіе запаснаго фельдфебеля Гнѣздинова отъ 30-го января изъ деревни Новые Дворы Фатежскаго уѣзда, Курской губерніи, о существованіи въ одномъ болотѣ большого камня, который, по его мнѣнію, прикрываетъ зарытый кладъ.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

5) Предложеніе С.-Петербургской Біологической Лабораторіи, съ приложеніемъ 1-го выпуска Извѣстій ея, объ обмѣнѣ изданіями.

Постановлено выслать списокъ изданій Общества, имѣющихся въ продажѣ, съ просьбою указать, которыя изъ нихъ представляютъ для Лабораторіи интересъ.

6) Ходатайство Канцеляріи Попечителя Кавказскаго Учебнаго Округа отъ 18-го января сего года, за № 546, о пополненіи серіи изданій Общества.

Постановлено: выслать недостающіе томы.

7) Ходатайство Русскаго Пантелеимоновскаго монастыря на Аѳонѣ о пополненіи его бібліотеки недостающими въ ней экземплярами изданій Общества.

Постановлено: выслать, по мѣрѣ возможности, просимыя изданія.

8) Отношеніе Директора Красноярской Губернской Гимназіи отъ 29-го ноября, № 895, о высылкѣ Извѣстій Общества, кои будутъ издаваться въ 1896 г., за установленную плату.

Постановлено: увѣдомить, что Общество издаетъ Записки не періодически и что подписка на нихъ не принимается.

9) Ходатайство Тифлисскаго Публичной Библіотеки отъ 2-го января, № 2, о бесплатной высылкѣ Записокъ Восточнаго Отдѣленія.

Постановлено: выслать всю серію и впредь продолжать посылать Записки, по мѣрѣ выхода ихъ въ свѣтъ.

10) Представленіе Восточнаго Отдѣленія объ установленіи обмѣна Записками этого Отдѣленія съ изданіями Сырѣ-Дарьинскаго Статистическаго Комитета.

Постановлено: выслать Записки Восточнаго Отдѣленія.

11) Представленіе Восточнаго Отдѣленія о высылкѣ Записокъ этого Отдѣленія въ школу Православнаго Палестинскаго Общества, находящуюся въ Назаретѣ.

Постановлено: выслать Записки Восточнаго Отдѣленія.

12) Постановлено: войти въ сношеніе съ С.-Петербургскою Ду-

ховною Академією, для установленія обмѣна изданіями и предложитъ этому учрежденію прежнія изданія Общества, коихъ имѣется еще достаточное количество экземпляровъ, если это учрежденіе пожелаетъ передать Обществу прежнія свои изданія.

13) Отношеніе Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества отъ 24-го февраля, за № 346, съ препровожденіемъ 1-го выпуска „Трудовъ“ Предварительнаго Комитета X-го Съѣзда въ г. Ригѣ и правилъ будущаго Съѣзда и съ ходатайствомъ о присылкѣ депутатовъ на Съѣздъ, каковая весьма желательна Обществу, для усиленія на предстоящемъ Съѣздѣ русскаго элемента и сообщеній русскихъ профессоровъ.

Постановлено: представить Общему Собранію.

14) А. Θ. Бычковъ представилъ Совѣту ходатайство г-на Щеглова о предоставленіи ему оттисковъ его статьи, напечатанной въ „Трудахъ“ II-го Археологическаго Съѣзда, при чемъ А. Θ. Бычковъ пояснилъ, что за отсутствіемъ такихъ оттисковъ, г. Щегловъ изъявилъ согласіе на полученіе лишь одного экземпляра „Трудовъ“ этого Съѣзда.

Постановлено: передать г. Щеглову экземпляръ „Трудовъ“ II-го Археологическаго Съѣзда.

15) А. Θ. Бычковъ напомнилъ Совѣту о продолжительной усердной службѣ въ Обществѣ П. Г. Григорьева и предложилъ о награжденіи его единовременнымъ пособіемъ, въ виду его стѣсненныхъ обстоятельствъ.

Постановлено: ходатайствовать передъ Общимъ Собраніемъ объ ассигнованіи П. Г. Григорьеву *двухсотъ рублей*, отнеся ихъ на остатокъ отъ исполненія смѣты 1895 года.

16) Предъявлены къ оплатѣ слѣдующіе счета: 1) Типографіи Императорской Академіи Наукъ на 1.128 р. 39 к., за напечатаніе IX тома Записокъ Восточнаго Отдѣленія; 2) книгопродавца Гирзмана на 225 марокъ; 3) Г. Гарнака на 40 руб. за исправленіе кальковъ изъ Старо-Ладожской крѣпости; 4) переплетчика Иванова на 46 р. 88 к.

Постановлено: по счетамъ уплатить, отнеся счета за №№ 1, 2 и 3 на остатки отъ смѣтныхъ ассигнованій на 1895 г.

17) Доложенъ Совѣту слѣдующій протоколъ Ревизіонной Комиссіи:

„Коммиссія, избранная Общимъ Собраніемъ Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества, въ засѣданіи 30-го декабря 1895

года, для обревизованія суммъ, бібліотеки и музея Общества за 1895 г., въ составѣ дѣйствительныхъ членовъ Общества: А. М. Позднѣева, Л. Н. Майкова и В. В. Латышева, имѣла съ означенною цѣлію, засѣданіе въ полномъ своемъ составѣ 25 февраля 1896 года. Въ семъ засѣданіи Коммиссія: 1) выслушала представленный ей Секретаремъ Общества В. Г. Дружининымъ отчетъ Совѣта Общества за минувшій годъ и признала дѣятельность Совѣта вполнѣ соответствующею его назначенію и Уставу Общества, а потому и не вызывающею какихъ либо замѣчаній; 2) провѣрила представленные казначеемъ А. К. Марковымъ денежные счета, приходо-расходную книгу и оправдательные документы на произведенные расходы, а также капиталы Общества, заключающіеся въ процентныхъ бумагахъ и наличныхъ деньгахъ, и нашла всю казначейскую часть въ исправности и полномъ порядкѣ. При этомъ, однако, коммиссія не могла не обратить вниманія на повторяющуюся изъ года въ годъ крайнюю незначительность поступленій годовыхъ членскихъ взносовъ и пришла къ заключенію, что желательнo было бы принять тѣ или другія мѣры къ увеличенію указанной статьи дохода. По мнѣнію коммиссіи, для достиженія этой цѣли можно было бы: а) по истеченіи каждаго года дѣлать напoминаніа гг. членамъ, не уплатившимъ своего взноса за истекшій годъ; б) признавать гг. членовъ, не уплатившихъ взносовъ, несмотря на напoминаніа за нѣсколько лѣтъ (напр., за три года) сряду, не желающими болѣе оставаться членами Общества и исключать ихъ изъ списковъ, наконецъ, в) уменьшить сумму взноса примѣрно до 5-ти рублей, дабы дать возможность и менѣ состоятельнымъ членамъ Общества вносить ее безъ затрудненій. Сверхъ того, коммиссія позволяетъ себѣ выразить желаніе, чтобы на будущее время были представляемы болѣе обстоятельныя свѣдѣнія о расходахъ, производимыхъ гг. Секретаремъ и Казначеемъ Общества, такъ какъ по смѣтѣ Общества на сей предметъ отчисляется около пятой части всѣхъ суммъ, ежегодно расходуемыхъ Обществомъ.

Что касается до бібліотеки и музея Общества, то первая трудами г. бібліотекаря А. Н. Щукарева приведена въ надлежащій порядокъ и Совѣтомъ приняты мѣры къ ея пополненію путемъ обмѣна изданій съ нѣсколькими учеными Обществами, учрежденіями и редакціями повременныхъ изданій, кромѣ тѣхъ, которыя обмѣнивались изданіями уже раньше. Кромѣ того, по постановленію Совѣта, г. Библиотекаремъ составленъ списокъ дефектовъ періодическихъ изданій, на основаніи котораго можно обратиться къ Обществамъ и учрежденіямъ

съ просьбою о пополненіи такихъ изданій. Желательно, чтобы эта мѣра была приведена въ исполненіе по возможности безотлагательно. Для размѣщенія коллекцій музея въ новомъ помѣщеніи были своевременно заказаны новые шкафы и витрины, но вслѣдствіе медленности въ исполненіи заказа, эти коллекціи не могли быть еще расположены во вновь приобрѣтенныхъ хранилищахъ вполне систематически. Комиссія выражаетъ надежду, что таковое приведеніе музея въ порядокъ состоится къ исходу текущаго года, коимъ закончится первое пятидесятилѣтіе существованія Общества. Минцъ-кабинетъ Общества остается въ прежнемъ положеніи по причинѣ, уже указанной въ протоколѣ Ревизіонной Комиссіи 1895 года, и нынѣшняя Комиссія можетъ только присоединиться къ выраженному въ этомъ протоколѣ мнѣнію о желательности имѣть для минцъ-кабинета особаго хранителя, который могъ бы заняться его пересмотромъ, приведеніемъ въ порядокъ и каталогизаціей“.

Разсмотрѣвъ эти замѣчанія, Совѣтъ имѣетъ честь представить Общему Собранію нижеслѣдующія объясненія: 1) Не считая себя по Уставу компетентнымъ въ проведеніи указанныхъ Ревизіонной Комиссіей мѣропріятій для болѣе успѣшнаго поступленія членскихъ взносов, Совѣтъ Общества полагалъ бы умѣстнымъ передать обсужденіе этого вопроса особой Комиссіи, которую бы Общее Собраніе избрало и которой бы оно поручило представить свое заключеніе по этому вопросу. 2) Начиная со смѣты на 1895 годъ, расходы Секретаря были раздѣлены на два параграфа, а именно: на личный составъ ассигновано 780 рублей, а на мелочные расходы 500 рублей. Расходы на личный составъ распредѣлены слѣдующимъ образомъ:

Письмоводителю	400 р.
Курьеру Общества	300 р.
Ему же наградные	20 р.
Швейцару жалованье	12 р.
Ему же праздничные	3 р.
Дворникамъ жалованье	12 р.
„ праздничные.	9 р.
	<hr/>
	756 р.

Разница въ 24 руб. произошла отъ уменьшенія жалованья дворникамъ (вмѣсто 3 руб. по 1 р. въ мѣсяць) согласно ходатайству смотрителя зданія.

Расходование суммы на личный составъ можетъ и впредь быть

раздроблено на вышеприведенныя статьи, вслѣдствіе чего безотчетно расходуемая сумма можетъ дойти до 575 р., что составитъ менѣе чѣмъ одну десятую часть расходовъ Общества. Относительно же суммъ, отпускаемыхъ на мелочные расходы Секретарю и Казначею Общества, то Совѣтъ считаетъ умѣстнымъ напомнить, что эти суммы переданы Общимъ Собраніемъ въ безотчетное расходованіе этихъ лицъ.

3) Для приведенія музея въ надлежащій порядокъ, еще въ 1895 году Совѣтъ Общества разрѣшилъ хранителю музея кредитъ на необходимыя приспособленія для размѣщенія предметовъ на таблицы. Но, какъ это извѣстно Ревизіонной Коммисіи, хранитель музея не имѣлъ возможности исполнить эти работы, вслѣдствіе замедленія въ доставкѣ шкафовъ; онъ думаетъ исполнить указанную работу въ теченіе этого года.

4) Касательно милицъ-кабинета Совѣтъ полагаетъ также желательнымъ, чтобы кто-либо изъ членовъ Общества пожелалъ принять на себя завѣдываніе имъ. При этомъ Совѣтъ считаетъ долгомъ заявить, что А. К. Марковъ выразилъ готовность принять на себя трудъ по приведенію въ порядокъ монетъ восточныхъ и греческихъ.

18) Предложены въ члены-сотрудники: Д. Н. Кудрявскій. Постановлено: предложить въ ближайшемъ Общемъ Собраніи.

Общее Собраніе утвердило распоряженія Совѣта и постановило: по п. 2-му выразить Императорской Археологической Коммисіи признательность Общества за новое пожертвованіе для музея. По п. 13-му произвести выборы депутатовъ въ слѣдующемъ Общемъ Собраніи; по п. 15-му выдать П. Г. Григорьеву *двести рублей*. По поводу объясненій Совѣта на замѣчанія Ревизіонной Коммисіи, Общее Собраніе постановило: по п. 1-му избрать особую Коммисію, которая представила бы свои соображенія по вопросу о мѣропріятіяхъ для болѣе успѣшнаго поступленія членскихъ взносовъ. По произведенной баллотировкѣ оказались избранными: Н. И. Веселовскій предсѣдателемъ Коммисіи; членами: Д. Ѳ. Кобеко, В. В. Латышевъ, А. М. Позднѣевъ; по п. 2-му относительно суммы, отпускаемой на личный составъ Канцеляріи—просить Совѣтъ на будущее время, при составленіи смѣты, распредѣлять въ ней сумму, ассигнуемую на означенный предметъ по статьямъ расхода, и по 3-му—выразить Ревизіонной Коммисіи признательность Общества за исполненіе возложеннаго на нее порученія.

III.

Секретарь Общества прочелъ слѣдующій отчетъ о дѣятельности Общества въ 1895 г. „М. Г.! Приступая къ изложенію дѣятельности Общества въ 1895 году, считаю долгомъ прежде всего сообщить объ измѣненіяхъ, происшедшихъ въ личномъ составѣ Общества. Въ теченіе минувшаго года скончались: почетный членъ П. И. Савваитовъ и дѣйствительные члены: Г. С. Дестунисъ и Д. А. Ровинскій. Я не буду распространяться о заслугахъ этихъ лицъ передъ Обществомъ и о значеніи ихъ ученой дѣятельности: то и другое слишкомъ; хорошо извѣстно всѣмъ присутствующимъ. Въ число дѣйствительныхъ членовъ избраны въ минувшемъ году: Я. Я. Лютшъ, С. В. Рождественскій, А. И. Шварцъ и И. А. Шляпкинъ, а С. О. Ольденбургъ былъ перечисленъ Совѣтомъ, согласно выраженному желанію, изъ членовъ-сотрудниковъ въ дѣйствительные члены Общества. Въ число членовъ-сотрудниковъ избраны были: В. В. Майковъ, Н. И. Новосадскій, Д. М. Позднѣевъ, Н. Ф. Романченко, Б. А. Тураевъ и Г. Ф. Церетели. Въ число иностранныхъ членовъ-сотрудниковъ: гг. Германъ, Мау, Трухелка.

Такимъ образомъ къ 1 января 1896 года Общество состояло изъ 21 почетнаго члена, 130 дѣйствительныхъ членовъ, 93 членовъ-сотрудниковъ русскихъ и 35 членовъ-сотрудниковъ иностранныхъ.

Въ минувшемъ году истекло трехлѣтіе, на которое были избраны: А. О. Бычковъ—на должность Помощника Предсѣдателя Общества; А. К. Марковъ—на должность Казначей; А. Н. Щукаревъ—на должность Библіотекаря и В. Г. Бокъ—на должность Хранителя музея. Общее Собраніе просило поименованныхъ лицъ принять на себя исполненіе тѣхъ же обязанностей на новое трехлѣтіе безъ баллотировки, на что они изъявили свое согласіе.

Общихъ собраній въ минувшемъ году было 4, изъ нихъ три очередныхъ и одно чрезвычайное; въ этихъ собраніяхъ были прочитаны слѣдующія сообщенія: А. О. Бычковъ прочелъ воспоминанія о П. И. Савваитовѣ; Н. И. Веселовскій сообщил о раскопкахъ, произведенныхъ имъ въ Кубанской Области въ 1895 году; В. Г. Дружининъ—о кладѣ готскихъ древностей, найденныхъ въ деревнѣ Муслумовой, Шадринскаго уѣзда, Пермской губерніи; князь П. А. Путятинъ—о королевѣ французской Аннѣ, дочери великаго князя Ярослава, и В. В. Стасовъ—воспоминанія о Д. А. Ровинскомъ.

Отдѣленіе Археологіи Славяно-Русской имѣло 9 за-

сѣданій, изъ коихъ одно происходило въ Императорской Археологической Коммисіи; въ немъ члены Общества обозрѣвали выставку предметовъ древности, добытыхъ Коммиссіею въ 1894 году. Въ остальныхъ засѣданіяхъ дѣлали сообщенія: графъ Бобринскій—о скинскихъ древностяхъ, найденныхъ въ Венгріи; о новомъ изданіи средневѣковыхъ картъ Миллера; В. Г. Бокъ—объ изданіи Звенигородскаго подъ заглавіемъ „Византійскія эмали“; Ө. А. Браунъ—о Бастарнахъ въ южной Россіи; Н. И. Веселовскій—объ археологическихъ раскопкахъ кургана близъ села Серагозь, Таврической губерніи; М. А. Дьяконовъ—къ вопросу о бобыляхъ въ древней Руси; Г. И. Котовъ—о ханскомъ дворцѣ въ Бахчисараѣ; М. Н. Крашенинниковъ—о письмѣ царя Ивана Грознаго къ императору Максимилиану; Х. М. Лопаревъ—новое свидѣтельство о нашествіи Руси на Константинополь въ 860 году; князь П. А. Путятинъ—о височныхъ кольцахъ, приписываемыхъ славянамъ; С. В. Рождественскій—къ вопросу о княжескомъ землевладѣніи въ древней Руси; Н. Ф. Романченко—о своихъ раскопахъ въ Евпаторійскомъ уѣздѣ, Таврической губерніи; С. М. Середонинъ—о наказѣ М. И. Воротынскому и росписи полкамъ 1572 года; А. И. Соболевскій—о новомъ сборникѣ славяно-русскихъ печатныхъ изданій XV—XVII вѣковъ; А. А. Спицынъ—о раскопкахъ близъ деревни Мятины Бѣлозерскаго уѣзда, Новгородской губерніи; о курганахъ Радимичей; о древностяхъ Саратовскаго края; И. А. Шляпкинъ—о стѣнныхъ надписяхъ Новгородскаго Софійскаго собора.

Отдѣленіе Археологіи Древне-Классической, Византійской и Западно-Европейской имѣло 8 засѣданій, въ которыхъ были сдѣланы слѣдующія сообщенія: Д. В. Айналовъ—детали палестинской архитектуры и топографіи на памятникахъ христіанскаго искусства; В. Г. Бокъ—мнимый эмалевый агнецъ на костяномъ окладѣ Миланскаго собора; Н. И. Веселовскій—о вновь открытой Керченской катакомбѣ; В. К. Ернштедтъ—статья Уссинга о центральной группѣ на фризѣ Паронона; С. А. Жебелевъ—о нѣкоторыхъ предметахъ изъ собранія графа Тышкевича; М. Н. Крашенинниковъ—Плиній Старшій и топографія Колофонской области; дѣйствительный членъ В. В. Латышевъ—христіанскія надписи изъ южной Россіи (2 сообщенія); Херсонесскій декретъ въ честь Навклара Синопскаго; Декретъ изъ Діонисополя; о XVIII т. Записокъ Одесскаго Общества Исторіи и Древностей; Р. А. Леперъ—Димъ Суній; В. К. Мальмбергъ—по поводу рельефовъ изъ Мантинеи; А. А. Павлов-

скій—о поросовыхъ скульптурахъ, найденныхъ на Акрополѣ въ 80-хъ годахъ; М. И. Ростовцевъ—новое о Пантеонѣ; Е. А. Рѣдинъ—мозаика пола въ церкви евангелиста Іоанна въ Равеннѣ; Я. И. Смирновъ—объ изображеніяхъ фригійскаго бога Мѣсяца; о двухъ камняхъ съ рельефами и надписями изъ Арависсона; Б. А. Тураевъ—страница изъ исторіи древне-египетской литературы; Б. В. Фармаковскій—голова эфеба школы Микона аѳинскаго въ Аѳинскомъ національномъ музеѣ; А. Н. Щукаревъ—новый взглядъ на архитектора-скульптора Каллимаха.

Отдѣленіе Археологіи Восточной имѣло 7 засѣданій, въ которыхъ сдѣлали сообщенія слѣдующія лица: о. Алексѣй Виноградовъ—о переводѣ книгъ св. Писанія на китайскій и японскій языки; В. В. Бартольдъ—новое мусульманское извѣстіе о Руссахъ; А. Я. Гаркави—о сектѣ Магарій; Д. Θ. Кобеко—о жизни и бытѣ мусульманъ въ Туркестанскомъ краѣ; Н. Я. Марръ—о мнимомъ географическомъ названіи ъротастакъ въ исторіи Арменіи; С. Θ. Ольденбургъ—о восточныхъ источникахъ „Laid' Aristote“; А. М. Позднѣевъ—объ одномъ памятникѣ Монгольской письменности; Д. М. Позднѣевъ—къ вопросу о картографіи древняго Китая; В. В. Радловъ—о результатахъ дешифровки Енисейскихъ надписей; баронъ В. Р. Розенъ—о *Corpus inscriptionum Arabicarum von Berhem'a*; къ вопросу объ арабскихъ переводахъ Худай-намэ; А. Г. Туманскій—объ извѣстіи Рашидъ-Эдлина касательно тюркскаго происхожденія династіи Саманидовъ.

Даже при столь бѣглому обзорѣ дѣятельности Отдѣленій, нельзя не замѣтить, что за послѣднее время она значительно оживилась.

Ученая дѣятельность Общества выразилась также въ выпущенныхъ въ свѣтъ трудахъ его членовъ; въ минувшемъ году изданы: VII томъ Записокъ Общества, IX томъ Записокъ Восточнаго Отдѣленія, Атласъ рисунковъ Дорна; печатались: VIII томъ Записокъ Общества, X томъ Записокъ Восточнаго Отдѣленія; продолжали печатаніемъ переводы извѣстій древнихъ авторовъ объ южномъ побережьи Чернаго моря и о Кавказѣ, редактируемыхъ В. В. Латышевымъ; продолжалось собраніе матеріаловъ для III тома *Inscriptiones* того же автора. Въ настоящее время, для полноты собранія недостаетъ только надписей на ручкахъ и черепкахъ, находящихся въ музеяхъ въ Керчи и Херсонесѣ; но о доставленіи ихъ приняты мѣры. Нельзя при этомъ не выразить сожалѣнія, что по независимымъ отъ собирателя обстоятельствамъ, матеріаль, находящійся въ богатомъ собраніи Импера-

торскаго Эрмитажа, остается ему недоступнымъ и не войдетъ въ его собраніе надписей, которое такъ высоко цѣнить, и за которымъ такъ зорко слѣдятъ всѣ европейскіе ученые. Говоря объ издательской дѣятельности Общества, нельзя не упомянуть о сдѣланномъ въ минувшемъ году преобразованіи въ изданіи Записокъ Общества. Начиная съ VIII тома редактированіе Записокъ, кромѣ Редакціоннаго Комитета, передано въ ближайшее завѣдываніе Отдѣленій Русскаго и Классическаго въ лицѣ Управляющихъ Отдѣленіями и Секретарей Отдѣленій, при чемъ общая нумерація томовъ Записокъ осталась прежняя, а выпуски 1 и 2 каждаго тома впредь будутъ, кромѣ того, носить названіе Трудовъ Отдѣленія Археологіи Славянской и Русской, а 3 и 4—Трудовъ Отдѣленія Археологіи Древне-Классической. Можно смѣло выразить надежду, что переходъ изданія Записокъ Общества изъ рукъ административнаго органа Общества, его Секретаря, въ руки органовъ ученыхъ—Отдѣленій Общества, послужитъ только къ усиленію интереса членовъ Отдѣленій къ изданію ихъ трудовъ, а тѣмъ самымъ къ оживленію Записокъ Общества.

Хозяйственными и административными дѣлами Общества занимался Совѣтъ, который въ минувшемъ году имѣлъ четыре засѣданія. Представителями Отдѣленій въ Совѣтѣ были: Русскаго—Н. И. Веселовскій, а за окончаніемъ срока участія въ Совѣтѣ его замѣнилъ Н. Д. Чечулинъ; Классическаго—Н. И. Стояновскій, котораго замѣстилъ потомъ В. К. Ернштедтъ, Восточнаго—В. А. Жуковскій.

При Обществѣ въ минувшемъ году работали слѣдующія Комиссіи:

1) Въ виду предстоящаго въ текущемъ году пятидесятилѣтія со времени основанія Общества, Высочайше разрѣшено Обществу празднованіе этого юбилея въ декабрѣ 1896 года. Обсужденія способа празднованія юбилея происходили въ Совѣтѣ, составъ котораго усиленъ представителями Отдѣленій: В. К. Ернштедтомъ, К. Г. Залеманомъ, В. В. Латышевымъ, Л. Н. Майковымъ, В. А. Тепловымъ и Н. Д. Чечулинымъ

Въ Редакціонной Комиссіи принимали участіе: С. Ѳ. Платоновъ, И. В. Помяловскій и графъ И. И. Толстой.

Въ Ревизіонной Комиссіи принимали участіе: Предсѣдатель ея А. М. Позднѣевъ, члены: В. В. Латышевъ и Л. Н. Майковъ.

Въ Медальной Комиссіи участвовали: Предсѣдатель ея

Л. Н. Майковъ и члены: В. Г. Васильевскій, С. О. Платоновъ, И. В. Помяловскій, баронъ В. Р. Розенъ. Медали въ минувшемъ году были присуждены: большая золотая—Н. П. Кондакову за сочиненіе его подъ заглавіемъ „Исторія и памятники Византійской эмали“, изданіе Звенигородскаго; большая серебряная: В. К. Мальмбергу за сочиненіе „Предметы Греческаго и Греко-варварскаго искусства“, найденные въ курганѣ Карагодеуашхъ.

Библіотека Общества продолжала пополняться изданіями поступающими въ обмѣнъ на изданія Общества. Въ минувшемъ году вновь установленъ обмѣнъ со слѣдующими учрежденіями: Императорскимъ Русскимъ Историческимъ Обществомъ, Историко-Филологическимъ при Новороссійскомъ университетѣ, Естествоиспытателей при Казанскомъ университетѣ, Подольскимъ Епархіальнымъ Историко-Статистическимъ Комитетомъ, музеемъ древностей въ Бреславлѣ и со слѣдующими періодическими изданіями: „Правительственнымъ Вѣстникомъ“ и „Kwartalnik Historyczny“.

Озабочиваясь пополненіемъ разрозненныхъ серій періодическихъ изданій, имѣющихся въ Обществѣ, оно вмѣстѣ съ тѣмъ съ готовностью шло навстрѣчу тѣмъ учрежденіямъ, которыя интересовались полученіемъ его изданій. По просьбѣ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества пополнена разрозненная серія изданій Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества, находящаяся въ первомъ изъ нихъ, а также серія изданій Общества по просьбѣ Reale Academia dei Lincei въ Римѣ. Высланы также изданія Общества: въ Общественную библіотеку въ г. Читѣ, въ Херсонскій музей древностей.

Музей Общества, получившій благодаря новому обширному помѣщенію возможность принять надлежащій видъ, сталъ пополняться цѣнными пожертвованіями отъ Императорской Археологической Комиссіи. Въ настоящее время изготовлены новые шкафы для помѣщенія въ нихъ предметовъ; они устроены, такимъ образомъ, что даютъ возможность обозрѣвать всѣ находящіяся въ нихъ древности.

Въ минувшемъ году Общество приняло участіе въ юбилеѣ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества въ лицѣ делегатовъ: барона В. Р. Розена, и Секретаря Общества, которые поднесли адресъ отъ имени Общества.

Вотъ краткій обзоръ дѣятельности Общества въ 1895 году.

IV.

Казначей Общества прочелъ слѣдующій денежный отчетъ за 1895 годъ.

Въ отчетномъ году въ кассу Общества поступило:

	Руб.	К.
1) Остатокъ отъ суммъ 1894 г.	813	42
2) На текущемъ счету въ Государств. Банкѣ.	83	3
3) Членскихъ взносовъ	180	—
4) Субсидія Мин. Нар. Просв.	5.000	—
5) Возвратъ Мин. Нар. Просв. купоннаго палого	55	62
6) Выручено отъ продажи процентныхъ бумагъ	3.535	95
7) $\frac{1}{100}$ съ капиталовъ.	1.128	59
8) Выручено отъ прод. изданій	206	90
9) Изъ $\frac{1}{100}$ съ капитала на поддержаніе Старо-Ладожской крѣпости получено въ возвратъ долга Обществу	200	—
Итого.	11.203	51

Расходъ за это время выразился слѣдующими цифрами:

	Руб.	К.
1) На изданіе Записокъ Общества	1.123	43
2) " " " Классич. Отд.	270	80
3) " " " Восточн. Отд.	108	90
4) " " " Русск. Отд.	39	60
5) На изданіе Христіанскихъ надписей В. В. Латышева.	53	90
6) На изданіе извлеченій изъ Греческихъ и Латинскихъ писателей о Скиѳи В. В. Латышева	998	44
7) На изданіе Corpus Inscript. В. В. Латышева	75	—
8) На изданіе Археолог. путешествія на Кавказъ Б. Дорна	314	61
9) На изданіе Добавленія къ описанію русскихъ медалей Ю. Б. Иверсена	60	—
10) На изданіе описанія Старо-Ладожск. крѣпости	200	—
11) На мебель и лампы для помѣщенія Общ.	259	80
12) На медали, выдаваемые Обществомъ	290	35
13) На переплетъ книгъ для библіотеки	22	44
14) Секретарю Общества на мелочные расходы	460	—
15) Ему же на расходы по канцеляріи.	780	—
16) Жалованье Библіотекарю	240	—

	Рубл.	К.
17) Казначею въ возвратъ израсходованныхъ имъ собственныхъ денегъ по должности.	75	—
18) Государственному Банку за замѣнъ тиражныхъ билетовъ.	95	82
19) На покупку $\frac{0}{100}$ бумагъ.	5.090	87
Итого.	10.558	96

Къ 1-му января 1896 года въ остаткѣ 644 р. 55 к.

Неприкосновенный капиталъ Общества остался прежній—21.200 р. въ $4\frac{1}{2}\frac{0}{100}$ Госуд. свид. Кр. Позем. Банка. Изъ расходнаго капитала въ $4\frac{1}{2}\frac{0}{100}$ облиг. вн. займа 1893 г. было продано все, что оставалось отъ 1894 г., и именно 3.500 р. нариц. стоимости и вновь приобрѣтено тѣхъ же бумагъ на 5.000 р. нариц. стоимости, которыя и остаются къ 1-му января 1896 г. въ наличности.

По капиталу Восточнаго Отдѣленія доходъ былъ слѣдующій:

	Руб.	К.
1) Остатокъ отъ 1894 года.	441	85
2) $\frac{0}{100}$ съ капитала	379	93
Итого.	821	78

Расходъ составила покупка $4\frac{1}{2}\frac{0}{100}$ Госуд. свид. Крест. Позем. Банка въ 500 р. нариц. стоимости, за которыя уплачено 502 р. 55 к. Въ остаткѣ къ 1-му января 1896 г. 319 р. 23 к.

Капиталъ Отдѣленія заключается въ 9.400 р. нариц. стоимости, въ $4\frac{1}{2}\frac{0}{100}$ Госуд. свид. Крест. Поз. Банка.

По капиталу, Высочайше ассигнованному на поддержаніе Старо-Ладожской крѣпости, доходъ заключался:

	Руб.	К.
1) Остатокъ отъ 1894 года	6	20
2) $\frac{0}{100}$ съ капитала	256	50
Итого	262	70

Расходъ составило возвращеніе Обществу 200 руб., выданныхъ заимообразно на капиталъ, ассигнованный на поддержаніе крѣпости, для изслѣдованія развалинъ крѣпости.

Въ остаткѣ къ 1-му января 1896 года наличными деньгами 62 р. 70 коп. Капиталъ остался прежній 6.000 руб. нариц. стоимости въ $4\frac{1}{2}\frac{0}{100}$ Госуд. свид. Крест. Позем. Банка.

Въ общей сложности къ 1-му января 1896 года Общество владѣть: 1.026 р. 48 к. наличными деньгами и 41.600 р. въ $\frac{0}{100}$ бу-

магахъ (36.600 руб. нариц. стоимости въ $4\frac{1}{2}\%$ Госуд. свид. Крест. Позем. Банка неприкосновеннаго капитала и 5.000 р. нариц. стоимости въ $4\frac{1}{2}\%$ облиг. внутр. займа 1893 г. расходнаго капитала).

V.

Приступлено, согласно § 55 Устава, къ избранію Секретаря Общества. Вновь избранъ В. Г. Дружининъ единогласно и безъ баллотировки.

VI.

Приступлено было къ чтенію отзывовъ, составленныхъ по порученію медальной Коммисіи о сочиненіяхъ, кои, по ея мнѣнію, заслуживаютъ награжденія медалями Общества, а послѣ сего къ чтенію постановленія медальной Коммисіи, къ которому приложены означенные отзывы:

„Коммисія, избранная для указанія сочиненій, авторы коихъ, по ея мнѣнію, подлежали бы награжденію медалями Общества, заслушавъ въ засѣданіи 27-го февраля 1896 года, отзывы: дѣйствительнаго члена *Θ. Θ. Соколова* о трудѣ *А. В. Никитскаго* подъ заглавіемъ: „Дельфійскіе эпиграфическіе этюды“¹⁾; почетнаго члена барона *В. Г. Тизенгаузена* о сочиненіи *В. А. Жуковскаго*: „Древности Закаспійскаго края. Развалины Стараго Мерва“²⁾ и дѣйствительнаго члена графа *И. И. Толстого* о сочиненіи *М. И. Соколова*, подъ заглавіемъ: „Новый матеріаль для объясненія амулетовъ, называемыхъ змѣвиками“³⁾, постановила: представить на усмотрѣніе Общаго Собранія заключеніе Коммисіи о присужденіи ею золотой медали *В. А. Жуковскому* и серебрянныхъ—гг. *Никитскому* и *Соколову*.

По произведенной баллотировкѣ присуждены: большая золотая медаль—*В. А. Жуковскому* единогласно; серебряныя медали: *М. И. Соколову* единогласно, *А. В. Никитскому*—большинствомъ голосовъ.

VII.

А. К. Марковъ представилъ на утвержденіе Общаго Собранія рисунокъ медали по поводу пятидесятилѣтія существованія Общества, составленный г. *Васютинскимъ* въ классическомъ стилѣ.

¹⁾ Приложение I къ протоколамъ.

²⁾ Напечатанъ въ XI томѣ записокъ Восточнаго Отдѣленія.

³⁾ Приложение II къ протоколамъ.

Въ виду возникшаго среди членовъ Общества разногласія о томъ, въ какомъ стилѣ должна быть медаль—классическомъ или русскомъ, было приступлено къ баллотированію этого вопроса. Общее Собраніе, большинствомъ 12 голосовъ противъ 5 высказалось за медаль въ русскомъ стилѣ, почему было постановлено: просить А. К. Маркова обратиться къ г. Васютинскому для составленія новаго рисунка для медали въ русскомъ стилѣ и избрать Коммиссію для предварительнаго обсужденія этого проекта съ правомъ приглашать въ нее для совѣщанія другихъ членовъ Общества и постороннихъ лицъ. Общее Собраніе просило В. Г. Бока, Н. И. Веселовскаго, А. К. Маркова и В. Д. Смирнова быть членами этой Коммиссіи.

VIII.

Произведена баллотировка Б. В. Фармаковскаго въ члены-сотрудники русскіе, а Т. Омолля--въ члены-сотрудники иностранные. Оба избраны большинствомъ 15 голосовъ противъ 2.

IX.

Предложены въ члены-сотрудники: М. Н. Крашенинниковъ, Д. И. Кудрявскій и А. В. Никитскій.

Постановлено: произвести баллотировку въ ближайшемъ Общемъ Собраніи.

Общее Собраніе 17-го мая.

Подъ предсѣдательствомъ А. Θ. Бычкова присутствовали: Н. И. Веселовскій, В. Г. Дружининъ, С. А. Жебелевъ, В. А. Жуковскій, Д. Θ. Кобеко, М. С. Куторга, А. К. Марковъ, В. П. Мордвиновъ, С. Θ. Платоновъ, А. М. Позднѣевъ, В. Д. Смирновъ, А. А. Спицынъ, П. А. Сырку, А. А. Цагарели, И. Г. Троицкій.

I.

Читанъ и утверждень протоколь предыдущаго Общаго Собранія 12-го марта 1896 г.

II.

Доложенъ протоколь Совѣта отъ 3-го мая 1896 г.

1) Читанъ и утверждень протоколь предыдущаго засѣданія Совѣта 8-го марта 1896 г.

Доложены слѣдующія текуція дѣла:



2) Отношеніе С.-Петербургской Духовной Академіи отъ 16-го апрѣля, за № 510, съ изъявленіемъ согласія на установленіе обмѣна изданіями.

Постановлено: выслать въ Академію прежнія изданія Общества, коихъ имѣется достаточное количество экземпляровъ, а также впредь высылать вновь выходящія изданія и просить о высылкѣ изданій Академіи.

3) Ходатайство члена-сотрудника Общества Д. М. Струкова о высылкѣ ему бесплатно одного экземпляра рисунковъ Кіево-Софійскаго Собора взаменъ имѣющихся у него, въ коихъ оказались дефекты.

Постановлено: выслать г. Струкову экземпляръ рисунковъ Кіево-Софійскаго Собора.

4) Письмо директора французской школы въ Аѣинахъ г. Омолль отъ 18-го апрѣля сего года, съ изъявленіемъ признательности Обществу за содѣйствіе члену школы г. Милле во время его занятій въ С.-Петербургѣ и съ изъявленіемъ готовности вступить съ Обществомъ въ обмѣнъ изданіями.

Постановлено: выслать изданія, коихъ имѣется достаточное количество экземпляровъ и впредь высылать изданія Общества во Французскую школу въ Аѣинахъ.

5) Ходатайство Общества Лѣтописца Нестора отъ 3 апрѣля, за № 56, объ установленіи обмѣна изданіями и о высылкѣ прежнихъ изданій Общества.

Постановлено: предложить Обществу выслать прежнія изданія, имѣющіяся въ наличности, если Общество Лѣтописца Нестора вышлетъ Обществу нашему свои прежнія изданія.

6) Ходатайство Одесской Городской Публичной Библіотеки отъ 8-го февраля, за № 57, о пополненіи серіи изданій Общества высылкою указанныхъ дефектовъ.

Постановлено: выслать тѣ изъ просимыхъ изданій, коихъ имѣется достаточное количество экземпляровъ.

7) Ходатайство Троицко-Савско-Кяхтинскаго Отдѣленія Пріамурскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества отъ 22-го января, за № 50, о пожертвованіи въ его библіотекъ изданій Общества.

Постановлено: выслать записки Восточнаго Отдѣленія и впредь высылать это изданіе.

8) Предъявлены къ оплатѣ слѣдующіе счета: 1) типографіи Скороходова на 933 р. 20 коп. за напечатаніе 3 и 4 вып. VII т. За-

писокъ Общества; 2) столяра Антонова на 46 р. за сдѣланный имъ шкафъ для музея; 3) художника Хохрякова на 14 р. за рисунки для Записокъ Общества (вып. 1 и 2, т. VIII), и 4) фототипии Вильборга на 185 р. за таблицы для X т. Записокъ Восточнаго Отдѣленія.

Постановлено: по счетамъ уплатить, отнеся №№ 1—3 на остатки отъ исполненія смѣты 1895 г.

9) Въ виду предстоящихъ каникулъ Совѣтъ постановилъ: просить г. Помощника Предсѣдателя принять на себя полномочіе по уплатѣ счетовъ, кои могутъ быть предъявлены къ оплатѣ въ теченіе лѣта.

10) Секретарь Общества заявилъ о желаніи члена-сотрудника В. К. Трутовскаго перейти въ дѣйствительные члены Общества.

Постановлено: перечислить г. Трутовскаго, на основаніи § 24 Устава, въ дѣйствительные члены.

11) Предложенъ въ члены-сотрудники Общества М. И. Сперанскій.

Постановлено: предложить его въ ближайшемъ Общемъ Собраніи.

Постановленія Совѣта утверждены Общимъ Собраніемъ.

III.

С. Θ. Платоновъ напомнилъ Собранію о кончинѣ дѣйствительнаго члена Е. Е. Замысловскаго и сказалъ нѣсколько словъ объ ученой его дѣятельности.

Общее Собраніе почтило память Е. Е. Замысловскаго встаніемъ со своихъ мѣсть.

IV.

Приступлено къ избранію депутатовъ на X археологическій съѣздъ, въ Ригу.

Избранными оказались С. Θ. Платоновъ, А. А. Цагарели и Н. Д. Чечулинъ.

Постановлено: увѣдомить объ этомъ Предварительный Комитетъ съѣзда.

V.

Разсмотрѣнъ и утвержденъ проектъ медали для предстоящаго юбилея Общества, составленный г. Васютинскимъ.

VI.

С. А. Жебелевъ сдѣлалъ сообщеніе о вновь найденной въ г. Керчи катакомбѣ, расписанной фресками.

Н. И. Веселовскій сдѣлалъ нѣкоторыя дополненія къ сообщенію.

VII.

Приступлено къ избранію въ члены-сотрудники гг. Крашениникова, Кудрявскаго и Никитскаго, предложенныхъ въ предыдущемъ Общемъ Собраніи.

Означенныя лица избраны единогласно.

VIII.

Предложенъ въ члены-сотрудники М. И. Сперанскій.

Постановлено: произвести баллотировку въ слѣдующемъ Общемъ Собраніи.

Общее Собраніе 6-го Ноября.

Подъ предсѣдательствомъ А. Ѳ. Бычкова присутствовали: графъ А. А. Бобринскій, Н. И. Веселовскій, Е. М. Гаршинъ, В. Г. Дружининъ, В. К. Ернштедтъ, С. А. Жебелевъ, В. А. Жуковскій, Д. Ѳ. Кобеко, А. В. Комаровъ, Н. П. Копдаковъ, М. С. Куторга, В. В. Латышевъ, А. К. Марковъ, В. П. Мордвиновъ, С. Ѳ. Ольденбургъ, С. Ѳ. Платоновъ, Н. В. Покровскій, А. В. Половцевъ, И. В. Помяловскій, С. Л. Пташицкій, князь П. А. Путятинъ, баронъ В. Р. Розень, Н. Ф. Романченко, В. Д. Смирновъ, А. И. Соболевскій, А. А. Спицынъ, С. Л. Степановъ, графъ И. И. Толстой, И. Г. Троицкій, А. Г. Туманскій, Б. А. Тураевъ, А. А. Цагарели, Н. Д. Чечулинъ, А. Н. Щукаревъ; гости: гг. Глазовъ и Синовскій.

I.

Г. Помощникъ Предсѣдателя напомнилъ Собранію, что Общество лишилось слѣдующихъ своихъ сочленовъ, скончавшихся во время лѣтняго перерыва занятій, почетныхъ членовъ: князя А. Б. Лобанова-Ростовскаго и Саввы, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго; дѣйствительныхъ членовъ: Г. П. Небольсина и графа Э. К. Чапскаго и члена-сотрудника Н. И. Суворова.

Общее Собраніе почтило память усопшихъ вставаніемъ со своихъ мѣсть.

II.

Читанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго Общаго Собранія 17 мая 1896 года.

III.

Доложенъ протоколъ засѣданія Совѣта 5 октября 1896 года.

1) Читанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія Совѣта 3-го мая 1896 г.

Доложены слѣдующія текущія дѣла:

2) Предложеніе Нѣжинскаго Историко-Филологическаго Общества при Институтѣ князя Безбородко отъ 27 іюля сего года, за № 38, объ установленіи обмѣна изданіями.

Постановлено: высылать впредь изданія Общества.

3) Ходатайство художника П. Н. Попова объ избраніи его въ члены-сотрудники.

Постановлено: увѣдомить, что предложеніе Обществу объ избраніи въ члены-сотрудники можетъ состояться лишь послѣ оказаннаго Обществу содѣйствія или сотрудничества въ его трудахъ.

4) Ходатайство Ярославской Архивной Коммиссіи отъ 21 мая, за № 52, о бесплатной высылкѣ одного экземпляра описи предметовъ, хранящихся въ Музеѣ Общества.

Постановлено: высылать экземпляръ описи.

5) Письмо псаломщика Давидова отъ 10 іюля, съ предложеніемъ сообщить Обществу записи о кладахъ.

Постановлено: передать въ Императорскую Археологическую Коммиссію, по принадлежности.

6) Письмо В. И. Мазюкевича отъ 21 іюля, объ указаніи ему пособій для изученія архитектуры церквей Архангельской губерніи.

Постановлено: указать на труды: Арх. Макарія и гг. Павлинова, Покровскаго и Сулова и выслать записку для изученія русскихъ древностей.

7) Произведена провѣрка кассовыхъ книгъ Общества: книги найдены въ полномъ порядкѣ.

8) Предъявлены къ оплатѣ счета: Вильборга, отъ 30 сентября, за фототипическія таблицы для сборника христіанскихъ надписей В. В. Латышева и для II тома Трудовъ Русскаго Отдѣленія (Зап. Общ. т. IX, вып.: 1 и 2)—на 212 р. 45 к., и типографіи Скороходова отъ 4 октября, за № 1901, за напечатаніе I тома Трудовъ того же Отдѣленія (Зап. Общ. т. VIII вып. 1 и 2), на 685 р. 15 к.

Постановлено: по счетамъ уплатить.

9) Предложеніе о перечисленіи **Θ. Г. Мищенка** въ действительные члены, съ освобожденіемъ отъ платы членскихъ взносовъ на основаніи § 22 Устава.

Постановлено: перечислить г. Мищенко въ дѣйствительные члены на основаніи § 24 Устава съ освобожденіемъ отъ платы членскихъ взносовъ по § 22 Устава.

Общее Собраніе утвердило постановленія Совѣта Общества.

IV.

Доложенъ протоколъ Юбилейной Коммисіи 5 октября 1896 года.

1) Читанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія Коммисіи 31-го октября 1895 года.

2) Г. Помощникъ Предсѣдателя довелъ до свѣдѣнія Коммисіи о ходѣ работъ по изданіямъ, которыя имѣютъ выйти ко дню празднованія юбилея Общества.

3) Секретарь Общества довелъ до свѣдѣнія Коммисіи, что на Монетномъ Дворѣ приготовляются штампы для юбилейной медали и что надлежитъ опредѣлить, какое число экземпляровъ надлежитъ заказать для Общества.

Коммисія постановила: оттиснуть двѣ золотыя медали, десять серебряныхъ и тридцать бронзовыхъ. Бронзовыя медали разсылать учрежденіямъ, кои пришлютъ свои депутаціи, а также тѣмъ, кои обмѣниваются съ Обществомъ изданіями. Предложить гг. членамъ Общества изготовлять для себя медали за ихъ счетъ.

4) Напечатать ко дню празднованія юбилея извлеченіе изъ исторической записки о дѣятельности Общества, и раздавать это извлеченіе присутствующимъ на Торжественномъ Собраніи.

5) Составить списокъ учреждений, которыя увѣдомить о томъ, что Общество будетъ праздновать свой юбилей 15-го декабря текущаго года.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

V.

Доложенъ протоколъ Юбилейной Коммисіи 25 октября 1896 года.

1) Читанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія 5-го октября 1896 года.

2) Графъ И. И. Толстой ознакомилъ Коммисію съ ходомъ изданія описанія Старо-Ладожской крѣпости и представилъ на ея утвержденіе заглавный листъ изданія. При этомъ графъ Толстой довелъ до свѣдѣнія Коммисіи, что во время хода работъ по изготовленію таблицъ для атласа выяснилось, что предназначенная на изданіе сумма 6.000 рублей оказалась недостаточною и должна возрасти приблизительно на

три тысячи, при чемъ просилъ Коммиссію о разрѣшеніи такого добавочнаго кредита для приведенія изданія къ концу въ надлежащей полнотѣ.

Постановлено: ходатайство графа И. И. Толстого о добавочномъ кредитѣ до 3.000 р. на изданіе уважить; просить о напечатаніи заглавнаго листа въ измѣненномъ видѣ и разослать корректуру его членамъ Коммиссіи.

3) Просмотрѣнь и утвержденъ списокъ учреждений, находящихся въ Россіи, коимъ надлежитъ разослать извѣщеніе о предстоящемъ празднованіи юбилея Общества. Списокъ учреждений иностранныхъ, съ коими Общество производитъ обмѣнь изданіями, переданъ на разсмотрѣніе Секретарей Отдѣленій: Восточнаго и Классическаго.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

VI.

Доложено отношеніе Императорской Археологической Коммиссіи отъ 15 октября, за № 1732, съ препровожденіемъ 171 экз. серебряныхъ восточныхъ монетъ изъ клада монетъ, найденнаго въ Эриванской губерніи.

Постановлено: выразить признательность Общества.

VII.

Приступлено, по § 78 Устава, къ избранію пяти членовъ Медальной Коммиссіи.

Избранными оказались: баронъ В. Р. Розенъ, получившій наибольшее число голосовъ—Предсѣдателемъ Коммиссіи; членами: В. В. Латышевъ, Д. Θ. Кобеко, Л. Н. Майковъ и Н. В. Покровскій.

VIII.

Доложено заявленіе Отдѣленія археологіи Древне-Классической, Византійской и Западно-Европейской объ избраніи слѣдующихъ иностранныхъ ученыхъ въ число членовъ Общества по случаю предстоящаго Юбилея Общества.

а) Въ почетные члены:

1) Т. Моммзена и 2) Члена Института Г. Масперо.

б) Въ члены-сотрудники:

1) Члена Института Ж. Перро.

2) Профессора Словеснаго Факультета въ Парижѣ М. Коллинсона.

3) Генеральнаго Секретаря Германскаго Археологическаго Института А. Конце.

4) Секретаря Германскаго Археологическаго Института въ Римѣ Хр. Гюльзена.

5) Секретаря Германскаго Археологическаго Института въ Афинахъ П. Вольтерса.

6) Директора Британскаго Музея Томпсона.

7) Члена Копенгагенской Академіи Ю. Уссинга.

8) Профессора Берлинскаго Университета А. Эрмана.

9) Члена Института Л. Гёзэ.

10) Профессора Лейпцигскаго Университета Т. Шрейбера.

Постановлено: произвести баллотировку въ ближайшемъ Общемъ Собраніи.

IX.

Предложены въ почетные члены А. А. Куникъ, въ дѣйствительные члены: А. Н. Деревницкій (съ освобожденіемъ отъ платы по 32 § Устава) и А. И. Маркевичъ; въ члены-сотрудники Ѡ. И. Рейманъ.

Постановлено: произвести баллотировку въ ближайшемъ Общемъ Собраніи.

X.

А. Н. Щукаревъ, сдѣлалъ сообщеніе о тиарѣ царя Сайтофарна, находящейся въ Луврскомъ Музеѣ.

Въ преніяхъ участвовали графъ А. А. Бобринскій, представившій нѣсколько принадлежащихъ ему предметовъ, В. В. Латышевъ, Н. П. Кондаковъ и А. В. Половцевъ.

XI.

Приступлено было къ баллотированію М. Н. Сперанскаго въ число членовъ-сотрудниковъ Общества.

Г. Сперанскій избранъ единогласно.

Общее Собраніе 11-го декабря.

Подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Константина Константиновича, при Помощникѣ Предсѣдателя А. Ѡ. Бычковѣ, присутствовали: графъ А. А. Бобринскій, В. Г. Бокъ, М. А. Веневитиновъ, Н. И. Веселовскій, Э. А. Вольтеръ, В. Г. Дружининъ, С. А. Жебелевъ, В. А. Жуковскій, Д. Ѡ. Кобеко, А. В. Комаровъ, М. С.

Куторга, А. К. Марковъ, Л. Н. Майковъ, В. П. Мордвиновъ, от. К. Т. Никольскій, А. М. Позднѣевъ, Н. В. Покровскій, князь П. А. Путятинъ, В. Э. Регель, С. В. Рождественскій, баронъ В. Р. Розенъ, С. М. Середонинъ, В. А. Тепловъ, И. Г. Троицкій, А. А. Цагарели, Г. Ф. Церетели, Н. Д. Чечулинъ.

I.

В. А. Тепловъ прочелъ краткую біографію покойнаго князя А. Б. Лобанова-Ростовскаго.

Общее Собраніе почтило память усопшаго вставаніемъ со своихъ мѣсть.

II.

Читанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго Общаго Собранія 6 ноября 1896 года.

III.

Доложенъ протоколъ засѣданія Совѣта 3 декабря 1896 года.

1) Читанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія Совѣта 5 октября 1896 года.

Доложены слѣдующія текущія дѣла.

2) Отношеніе Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества отъ 26 ноября сего года, за № 1774, съ предложеніемъ о назначеніи депутатовъ въ Предварительный Комитетъ по устройству XI Археологическаго Съѣзда въ Кіевѣ.

Постановлено: довести до свѣдѣнія ближайшаго Общаго Собранія.

3) Предложеніе Императорской Археологической Коммисіи отъ 9 ноября, за № 1884, о предоставленіи Обществу для его музея главнѣйшихъ типовъ предметовъ древности изъ переданнаго Обществомъ собранія Л. К. Ивановскаго.

Постановлено: выразить Коммисіи признательность Общества за изложенное предложеніе и просить о допущеніи члена-сотрудника Общества А. А. Спицына къ выбору предметовъ для музея Общества, о чемъ просить также и г. Спицына.

4) Отношеніе Императорской Археологической Коммисіи отъ 29 ноября сего года, за № 2014, съ препровожденіемъ серебряной гривны, найденной въ 1894 году близъ деревни Лопаревской, Воро-

нинской волости, Глазовскаго уѣзда, Вятской губерніи, — Обществу въ даръ.

Постановлено: довести до свѣдѣнія Общаго Собранія о пожертвованіи гривны, которая, при ближайшемъ разсмотрѣніи, оказалась китайскимъ яббомъ съ надписью.

5) Отношеніе Императорскаго Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ отъ 30 ноября, за № 1027, съ препровожденіемъ его изданій, недостающихъ въ бібліотекѣ Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества, и съ просьбой о пополненіи бібліотеки изданіями этого послѣдняго.

Постановлено: выслать, по мѣрѣ возможности, недостающія въ бібліотекѣ Императорскаго Общества Исторіи и Древностей изданія Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества, и о цѣнномъ пожертвованіи довести до свѣдѣнія Общаго Собранія.

6) Предложеніе Управляющаго Московскимъ Архивомъ Министерства Юстиціи отъ 18 ноября, за № 548, съ препровожденіемъ послѣднихъ изданій Архива и объ установленіи обмѣна изданіями.

Постановлено: выслать въ Архивъ изданія, коихъ имѣется достаточное количество экземпляровъ, и просить о высылкѣ прежнихъ изданій Архива.

7) Ходатайство С.-Петербургской Біологической Лабораторіи отъ 9 октября, за № 19, о высылкѣ ей въ обмѣнъ на ея извѣстія нѣкоторыхъ изданій Общества.

Постановлено: выслать Труды II Археологическаго Съѣзда, Труды Коммисіи по изслѣдованію бронзъ и Записку для обозрѣнія русскихъ древностей.

8) Доложенъ слѣдующій проектъ отчета Совѣта за 1896 г. для представленія его Ревизіонной Коммисіи: „Совѣтъ Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества, занимаясь, согласно § 34 Устава Общества, хозяйственными и распорядительными дѣлами Общества, имѣлъ въ минувшемъ году 4 засѣданія и выразилъ свою дѣятельность въ нижеслѣдующемъ: 1) Согласно постановленію Общаго Собранія, Совѣтъ, въ полномъ своемъ составѣ, принималъ участіе въ трудахъ Коммисіи по устройству празднованія юбилея Общества. 2) Трудями г. хранителя музея, принадлежащее Обществу собраніе предметовъ древности приведено въ порядокъ, нашито на таблицы и размѣщено въ витрины. 3) Для пополненія принадлежащихъ бібліотекѣ Общества серіи русскихъ періодическихъ изданій, г. бібліотекаръ составилъ вѣдомости объ имѣющихся на лицо томовъ этихъ изданій, послѣ чего

эти вѣдомости были разсланы учреждениямъ съ просьбою о пополненіи разрозненныхъ серій. На такое ходатайство Общества уже откликнулось нѣсколько учреждений и выслало въ Общество свои изданія, что обогатило бібліотеку Общества многими томами. 4) Совѣтомъ установленъ обмѣнъ изданіями Общества со слѣдующими учреждениями: С.-Петербургской Духовной Академіей, Московскимъ Архивомъ Министерства Юстиціи, Обществомъ Нестора Лѣтописца въ Кіевѣ, Историко-Филологическимъ Обществомъ при институтѣ князя Безбородко въ Нѣжинѣ, Французской школой въ Аѣнахъ и съ изданіями такой же школы въ Римѣ; *Jahrbuch des Kaiserlichen Archäologischen Instituts*, изд. въ Берлинѣ съ 1866 г.; *Mittheilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Athenische Abtheilung*, изд. съ 1876 года въ Аѣнахъ; *Mittheilungen des Kais. Deutschen Archäologischen Instituts; Römische Abtheilung*, изд. съ 1886 г. въ Римѣ; *Archäologisch—epigraphische Mittheilungen aus Oesterreich-Ungarn*, изд. съ 1877 г. въ Вѣнѣ и *Ἐφημερίς ἀρχαιολογική*, изд. Археологическимъ Обществомъ въ Аѣнахъ съ 1883 года, и Сырѣ-Дарьинскимъ Статистическимъ Комитетомъ. 5) По просьбѣ Императорскаго Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, Попечителя Кавказскаго Учебнаго Округа, Русскаго Пантелеймонова монастыря на Аѣонѣ и Одесской Публичной Библіотеки, Совѣтъ разрѣшилъ пополнить серію изданій Общества, находящихся въ означенныхъ учрежденіяхъ высылкою имъ недостающихъ у нихъ томовъ изданій Общества. 6) Согласно ходатайству Тифлисской Публичной Библіотеки, Троицко-Савско-Кяхтинскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Географическаго Общества и Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, Совѣтъ сдѣлалъ распоряженіе о высылкѣ записокъ Восточнаго Отдѣленія какъ первымъ двумъ учреждениямъ, такъ и въ подвѣдомственную послѣднему школу, находящуюся въ Назаретѣ. Кромѣ того, предоставлены бесплатно по экземпляру изданій: Описи музея Общества Ярославской Архивной Коммисіи; нѣсколько изданій Общества С.-Петербургской Біологической Лабораторіи; — Кіеву Софійскаго Собора — художнику Струкову и П Археологическаго Съѣзда г. Щеглову. 7) Были рассмотрѣны предъявленные къ оплатѣ счета по изданіямъ Общества и по устройству музея. 8) Субсидія Министерства Народнаго Просвѣщенія была обращена 4^{1/2}% облиг. Крестьянскаго Поземельнаго Банка, выпуска 1893 года. 9) Всѣ вышеизложенныя мѣропріятія были своевременно доложены Общему Собранію и имъ одобрены.

Проектъ утверждень.

9) Составленъ слѣдующій проектъ смѣты на 1897 годъ.

А. По приходу:

1) Субсидія Министерства Народнаго Просвѣщенія	5.000 р.	— к.
2) % съ капитала Общества	1.146 „	84 „
3) % съ оборотныхъ суммъ	150 „	— „
4) Возвратъ купоннаго налога	55 „	62 „
5) Продажа изданій	300 „	— „
6) Членскихъ взносовъ	150 „	— „
Итого	6.802 р.	46 к.

В. По расходу:

1) Личный составъ канцеляріи и расходы:

По канцеляріи: письмоводителю	400 р.	
Ему же дополнит. по ходат. Юбил. Ком.	140 „	
Курьеру	300 „	
Ему же наградныя	20 „	
Швейцару	12 „	
Ему же наградныя	3 „	
Дворникамъ	12 „	
Имъ же наградныя	9 „	
		896 р.
2) Секретарю на мелкіе расходы	450 „	
3) Вознагражденіе бібліотекарю	240 „	
4) Казначею на мелочныя расходы	75 „	
5) Медали	315 „	
6) На пополненіе бібліотеки	175 „	
7) На изданіе Трудовъ Восточнаго Отдѣленія	700 „	
8) „ „ Записокъ Восточнаго Отдѣленія	1.400 „	
9) „ „ „ Общества	2.000 „	
10) „ „ переводовъ В. В. Латышева	500 „	
Итого		6.751 р.

Постановлено: представить на утвержденіе Общаго Собранія.

Общее Собраніе утвердило распоряженія Совѣта, при чемъ постановило по пунктамъ: 2-му—просить Н. И. Веселовскаго, А. И. Кирпичникова и князя П. А. Путятина быть представителями Общества въ предварительномъ Комитетѣ по устройству XI Археологическаго Съѣзда въ Кіевѣ; 3-му и 4-му—благодарить Императорскую Археологическую Коммиссію и въ виду заявленія графа А. А. Бобринскаго о томъ, что упомянутый ямбъ, является единственнымъ

доселѣ извѣстнымъ экземпляромъ и, что ему надлежало бы скорѣе находиться въ Собраніи Императорскаго Эрмитажа, — принести этотъ ямбъ въ даръ Императорскому Эрмитажу; по 5-му—благодарить Императорское Московское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ; по 9-му—проектъ смѣты утвердить.

IV.

Доложенъ Общему Собранію слѣдующій протоколъ Юбилейной Коммиссіи отъ 26-го ноября 1896 г.

1) Читанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія Коммиссіи 25-го октября 1896 г.

2) Утвержденъ представленный Коммиссіи гипсовый слѣпокъ проекта медали въ память пятидесятилѣтняго существованія Общества, одобренный Августѣйшимъ Предсѣдателемъ Общества и, разрѣшено приступить къ закалкѣ штамповъ.

3) Выработаны проекты: 1) программы торжественнаго засѣданія, имѣющаго быть 15 декабря, въ часъ пополудни и 2) формы билетовъ для входа на это засѣданіе.

4) Постановлено просить Ректора Императорскаго С.-Петербургскаго университета о разрѣшеніи устроить торжественное засѣданіе въ актовомъ залѣ университета.

5) Коммиссія обратилась въ Н. И. Веселовскому съ просьбою о прочтеніи на торжественномъ засѣданіи извлеченія изъ составленной имъ исторической записки о дѣятельности Общества. Н. И. Веселовскій выразилъ Коммиссіи свое согласіе.

6) Составленъ списокъ почетныхъ гостей, коихъ предположено пригласить на торжественное засѣданіе.

7) Постановлено представить Общему Собранію объ избраніи въ почетные члены Н. П. Кондакова и графа И. И. Толстого.

8) Согласно докладу Секретаря Общества о долготѣйшей служебной дѣятельности Дѣлопроизводителя Общества П. Г. Григорьева, постановлено ходатайствовать передъ Общимъ Собраніемъ объ увеличеніи съ будущаго года содержанія г. Дѣлопроизводителя на 140 р. въ годъ. По представленію Секретаря Общества постановлено также просить разрѣшенія Общаго Собранія о выдачѣ курьеру Общества награды въ размѣрѣ 50 рублей изъ секретарскихъ суммъ.

9) Предъявлены къ оплатѣ слѣдующіе счета: 1) художника Никоновича за предварительныя фотографическія работы съ калекъ, снятыхъ съ фресокъ Старо-Ладожской церкви Св. Георгія, для изго-

товленія съ нихъ клише, на 310 р. 50 коп.; 2) художника Васютинскаго за проектъ медали и штампы для нея—на 800 р. 3) Картографическаго заведенія Ильина за карты для описанія Старо-Ладожской крѣпости на 380 руб. и 4) типографіи Скороходова за отдѣльные оттиски изъ IX-го тома Записокъ (вып. 3 и 4 труд. Классическаго Отдѣленія)—на 236 р. 44 коп. Постановлено по счетамъ уплатить.

Поставлено: принять къ свѣдѣнію.

Доложены слѣдующія текуція дѣла.

V.

Отношеніе Секретаря Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Георгія Михайловича отъ 11 декабря, за № 795, съ провожденіемъ для бібліотеки Общества изданныхъ Его Высочествомъ 2-хъ томовъ описанія монетъ царствованій Императрицы Елисаветы I и Императора Петра III.

Постановлено: просить передать Его Высочеству признательность Общества за присланныя изданія.

VI.

Увѣдомленіе Ректора Императорскаго С.-Петербургскаго университета отъ 7 декабря, за № 2312, о томъ, что университетъ предоставляет актовое зало бесплатно для устройства въ немъ торжественнаго засѣданія Общества 15 декабря текущаго года.

Постановлено: выразить г. Ректору признательность Общества.

VII.

На основаніи § Устава приступлено къ избранію членовъ Ревизионной Коммиссіи.

Избранными оказались: Л. Н. Майковъ, получившій большее число голосовъ ея предсѣдателемъ; членами: А. М. Позднѣевъ и Н. В. Покровскій; запаснымъ членомъ Н. Ф. Дубровинъ.

VIII.

На основаніи § 5 Положенія о медали въ память графа А. С. Уварова приступлено къ избранію 7 членовъ въ Коммиссію по присужденію этой медали.

Избранными оказались: баронъ В. Р. Розенъ — получившій большее число голосовъ—предсѣдателемъ Коммиссіи; членами ея (по-

слѣдовательно по числу голосовъ): Л. Н. Майковъ, В. В. Латышевъ, Д. О. Кобеко, Н. И. Веселовскій, графъ А. А. Бобринскій, И. В. Покровскій, И. В. Помяловскій.

IX.

Приступлено къ избранію въ почетные члены—А. А. Куника; въ дѣйствительные члены: Л. Н. Деревецкаго (по § 22 Устава) и А. И. Маркевича; въ члены-сотрудники О. П. Реймана, предложенныхъ въ предыдущемъ Собраніи.

А. Н. Деревецкій и А. А. Куникъ избраны единогласно; А. И. Маркевичъ и О. П. Рейманъ большинствомъ голосовъ:

X.

По поводу предстоящаго празднованія 50-лѣтняго юбилея Общества, были предложены къ избранію въ почетные члены и иностранные члены-сотрудники слѣдующія лица, о чемъ гг. члены Общества были предупреждены повѣстками.

Общее Собраніе постановило ходатайствовать о принятіи званія почетныхъ членовъ Общества: Государемъ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ Великимъ Княземъ Георгіемъ Александровичемъ; Великимъ Княземъ Михаиломъ Николаевичемъ, Великимъ Княземъ Александромъ Михайловичемъ.

Предложены въ почетные члены:

Членъ-основатель: г. Сабатье. Дѣйствительные члены: К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, В. Г. Васильевскій, Н. П. Кондаковъ, Л. Н. Майковъ, графъ И. И. Толстой, Д. Л. Хвольсонъ. Профессоръ Императорскаго Кіевскаго университета Св. Владиміра В. С. Иконниковъ. Предсѣдатель Финляндской Археологической Коммиссіи Аспелинъ.

Иностранные ученые: Алишанъ въ Венеціи, Бѣрджесъ въ Лондонѣ, Бюлеръ въ Вѣнѣ, Гвиди въ Римѣ, Де-Гуіе въ Лейденѣ, Кернъ въ Лейденѣ, Масперо въ Парижѣ, Моммзенъ въ Берлинѣ, Нельдеке въ Страсбургѣ, Ріе въ Кембриджѣ, Сахау въ Берлинѣ, Томпсонъ въ Лондонѣ, Шеферъ въ Парижѣ.

Въ иностранные члены-сотрудники: Вольтерсъ въ Афинахъ, Гёзэ въ Парижѣ, Гюльзенъ въ Римѣ, Коллинзонъ въ Парижѣ, Конце въ Берлинѣ, Перро въ Парижѣ, Уссингъ въ Копенгагенѣ, Шрейберъ въ Лейпцигѣ, Эрманъ въ Берлинѣ.

Единогласно избраны: гг. Бюлеръ, В. Г. Васильевскій,

Л. Н. Майковъ, Масперо, Моммзенъ, Перро, Сахау, Д. А. Хвольсонъ, Эрманъ; остальные большинствомъ голосовъ.

XI.

Общее Собрание единогласно и безъ баллотировки избрало Л. Сабатье, одного изъ основателей Общества, не состоящаго нынѣ въ числѣ членовъ его, въ почетные члены.

Торжественное Общее Собрание 15-го декабря.

Подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго князя Константина Константиновича, при Помощникѣ Предсѣдателя А. Θ. Бычковѣ, въ залѣ Императорскаго С.-Петербургскаго университета присутствовали: Его Высочество принцъ Александръ Петровичъ Ольденбургскій, Ея Высочество принцесса Евгенія Максимилиановна Ольденбургская и Его Высочество принцъ Петръ Александровичъ Ольденбургскій, почетные гости и члены Общества.

I.

А. Θ. Бычковъ прочелъ слѣдующій Высочайшій рескриптъ, данный Обществу по поводу пятидесятилѣтія его дѣятельности.

„Русское Археологическое Общество сегодня празднуетъ пятидесятилѣтіе своего существованія. Учрежденное въ 1846 году по мысли нѣсколькихъ частныхъ лицъ, поставившихъ себѣ цѣлю разработку въ нашемъ отечествѣ вообще археологін и въ частности изслѣдованіе памятниковъ русской старины, оно, подъ предсѣдательствомъ сначала герцога Максимилиана Лейхтенбергскаго, а затѣмъ Великаго Князя Константина Николаевича, неуклонно шло по избранному пути и ознаменовало свою полувѣковую дѣятельность обнародованіемъ многихъ важныхъ и цѣнныхъ трудовъ, первенствующее мѣсто между которыми занимаютъ изслѣдованія какъ касавшіяся русскихъ древностей, такъ и содѣйствовавшія ближайшему знакомству съ исторіею и древностями востока“.

„Такая разнообразная и полезная дѣятельность Общества составляетъ несомнѣнную его заслугу передъ наукою и Отечествомъ, и въ виду этого Мнѣ пріятно выразить Русскому Археологическому Обществу Мое благоволеніе, въ полномъ убѣжденіи, что оно, подъ просвѣщеннымъ руководствомъ своего настоящаго Предсѣдателя Вели-

каго Князя Константина Константиновича будетъ и впредь такъ же неуклонно и плодотворно трудиться на пользу отечественной науки“.

„НИКОЛАЙ“

15 Декабря 1896 года. Царское Село.

По прочтеніи Высочайшаго рескрипта, А. О. Бычковъ прочелъ письмо Министра Финансовъ на имя Августѣйшаго Предсѣдателя Общества.

„Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу моему рескрипта Вашего Императорскаго Высочества отъ 4 сего декабря, въ 13 день того же декабря Высочайше повелѣть соизволилъ: отпустить изъ суммъ Государственнаго Казначейства въ пособіе Императорскому Русскому Археологическому Обществу 3000 р. и предоставить Министру Народнаго Просвѣщенія вносить въ смѣты, начиная съ 1898 года, на пособіе Археологическому Обществу ежегодно по 8.000 р.

Доводя почтительнѣйше до свѣдѣнія Вашего Императорскаго Высочества о такомъ Высочайшемъ повелѣніи считаю долгомъ присовокупить, что вмѣстѣ съ симъ по Главному Казначейству сдѣлано распоряженіе объ открытіи къ смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія кредита въ 3.000 р. для отпуска ихъ на изъясненную надобность и о приведенномъ Высочайшемъ повелѣніи сообщено Министру Народнаго Просвѣщенія для соотвѣтствующихъ распоряженій“.

Послѣ чтенія пѣвчими былъ исполненъ гимнъ.

II.

Н. И. Веселовскій прочелъ составленное имъ извлеченіе изъ исторической записки о дѣятельности Общества.

III.

Прибывшіе отъ учрежденій депутаты привѣтствовали Общество чтеніемъ и поднесеніемъ ему адресовъ и изданій.

IV.

Совѣтъ Общества поднесъ Августѣйшему Предсѣдателю отъ имени Общества золотую медаль, выбитую въ память исполнившагося пятидесятилѣтія его существованія.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

I.

Отзывъ дѣйствительнаго члена **Θ. Θ. Соколова** о сочиненіи **Г. Никитскаго: Дельфійскіе эпитафическіе этюды.** Одесса, 1894—95.

А. В. Никитскій принадлежитъ къ числу искуснѣйшихъ и опытнѣйшихъ эпитафистовъ нашего времени. О главномъ содержаніи и значеніи его трудовъ вкратцѣ сказано въ статьѣ, напечатанной въ Журн. М. Н. Пр. Класс. отд. 1896, стр. 88 и слѣд.. Въ Дельфахъ г. Никитскій работалъ нѣсколько разъ. Главная масса надписей дельфійскихъ, акты освобожденія рабовъ посредствомъ формальной продажи богу Аполлону и амфиктіоновскіе акты—вырѣзана на стѣнахъ террасы, на которой стоялъ храмъ Аполлона пифійскаго, и особенно на южной стѣнѣ. Наибольшее число надписей ея списано и издано Вешеромъ и Фукаромъ (*Inscriptions recueillies à Delphes*, 1863),—изданіе, имѣвшее большое значеніе въ наукѣ. Августъ Моммзенъ началъ хронологическій разборъ надписей, опредѣливъ жреческія эпохи. Дельфійскіе акты отмѣчаются по двумъ пожизненнымъ жрецамъ и по ежегодно смѣнявшемуся архонту: жреческая эпоха—акты съ именами однихъ и тѣхъ же жрецовъ, напримѣръ, съ именами *Εὐκλῆς Ξένων*—первая эпоха. Послѣ изданія Вешера - Фукара была раскопана еще часть южной стѣны и издано много новыхъ актовъ г-номъ Оссулье. Найдены надписи и въ другихъ мѣстахъ Дельфъ. Еще въ 1884 году г. Никитскій пришелъ къ намѣренію обработать въ связи дельфійскія надписи и особенно изучить южную стѣну. Г. Никитскій составилъ для себя планъ этой южной стѣны, отмѣтивъ мѣсто, занимаемое каждымъ актомъ.

Посѣтивъ Дельфы нѣсколько разъ, онъ списалъ всѣ доступныя ему надписи, изучилъ источники и новую литературу по всѣмъ вопросамъ, относящимся къ Дельфамъ, амфиктіоніи, Этолійскому союзу. Въ разгаръ своихъ работъ г. Никитскій узналъ, что ту же работу надъ дельфійскими надписями предпринялъ нѣмецкій ученый, г. Помтовъ, въ

распоряженіи котораго были значительныя матеріальныя средства. По зрѣломъ обсужденіи г. Никитскій рѣшилъ продолжать трудъ, во-1-хъ потому, что имъ взята болѣе широкая тема: не одни только топографическіе и хронологическіе вопросы, но всѣ доступныя нашему изслѣдованію стороны жизни Дельфъ и амфиктіоніи; во-2-хъ потому, что его изученіе надписей было совершенно самостоятельно. Въ послѣдніе годы французскіе ученые производили значительныя раскопки въ Дельфахъ: ими открыто множество новыхъ надписей. Г. Никитскій изучилъ всѣ изданныя уже изъ этихъ новонайденныхъ, и въ книгѣ своей, о которой мы теперь говоримъ, рѣшилъ обработать всѣ факты открытыхъ и извѣстныхъ ему надписей, чтобы затѣмъ удобно было къ этому реперторію и изслѣдованію присоединить факты новонайденныхъ надписей, когда онѣ будутъ изданы и станутъ доступны (издаются онѣ, надобно замѣтить, иногда небрежно, такъ что такіе ученые, какъ Никитскій и Помтовъ, найдутъ на камняхъ болѣе, чѣмъ въ напечатанныхъ текстахъ).

Книга г. Никитскаго состоитъ изъ шести главъ. Въ первой—Дельфійскій эпиграфическій матеріалъ и изслѣдованія—прекрасно изложена исторія изученія Дельфъ и надписей дельфійскихъ новою наукою. Во второй — Южная полигональная стѣна — съ величайшею подробностію разбирается и исправляется планъ Помтова, приложенный къ его книгѣ *Beiträge zur Topographie von Delphi*. Г. Никитскій, по своему плану, своимъ отмѣткамъ и копіямъ, дѣлаетъ много поправокъ въ частностяхъ. Въ началѣ третьей главы — Жрецы Аполлона пифійскаго — г. Никитскій даетъ перечень жреческихъ эпохъ и показываетъ число извѣстныхъ ему, по его реестрамъ и копіямъ, актовъ каждой эпохи, сравнительно съ такимъ перечнемъ въ *Fasti Delphici* Помтова. Вторая половина главы, а также четвертая глава — Древнѣйшій неокоратъ, пятая глава — разные представители храмовой службы — и вторая половина шестой главы — Архонты-эпонимы и архонты-совѣтники съ конца 3-го вѣка до Р. Х. заключаютъ въ себѣ цѣлый рядъ изслѣдованій о жреческомъ персоналѣ храма Аполлона и объ устройствѣ Дельфъ. Первая половина шестой главы, представляетъ подробнѣйшія хронологическія таблицы эпонимовъ и совѣтниковъ, встрѣчающихся въ дельфійскихъ актахъ, съ перечисленіемъ всѣхъ актовъ и съ указаніемъ всѣхъ хронологическихъ и географическихъ помѣтъ или признаковъ, встрѣчающихся въ актахъ (напримѣръ, имена стратеговъ этолійскихъ, имена мѣсяцевъ, имена городовъ, гражданами ко-

торыхъ были господинъ освобождаемаго раба и свидѣтели освобожденія). Ни этихъ изслѣдованій, ни таблицъ нѣтъ въ статьяхъ Помтова, напечатанныхъ до сихъ поръ (*Fasti Delphici* въ *Jahrbücher für classische Philologie* 1889 и 1894, *Philologus* томъ LIV, 1895). Вообще замѣчательно то, что въ хронологическихъ выводахъ и въ мнѣніяхъ о разныхъ дельфійскихъ учрежденіяхъ Никитскій и Помтовъ, работая совершенно независимо другъ отъ друга, никогда не противорѣчатъ, приходятъ къ однимъ главнымъ результатамъ. Матеріаль ихъ богатъ и вполне достовѣренъ; подлинныя акты, дошедшіе цѣлыми сотнями, при внимательномъ разборѣ, не поддаются двумъ толкованіямъ. Но между книгою г. Никитскаго и статьями Помтова мало сходства въ построеніи и даже въ трактуемыхъ темахъ. Говорю это потому, что можетъ образоваться мнѣніе (и даже высказываемо было), что работы Помтова умаляютъ значеніе книги Никитскаго. Тотъ, кто прочиталъ работы того и другого ученаго, не скажетъ такъ.

Книга г. Никитскаго — кромѣ предисловія 368 страницъ большого формата — вся состоитъ изъ безчисленныхъ самыхъ кропотливыхъ, самыхъ внимательныхъ и добросовѣстныхъ изслѣдованій. Онъ съ величайшею строгостью относится къ собственнымъ мнѣніямъ и постоянно выясняетъ, до какой степени можемъ мы утверждать что-либо въ каждомъ данномъ вопросѣ или пунктѣ. Трудъ г. Никитскаго внушаетъ глубокое уваженіе и заслуживаетъ награды отъ Императорскаго Археологическаго Общества.

II.

Отзывъ дѣйствительнаго члена графа И. И. Толстого о сочиненіи проф. М. И. Соколова: Новый матеріаль для объясненія амулетовъ, называемыхъ змѣевиками, М. 1894.

(Отдѣльный оттискъ изъ «Трудовъ Славянской Комиссіи при Императорскомъ Московскомъ Археологическомъ Обществѣ», вып. I. М. 1895).

Означенной выше монографіи М. И. Соколова предшествовала статья того же автора, напечатанная въ іюньской книжкѣ „Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія“ 1889 г., подъ заглавіемъ: „Апокрифическій матеріаль для объясненія амулетовъ, называемыхъ змѣевиками“. Монографія составляетъ прямое продолженіе этой статьи и находится съ нею въ настолько тѣсной генетической связи, что при разборѣ необходимо заняться обѣими. Вызваны оба изысканія моей

статьей о змѣвикахъ, напечатанной въ 1888 г., въ III т. Записокъ Имп. Русск. Арх. Общества, путемъ сводки всего извѣстнаго матеріала и литературы о немъ поставившей вновь на очередь старый вопросъ объ этихъ интересныхъ памятникахъ. Хотя я и рѣшился высказать нѣкоторыя предположенія о значеніи змѣвиковъ, отдавая преимущество тому или другому мнѣнію авторовъ, ранѣе занимавшихся тѣмъ же вопросомъ, но выяснить дѣйствительное значеніе змѣвиковъ окончательно—мнѣ не удалось. Первостепенное значеніе для правильного ихъ объясненія имѣло точное и понятное чтеніе надписи, находящейся на наиболѣе важныхъ экземплярахъ.

Надпись эта греческая и гласитъ:

**ἸΣΤΕΡΑ ΜΕΛΑΝΗ ΜΕΛΑΝΟΜΕΝΗ ΟΣ ΟΦΙΣ ΠΛΗΣΕ ΚΑΙ ΟΣ ΔΡΑΚΟΝ
ΣΥΡΗΖΗΣ ΚΑΙ ΟΣ ΛΕΟΝ ΒΡῦΧΑΣΕ ΚΑΙ ΟΣ ΑΡΗΘΟΝ ΚΥΜ...**

Я отдалъ преимущество способу чтенія, а слѣдовательно, и объясненію надписи, предложенному Крузе. Уже въ слѣдующемъ томѣ Записокъ Археол. Общества пришлось напечатать рядъ замѣтокъ на мою статью (Записки, т. IV, 1890 г., стр. 100—120 „Еще о змѣвикахъ“), изъ которыхъ главная принадлежала перу покойнаго Г. С. Дестуниса, доказывавшаго преимущество предложеннаго имъ еще въ 1881 г. способа чтенія надписи передъ чтеніемъ Крузе. Признавая преимущество транскрипціи Г. С. Дестуниса, я тогда замѣтилъ, что затрудненіе представляетъ придаваемый имъ надписи смыслъ („матица черная, почернѣлая, какъ змѣй ты вьешься и какъ драконъ свищешь и какъ левъ рычишь и какъ ягненокъ спи“). „Если ἰστέρα означаетъ недугъ, говорилъ я, и, очевидно, спеціально недугъ женскій, то приходится недоумѣвать, почему на змѣвикахъ такъ же часто встрѣчаются имена мужскія, какъ и женскія. Возможно ли тоже приписывать женской болѣзни такія дѣйствія, какъ змѣиные извиванія, свистъ дракона, рычаніе льва и, наконецъ, сонъ ягненка?... Кажется, что слово ἰστέρα легче всего относить къ лицу и, конечно, въ значеніи циничнаго ругательнаго иносказанія. Присвоеніе его апокалиптической блудницѣ, вполне естественно и напрашивается само собою“. Теперь благодаря изысканіямъ М. И. Соколова, вопросъ рѣшенъ, кажется окончательно, и выраженные мною сомнѣнія, оказываются неосновательными. Уже въ первой своей статьѣ онъ указываетъ на Сисиніевскую легенду, распространенную въ разныхъ редакціяхъ и вариантахъ во многихъ литературахъ, при чемъ изображеніе женской головы со змѣями отождествляетъ съ „вѣщицей“ — Γολοῦ; въ одномъ греческомъ текстѣ (изданномъ Саоой въ Μεσαιωνική βιβλιοθήκη) Γολοῦ говоритъ о себѣ: „ἐγὼ ἀπέρχομαι εἰς οἶκον τινός, ὡς ὄφιν,

ὡς δράκων...“ Въ этой же статьѣ М. И. Соколовъ указалъ, что Сисинія въ сказаніяхъ часто замѣняетъ Архистратигъ Михаилъ, затѣмъ Ѳеодоръ Тиронъ, а также, что мученикъ Никита, изображеніе коего встрѣчается на змѣевикахъ, является прогонителемъ діавола. Во второмъ, болѣе обширномъ своемъ изысканіи М. И. Соколовъ собралъ чрезвычайно богатый и разнообразный матеріалъ, подкрѣпляющій первоначальныя его предположенія. Такъ, въ глаголическомъ требникѣ, изданномъ Гейтлеромъ, встрѣчается молитва „о избавленьи дѣнѣ чловѣку: „Г(оспод)і... помилоуи чѣа сего, въпниѣщааго дѣною,... не дѣи емоу пакости..., нѣ въ единомъ мѣстѣ лязи, съвивѣши ся...“

Въ рукописномъ требникѣ XV—XVI в., изслѣдованномъ И. Я. Порфирьевымъ, между прочимъ, встрѣчаются такія молитвы отъ дны: „заклинаю тя Ггомъ живымъ, червленая и черная..., что рыкаеши яко левъ, яко вошь яциши, яко козлище возыграеши...“, или: „...дно люта бо еси прелюта; спи яко агня младо аспидово; проклята еси и т. д.“. Цѣлымъ рядомъ убѣдительныхъ и важныхъ цитатъ М. И. Соколовъ доказываетъ, что слово дна, дѣна или дѣна означаетъ: 1) *matix* = *ὄστρα*, *μήτρα*, матица; чрево, желудокъ; 2) болѣзнь: а) этихъ частей тѣла, б) вообще тяжелую болѣзнь и 3) демоническое существо, причиняющее болѣзнь.

Особенно интересна аналогія съ русскими и греческими—латышскими заговорами, изданныхъ Ѳ. Я. Трейляндомъ: „По объясненію латышскихъ знахарей, внутри каждаго чловѣка, безъ различія пола, находится какъ-будто отдѣльное существо, отъ спокойнаго состоянія котораго зависитъ здоровье чловѣка. Это „мать“ чловѣка (донникъ, золотникъ или матица Бѣлорусскихъ заклинаній), твердый кусокъ жилистаго мяса, величиною съ кулакъ, помѣщающійся вблизи спины, противъ хребта“. Она какъ бы живетъ собственной жизнью, и когда чловѣкъ разнеможется ее просить: „воротись, воротись домой, сядь на золотое кресло, спи на золотомъ ложѣ, куда тебя поставилъ самъ Богъ...“ Этой „матери“ приписываются латышами разнообразныя движенія: она шевелится, бродитъ, прыгаетъ, опускается, растягивается, трясется, крутится.

У болгаръ такую же роль играютъ болѣзни „далакъ“ и „клинаво-дѣнаво“, у малороссіянъ—„гостецъ“.

Въ одномъ рукописномъ греческомъ Евхологіонѣ, въ заклинаніи противъ головной боли, говорится: *καὶ εἶπεν αὐτῇ (ὁ ἀρχάγγελος Μιχαὴλ) πόθεν ἔρχο καὶ ποῦ ὑπαγὸς ἄβρα μελανή μελανόμενῃ τρίχειλε κέφαλε*, т. е. авра черная почернѣлая, волосатая голова. Приведенные мною примѣры за-

говоровъ, почерпнутые изъ изысканія М. И. Соколова, устанавливають несомнѣнную связь надписи на змѣвикахъ съ этого рода литературой; но наиболѣе убѣдительнымъ въ этомъ отношеніи является данное авторомъ объясненіе надписи, находящейся на змѣвикѣ, описанномъ мною въ моей статьѣ объ этихъ памятникахъ подь № 19 и изображенномъ на Т. XVI подь № 3. Четыре буквы $\Pi \begin{matrix} \Lambda \\ \Lambda \end{matrix} \Upsilon$, расположенныя крестообразно

вокругъ головы со змѣями, прочитаны были мною, вслѣдъ за Далемъ, впервые издавшимъ этотъ змѣвикъ, какъ имя одного изъ сыновей Іакова: ДАНЬ. М. И. Соколовъ предлагаетъ, какъ мнѣ кажется, совершенно вѣрно и доказательно, читать эти буквы въ такомъ порядкѣ: ДНЪА или, вѣрнѣе, ДЪНА, получая, такимъ образомъ, то названіе болѣзни или ея воплощенія, которымъ, судя по приведеннымъ имъ заклинаніямъ и заговорамъ, лучше всего переводится на древне-русскій языкъ греческое слово *ὄστρα*. „Что амулеты подь названіемъ дъна употреблялись на Руси“, говоритъ авторъ (стр. 43 отд. отт.), „свидѣтельство объ этомъ находимъ въ Домостроѣ. Въ гл. 8: „како врачеватися христیانомъ отъ болѣзней и отъ всякихъ скорбей“ предписывается молитва..., но осуждаются увеселенія и т. под., къ сему чярованіе, и волхвованіе, и наузы... усовники, дна каменіе, кости волшебныя...“

Тѣмъ, что мною изложено выше вкратцѣ и въ выдержкахъ изъ подробнаго и добросовѣстнѣйшаго изслѣдованія М. И. Соколова, могутъ считаться вполне доказанными основныя положенія автора, требовавшія доказательства, а именно: 1) правильность объясненія загадочной греческой надписи Г. С. Дестунисомъ и 2) значеніе „змѣвиковъ“, какъ филактерій или амулетовъ противъ *ὄστρα*, по-русски — дъны. Такимъ образомъ, надпись: *Ὑστέρα μελανή μελανομένη, ὡς ὄφις εἰλόεσαι καὶ ὡς δράκων σπιρίζεις καὶ ὡς λέων βροχᾶσαι, καὶ ὡς ἀρνίον κοιμοῦ*, можетъ быть переведена приблизительно такъ: „Дъна (мать) черная, почернѣлая, (что) какъ змѣй извиваешься, какъ драконъ свищешь, какъ левъ рычишь? какъ ягненокъ спи“.

Авторъ не довольствуется, однако, достигнутымъ результатомъ, но распространяетъ тему свою разработкою разнообразнаго апокрифическаго матеріала заклинательныхъ текстовъ, надписей на амулетахъ, разборомъ типовъ демоновъ по Testamentum Solomonis и т. п. Въ общемъ, все изысканіе М. И. Соколова представляетъ собою важную и довольно подробную монографію по апокрифической литературѣ заклинаній и заговоровъ, средневѣковыхъ и новѣйшихъ, греческихъ, сла-

вянскихъ и спеціально русскихъ. Хотя автору и не удалось найти въ доступномъ ему матеріалѣ точнаго воспроизведенія той бывшей загадочной надписи на „змѣвикахъ“, которая послужила исходнымъ пунктомъ и побужденіемъ къ его изысканіямъ, тѣмъ не менѣе, имъ найдено столько схожихъ текстовъ, и ему удалось, путемъ сравненія и критики апокрифическаго матеріала, настолько ясно и опредѣленно освѣтить вопросъ, что значеніе странныхъ памятниковъ старины, извѣстныхъ подъ названіемъ „змѣвиковъ“, можетъ отнынѣ считаться окончательно выясненнымъ. Это должно почитаться немаловажной заслугою въ области вещественной археологіи, если вспомнить, что вопросъ о „змѣвикахъ“ занимаетъ археологовъ уже 75 лѣтъ, дразня ихъ постоянно своей загадочностью. Вообще изслѣдованія М. И. Соколова, отличаются столькими положительными достоинствами, благодаря обширнымъ знаніямъ автора и умѣнію его пользоваться ими, что Общество можетъ, мнѣ кажется, только возвысить значеніе своихъ медалей, присудивъ одну изъ нихъ автору „Новаго матеріала для объясненія амулетовъ, называемыхъ змѣвиками“.

С О С Т А В Ъ
И М П Е Р А Т О Р С К А Г О
РУССКАГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА
по 1-е января 1898 года.

Покровитель Общества, Его Императорское Величество
Государь Императоръ.

Предсѣдатель Общества, Его Императорское Высочество Великій
Князь **Константинъ Константиновичъ**.

Помощникъ Предсѣдателя, Почетный членъ Аѳанасій Ѳедоровичъ
Бычковъ (съ 28 апрѣля 1885 г.).

Секретарь, Василій Григорьевичъ **Дружининъ** (съ 15 апрѣля 1890 г.).

Казначей, Алексѣй Константиновичъ **Марковъ** (съ 15 марта 1888 г.).

Библіотекаръ, Александръ Николаевичъ **Щукаревъ** (съ 11 апрѣля 1891 г.).

Хранитель музея, Владиміръ Георгіевичъ **Бокъ** (съ 11 апрѣля 1891 г.).

Управляющій Отдѣленіемъ археологіи русской и славянской, Сергѣй
Ѳедоровичъ **Платоновъ** (съ 6 апрѣля 1894 г.).

Секретарь Отдѣленія, Сергѣй Михайловичъ **Середонинъ** (съ 10 декабря
1896 г.).

Управляющій Отдѣленіемъ археологіи восточной, баронъ Викторъ
Романовичъ **Розень** (съ 27 февраля 1885 г.).

Секретарь Отдѣленія, Василій Дмитріевичъ **Смирновъ** (съ 27 февраля
1885 г.).

Управляющій Отдѣленіемъ археологіи древне-классической, византій-
ской и западно-европейской, Почетный членъ Иванъ Васильевичъ
Помяловскій (съ 13 мая 1893 г.).

Секретарь Отдѣленія, Сергѣй Александровичъ **Жебелевъ** (съ 10 декабря
1894 г.).

ПОЧЕТНЫЕ ЧЛЕНЫ.

Его Императорское Высочество, Государь Великій Князь Наслѣдникъ Цесаревичъ **Георгій Александровичъ** (съ 18 декабря 1896 г.).

Его Императорское Высочество Великій Князь **Михаиль Николаевичъ** (съ 18 декабря 1896 г.).

Его Императорское Высочество Великій Князь **Владиміръ Александровичъ** (съ 25 ноября 1871 г.).

Его Императорское Высочество Великій Князь **Сергій Александровичъ** (съ 11 февраля 1886 г.).

Его Императорское Высочество Великій Князь **Петръ Николаевичъ** (съ 11 февраля 1886 г.).

Его Императорское Высочество Великій Князь **Георгій Михайловичъ** (съ 16 ноября 1885 г.).

Его Императорское Высочество Великій Князь **Александръ Михайловичъ** (съ 18 декабря 1896 г.).

Аспелинь, въ Гельсингфорсѣ, избр. 11 декабря 1896 г.

***Бобринской**, графъ Алексѣй Александровичъ, избр. 18 ноября 1894 г., въ дѣйств. чл. 26 октября 1892 г.

***Бычковъ**, Аѳанасій Ѳеодоровичъ, избр. 15 сентября 1890 г., въ дѣйств. члены 9 декабря 1846 г.

***Васильевъ**, Василій Павловичъ, избр. 11 мая 1887 г., въ чл.-сотр. 11 февраля 1857 г.

Васильевскій, Василій Григорьевичъ, избр. 11 декабря 1896 г., въ дѣйств. члены 30 мая 1874 г.

***Вельяминовъ-Зерновъ**, Владиміръ Владиміровичъ, въ Кіевѣ, избр. 9 января 1881 г., въ дѣйств. чл. 11 февраля 1857 г., въ чл. корр. 30 декабря 1885 г.

Забѣлинъ, Иванъ Егоровичъ, въ Москвѣ, избр. 27 марта 1892 г.

Иконниковъ, Владиміръ Степановичъ, въ Кіевѣ, избр. 11 декабря 1896 г.

Кондаковъ, Никодимъ Павловичъ, избр. 11 декабря 1896 г., въ дѣйств. члены 26 марта 1886 г.

Куникъ, Аристъ Аристовичъ, избр. 11 декабря 1896 г., членъ-основатель.

***Майковъ**, Леонидъ Николаевичъ, избр. 11 декабря 1896 г., въ дѣйств. члены 24 декабря 1874 г.

Помяловскій, Иванъ Васильевичъ, избр. 28 апрѣля 1885 г., въ дѣйств. члены 25 ноября 1871 г.

Сабатье, Лукіянъ Петровичъ, избр. 11 декабря 1896 г., членъ-основатель.

***Стойновскій, Николай Ивановичъ**, избр. 7 іюня 1891 г., въ дѣйств. члены 5 іюня 1871 г.

Тизенгаузенъ, баронъ Владиміръ Густавовичъ, избр. 29 декабря 1891 г.

Толстой, графъ Иванъ Ивановичъ, избр. 11 декабря 1896 г., въ дѣйств. члены 22 мая 1882 г.

Трубецкой, князь Сергѣй Никитичъ, избр. 16 декабря 1881 г.

Уварова, графиня Прасковья Сергѣевна, въ Москвѣ, избр. 22 апрѣля 1892 г.

Фришъ, Эдуардъ Васильевичъ, избр. 16 мая 1888 г.

Хвольсонъ, Даніиль Абрамовичъ, избр. 11 декабря 1896 г., въ дѣйств. члены 20 декабря 1868 г.

Юргевичъ, Владиславъ Норбертовичъ, въ Одессѣ, избр. 29 декабря 1891 г., въ дѣйств. чл. 4 января 1885 г.

ДѢЙСТВИТЕЛЬНЫЕ ЧЛЕНЫ.

***Абамеликъ-Лазаревъ, князь Семень Семеновичъ**, избр. 26 октября 1882 г.

****Айналовъ, Дмитрій Власьевичъ**, въ Казани, переч. 16 декабря 1897 г., въ члены-сотр. 13 апрѣля 1890 г.

***Алексѣевъ, Георгій Петровичъ**, избр. 26 марта 1886 г.

****Антоновичъ, Владиміръ Бонифатіевичъ**, въ Кіевѣ, избр. 30 марта 1894 г.

***Арсеньевъ, Сергѣй Васильевичъ**, въ Іерусалимѣ, избр. 26 мая 1882 г.

Барсовъ, Елпидифоръ Васильевичъ, въ Москвѣ, избр. 16 марта 1888 г.

***Барсовъ, Николай Ивановичъ**, избр. 7 ноября 1880 г.

Бенуа, Леонтій Николаевичъ, избр. 18 мая 1893 г.

***Бертъе-Делагардъ, Александръ Львовичъ**, въ Одессѣ, избр. 20 декабря 1890 г.

Бибииковъ, Евгеній Михайловичъ, избр. 30 декабря 1897 г.

Бобринской, графъ Андрей Александровичъ, избр. 26 марта 1886 г.

*****Бокъ, Владиміръ Георгіевичъ**, избр. 13 апрѣля 1890 г.

* Означаетъ единовременный взносъ въ кассу Общества, по § 20 Устава.

** Означаютъ членовъ не платящихъ, на основаніи § 22 Устава.

*** Означаютъ членовъ не платящихъ, на основаніи § 21 Устава.

- ***Боткинъ**, Михаилъ Петровичъ, избр. 31 марта 1881 г.
- ***Бранденбургъ**, Николай Ефимовичъ, избр. 28 декабря 1878 г.
- Браунъ**, Ѳедоръ Александровичъ, избр. 30 декабря 1892 г.
- Буличъ**, Францискъ, въ Спалато, избр. 21 декабря 1893 г.
- Бѣляевъ**, Дмитрій Ѳедоровичъ, въ Казани, избр. 20 декабря 1890 г.
- ***Вахрамѣевъ**, Иванъ Александровичъ, въ Ярославль, избр. 4 января 1885 г.
- ***Веневитиновъ**, Михаилъ Алексѣевичъ, въ Воронежѣ, избр. 28 октября 1878 г.
- Веселовскій**, Александръ Николаевичъ, избр. 13 декабря 1888 г.
- *****Веселовскій**, Николай Ивановичъ, избр. 23 февраля 1889 г. въ чл.-сотр. 9 ноября 1881 г.
- ***Вешняковъ**, Владиміръ Ивановичъ, избр. 18 марта 1877.
- ****Властовъ**, Георгій Константиновичъ, избр. 9 января 1881 г.
- ***Гаркави**, Авраамъ Яковлевичъ, избр. 30 мая 1874 г.
- ***Гиль**, Христіанъ Христіановичъ, избр. 16 декабря 1881 г.
- ***Гинцбургъ**, баронъ Давидъ Гораціевичъ, избр. 18 мая 1894 г.
- Глазовъ**, Владиміръ Гавриловичъ, избр. 16 мая 1897 г.
- ***Голенищевъ**, Владиміръ Семеновичъ, избр. 26 марта 1886 г., въ чл.-сотр. 22 мая 1879 г.
- Григоровичъ**, Дмитрій Васильевичъ, избр. 9 апрѣля 1864 г.
- ***Гриммъ**, Давидъ Ивановичъ, избр. 29 ноября 1865 г.
- Грубе**, въ Берлинѣ, избр. 1888 г.
- Деревицкій**, Алексѣй Николаевичъ, избр. 11 декабря 1896 г.
- ****Дриновъ**, Маринъ Степановичъ, въ Харьковѣ, избр. 27 марта 1892 г.
- *****Дружининъ**, Василій Григорьевичъ, избр. 21 октября 1888 г.
- Дубровинъ**, Николай Ѳедоровичъ, избр. 18 мая 1894 г.
- *****Ернштедтъ**, Викторъ Карловичъ, избр. 29 января 1892 г., въ чл.-сотр. 27 февраля 1885 г.
- *****Жебелевъ**, Сергѣй Александровичъ, перечисленъ 20 декабря 1894 г., избр. въ чл.-сотр. 27 марта 1892 г.
- Жуковскій**, Валентинъ Алексѣевичъ, перечисленъ 3 марта 1893 г., избр. въ чл.-сотр. 20 декабря 1886 г.
- ***Залеманъ**, Карль Германовичъ, избр. 26 октября 1882 г.
- ***Звенигородскій**, Александръ Викторовичъ, избр. 20 декабря 1886 г.
- ***Зинченко**, Игнатій Клементьевичъ, избр. 30 декабря 1886 г.
- ***Иверсенъ**, Юлій Богдановичъ, избр. 11 октября 1865 г., въ чл.-корр. 5 декабря 1862 г.

- Иловайскій, Дмитрій Ивановичъ, въ Москвѣ, избр. 29 апрѣля 1883 г.
- Кибальчичъ, Турвонтъ Венедиктовичъ, въ Кіевѣ, избр. 20 мая 1876 г.
- *Кизерицкій, Гангольфъ Егоровичъ, избр. 11 февраля 1886 г.
- Кирпичниковъ, Александръ Ивановичъ, въ Москвѣ, избр. 21 декабря 1893 г.
- Клачковъ, Александръ Петровичъ, въ Москвѣ, избр. 11 октября 1865 г.
- *Кобеко, Дмитрій Ѳомичъ, избр. 16 марта 1884 г.
- Коковцевъ, Павелъ Константиновичъ, переч. 16 декабря 1897 г., въ чл.-сотр. 30 марта 1894 г.
- Комаровъ, Александръ Виссаріоновичъ, избр. 16 мая 1888 г.
- *Корниловъ, Иванъ Петровичъ, избр. 15 января 1865 г.
- Корфъ, баронъ Сергѣй Павловичъ, избр. 22 апрѣля 1892 г.
- *Кулаковскій, Юліанъ Андреевичъ, въ Кіевѣ, избр. 18 мая 1890 г.
- Куторга, Михаилъ Степановичъ, избр. 18 января 1893 г.
- ***Латышевъ, Василій Васильевичъ, избр. 11 февраля 1886 г., въ чл.-сотр. 11 января 1883 г.
- ***Лаппо-Данилевскій, Александръ Сергѣевичъ, избр. 23 февраля 1889 г., въ чл.-сотр. 21 октября 1888 г.
- Лисовскій, Николай Михайловичъ, избр. 20 декабря 1890 г.
- *Лихачевъ, Николай Петровичъ, избр. 16 мая 1888 г., въ чл.-сотр. 15 марта 1888 г.
- Лишинъ, Константинъ Николаевичъ, избр. 22 апрѣля 1892 г.
- Лютшъ, Яковъ Яковлевичъ, избр. 30 декабря 1895 г.
- Маевскій, Эразмъ Ипполитовичъ, въ Варшавѣ, избр. 18 мая 1894 г.
- Майковъ, Владиміръ Владиміровичъ, переч. 16 декабря 1897 г., въ чл.-сотр. 30 декабря 1895 г.
- **Мальмбергъ, Владиміръ Константиновичъ, переч. 16 декабря 1897 г., въ чл.-сотр. 17 января 1897 г.
- Маркевичъ, Алексѣй Ивановичъ, въ Одессѣ, избр. 11 декабря 1896 г.
- ***Марковъ, Алексѣй Константиновичъ, избр. 18 декабря 1885 г.
- Миллеръ, Всеволодъ Ѳедоровичъ, въ Москвѣ, избр. 20 декабря 1890 г.
- **Мищенко, Ѳедоръ Герасимовичъ, въ Казани, переч. 5 октября 1896 г., въ чл.-сотр. 20 декабря 1886 г.
- *Мордвиновъ, Владиміръ Павловичъ, избр. 31 марта 1878 г.
- *Неустроевъ, Александръ Николаевичъ, избр. 20 мая 1876 г., въ чл.-сотр. 28 декабря 1852 г.
- **Никитинъ, Петръ Васильевичъ, переч. 16 декабря 1897 г., въ чл.-сотр. 24 февраля 1887 г.
- Никольскій, о. Константинъ Тимоѳеевичъ, избр. 22 мая 1879 г., въ чл.-сотр. 27 мая 1877 г.

- Ольденбургъ**, Сергѣй Ѳедоровичъ, переч. 16 декабря 1895 г., въ чл.-сотр. 4 мая 1889 г.
- ***Орѣшниковъ**, Алексѣй Васильевичъ, въ Москвѣ, избр. 26 марта 1886 г.
- Остроумовъ**, Николай Петровичъ, въ Ташкентѣ, избр. 20 декабря 1886 г.
- ****Павловскій**, Алексѣй Андреевичъ, въ Одессѣ, переч. 16 декабря 1897 г., въ чл.-сотр. 4 мая 1889 г.
- Пановъ**, Ѳедоръ Николаевичъ, избр. 8 іюня 1871 г.
- Петровъ**, Николай Ивановичъ, въ Кіевѣ, избр. 16 декабря 1881 г.
- *****Платоновъ**, Сергѣй Ѳедоровичъ, избр. 13 апрѣля 1890 г.
- Позднѣевъ**, Алексѣй Матвѣевичъ, перечисленъ 20 декабря 1894 г., избр. въ чл.-сотр. 31 марта 1881 г.
- *****Покровскій**, Николай Васильевичъ, избр. 7 ноябля 1880 г.
- Полевой**, Петръ Николаевичъ, избр. 7 ноябля 1880 г.
- ***Половцовъ**, Александръ Александровичъ, избр. 9 апрѣля 1864 г.
- Половцовъ**, Анатолій Викторовичъ, избр. 30 декабря 1892 г.
- Поповскій**, Матвѣй Юліановичъ, избр. 16 мая 1888 г., въ чл.-сотр. 16 марта 1884 г.
- *****Праховъ**, Адрианъ Викторовичъ, избр. 20 мая 1875 г.
- Путятинъ**, князь Павелъ Арсеньевичъ, избр. 20 октября 1881 г., въ чл.-сотр. 28 декабря 1878 г.
- Радловъ**, Василій Васильевичъ, избр. 20 октября 1887 г.
- Регель**, Василій Эдуардовичъ, избр. 16 мая 1888 г.
- Рождественскій**, Сергѣй Васильевичъ, избр. 16 мая 1895 г.
- *****Розень**, баронъ Викторъ Романовичъ, избр. 19 марта 1876 г.
- ****Ростовцевъ**, Михаилъ Ивановичъ, переч. 16 декабря 1897 г., въ чл.-сотр. 18 мая 1894 г.
- Роузъ**, въ Рѣгби, избр. 16 мая 1897 г.
- ****Рѣдинъ**, Егоръ Кузмичъ, въ Харьковѣ, переч. 16 декабря 1897 г., въ чл.-сотр. 13 апрѣля 1890 г.
- Сабанѣевъ**, Евгений Александровичъ, избр. 18 мая 1893 г.
- Сабанѣевъ**, Дмитрій Александровичъ, избр. 26 октября 1882 г.
- Савельевъ**, Александръ Ивановичъ, избр. 9 апрѣля 1864 г.
- Самоквасовъ**, Дмитрій Яковлевичъ, въ Москвѣ, избр. 17 марта 1877 г.
- Семеновъ**, Анатолій Ѳедоровичъ, въ Кіевѣ, избр. 18 января 1893 г.
- Середонинъ**, Сергѣй Михайловичъ, избр. 17 января 1891 г.
- *****Смирновъ**, Василій Дмитріевичъ, избр. 26 мая 1882 г.
- ****Смирновъ**, Яковъ Ивановичъ, переч. 16 декабря 1897 г., въ чл.-сотр. 18 мая 1893 г.

- *Соболевскій, Алексѣй Ивановичъ, избр. 18 мая 1890 г.
 Соколовъ, Ѳедоръ Ѳедоровичъ, избр. 30 мая 1874 г.
 Степановъ, Сергѣй Лаврентьевичъ, избр. 22 апрѣля 1892 г.
 *Султановъ, Николай Владиміровичъ, избр. 17 марта 1877 г.
 Тепловъ, Владиміръ Александровичъ, избр. 18 мая 1890 г.
 Толмачевъ, Николай Александровичъ, въ Казани, избр. 15 марта 1888 г.
 *Толстой, графъ Дмитрій Ивановичъ, избр. 18 мая 1884 г.
 Толстой, Павелъ Сергѣевичъ, избр. 20 декабря 1886 г.
 Троицкій, Иванъ Гавриловичъ, избр. 18 мая 1893 г.
 Троицкій, Иванъ Егоровичъ, избр. 31 марта 1881 г.
 Трутовскій, Владиміръ Константиновичъ, перечисленъ 3 мая 1896 г.,
 избр. въ чл.-сотр. 20 декабря 1886 г.
 **Тураевъ, Борисъ Александровичъ, переч. 16 декабря 1897 г., въ
 чл.-сотр. 30 декабря 1895 г.
 **Фармаковскій, Борисъ Владиміровичъ, переч. 16 декабря 1897 г.,
 въ чл.-сотр. 12 марта 1896 г.
 Форстенъ, Георгій Васильевичъ, избр. 27 марта 1892 г.
 Хитрово, Василій Николаевичъ, избр. 28 мая 1880 г.
 *Хрущовъ, Иванъ Петровичъ, избр. 28 декабря 1878 г.
 *Цагарели, Александръ Антоновичъ, избр. 30 мая 1874 г.
 Цвѣтаевъ, Иванъ Владиміровичъ, въ Москвѣ, избр. 19 апрѣля 1883 г.
 *Чарыковъ, Николай Валеріевичъ, избр. 4 января 1884 г.
 Черневъ, Николай Павловичъ, въ Кіевѣ, избр. 18 мая 1890 г.
 Чечулинъ, Николай Дмитриевичъ, избр. 17 января 1891 г.
 Шапошниковъ, Константинъ Алексѣевичъ, въ Омскѣ, избр. 26 мая 1882 г.
 Шварцъ, Александръ Николаевичъ, въ Москвѣ, избр. 20 декабря 1895 г.
 *Шереметевъ, графъ Сергѣй Дмитриевичъ, избр. 15 ноября 1869 г.
 Шляпкинъ, Илья Александровичъ, избр. 16 мая 1895 г.
 Шмурло, Евгенийъ Францевичъ, въ Юрьевѣ, избр. 20 декабря 1890 г.
 Щегловъ, Дмитрій Ѳедоровичъ, избр. 24 декабря 1879 г.
 ***Щукаревъ, Александръ Николаевичъ, избр. 13 апрѣля 1890 г.
 Эварницкій, Дмитрій Ивановичъ, въ Москвѣ, избр. 26 марта 1886 г.

ЧЛЕНЫ-СОТРУДНИКИ.

- Алексій, ієромонахъ (Александръ Николаевичъ Виноградовъ), избр.
5 ноября 1876 г.
- Алексѣевъ, Василій Владиміровичъ, избр. 1 ноября 1891 г.
- Анучинъ, Дмитрій Николаевичъ, въ Москвѣ, избр. 11 января 1883 г.
- Барсуковъ, Александръ Платоновичъ, избр. 26 октября 1882 г.
- Бартольдъ, Василій Владиміровичъ, избр. 18 мая 1893 г.
- Батюшковъ, Ѳедоръ Дмитріевичъ, избр. 18 мая 1894 г.
- Богословскій, Николай Гавриловичъ, въ Новгородѣ, избр. 4 апрѣля
1875 г.
- Борнгауптъ, въ Ригѣ, избр. 20 февраля 1871 г.
- Буличъ, Сергѣй Константиновичъ, избр. 18 мая 1893 г.
- Вольтеръ, Эдуардъ Александровичъ, избр. 27 марта 1892 г.
- Гаршинъ, Евгений Михайловичъ, избр. 30 октября 1886 г.
- Голстунскій, Константинъ Ѳедоровичъ, избр. 15 января 1865 г.
- Григоровъ, Дмитрій Александровичъ, избр. 15 марта 1888 г.
- Димитрій, епископъ Подольскій, избр. 26 марта 1886 г.
- Діонисій, архимандритъ, въ Можайскѣ, избр. 29 апрѣля 1883 г.
- Долбежевъ, Василій Ивановичъ, въ Владикавказѣ, избр. 11 января
1883 г.
- Друцкой-Соколинскій-Ромейко-Гурко, князь Василій Петровичъ, избр.
20 мая 1860 г.
- Ермаковъ, Дмитрій Ивановичъ, въ Тифлисѣ, избр. 16 декабря 1881 г.
- Ждановъ, Иванъ Николаевичъ, избр. 15 марта 1889 г.
- Зѣлинскій, Ѳаддей Францевичъ, избр. 4 мая 1890 г.
- Ивановскій, Алексѣй Осиповичъ, избр. 4 мая 1889 г.
- Клеръ, Онисимъ Егоровичъ, въ Екатеринбургѣ, избр. 18 января 1893 г.
- Корсаковъ, Дмитрій Александровичъ, въ Казани, избр. 29 октября
1877 г.
- Котовъ, Григорій Ивановичъ, избр. 18 мая 1883 г.
- Крашенинниковъ, Михаилъ Никитичъ, избр. 17 мая 1896 г.
- Крыловъ, Александръ Лукичъ, избр. 4 января 1885 г.
- Кудрявскій, Дмитрій Николаевичъ, избр. 17 мая 1896 г.
- Лазаревскій, Александръ Матвѣевичъ, избр. 22 марта 1860 г.
- Ламанскій, Владиміръ Ивановичъ, избр. 6 апрѣля 1856 г.
- Лашкаревъ, Петръ Александровичъ, въ Кіевѣ, избр. 16 декабря 1881 г.
- Леммъ, Оскаръ Эдуардовичъ, избр. 11 мая 1887 г.
- Леопольдовъ, Андрей Филипповичъ, въ Тамбовѣ, избр. 22 марта 1860 г.
- Леперь, Романъ Христіановичъ, избр. 18 мая 1894 г.

- Лопаревъ, Хрусанъ Меѳодіевичъ, избр. 21 октября 1888 г.
- Любомудровъ, Николай Васильевичъ, избр. 22 марта 1860 г.
- Мазараки, Сергѣй Аркадьевичъ, въ Ромнахъ, избр. 26 марта 1886 г.
- Мартьяновъ, Николай Ивановичъ, въ Минусинскѣ, избр. 16 декабря 1881 г.
- Марръ, Николай Яковлевичъ, избр. 4 мая 1889 г.
- Меліоранскій, Платонъ Михайловичъ, избр. 18 мая 1893 г.
- Мерцаловъ, Иванъ Михайловичъ, въ Тулѣ, избр. 10 мая 1852 г.
- Милюковъ, Павелъ Николаевичъ, въ Софіи, избр. 30 декабря 1892 г.
- Мордовцевъ, Даніилъ Лукичъ, избр. 22 марта 1860 г.
- Мѣдниковъ, Николай Александровичъ, избр. 20 декабря 1890 г.
- Никитскій, Александръ Васильевичъ, избр. 17 мая 1896 г.
- Новосадскій, Николай Васильевичъ, избр. 16 мая 1895 г.
- Ординъ, Николай Георгіевичъ, въ Сольвычегодскѣ, избр. 31 октября 1884 г.
- Орловскій, Степанъ Филаретовичъ, избр. 4 января 1885 г.
- Пантусовъ, Николай Николаевичъ, избр. 30 октября 1886 г.
- Петровскій, Николай Ѳедоровичъ, въ Кашгарѣ, избр. 18 мая 1894 г.
- Петровъ, Константинъ Михайловичъ, избр. 28 декабря 1878 г.
- Позднѣевъ, Дмитрій Матвѣевичъ, избр. 1 мая 1895 г.
- Покровскій, Алексѣй Ивановичъ, въ Нѣжинѣ, избр. 18 января 1893 г.
- Поярковъ, Ѳедоръ Владиміровичъ, въ Вѣрномъ, избр. 24 февраля 1887 г.
- Преображенскій, Михаилъ Тимофѣевичъ, избр. 18 мая 1893 г.
- Пыпинъ, Александръ Николаевичъ, избр. 3 апрѣля 1856 г.
- Рейманъ, Ѳедоръ Петровичъ, избр. 11 декабря 1896 г.
- Роиновъ, въ Темирханшурѣ, избр. 26 марта 1886 г.
- Романченко, Николай Филипповичъ, избр. 30 декабря 1895 г.
- Сапуновъ, Алексѣй Парфеновичъ, въ Витебскѣ, избр. 30 марта 1894 г.
- Сементовскій, Николай Максимовичъ, въ Кіевѣ, избр. 10 мая 1851 г.
- Соловьевъ, Александръ Титовичъ, въ Казани, избр. 8 марта 1882 г.
- Сперанскій, Михаилъ Нестеровичъ, избр. 6 ноября 1896 г.
- Спицынъ, Александръ Андреевичъ, избр. 23 мая 1891 г.
- Стасюлевичъ, Михаилъ Матвѣевичъ, избр. 6 апрѣля 1856 г.
- Сусловъ, Владиміръ Васильевичъ, избр. 11 мая 1887 г.
- Сухомлиновъ, Михаилъ Ивановичъ, избр. 12 декабря 1857 г.
- Сырку, Полихроній Агапіевичъ, избр. 11 января 1883 г.
- Такай-Швили, Ефимъ Степановичъ, въ Тифлисѣ, избр. 30 марта 1894 г.
- Титовъ, Андрей Александровичъ, въ Ростовѣ, избр. 13 мая 1881 г.
- Туманскій, Александръ Григорьевичъ, избр. 21 декабря 1893 г.
- Успенскій, Владиміръ Михайловичъ, избр. 15 марта 1888 г.

- Фелицынъ, Евгенийъ Дмитріевичъ, въ Тифлисѣ, избр. 16 декабря 1881 г.
- Филимоновъ, Георгій Дмитріевичъ, въ Москвѣ, избр. 19 января 1862 г.
- Церетели, Григорій Филимоновичъ, избр. 1 мая 1895 г.
- Шеборъ, Осипъ Антоновичъ, избр. 20 октября 1887 г.
- Шебунинъ, Алексѣй Ѳедоровичъ, въ Константинополѣ, избр. 1 ноября 1891 г.
- Энманъ, Александръ Ѳедоровичъ, избр. 27 марта 1892 г.

ИНОСТРАННЫЕ ПОЧЕТНЫЕ ЧЛЕНЫ.

- Алишанъ, въ Венеціи, избр. 11 декабря 1896 г.
- Берджесъ, въ Единбургѣ, избр. 11 декабря 1896 г.
- Бюлеръ, въ Вѣнѣ, избр. 11 декабря 1896 г.
- Гвиди, въ Римѣ, избр. 11 декабря 1896 г.
- Де-Гуіе, въ Лейденѣ, избр. 11 декабря 1896 г.
- Кернъ, въ Лейденѣ, избр. 11 декабря 1896 г.
- Масперо, въ Парижѣ, избр. 11 декабря 1896 г.
- Моммсенъ, въ Берлинѣ, избр. 11 декабря 1896 г.
- Нельдеке, въ Страсбургѣ, избр. 11 декабря 1896 г.
- Ріе, въ Кембриджѣ, избр. 11 декабря 1896 г.
- Сахау, въ Берлинѣ, избр. 11 декабря 1896 г.
- Томпсонъ, въ Лондонѣ, избр. 11 декабря 1896 г.
- Шлумбергеръ, въ Парижѣ, избр. 16 мая 1897 г.
- Ягичъ, Игнатій Викентьевичъ, въ Вѣнѣ, избр. 13 декабря 1888 г.

ИНОСТРАННЫЕ ЧЛЕНЫ-СОТРУДНИКИ.

- Боди, въ Спа, избр. 16 марта 1884 г.
- Вогюе-де, въ Парижѣ, избр. 27 мая 1877 г.
- Вольтерсъ, въ Аѣинахъ, избр. 11 декабря 1896 г.
- Германъ, въ Сараевѣ, избр. 16 мая 1895 г.
- Гѣзе, въ Парижѣ, избр. 11 декабря 1896 г.
- Гильдебрандъ, въ Стокгольмѣ, избр. 13 декабря 1878 г.
- Гофманъ, въ Вашингтонѣ, избр. 4 января 1884 г.
- Гюбнеръ, въ Берлинѣ, избр. 27 мая 1877 г.
- Гюльзенъ, въ Римѣ, избр. 11 декабря 1896 г.
- Де-Бай, баронъ, въ Парижѣ, избр. 17 января 1891 г.
- Делакруа, аббатъ, въ Пуатье, избр. 30 октября 1886 г.
- Дерпфельдъ, въ Аѣинахъ, избр. 17 мая 1893 г.

- Дучичъ, Никифоръ, о. архимандритъ, въ Бѣлградѣ, избр. 11 сентября 1890 г.
- Еличъ, въ Спалато, избр. 21 декабря 1893 г.
- Картальякъ, въ Парижѣ, избр. 17 января 1891 г.
- Келеръ, въ Берлинѣ, избр. 18 мая 1894 г.
- Кирхгофъ, въ Берлинѣ, избр. 18 мая 1894 г.
- Коллиньонъ, въ Парижѣ, избр. 11 декабря 1896 г.
- Конце, въ Берлинѣ, избр. 11 декабря 1896 г.
- Куманудисъ, въ Аѳинахъ, избр. 16 декабря 1881 г.
- Ламбросъ, въ Аѳинахъ, избр. 16 декабря 1881 г.
- Лэнъ-Пуль, въ Лондонѣ, избр. 24 февраля 1887 г.
- Маденокози, принцъ, въ Токіо, избр. 30 октября 1886 г.
- Мау, въ Помпеѣ, избранъ 16 мая 1895 г.
- Ньютонъ, въ Лондонѣ, избр. 27 мая 1877 г.
- Омолль, Теофилъ, въ Аѳинахъ, избр. 12 марта 1896 г.
- Паппадопуло-Керамевсъ, избр. 4 января 1885 г.
- Петричейку-Хышдеу, въ Букарестѣ, избр. 24 февраля 1887 г.
- Перро, въ Парижѣ, избр. 11 декабря 1896 г.
- Пичъ, въ Прагѣ, избр. 30 марта 1894 г.
- Роджерсъ, въ Лондонѣ, избр. 28 октября 1878 г.
- Роза, въ Римѣ, избр. 27 мая 1877 г.
- Стауматіадисъ, въ Фати, избр. 22 апрѣля 1892 г.
- Тардые, въ Клермонъ-Ферранъ, избр. 18 мая 1894 г.
- Трухелка, въ Сараевѣ, избр. 16 декабря 1895 г.
- Уссингъ, въ Копенгагенѣ, избр. 11 декабря 1896 г.
- Филиппсъ, въ Филадельфіи, избр. 8 марта 1882 г.
- Фіорелли, въ Римѣ, избр. 27 мая 1877 г.
- Фукаръ, въ Парижѣ, избр. 30 октября 1886 г.
- Шрейберъ, въ Лейпцигѣ, избр. 11 декабря 1896 г.
- Штида, Людвигъ, въ Кенигсбергѣ, избр. 18 декабря 1885 г.
- Эрманъ, въ Берлинѣ, избр. 11 декабря 1896 г.
- Якубъ-Артынъ, паша, въ Каирѣ, избр. 21 октября 1888 г.

ЧЛЕНЪ-СОТРУДНИКЪ,

избранный въ прежніе годы, на основаніи устава 1849 года.

Струковъ, Дмитрій Михайловичъ, въ Москвѣ, избр. 15 января 1865 г.

Очеркъ жизни и дѣятельности Д. В. Полѣнова. И. П. Хрущова.	1 р.—к.
Опись древнихъ рукописей, хранящихся въ музеѣ Имп. Русск.	
Арх. Общ. Д. И. Прозоровскаго	1 » 50 »
Поѣздка въ Румелию. Архим. Антонина	3 » — »
Изъ Румелии. Архим. Антонина	6 » — »
Критическія наблюденія надъ формами изящныхъ искусствъ.	
I. Зодчество древняго Египта. А. В. Прахова	3 » — »
Рязанскія древности	1 » — »
Собраніе древнихъ памятниковъ искусства въ Павловскѣ.	
Л. Э. Стефани	1 » — »
Монеты восточнаго халифата. Бар. В. Г. Тизенгаузена	5 » — »
Сборникъ еврейскихъ надписей. Д. А. Хвольсона (съ 8 таб-	
лицами)	4 » — »
Библиографическое обозрѣніе трудовъ Имп. Русскаго Археол.	
Общества. Д. В. Полѣнова	1 » — »
Опись предметовъ, хранящихся въ Музеѣ Имп. Русскаго	
Археол. Общества. Д. И. Прозоровскаго	1 » — »
Inscriptiones antiquae orae septentrionalis Ponti Euxini grae-	
cae et latinaeedidit Basilius Latyschev, vol. I—7 p., II—10 p.	17 » — »
В. В. Латышевъ. Сборникъ греческихъ надписей христіан-	
скихъ временъ изъ Южной Россіи (съ 13 таблицами)	2 » — »
Ю. Б. Иверсенъ. Медали въ честь русскихъ государственныхъ	
дѣятелей и частныхъ лицъ. Т. III (съ 7 таблицами)	3 » — »
Н. Е. Бранденбургъ. Старая Ладога. Рисунки и техническое	
описаніе акад. В. В. Сулова (съ 90 таблицами)	25 » — »
Н. И. Веселовскій. Рѣчь, читанная въ торжественномъ собра-	
ніи 15-го декабря 1895 г.	— » 30 »

Съ требованіями просить обращаться въ книжный магазинъ К. Риккера (С.-Петербургъ, Невскій пр., № 14).

3 р.
ДЕМКНИГА

ЦѢНА 2 РУБЛЯ.



